Dosarul nr.4r-6121/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
/4-23034243-03-4r-04122025/ Judecător Gheorghe Cugut

D E C I Z I E
în numele Legii

26 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către contravenientul *Ștefanschi Niconor* împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29.10.2025, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 28 februarie 2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Victor Gherșteaga, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05700868, în baza art. 335 din Codul contravențional, *pentru faptul că, Ștefanschi Niconor*, într-o zi și timp nestabilit pe parcursul anului 2021, din oficiul CCG-15/08, amplasat pe str. Obvodnaia 1 din mun. Bălți, urmărind un interes material și josnic, fără acordul cuiva a luat ștampila CCG-15/08 și actele juridice a cooperativei și până în prezent le tăinuiește în loc nestabilit.

Astfel, acțiunile lui Ștefanschi Niconor au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 335 Cod contravențional.

La 06 martie 2023, procesul-verbal cu privire la contravenție din 28 februarie 2023, întocmit în privința lui Ștefanschi Niconor în baza art. 335 din Codul contravențional, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

La data de 06 martie 2023, procesul-verbal cu privire la contravenție din 28 februarie 2023, întocmit în privința lui Ștefanschi Niconor în baza art. 335 Cod contravențional, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 24 aprilie 2024 a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05700868, în baza art.335 din Codul contravențional, în privința lui Ștefanschi Niconor, cu încetarea procesului contravențional.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 iulie 2024 a fost admis recursul declarat de Guzun Ghenadie împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 24.04.2024, pronunțată pe cauza contravențională în privința lui Ștefanschi Nicanor, hotărâre care s-a casat, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a reținut următoarele: *„…contrar celor reținute de către instanța de fond, procesul-verbal nu este lovit de nulitate pe motivele invocate și descrise de instanța de fond, iar erorile descrise nu pot fi corectate de instanța de recurs, din care motive conchide că, hotărârea în cauză urmează a fi casată cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță. La rejudecarea cauzei instanța urmează să țină cont de cele menționate, în baza probelor examinate şi a verificării tuturor circumstanțelor ce au importanță pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre temeinică şi bazată pe prevederile legii.”*

Ulterior, la rejudecarea cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 13 februarie 2025, s-a încetat procesul contravențional intentat în baza art. 335 din Codul contravențional în privința lui Ștefanschi Niconor, din motivul lipsei faptului contravenției.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2025 recursul victimei Guzun Ghenadie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 13 februarie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional intentat în baza art. 335 Cod contravențional în privința lui Ștefanschi Niconor din motivul lipsei faptului contravenției, s-a admis, s-a casat hotărârea și remisă spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Cauza a fost trimisă la rejudecare deoarece instanța de fond a examinat superficial cauza, fără a aprecia complet și obiectiv ansamblul probelor administrate și fără a clarifica toate circumstanțele relevante pentru stabilirea existenței contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

*Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29.10.2025, s-a recunoscut vinovat Ștefanschi Niconor, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat *****, de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravențional*.

S-*a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Ştefanschi Nicanor din motivul expirării termenului de prescripţie*.

Hotărârea instanței a fost atacată cu recurs de către avocatul Paciurca Iulian, prin care a solicitat casarea hotărârii, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenției.

Consideră că, hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29 octombrie 2025, este ilegală și neîntemeiată, întrucât instanța de fond a constatat vinovăția sa în lipsa unor probe pertinente și concludente care să demonstreze existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

Fapta imputată este descrisă generic și neclar, fără indicarea datei, locului concret și circumstanțelor pretinsei „luări" a ștampilei și actelor cooperativei, ceea ce a afectat dreptul său la apărare garantat de art. 6 CEDO.

Totodată, materialele cauzei confirmă că, actele și ștampila se aflau în posesia sa legală încă din perioada exercitării funcției de președinte al CCG 15/08, iar păstrarea acestora a fost determinată de existența unui litigiu civil pendinte privind legalitatea noii conduceri a cooperativei.

Susține că, instanța de fond nu a administrat și nu a analizat probe care să confirme că, Ștefanschi Nicanor ar fi sustras sau tăinuit ilegal bunurile indicate, concluziile acesteia fiind întemeiate exclusiv pe presupuneri și pe declarațiile unor persoane fără calitate procesuală relevantă. În aceste condiții, lipsesc atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă a contravenției imputate.

Mai mult, consideră că, Guzun Ghenadie a fost recunoscut eronat în calitate de victimă, în lipsa probelor privind existența unui prejudiciu cauzat direct prin pretinsa faptă contravențională.

Procedura înştiinţării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialităţii, instanţa de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

La data de 06 martie 2026 avocatul Boguțchi Snejana a depus referință prin care a menționat că, nu este de acord cu argumentele expuse în recurs. Consideră că, instanța de fond a examinat contravenția sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, prin prisma prevederilor art. 457-458 Cod contravențional.

Susține că, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța de fond a statuat că vinovăția contravenientului de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În speță, recurentul se referă la prevederile art. 466 Cod Contravențional care prevede că, hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept.

Conform art. 470 alin.(3) Cod contravențional, potrivit căruia se reglementează, că instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (4) Cod contravențional, instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Dispoziția art. 394 alin. (4) Cod contravențional, statuează că, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată și efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art.458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a

cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat cauza contravențională în privința contravenientului Ștefanschi Niconor de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei prin prisma art. 456 - 458, 460 - 463 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind vinovăția ultimii în comiterea contravenției incriminate și încetarea procesului contravențional cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere contravențională.

Colegiul penal reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

La examinarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a constatat cu certitudine vinovăția lui Ștefanschi Niconor, csre într-o zi și timp nestabilit pe parcursul anului 2021, din oficiul CCG-15/08, amplasat pe str. Obvodnaia 1 din mun. Bălți, urmărind un interes material și josnic, fără acordul cuiva a luat ștampila CCG-15/08 și actele juridice a cooperativei și până în prezent le tăinuiește în loc nestabilit.

Astfel, în baza probelor cercetate instanța just a stabilit, că vinovăția lui Ștefanschi Niconor de săvârșirea faptei comise integral este confirmată prin probe pertinente și concludente, și anume: procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05700868 din 28.02.2023, întocmit în baza art.335 Cod contravențional, din care se atestă că, *Ştefanschi Niconor, într-o zi şi timp nestabilit pe parcursul anului 2021, din oficiul CCG-15/08, amplasat în mun. Bălți, str. Obvodnaia 1, urmărind un interes material şi josnic, fără acordul cuiva a luat ştampila CCG 15/08 şi actele juridice a cooperativei şi până în prezent le tăinuieşte în loc nestabilit*; - ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Rodica Buza, prin care s-a dispus: neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 23.02.2022, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale în cadrul procesului penal, înregistrat în registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Bălți, sub nr. 20220400093 din 13.01.2022, din cauza lipsei în acțiunile lui Ștefanschi Niconor a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 360 Cod penal sau altor elemente ale infracțiunii cu clasarea procesului penal. S-a expediat la Inspectoratul de Poliței Bălți copia din procesul penal nr. 20220400093 din 13.01.2022 pentru a porni în privința lui Ștefanschi

Niconor o procedură contravențională în baza art. 335 Cod contravențional (samavolnicie) (f.d. 7 - 12, vol. 1); -plângerea depusă de președintele și membrii CCG-15/08 din 30.12.2021 (f.d. 16-18, vol. 1); -procesul-verbal nr.1 al adunării generale extraordinare a membrilor CCG-15/08 din 06.11.2021, prin care a fost ales în funcția de președinte al cooperativei Ghenadii Guzun, iar fostul președinte Ștefanschi Nicanor a refuzat să prezinte documentația financiară a cooperativei (f.d. 22-24, vol. 1); - extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.72192 din 28.12.2021, din care rezultă că administrator/președinte al CCG-15/08 este Guzun Ghenadii (f.d. 33, vol. 1), *prin care instanţa cu certitudine constată că, încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Ştefanschi Nicanor.*

Colegiul penal atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 700868 din 28.02.2023, prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravenţional, este întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Astfel referitor la argumentele invocate de avocatul contravenientului în cererea de recurs sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse integral, or, instanța de fond a stabilit în mod legal și întemeiat vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, în baza unui ansamblu suficient de probe pertinente, concludente și admisibile.

Susținerile privind lipsa calității procesuale a victimei Guzun Ghenadie nu pot fi reținute, deoarece acesta a fost recunoscut în mod legal în proces, fiind persoana care reprezenta interesele cooperativei și care a sesizat încălcarea drepturilor și intereselor acesteia. Totodată, simpla existență a unui litigiu civil referitor la legalitatea conducerii cooperatevei nu exclude răspunderea contravențională pentru exercitarea samavolnică a unui drept pretins.

Nu pot fi reținute nici argumentele referitoare la lipsa faptei contravenției, întrucât materialele cauzei confirmă că, contravenientul Ștefanschi Nicanor a refuzat transmiterea ștampilei și actelor cooperativei către noua conducere, recunoscând expres că le deține și condiționează transmiterea acestora de soluționarea litigiului civil. Or, asemenea acțiuni constituie exercitarea arbitrară a unui drept pretins, cu încălcarea ordinii stabilite de lege, întrunind elementele contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

Afirmațiile privind lipsa probelor sunt contrazise de totalitatea materialelor administrate, inclusiv procesul-verbal cu privire la contravenție, ordonanța procurorului, plângerile depuse, procesul-verbal al adunării generale și extrasul din

Registrul de Stat al persoanelor juridice, toate apreciate în coroborare de către instanța de fond.

La fel, argumentele privind pretinsa încălcare a dreptului la apărare și neclaritatea acuzației sunt nefondate, deoarece contravenientului i-a fost adusă la cunoștință esența faptei imputate, acesta beneficiind efectiv de posibilitatea de a-și formula apărarea, de a prezenta explicații și de a participa la examinarea cauzei asistat de avocat.

Prin urmare, instanța de fond a examinat cauza complet și obiectiv, apreciind corect probele administrate și ajungând justificat la concluzia privind existența faptei contravenționale și vinovăția contravenientului.

Totodată Colegiul penal constată ca fiind întemeiată soluția instanței referitor la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui în baza art.335 Cod contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În acest aspect, Colegiul penal indică că potrivit art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul: prescripției răspunderii contravenționale.

Potrivit art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod contravențional (în vigoare la data săvârșirii contravenției), prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Conform art.441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Astfel, s-a constatat că fapta reținută în acțiunile lui Ștefanschi Niconor a fost săvârșită la data de 28.02.2023.

Raportând normele legale la circumstanțele cauzei, se constată că la data consumării faptei contravenționale, comise de Ștefanschi Niconor conform art.335 Cod contravențional, a expirat termenul de 1 an, prevăzut de art. 30 alin. (2) Cod contravențional, (în vigoare la momentul comiterii contravenției) respectiv, la moment, răspunderea acestuia a fost prescrisă, împrejurare care condiționează înlăturarea răspunderii lui Ștefanschi Niconor în temeiul art. 26 și art. 30 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Conform art. 461 al.(1) Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 al.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Din cele enunțate mai sus Colegiul penal indică că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut cont de normele de drept, prevăzute de Codul contravențional, a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite pe cauză și a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanței de fond urmează a fi menținută fără modificări.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenientul Ștefanschi Niconor împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29.10.2025, emisă în cauza contravențională în privința lui Ștefanschi Niconor de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**