

Dosarul nr.1-2091/2022  
1-22116847-12-1-09082022



**S E N T I N Ţ A**  
În numele L E G I I

20 septembrie 2022  
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani  
În componenţa:

Preşedintelui de şedinţă, judecător Angela Catană  
Grefierului Nicolae Leucă

*Cu participarea:* procurorului în Procuratura Anticorupție, Irina Catan, a apărătorului Valeriu Botnari care acţionează în interesele legitime ale inculpatului Prişibilovici Ion, a inculpatului Prişibilovici Ion

Examînând în şedinţă de judecată publică cauza penală Prişibilovici Ion Andrei, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în \*\*\*\*\* , studii superioare, posedă limba de stat, căsătorit, angajat în câmpul muncii în calitate de director general \*\*\*\*\* , fără antecedente penale, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.30, art.325 alin.(1) Cod penal,

Cauza a fost repartizată conform prevederilor art.344 CPP RM la 09.08.2022, cauza a fost examinată în perioada 08.09.2022-20.09.2022,

A C O N S T A T A T :

1. Cauza a fost examinată în temeiul art.364/1 CPP RM conform probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
2. Inculpatul Prişibilovici Ion Andrei, la 20 aprilie 2021, în intervalul orelor 12:16 – 12.23, acţionând cu intenţie directă, aflându-se în biroul de serviciu nr.\*\*\*\*\* , amplasat în incinta \*\*\*\*\* din mun.Chişinău, str.\*\*\*\*\* , etaj 2, având intenţia oferirii şi dării mijloacelor băneşti unor persoane publice şi anume angajaţilor \*\*\*\*\* din mun.Chişinău, urmărind scopul diminuării bonităţii solului pentru terenurile cu nr-le cadastrale \*\*\*\*\* , amplasate în \*\*\*\*\* , cu suprafaţa totală de \*\*\*\*\* ha, în cadrul unei discuţii purtate cu pedologul principal, \*\*\*\*\* , s-a oferit

să dea ultimului bani în sumă de 1000 euro, pentru diminuarea punctajului de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuate asupra terenurilor cu nr-le cadastrale \*\*\*\*\*, amplasate în \*\*\*\*\*, cu suprafață totală de \*\*\*\*\* ha. Ca urmare, la 23.04.2021, în intervalul orelor 08:59 - 09:07, acesta aflându-se în mun.Chișinău, continuându-și acțiunile sale ilegale, urmărind scopul diminuării bonității solului pentru terenurile cu nr-le cadastrale \*\*\*\*\*, amplasate în \*\*\*\*\*, cu suprafața totală de \*\*\*\*\* ha, având intenția oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice și anume angajaților \*\*\*\*\* din mun.Chișinău, fiind în biroul de serviciu nr.\*\*\*\*\*, a pedologului coordonator, \*\*\*\*\*, amplasat în incinta \*\*\*\*\* din mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\*, etaj 2, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul propus anterior, conform înțelegerii prealabile cu angajatul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, i-a dat acestuia bani ce nu i se cuvin, în sumă de 950 euro (*care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 23.04.2021 era echivalentul a \*\*\*\*\*97,235 lei*), pentru ca ultimul în complicitate cu alți angajați ai \*\*\*\*\*, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu și anume să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile deținute de către de către \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\*, în suprafață totală de \*\*\*\*\* ha, cu nr-le cadastrale \*\*\*\*\*.

3. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Prișibilovici Ion, în art.30, art.325 alin.(1) Cod penal.
4. În ședința de judecată inculpatul Prișibilovici Ion vina a recunoscut, solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
5. Prin încheierea protocolară din 08.09.2022, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.
6. Astfel, inculpatul Prișibilovici Ion, a relatat instanței că, activează la întreprinderea \*\*\*\*\*. La data de 20 aprilie 2021, a depus la \*\*\*\*\* din mun.Chișinău, o cerere de efectuare a studiului terenurilor aflate în \*\*\*\*\*. Acolo, a purtat discuții cu \*\*\*\*\*, căruia i-a transmis suma de 950 euro pentru efectuarea studiului asupra terenurilor. Concretizează că, suma de 950 euro, i-a transmis-o lui \*\*\*\*\*, ca mulțumire, deoarece avea nevoie ca lucrările să fie efectuate mai rapid, iar studiile se tergiversau. Confirmă că, la data de 23 aprilie 2021, i-a transmis în biroului lui \*\*\*\*\*, suma de 950 euro. La întrebarea

apărătorului, inculpatul a declarat că, timp de 40 de ani activează în funcție de conducere, mereu a activat onest și și-a făcut meseria, sincer se căiește de cele comise, nu a făcut-o cu o intenție rea. Menționează că, are la întreținere soția sa, care are probleme de sănătate și el este singura sursă de venit.

7. Fapta imputată inculpatului este confirmată și prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, și anume:

8. *Prin declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de director \*\*\*\*\* de la finele anului 2013. Principalele atribuții de serviciu sunt administrarea economică a întreprinderii responsabil de partea tehnică a întreprinderii este directorul tehnic, \*\*\*\*\*. Întreprinderea menționată este unica întreprindere de stat, care efectuează studiul pedologic pentru stabilirea notei de bonitate a terenurilor. Conform HG 1170, studiul pedologic pentru stabilirea notei de bonitate a terenului sunt efectuate de către întreprinderile de stat din domeniu. Principalele atribuții de serviciu sunt administrarea economică a întreprinderii iar responsabil de partea tehnică a întreprinderii este directorul tehnic, \*\*\*\*\*. Cu referire la procedura cu privire la încheierea contractelor de executarea lucrărilor de investigație pedologice în cadrul \*\*\*\*\*a comunicat că persoana interesată se adresează cu o cerere către întreprindere, care este înregistrată în cancelarie, ulterior cererea vine la ea, pe care o examinează și după ce stabilește domeniul de activitate o repartizează în lucru. Dacă cererea este de domeniul cercetării pedologice o repartizează unicului grup de investigații pedologice și laborator condus de pedologul principal \*\*\*\*\*. Acesta examinează cererea, după verificarea datelor din RBI și datele cartografice existente, precum și registrul solurilor din Republica Moldova. Astfel, Ceban Ghenadie, apreciază în prealabil posibilitatea efectuării investigațiilor pedologice. Sunt cazuri când după aprecierea prealabilă \*\*\*\*\* constată că solurile sunt de calitate superioară și nu este posibil schimbarea categoriei și destinației. În majoritatea cazurilor \*\*\*\*\* stabilește volumul de lucru în comun cu Secția economie elaborează deviz de cost și contract pentru prestarea serviciilor. Urmare contractul cu beneficiarii îi este prezentat ei pentru a fi semnat. Plata serviciilor se efectuează în baza contractului fie la caseria întreprinderii fie, dacă este cazul persoanelor juridice, în baza de factură și prin intermediul sistemului bancar. A menționat, că contractul cu actele îndeplinite și facturile spre plată sunt predate beneficiarului de către șeful echipei iar în speța dată este \*\*\*\*\*. De asemenea, a menționat, că careva plăți suplimentare nu sunt percepute, ba mai mult, \*\*\*\*\* sau alte persoane, cu excepția casei, nu pot face încasări de bani pentru serviciile prestate de întreprindere, Vol. II, f.d. 104-106.

9. *Prin declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de Director General \*\*\*\*\* din anul \*\*\*\*\*.

Referitor la întrebările adresate a comunicat că cet.Prișibilovici Ion, activează la \*\*\*\*\* la fel din anul \*\*\*\*\* în calitate de director adjunct. Conform atribuțiilor sale de serviciu acesta are împuterniciri de a reprezenta \*\*\*\*\*. La începutul anului 2021, Directorul adjunct al companiei \*\*\*\*\*, Prișibilovici Ion, conform atribuțiilor de serviciu planificate din timp, pentru a iniția procedura de schimbare a destinației terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, cei aparțin companiei, i-a pregătit proiectul unei cereri care urma a fi adresată \*\*\*\*\*, care urma să efectueze investigații pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a terenurilor menționate supra. Din câte își aduce aminte el a semnat cererea privind efectuarea investigații pedologice și a plasat-o în mapa cu acte semnate care la rândul său a ajuns la secretariatul întreprinderii. Ulterior cererea dată conform procedurii a ajuns la cet.Prișibilovici Ion. Care au fost acțiunile ulterioare ale cet.Prișibilovici Ion, nu cunoaște, acesta urma să acționeze conform atribuțiilor de serviciu. Din câte cunoaște la moment, Prișibilovici Ion, se învinuiește pentru coruperea activă a unor funcționari publici, dar în ce circumstanțe nu cunoaște. La fel nu cunoaște că acesta a transmis careva mijloace financiare unor funcționari publici în interesele \*\*\*\*\*, mai mult ca atât el careva indicații în acest sens nu a dat. A menționat că, inițierea procedurii de schimbare a destinației terenurilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, cei aparțin companiei \*\*\*\*\*, nu era una de urgență, deoarece la moment compania are deja terenuri cu destinația schimbată, care ar permite companiei să extragă materie primă, încă aproximativ zece ani înainte, Vol. II, f.d. 121-129.

10. *Prin conținutul actelor procedurale prin care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații.* Conform procesului-verbal din 09 iulie 2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, s-a stabilit că 20 aprilie 2021, Prișibilovici Ion, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal, \*\*\*\*\*, s-a oferit să dea ultimului bani în sumă de 1000 euro, pentru diminuarea punctajului de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuate asupra terenurilor cu nr-le cadastrale \*\*\*\*\*, amplasate în sat. Criva r. Briceni, cu suprafață totală de \*\*\*\*\* ha. La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație demonstrează că Prișibilovici Ion, la 23.04.2021 conform înțelegerii prealabile cu angajatul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, i-a dat acestuia bani ce nu-i se cuvin, în sumă de 950 euro. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma discuțiilor purtate de \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și Prișibilovici Ion din 19.04.2021, 20.04.2021, 21.04.2021, 22.04.2021 și 23.04.2021, Vol. I, f.d. 55-89.
11. Conform procesului-verbal din 18 noiembrie 2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de

servicii de comunicații electronice, s-a constatat că la 23.04.2021, în intervalul orelor 08:59-09:06, abonatul cu nr.\*\*\*\*\*, utilizat de către Prișibilovici Ion, s-a aflat în mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\* unde este amplasat sediul \*\*\*\*\*. În scopul identificării apelurilor purtate de către Prișibilovici Ion de la nr.\*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\*, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume \*\*\*\*\*, astfel că se constată că în perioada 09.04.2021-22.04.2021, persoanele menționate au purtat 6 apeluri telefonice. De asemenea, în scopul identificării apelurilor purtate de către Prișibilovici Ion de la nr.\*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\*, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume \*\*\*\*\*, astfel că se constată că în perioada 05.04.2021-16.04.2021, persoanele menționate au purtat 6 apeluri telefonice. Informațiile colectate fiind înregistrate pe suportul electronic de tip disc CD-R, cu numărul de inventar 8136/21, Vol. II, f.d. 118-119, 120.

12. *Supportul electronic* de model DVD-R cu Nr. de inventar \*\*\*\*\*, pe care se conține înregistrările audio/video a discuțiilor dintre \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și Prișibilovici Ion din 19.04.2021, 20.04.2021, 21.04.2021, 22.04.2021 și 23.04.2021, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, \*\*\*\*\*, din incinta \*\*\*\*\*, Vol. I, f.d.92.
13. *Conținutul proceselor-verbale ale acțiunilor de urmărire penală*. Potrivit procesului-verbal din 08.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost cercetat contractul nr.\*\*\*\*\* și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren amplasate în \*\*\*\*\* ridicate de la \*\*\*\*\* din 11.08.2021, constatându-se că în baza contractului nr. \*\*\*\*\*, pedologul \*\*\*\*\*, a efectuat studiul pedologic pentru terenurile cu nr.cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața de \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, astfel că constatat că nota de bonitate este de 46. La fel, a fost constatat că de către pedologul \*\*\*\*\*, la 04.04.2021, de pe terenurile cu nr.cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața de \*\*\*\*\*, au fost preluate 3 profile (încercări). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenurile cu nr.cadastral \*\*\*\*\*, a fost contrasemnat de către pedologul principal \*\*\*\*\*, Vol. II, f.d. 80-81.
14. Conform procesului-verbal din 09.06.2022 de examinare, a fost examinat un CD-R, cu nr.de identificare \*\*\*\*\*, ridicat de la Î.M. „Orange” S.A., pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon \*\*\*\*\* utilizat de către reprezentanții companiei \*\*\*\*\*. În scopul identificării apelurilor purtate de către reprezentanții companiei \*\*\*\*\* de la numărul de telefon \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\*, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume \*\*\*\*\*, astfel se constată că în perioada 09.04.2021-22.04.2021 persoanele menționate au purtat 8 apeluri telefonice și un SMS. În scopul

identificării apelurilor purtate de către reprezentanții companiei \*\*\*\*\* de la numărul de telefon \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* , la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume \*\*\*\*\* astfel se constată că în perioada 05.04.2021-16.04.2021 persoanele menționate au purtat 6 apeluri telefonice, Vol. II, f.d. 93.

15. Potrivit procesului-verbal din 27.09.2021 de cercetare la fața locului, în scopul identificării dacă imaginile recepționate ca rezultat al măsurii speciale de investigație, cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, \*\*\*\*\* , din incinta \*\*\*\*\* , corespund cu cele factice. Astfel, s-a constatat că biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, \*\*\*\*\* , este amplasat în incinta \*\*\*\*\* , mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\* , et. 2, bir.\*\*\*\*\* , Vol. II, f.d. 96-103.
16. *Documente și mijloace materiale de probă*:- contractul nr. \*\*\*\*\* și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren amplasate în \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\* ) ridicate de la \*\*\*\*\* din 11.08.2021; CD-R, cu nr. de identificare \*\*\*\*\* , examinat prin procesul verbal din 09.06.2022, Vol.II, f.d. 95.
17. Copia autenticată a fișei postului pe numele pedologului coordonator al \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din 10.04.2014, pe 4 file, Vol.I, f.d. 203-206.

#### *Aprecierea instanței de judecată*

18. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
19. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
20. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

21. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
22. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
23. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
24. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
25. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv, declarațiile martorilor, conținutul actelor procedurale prin care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații, înregistrările audio, foto, video, procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, documente și mijloace materiale de probă, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor, constată că inculpatul Prișibilovici Ion a săvârșit fapta incriminată.
26. *Obiectul juridic* nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.
27. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu

i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

28. În speță, latura obiectivă a infracțiunii comise a fost realizată prin acțiunea de promitere și dare a mijloacelor financiare în sumă de 950 euro, de către Prișibilovici Ion Andrei, pedologului coorodonor \*\*\*\*\* din cadrul \*\*\*\*\* pentru ca ultimul să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile deținute de către de către \*\*\*\*\* , în suprafață totală de \*\*\*\*\* ha, cu nr-le cadastrale \*\*\*\*\*.
29. Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, este o infracțiune formală. În speță, infracțiunea se consideră consumată din momentul când mijlocele financiare au fost promise de către Prișibilovici Ion Andrei pedologului Ceban Ghenadie.
30. Potrivit prevederilor art.123 Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
31. Astfel, Prișibilovici Ion Andrei întrunește calitățile generale ale subiectului infracțiunii prevăzute de art.325 din Codul penal, deoarece a oferit mijloace financiare necuvenite lui \*\*\*\*\* , care este persoană publică în conformitate cu art.123 din Codul penal.
32. Latura subiectivă a infracțiunii incriminate învinuitului se exprimă prin intenția directă manifestată de acesta, la propunerea și darea mijloacelor financiare necuvenite lui \*\*\*\*\* și prin scopul infracțiunii urmărite și anume, să îndeplinească acțiuni contrar atribuțiilor prevăzute în exercitarea funcției.
33. *Promisiunea*, în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicată ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea,



pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

34. *Oferirea*, în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
35. Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpatul Prișibilovici Ion Andrei a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de promisiune și oferire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsa, și anume, pentru a-l face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
36. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.
37. Potrivit prevederilor art.30 Cod penal, (1) Se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune. (2) Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

## ***Încadrarea juridică***

38. Astfel, acțiunea prelungită a inculpatului Prișibilovici Ion Andrei urmează a fi încadrată potrivit prevederilor de art.30, art.325 alin.(1) Cod penal, „coruperea activă”, după indicii calificativi „promisiunea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”,

## ***Individualizarea pedepsei***

39. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
40. Art.364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală statuează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.
41. La caz, componența de infracțiune prevăzută de sancțiunea articolului 325 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoarea până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.
42. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art.16 alin.(4) CP, infracțiunea comisă de către Prișibilovici Ion Andrei face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.
43. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea

specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

44. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta este una *gravă*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.
45. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni cât mai blânde, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
46. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
47. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
48. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, și anume, acesta a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate, se căiește sincer de cele comise, anterior nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
49. Ținând cont de cele descrise, inclusiv de sancțiunea prevăzută de norma penală imputată inculpatului, în raport cu datele privind persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni

poate fi atins prin stabilirea inculpatului Prișibilovici Ion Andrei a unei pedepse în formă de închisoare.

50. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de închisoare va fi redusă cu o 1/3, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 3 luni, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 4 ani închisoare. Totodată sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 1500 unități convenționale, până la limita maximă de 3000 unități convenționale.
51. Avînd în vedere cele expuse, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Prișibilovici Ion Andrei a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale.
52. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă săvârșită cu intenție, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
53. Totodată, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de starea familială, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal.
54. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani. La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, vârstei acestuia, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia.
55. Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

56. În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului Prișibilovici Ion Andrei, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.
57. Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
58. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
59. Acțiune civilă nu a fost înaintată.
60. Cheltuieli judiciare, nu au fost stabilite.
- În temeiul celor expuse și conducîndu-se de prevederile art.364<sup>1</sup>, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

#### A H O T Ă R Î T :

Se recunoaște vinovat Prișibilovici Ion Andrei, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, art.325 alin.(1) Cod penal, și în temeiul normei indicate, ținînd cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Prișibilovici Ion Andrei, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani.

Se obligă Prișibilovici Ion Andrei în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Pînă la intrarea în vigoare a sentinței se aplică față de Prișibilovici Ion Andrei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președinte de ședință

Judecător:

A.Catană