Dosarul nr. 2r-1559/26 (2-26086560-02-2r-24072026)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Guzun Corneliu

D E C I Z I E

24 septembrie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

examinând fără participarea părților, recursurile declarate de Nuța Corina și Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae, reprezentat de avocatul Popescu Dorin, în cauza civilă la cererea înaintată de Nuța Corina, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie formulată împotriva pretinsului agresor Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iulie 2026, prin care cererea a fost admisă parțial,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 08 iulie 2026, Nuța Corina, reprezentată de avocatul Lupușor Dumitru s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de aplicare a măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, împotriva pretinsului agresor Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae, solicitând eliberarea ordonanței de protecție pe un termen de 6 luni, cu aplicarea față de acesta a măsurilor de protecție.

În motivarea cererii, Nuța Corina a indicat că din relația de concubinaj cu presupusul agresor, au un copil minor comun, *****, născut la data de *****. Pe parcursul conviețuirii, au locuit cu agresorul în Franța, unde s-a născut copilul. În perioada respectivă a fost supusă în mod repetat actelor de violență fizică exercitate de către presupusul agresor, motiv pentru care a fost nevoită să părăsească domiciliul comun împreună cu copilul şi să revină în Republica Moldova.

Relatează că după separare, a manifestat deschidere în vederea menținerii relației dintre tată şi copil, deplasându-se în România pentru a facilita întrevederile dintre aceștia la solicitarea lui Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae, care deține actele franceze ale copilului şi refuză să i le restituie. Ulterior, în contextul în care presupusul agresor a început să o amenințe că îi va lua copilul, Nuța Corina a încetat să mai organizeze întrevederile şi a inițiat o acțiune în instanța de judecată privind stabilirea domiciliului copilului împreună cu mama, cererea de chemare în judecată aflându-se pe rolul Judecătoriei Chișinău.

Invocă faptul că fostul concubin Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae, care deține cetățenie română şi franceză, se deplasează periodic în Republica Moldova pentru a-şi vedea copilul. În același timp, aceasta este supusă zilnic violenței psihologice, manifestată prin transmiterea repetată de mesaje cu caracter intimidant, umilitor şi șantajist, prin care este amenințată că i se va

întâmpla ceva şi că îi va fi luat copilul. Reieșind din faptul că este însărcinată, comportamentul şi acțiunile lui Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae îi provoacă o stare permanentă de frică, panică şi insecuritate, afectându-i grav starea emoțională şi de sănătate.

Menționează Nuța Corina că ultimul incident a avut loc la data de 02.07.2026, în jurul orei 19:00, când presupusul agresor s-a prezentat în mod neanunțat la domiciliul actual al victimei, situat în *****. Agresorul era însoțit de o altă persoană identificată ca fiind cetățeanul Denis şi acționând în scop de intimidare şi presiune psihologică, a solicitat pe un ton agresiv să-i fie încredințat copilul minor. Beneficiara i-a comunicat ferm că exercitarea dreptului la întrevederi se va realiza doar după stabilirea unui program legal prin hotărârea instanței de judecată. Din cauza comportamentului agresiv al acestuia, care s-a manifestat chiar în prezența copilului, afectându-l negativ şi dăunându-i grav stării psihologice, victima a fost nevoită să apeleze Serviciul național de urgență 112 pentru a solicita intervenția urgentă a echipajului de poliție. Circumstanțele cazului au fost ulterior documentate în localul SP-5 al IP Ciocana de către ofițerul de sector, inspector principal Vataga Diana, fiind întocmit procesul-verbal privind actele de constatare. În aceeași zi, s-a înregistrat plângerea victimei în Registrul nr. 2 sub nr. ***** la Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chişinău. În urma evaluării imediate a riscurilor, la data de 02 iulie 2026, inspectorul principal Vataga Diana a emis Ordinul de restricție de urgență nr. 233, pe un termen de 10 zile, în privința agresorului Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae, constatându-se existența unei bănuieli rezonabile privind un nivel ridicat de pericol iminent pentru viața şi sănătatea victimei. Ulterior, cazul a fost referit către Centrul de Justiție Familială al Poliției pentru acordarea asistenței multidisciplinare: juridice, psihologice şi sociale specializate.

Solicită victima Nuța Corina, aplicarea măsurilor de protecție în baza art. 15 din Legea nr. 45 și art. 278/7 Cod de procedură civilă, pe un termen de 6 luni cu: a) obligarea lui Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae de a sta departe de locul de trai al victimei Nuța Corina, situat în *****, str. ***** ***** la o distanță de minimum 300 metri; b) obligarea lui Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae, de a sta departe de locul aflării victimei Nuța Corina la o distanță ce ar asigura securitatea acestea, cel puțin 300 metri excluzând orice contact vizual cu victima; c) interzicerea lui Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae, a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondența sau în orice alt mod, cu victima Nuța Corina; aplicarea măsurilor de protecție susmenționate cu monitorizare electronică a agresorului Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iulie 2026, s-a admis parțial cererea privind eliberarea ordonanței de protecție formulată de Nuța Corina.

S-a stabilit pentru Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae (a.n. *****, CNP: *****) următoarele măsuri de protecție față de victima Nuța Corina (a.n. *****, IDNP: *****):

- se obligă Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae de a sta departe de locul de trai al victimei Nuța Corina situat în *****, str. ***** ***** la o distanță de minimum 300 (trei sute) metri;

- se obligă Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae, de a sta departe de locul aflării victimei Nuța Corina la o distanță ce ar asigura securitatea acestea, de cel puțin 300 (trei sute) metri excluzând orice contact vizual cu victima;

- se interzice lui Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae, oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Nuța Corina.

Măsurile stabilite s-au aplicat pe un termen de 2 (două) luni, începând cu data de 09 iulie 2026.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 17 iulie 2026 Nuța Corina a depus cerere de recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului și modificarea încheierii, prin aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 6 luni cu menținerea în rest a încheierii contestate.

La data de 24 iulie 2026 Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae, reprezentat de avocatul Popescu Dorin a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iulie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție să fie respinsă.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iulie 2026, prin care s-a admis parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție, a fost comunicată reprezentantului recurentului Nuța Corina, avocatul Lupușor Dumitru la data de 09 iulie 2026, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe recipisa de recepționare a actului judecătoresc contestat (f.d.55), iar recursul declarat de Nuța Corina a fost depus la data de 17 iulie 2026 (f.d.57), drept urmare instanța constată că, acesta a fost depus în termenul legal prevăzut de lege.

Referitor la recursul declarat de Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae instanța de recurs menționează că la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare actului judecătoresc contestat, drept urmare, Colegiul judiciar constată că acesta este depus în termenul legal de contestare, anume la data de 24 iulie 2026 (f. d. 70).

Argumentele părților.

În motivarea recursului Nuța Corina a indicat că a solicitat în mod expres aplicarea măsurilor de protecție pentru termenul de șase luni (180 de zile), termen prevăzut de art. 15 alin. (3) din Legea nr. 45/2007 privind prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor şi a violenței în familie. Cererea a fost argumentată prin caracterul repetat al violenței, existența controlului coercitiv exercitat de intimat, amenințările permanente, folosirea copilului minor ca instrument de presiune psihologică, precum și prin existența unui risc continuu pentru securitatea recurentei. Cu toate acestea, instanța de fond a dispus aplicarea măsurilor de protecție doar pentru o perioadă de două luni, fără a expune niciun argument care să justifice această soluție.

Menționează recurenta că în cuprinsul încheierii contestate nu există nicio analiză privind motivele pentru care termenul solicitat de victimă nu a fost acordat, criteriile care au stat la baza stabilirii termenului de două luni, circumstanțele din care instanța a concluzionat că pericolul va înceta după expirarea acestui termen, motivele pentru care protecția acordată pentru două luni ar fi suficientă pentru prevenirea repetării actelor de violență. Instanța se limitează la o singură afirmație generală, potrivit căreia, măsurile urmează să fie aplicate „pe un termen de 2 (două) luni, termen pe care instanța îl consideră justificat pentru protejarea victimei de eventuale

agresiuni iminente şi continue", fără a explica însă de ce apreciază că tocmai această perioadă este suficientă. O asemenea motivare este pur formală şi nu satisface exigenţele impuse unei hotărâri judecătoreşti motivate. Soluţia privind durata măsurilor de protecţie este contradictorie cu propriile constatări ale instanţei, iar încheierea contestată conţine constatări de fapt extrem de grave.

Menţionează că instanţa a reţinut expres că recurenta a fost supusă unui comportament repetitiv de violenţă psihologică, intimidările şi controlul coercitiv au continuat, inclusiv după separarea părţilor, intimatul utilizează copilul minor pentru exercitarea presiunilor asupra victimei, recurenta trăieşte într-o stare permanentă de frică, panică şi insecuritate, există un risc real şi iminent pentru viaţa şi sănătatea victimei, măsurile de protecţie sunt necesare pentru prevenirea unor noi acte de violenţă. Mai mult, intimidările au continuat până în perioada imediat anterioară introducerii cererii, iar recurenta a fost nevoită să solicite intervenţia poliţiei şi emiterea Ordinului de restricţie de urgenţă. Toate aceste constatări demonstrează existenţa unui risc actual şi continuu. Cu toate acestea, în mod contradictoriu, instanţa a stabilit durata măsurilor la numai două luni, fără a explica de ce un risc calificat chiar de instanţă drept continuu şi real, ar înceta după expirarea acestei perioade. Contradicţia respectivă dintre considerente şi dispozitiv afectează legalitatea hotărârii. Dacă instanţa a apreciat că violenţa este sistematică, că intimidările continuă, iar victima se află într-o stare permanentă de insecuritate, concluzia certă este aceea că protecţia trebuie acordată pentru perioada maximă permisă de lege, în lipsa unor circumstanţe obiective care să justifice limitarea acesteia. Ori, asemenea circumstanţe nu au fost identificate şi nici motivate de instanţă.

Remarcă faptul că instanţa a constatat existenţa tuturor elementelor care justificau acordarea protecţiei pe termenul maxim prevăzut de lege. Astfel, în considerentele încheierii se reţine că violenţa exercitată de intimat a avut un caracter repetat şi sistematic, intimidările şi controlul coercitiv au continuat inclusiv după încetarea relaţiei de concubinaj, recurenta se află într-o stare permanentă de frică, panică şi insecuritate, există un risc real şi iminent pentru viaţa şi sănătatea victimei care este însărcinată, iar frica constată şi stresul provocat de intimat, îi pun sarcina în pericol, iar măsurile de protecţie sunt necesare pentru prevenirea unor noi acte de violenţă.

În motivarea recursului Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae a indicat că instanţa de judecată a examinat formal cererea privind eliberarea ordonanţei de protecţie, fără a pătrunde în esenţa cauzei, fără a individualiza presupusele acţiuni de violenţă în familie care ar fi fost comise de Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, în raport cu declaraţiile lui Nuţa Corina şi contextul evenimentelor. Or, prima instanţă, nu a constatat expres acţiunile de violenţă fizică sau psihologică care ar fi fost comise de către Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicole, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 45/2007, la fel, nu a constatat data şi ora când ar fi fost comise presupuse acţiuni de violenţă în familie. Prima instanţă, contrar normelor legale invocate supra, nu a individualizat tipul de violenţă care presupus ar fi fost comisă de către Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae în adresa lui Nuţa Corina, nu a constatat timpul comiterii acesteia. Adică, încheierea contestată nu cuprinde cuvintele, acţiunile sau conduita care ar fi provocat starea de temere ori afectarea integrităţii psihologice a lui Nuţa Corina, data şi ora când au fost comise. Prin urmare, lipsa descrierii faptelor imputate lipseşte contestatarul de posibilitatea efectivă de a-şi exercita dreptul la apărare, iar instanţa de recurs, de a verifica dacă la caz, se atestă acte de violenţă în familie şi dacă încheierea privind eliberarea ordonanţei de protecţie este legală şi întemeiată. În acelaşi

timp, lipsește probatoriul că a fost comis careva act de violență fizică şi în același timp, prima instanţă nici nu a constatat că au fost comise careva acte de violență fizică. Prin urmare, este ilegală şi neîntemeiată concluzia că ar exista un risc real şi imediat de pericol pentru viața şi sănătatea victimei.

Mai menționează că prima instanţă, deşi constată în mod generalizat că a fost comis un act de violentă psihologică, în același text, contrar constatărilor făcute, indică precum că Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae ar fi comis acţiunile violente, manifestă comportament agresiv şi că există pericol iminent de comitere a violenței fizice, fără a indica tipul violenței fizice, fapt care, în opinia instanţei justifică eliberarea ordonanței de protecție, iar declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție. Însă aceste constatări sunt în contradicție cu constatările făcute ante şi nu corespund materialelor cauzei şi probelor anexate. Adică prima instanţă, pe de o parte constată la modul general, doar acte de violență psihologică din partea lui Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, iar pe de altă parte constată, precum că acesta ar fi comis acțiuni violente, manifestă comportament agresiv şi că există pericol iminent de comitere a violenței fizice, dar fără a constata violență fizică comisă de către acesta. Mai mult, şi în acest caz prima instanţă nu a individualizat presupusele acțiuni agresive de violență, presupus comise de către Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, care în opinia instanţei, denotă un pericol iminent de comitere a violenței fizice, astfel încât, încheierea contestată nu cuprinde tipul violenței fizice prevăzut la art. 2 al Legii nr. 45/2007 şi în acest sens, nu poate fi stabilit dacă este vorba despre: maltratare și/sau vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar. Totodată, din materialele cauzei şi probele cauzei, atestă cu certitudine că Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, nu a comis careva acte de violență fizică în privința lui Nuţa Corina şi nu există careva circumstanţe din care să rezulte un pericol iminent de comitere a violenței fizice.

Consideră Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae că la caz, nu este justificată eliberarea ordonanței de protecție, deoarece în speță nu este constatat tipul violenței psihologice și implicit, acțiunile sau conduita prin care aceasta s-a manifestat și care ar fi provocat suferință psihică și/sau stare de tensiune, impunere a voinței ori a controlului și intimidarea victimei Nuța Corina.

Atrage atenţia la faptul că, Raportul de evaluarea psihologică, cuprinde de fapt, constatări privind starea psihică actuală a persoanei evaluate, în acest sens, recurentul Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, mai mult de două luni, în perioada - 06.07.2026 - 11.09.2027, nu a avut nici un fel de comunicare cu Nuţa Corina şi cu copilul minor, inclusiv şi din motivul că a executat ordonanţa de protecţie. Astfel, în perioada - 06.07.2026 - 11.09.2027, mai mult de două luni, recurentul Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, nu a telefonat-o pe Nuţa Corina şi nu a avut discuţii sau contact fizic cu aceasta. În aceste circumstanţe, consideră că Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, nu a influenţat în careva mod, starea psihică actuală a persoanei evaluate. Pe de altă parte la psiholog Nuţa Corina, relatează anumite relaţii care au avut loc în perioade îndepărtate de 5 ani în urmă şi care nu au relevanţă pentru cauza dată, or situaţia de presupusă „violenţă psihologică” invocată în cererea prin care a solicitat emiterea ordonanţei de protecţie, din spusele lui Nuţa Corina, au avut loc la data de 02.07.2026, în jurul orelor 19:00 în *****, iar în faţa psihologului, Nuţa Corina nu a relatat și în Raport nu este descris incidentul, care din spusele lui Nuţa Corina a avut loc la data de 02.07.2026 în jurul orelor 19:00 în *****.

Indică Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae ca fiind neîntemeiată încheierea contestată, implicit, ca fiind neîntemeiat şi recursul împotriva încheierii depus de Nuţa Corina. La caz, consideră neîntemeiată cerința de a extinde ordonanța de protecție pentru un termen de 6 luni, având în vedere că nu este vorba despre violență fizică, iar violența psihologică nu a fost probată. Totodată, încheierea judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 09.07.2026 contestată se întemeiază pe declarațiile false ale lui Nuţa Corina, iar faptele de presupusă violență psihologică descrise de aceasta, precum că au avut loc la data de 02.07.2026, în jurul orelor 19:00 în *****, pe lângă faptul că nu pot fi calificate ca fiind violență în familie, nu au avut loc în realitate.

Consideră că prima instanță a interpretat arbitrar probele invocate, or probele enumerate, în realitate nu confirmă existenta violentei psihologice din partea agresorului Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae. Astfel, Ordinul de restricţie de urgenţă nr. 233 din 02.07.2026 şi alte documente care au fost întocmite urmare a eliberării acestuia, nu sunt pertinente ca probe din motivele invocare infra. Potrivit Ordinului de restricţie de urgenţă nr. 233 din 02.07.2026, rezultă, precum că „la data de 02.07.2026, pe str. ***** *****, *****, *****, a fost agresată psihologic de către fostul concubin cet. Cumpănăşoiu Laurenţiu", însă, Ordinul de restricţie de urgenţă nr. 233 din 02.07.2026, nu cuprinde descrierea faptelor concrete prin care s-a manifestat violenţa psihologică şi în acelaşi timp, nu cuprinde descrierea tipului concret al violenţei psihologice provocată prin acţiunile prevăzute la art. 2 al Legii nr. 45/2007. La fel, Ordinul de restricţie de urgenţă nr. 233 din 02.07.2026, nu cuprinde ora la care ar fi fost comisă presupusa violenţă psihologică. Or, cât timp nu este stabilită ora comiterii presupusei violenţei în familie, atâta timp, nu se poate constata şi afirma că în timp şi spaţiu a avut loc un act de violenţă în familie. În context, în cererea privind eliberarea Ordonanţei de protecţie, atât Nuţa Corina, cât şi avocatul acesteia, invocă precum că, „Ultimul incident a avut loc la data de 02.07.2026, în jurul orelor 19:00 când presupusul agresor s-a prezentat în mod neanunţat la domiciliul actual al victimei situat în *****."

Atrage atenţia la faptul că potrivit Ordinului de restricţie de urgenţă nr. 233 din 02.07.2026, acesta a fost întocmit la 02.07.2026 la ora 18:00. Prin urmare, Ordinul de restricţie de urgenţă nr. 233 din 02.07.2026, nu este pertinent şi nu probează careva acte de violenţă în familie presupus comise de către Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, la 02.07.2026, ora 19:00, aşa cum afirmă victima Nuţa Corina. Or, prin Ordinul de restricţie de urgenţă nr. 233 din 02.07.2026, întocmit la 02.07.2026, la ora 18:00, nu pot fi constatate acte de violentă, care încă nu au fost comise - adică, la 02.07,2026, la ora 19:00. Drept urmare, consideră impertinente şi următoarele probe, care derivă din Ordinul de restricţie de urgenţă nr. 233 din 02.07.2026 şi anume: Raportul ofiţerului superior al Centrului de Justiţie Familială al Poliţiei din 03.07.2026; Procesul-Verbal privind actele de constatare, întocmit de reprezentantul organului de constatare al MAI din 02.07.2026; chestionarul de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie; chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenţei în familie; ordinul de restricţie de urgenţă nr. 233 din 02.07.2026; îndreptarea privind acordarea serviciilor destinate persoanelor afectate de violenţă împotriva femeilor şi a violenţei în familie din 02.07.2026, or, acestea sunt raportate şi derivă din Ordinul de restricţie de urgenţă nr. 233 din 02.07.2026 şi prin urmare, nu probează careva acte de violenţă în familie presupus comise de către Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, la 02.07.2026 la ora 19:00, aşa cum afirmă victima Nuţa Corina.

Pe de altă parte, relevă că intimata nu invocă careva acţiuni de violenţă fizică care ar fi fost comise pe teritoriul Republicii Moldova, iar intimata Nuţa Corina, este plecată din Franţa

încă din luna aprilie 2025, adică mai mult de un an. În aşa mod, atestă faptul că aceasta nu a avut contact fizic cu Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, care ar fi provocat violenţă fizică în familie, în această perioadă. Cu referire la incidentul din data de 02.09.2026, Nuţa Corina, nu descrie prin ce s-au manifestat acţiunile „în scop de intimidare şi presiune psihologică" şi „tonul agresiv". Totodată, modul în care Nuţa Corina invocă presupuse acte de violenţă în familie, nu se încadrează în acte de violenţă fizică sau psihologică în familie prevăzute la art. 2 din Legea nr. 45/2007. Cu referire la solicitarea lui Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae „să-i fie încredinţat copilul minor" această acţiune, la fel, nu se încadrează în prevederile art. 2 din Legea nr. 45/2007. Astfel, chiar dacă nu este probat faptul precum că, cet. Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, la 02.07.2026,19:00 „a solicitat pe un ton agresiv să-i fie încredinţat copilul minor", însuşi solicitarea de a avea întrevedere şi de a comunica cu copilul minor, chiar dacă o deranjează pe Nuţa Corina, nu constituie acte de violenţă în familie psihologică aşa cum nu atestă pericol iminent de comitere a violenţei fizice, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 45/2007. Ba din contra, solicitarea unuia dintre părinţi care locuieşte separat de copil, de a avea posibilitatea de întrevedere şi comunicare cu copilul minor este o cerinţă legitimă, or se referă la realizarea unui drept legitim, copilul are dreptul să comunice cu tatăl aşa cum tatăl are dreptul de întrevedere şi de comunicare cu copilul. În acest sens, în conformitate cu art. 52 Codul familiei, „(1) Copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. în cazul când părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.". În acelaşi timp, potrivit art. 64 alin. (1) Codul familiei „(1) Părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat [...]." Totodată, în speţă nu s-a constatat careva comportament al lui Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, care ar fi în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică. Prin urmare, cât timp în Republica Moldova nu există un program de întrevedere cu copilul şi acesta nu este încălcat, mama nu are dreptul să-i îngrădească copilului dreptul de a comunica cu tatăl şi de a avea întrevederi cu el, mai cu seamă când copilul este ataşat de tată.

În acelaşi context, potrivit informaţiei de la IGPF, este constatat faptul că la 04.12.2025, Nuţa Corina împreună cu copilul minor - ***** *****, au ieşit din Republica Moldova prin aeroportul Chişinău, iar la 05.12.2025 Nuţa Corina, fără copilul minor a intrat în Republica Moldova prin aeroportul Chişinău. Ulterior, la 08.01.2026, Nuţa Corina, fără copilul minor a ieşit din Republica Moldova prin aeroportul Chişinău, iar la 09.01.2026 Nuţa Corina, împreună cu copilul minor - ***** ***** au intrat în Republica Moldova. Astfel, constată că în perioada 04.12.2025-09.01.2025, copilul minor ***** *****, a fost adus de către mama Nuţa Corina în România, unde s-a aflat şi a locuit cu tatăl Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae şi la buneii paterni, în afara teritoriului Republicii Moldova, iar ulterior copilul minor a fost preluat de către mama - Nuţa Corina şi s-au întors la Chişinău. Deci, cel puţin, 35 de zile copilul s-a aflat în străinătate la domiciliul tatălui, fără mama. Din acest motiv, afirmaţia precum că Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae are intenţia să ia copilul de la Nuţa Corina, nu corespunde adevărului şi nu confirmă aceste afirmaţii. Totodată, în atare circumstanţe, aşa-zisa „starea de frică" a intimatei Nuţa Corina, precum că recurentul îi va lua copilul şi-l va duce din Moldova, nu justifică emiterea ordonanţei de protecţie.

Totodată, învederează instanţei de recurs că Nuţa Corina, a prezentat capturi de ecran cu mesaje incomplete, scoase din context, care, în realitate, nu au caracter intimidant, umilitor sau şantajist, care mai mult ca probabil, denotă existenţa unui conflict sau a unei opinii, însă, fără ameninţări ori încercări de control. Totodată, chiar dacă limbajul din mesaje este mai dur sau mai puţin politicos, totuşi acesta, nu urmăreşte să provoace teamă sau să domine pe Nuţa Corina şi în acelaşi timp, mesajele din capturile de ecran nu au scopul sau efectul de a controla, intimida ori provoca suferinţă psihică, nu conţin elemente de constrângere psihologică, ci privesc exclusiv dreptul copilului şi al tatălui de întrevedere şi de comunicare, şi organizarea programului de întrevedere cu copilul minor.

Prin urmare, însuşi faptul că Nuţa Corina susţine precum că „este supusă zilnic unor mesaje repetate prin care este ameninţată că „ i se va întâmpla ceva" şi că „ îi va fi luat copilul”, nu înseamnă automat că există elementele violenţei psihologice în familie. Or, la caz, prima instanţă, nu a analizat aceste mesaje prin prisma conţinutului lor exact, prin prisma contextului în care au fost scrise, prin a constata dacă acestea urmăresc intimidarea, umilinţa, şantajul, constrângerea sau controlul. De exemplu, expresia „ai să plângi în pumni” este o expresie idiomatică de dialect din limba română şi înseamnă în esenţă, că o persoană va regreta profund ceva din cauza propriilor fapte. Această expresie a fost scrisă în contextul în care Nuţa Corina începând cu luna februarie 2026 şi până în prezent, permanent îngrădeşte copilului şi tatălui dreptul la întrevedere şi comunicare, iar în viitor, dânsa poate regreta pentru aceste fapte, în sensul că, aceste acţiuni constituie violenţă psihologică în familie conform art. 2 din legea nr. 45/2007, care-i provoacă atât copilului, cât şi recurentului Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae suferinţe psihice, stare de tensiune, impunere a voinţei, exercitare a controlului, intimidare. Alt sens a fost că, Nuţa Corina ar putea fi trasă la răspunde contravenţional pentru fapta de împiedicare neîntemeiată a unuia dintre părinţi să ia parte la educarea copilului, prevăzută la art. 64 Cod contravenţional al RM.

Începând cu luna februarie 2026, până în prezent, Nuţa Corina constant interzice lui Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae să exercite autoritatea părintească în privinţa copilului minor, îi îngrădeşte dreptul de vizită si de comunicare cu copilul ***** ***** a.n. *****, prin ce îi provoacă suferinţe psihice şi stări de tensiune, impune voinţa şi controlul, îl intimidează prin acte de: interzicere a contactării copilului ca membru al familiei, inclusiv prin creare de impedimente în întrevederea părinţilor (tatălui) şi copiilor.

Începând cu luna februarie a. 2026, Nuţa Corina a depus cerere de chemare în judecată pentru a stabili domiciliul copilului, iar în această perioadă, februarie 2026 - prezent, recurentul Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae a vizitat Republica Moldova fie pentru a se prezenta la şedinţa de judecată, fie pentru întrevederi cu copilul minor (biletele de avion se anexează).

Problemele de comunicare cu Nuţa Corina au început să se intensifice din momentul în care Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, a depus referinţă la cererea de chemare în judecată prin care a exprimat dezacordul ca copilului minor să-i fie stabilit domiciliul cu mama, iar la 09.06.2026, avocatul acestuia a solicitat în cadrul şedinţei de pregătire a cauzei mai multe informaţii despre Nuţa Corina necesare apărării drepturilor acestuia.

Cu referire la evenimentele din data de 02.07,2026, când a fost eliberat Ordinul de restricţie de urgenţă nr. 233 din 02.07.2026, informează că recurentul Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae a revenit în Republica Moldova la 02.07.2026 pentru a-şi realiza dreptul de întrevedere cu copilul minor ***** ***** a.n. ***** şi a părăsit teritoriul Republicii Moldova în dimineaţa

zilei de 03.07.2026. La 02.07.2026, aproximativ la ora 12:35 - 12:45, a mers la ***** să se intereseze: care sunt condiţiile de educaţie a copilului ***** ***** a.n. *****, în instituţia preşcolară; cum se comportă copilul la grădiniţă; dacă s-a integrat în colectivul de copii; dacă frecventează grădiniţa în mod sistematic etc.. însă, a constatat că copilul nu se află la grădiniţă şi că, deseori absentează, fiind adus la grădiniţă mai des de către bunica acestuia decât de către mama.

Ulterior, a mers la casa unde locuieşte Nuţa Corina, care este amplasată aproximativ la 300 m. de grădiniţă, pentru a afla ce se întâmplă cu copilul, de ce nu este la grădiniţă şi a solicitat să-şi realizeze dreptul de întrevedere şi de comunicare cu copilul, dar şi pentru ca copilul, la rândul său, să-şi realizeze dreptul de a comunica cu tatăl, deoarece este ataşat de acesta. Însă, Nuţa Corina, văzând că se apropie Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, a închis poarta şi nu a răspuns la adresările acestuia. Astfel, la 02.07.2026, până a veni echipajul de poliţie, Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, nu a avut contact cu Nuţa Corina, nu a vorbit cu ea direct, nu s-a apropiat de ea fizic, în aceste circumstanţe, a expediat un mesaj video şi vocal lui Nuţa Corina, în care i-a solicitat să-i dea copilul să comunice cu el şi să-i transmită cadourile pe care i le-a adus, însă Nuţa Corina nu a răspuns. Atunci, Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae a telefonat la serviciul de urgenţă 112 şi a comunicat despre faptul că nu poate să-şi vadă copilul şi să comunice cu el din motivul că Nuţa Corina îi interzice şi îi îngrădeşte acest drept, aplicându-i violenţa în familie prin violenţă psihologică. Menţionează că în toată perioada în care s-a aflat în stradă, în faţa casei lui Nuţa Corina, tot timpul a filmat cu telefonul mobil cele întâmplate *****. Prin urmare, deţine proba ce confirmă că Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, la 02.07.2026, nu a agresat-o psihologic pe Nuta Corina si nu aplicat careva violenţă psihologică, pe str. ***** *****, *****, *****, ba din contra, violenţa psihologică a fost aplicată de către Nuţa Cortina, (imaginile video se anexează).

După ce a venit poliţia, imediat au mers la Sectorul de Poliţie - 5 al IP Ciocana, unde ofiţerul superior a SP-5 al IP Ciocana inspector principal Vitaga Diana, i-a solicitat să scrie explicaţii. Astfel, la data de 02.07.2026, primul contact cu Nuţa Corina, l-a avut în prezenţa colaboratorilor poliţiei. La poliţie, explicaţiile sale au fost scrise în prezenţa avocatului, a executorului judecătoresc care a întocmit actul de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt şi în prezenţa lui Nuţa Corina care, între timp, s-a apropiat la Sectorul de Poliţie - 5 al IP Ciocana. (Actul privind constatarea faptelor şi a stărilor de fapt nr. 129A-6/26, din 02.07.2026 se anexează).

În timpul în care Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae a scris explicaţiile, Nuţa Corina, fiind somată de către dna inspector principal Vitaga Diana, la fel şi de către dl avocat, o refuzat categoric să-i permită să comunice cu copilul şi să-şi exercite dreptul părintesc, la fel, i-a refuzat copilului să comunice cu tatăl, chiar şi în ograda sectorului de poliţie sub supravegherea ofiţerului de poliţie. În situaţia dată, în declaraţiile sale, prin cerere, Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae a solicitat tragerea la răspundere contravenţională a lui Nuţa Corina în temeiul art. 64 Cod contravenţional pentru împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi să ia parte la educarea copilului, însă până în prezent nu a fost informat despre nici o decizie pe marginea plângerii sale, în schimb, s-a ales cu Ordonanţa de protecţie de urgenţă eliberată în privinţa sa. Până în prezent, cât şi în cadrul audierii sale de către ofiţerul superior a SP-5 al IP Ciocana inspector principal Vitaga Diana, în prezenţa lui Nuţa Corina şi a executorului judecătoresc,

Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae nu a comis careva acte de violenţă în familie psihologică, fizică sau de altă natură.

În aceste circumstanţe, după ce a depus declaraţiile şi cererea de tragere la răspundere contravenţională, aproximativ, la 02.07.2027, la orele 15:45 - 16:00, CumpănăşoiuLaurenţiuNicolae a plecat de la Sectorul de Poliţie, spre hotelul „VisPas", situat pe str. Alexandru Lăpuşneanu, 26, mun. Chişinău, unde s-a aflat până în dimineaţa zilei de 03.07.2026, iar Nuţa Corina a rămas pentru a fi audiată. Atrage atenţia la faptul că la 02.07.2027, Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae a plecat de la Sectorul de Poliţie, spre hotelul „VisPas", a intrat în hotel la ora 16:16 şi nu a mai părăsit teritoriul hotelului decât în dimineaţa zilei de 03.06.2026.

În context, Nuţa Corina şi avocatul acesteia, în şedinţa din 09.07.2026, în cadrul examinării cererii de eliberare a ordonanţei de protecţie în privinţa lui Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, au susţinut că: „Ultimul incident a avut loc la data de 02.07.2026, în jurul orelor 19:00, când presupusul agresor s-a prezentat în mod neanunţat la domiciliul actual al victimei situat în **********. Agresorul era însoţit de o altă persoană identificată ca fiind cetăţeanul Denis şi, acţionând în scop de intimidare şi presiune psihologică, a solicitat pe un ton agresiv să-i fie încredinţat copilul minor." În legătură cu aceasta învederează că Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, la data de 02.07.2027, la ora 19:00 se afla în hotelul „VisPas", situat pe str. Alexandru Lăpuşneanu nr. 26, mun. Chişinău. Prin urmare, la data de 02.07.2026, în jurul orelor 19:00, Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae nu s-a aflat la domiciliul actual al victimei situat în *****, str. ***** şi *****, *****, nu a fost însoţit de o altă persoană identificată ca fiind cetăţeanul Denis și nu cunoaşte persoana, nu a acţionat în scop de intimidare şi presiune psihologică şi nu a solicitat pe un ton agresiv să-i fie încredinţat copilul minor. Acest fapt ar fi confirmat prin imaginile video de pe sistemul de supraveghere al hotelului şi prin Actul de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt nr. 129A-7/26, început la 17.07.2026 (se anexează). Potrivit biletelor de avion (se anexează), este constatat că cet. Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, la 03.07.2026, a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin Aeroportul Chişinău şi până în prezent nu a revenit pe teritoriul Republicii Moldova. În acelaşi timp, la momentul depunerii cererii privind eliberarea ordonanţei de protecţie, precum și la data de 09.07.2026, când a fost examinată această cerere, Nuţa Corina cunoştea despre faptul că cet. Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, nu se află pe teritoriul Republicii Moldova şi că nu există pericol iminent de comitere a violenţei fizice.

La data de 15 septembrie 2026 Nuţa Corina a depus o cerere în adresa instanţei de recurs, prin care solicită anexarea la materialele cauzei a Raportului de evaluare psihologică nr. 1176 din 02.09.2026 efectuat la demersul Inspectoratului General al Poliției Chișinău, Centrul de Drept al Femeilor.

Relevă concluziile acestuia, și anume că rezultatele evaluării au fost validate prin corelarea datelor obţinute din testele psihometrice cu observaţia clinică şi probele de control. Analiza integrată a datelor cantitative şi calitative permite formularea următoarelor concluzii relevante pentru situaţia evaluată: Datele evaluării psihologice evidenţiază manifestări compatibile cu un nivel ridicat de stres, caracterizat printr-o stare persistentă de alertă, anxietate intensă, frică, gânduri intrazive şi dificultăţi în luarea deciziilor. Se identifică o stare de blocaj emoţional care interferează cu iniţierea acţiunilor şi cu funcţionarea adaptativă. Aceasta este însoţită de vulnerabilitate emoţională accentuată şi de dificultăţi în accesarea resurselor personale necesare menţinerii sentimentului de siguranţă, controlului şi autoreglării emoţionale. Scorurile obţinute la Chestionarul simptomelor în patru dimensiuni (4DSQ) indică valori ridicate la

dimensiunile de distres/surmenaj psihic şi somatizare. Aceste rezultate evidenţiază o suprasolicitare emoţională şi fizică semnificativă şi sunt concordante cu impactul expunerii prelungite la comportamentele violente şi abuzive relatate, atât în perioada relaţiei, cât şi după separare. Totodată, rezultatele indică tendinţa de exprimare a stresului psihologic prin manifestări somatice. Au fost identificate sentimente intense de ruşine şi vinovăţie, precum şi o tendinţă accentuată de autoculpabilizare, în special în raport cu impactul perceput al situaţiei asupra copiilor. Astfel de reacţii emoţionale pot apărea în contextul expunerii la abuz relaţional şi pot contribui la diminuarea stimei de sine, retragerea socială şi dificultăţile de mobilizare a resurselor personale necesare depăşirii situaţiei actuale. Din relatarea persoanei evaluate se conturează elemente care pot fi asociate unui posibil model de control coercitiv exercitat după separare. În acest context, apelurile repetate, ameninţările şi contactarea acesteia de către rudele fostului partener, sub motivul comunicării cu copilul, par să contribuie la menţinerea presiunii psihologice şi a sentimentului de nesiguranţă. (f.d.120).

La data de 17 septembrie 2026 Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae, reprezentat de avocatul Popescu Dorin a depus obiecții asupra recursului declarat de Nuța Corina, invocând că este unul neîntemeiat și care urmează a fi respins.

Atrage atenţia la faptul că, Raportul de evaluarea psihologică, cuprinde de fapt, constatări privind starea psihică actuală a persoanei evaluate, în acest sens, recurentul Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, mai mult de două luni, în perioada - 06.07.2026 - 11.09.2027, nu a avut nici un fel de comunicare cu Nuţa Corina şi cu copilul minor, inclusiv şi din motivul că a executat ordonanţa de protecţie. Astfel, în perioada - 06.07.2026 - 11.09.2027, mai mult de două luni, recurentul Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, nu a telefonat-o pe Nuţa Corina şi nu a avut discuţii sau contact fizic cu aceasta. În aceste circumstanţe, consideră că Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, nu a influenţat în careva mod, starea psihică actuală a persoanei evaluate. Pe de altă parte la psiholog Nuţa Corina, relatează anumite relaţii care au avut loc în perioade îndepărtate de 5 ani în urmă şi care nu au relevanţă pentru cauza dată, or situaţia de presupusă „violenţă psihologică” invocată în cererea prin care a solicitat emiterea ordonanţei de protecţie, din spusele lui Nuţa Corina, au avut loc la data de 02.07.2026, în jurul orelor 19:00 în *****, iar în faţa psihologului, Nuţa Corina nu a relatat și în Raport nu este descris incidentul, care din spusele lui Nuţa Corina a avut loc la data de 02.07.2026 în jurul orelor 19:00 în *****.

Indică Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae ca fiind neîntemeiată încheierea contestată, implicit, ca fiind neîntemeiat și recursul împotriva încheierii depus de Nuţa Corina. La caz, consideră neîntemeiată cerința de a extinde ordonanța de protecție pentru un termen de 6 luni, având în vedere că nu este vorba despre violență fizică, iar violența psihologică nu a fost probată. Totodată, încheierea judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 09.07.2026 contestată se întemeiază pe declarațiile false ale lui Nuţa Corina, iar faptele de presupusă violență psihologică descrise de aceasta, precum că au avut loc la data de 02.07.2026, în jurul orelor 19:00 în *****, pe lângă faptul că nu pot fi calificate ca fiind violență în familie, nu au avut loc în realitate.

La data de 21 septembrie 2026 Nuța Corina a depus referință la obiecțiile formulate de Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae și solicitând respingerea recursului declarat de către acesta.

Susține că afirmația lui Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae precum că raportul psihologic nu ar putea fi primit ca probă este neîntemeiată. Raportul nu este prezentat ca probă unică a fiecărui act de violență și nici nu substituie aprecierea instanței. El documentează starea psihologică, impactul conduitei reclamate și nevoia de siguranță, fiind direct legat de obiectul cauzei și, în

special, de durata măsurilor de protecție. Evaluarea nu s-a bazat exclusiv pe declarațiile sale şi nici pe un singur chestionar. În urma evaluării au fost constatate o stare persistentă de alertă, anxietate intensă, frică, gânduri intruzive, dificultăți în luarea deciziilor, blocaj emoțional, vulnerabilitate accentuată, distres, somatizare, ruşine, vinovăţie şi autoculpabilizare. Au fost consemnate inclusiv reacții somatice în situațiile legate de fostul partener: agitație, dificultăți de respirație, presiune în piept şi palpitații. Raportul constată că rezultatele obţinute sunt concordante cu impactul expunerii prelungite la comportamentele violente şi abuzive relatate, atât în perioada relației, cât şi după separare. Specialistul identifică elemente asociate unui posibil model de control coercitiv după separare, manifestat prin apeluri repetate, amenințări şi contactarea sa de către rudele fostului partener sub pretextul comunicării cu copilul.

La data de 24 septembrie 2026 din partea lui Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae au parvenit obiecțiile la referința formulată de Nuța Corina, acesta solicitând respingerea integrală a recursului declarat de Nuța Corina și respingerea cererii acesteia cu privire la anexarea la materialele cauzei a Raportului de evaluare psihologică efectuat la data de 02.09.2026.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în cererile de recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul declarat de Nuța Corina ca fiind neîntemeiat şi pasibil de respingere, iar recursul declarat de Cumpănăşoiu Laurențiu-Nicolae, reprezentat de avocatul Popescu Dorin, întemeiat şi pasibil de admitere, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond şi respingerea cererii formulate de Nuța Corina, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului.*

În conformitate cu art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părților*.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

În speță se constată că la data de 08 iulie 2026, Nuța Corina, reprezentată de avocatul Lupuşor Dumitru s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de aplicare a măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, împotriva pretinsului agresor Cumpănăşoiu Laurențiu Nicolae, solicitând eliberarea ordonanței de protecție pe un termen de 6 luni, cu aplicarea față de acesta a măsurilor de protecție.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iulie 2026, s-a admis cererea privind eliberarea ordonanței de protecție formulată de Nuța Corina.

S-a stabilit pentru Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae (a.n. *****, CNP: *****) următoarele măsuri de protecție față de victima Nuța Corina (a.n. *****, IDNP: *****):

- se obligă Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae de a sta departe de locul de trai al victimei Nuța Corina situat în *****, str. ***** ***** la o distanță de minimum 300 (trei sute) metri;

- se obligă Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae, de a sta departe de locul aflării victimei Nuța Corina la o distanță ce ar asigura securitatea acestea, de cel puțin 300 (trei sute) metri excluzând orice contact vizual cu victima;

- se interzice lui Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae, oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Nuța Corina.

Măsurile stabilite s-au aplicat pe un termen de 2 (două) luni, începând cu data de 09 iulie 2026.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 17 iulie 2026 Nuța Corina a depus cerere de recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului și modificarea încheierii, prin aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 6 luni și menținerea în rest a încheierii contestate.

La data de 24 iulie 2026 Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae, reprezentat de avocatul Popescu Dorin a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iulie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție să fie respinsă.

În motivarea soluției pronunțată de prima instanță s-a indicat faptul că Nuța Corina și Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae s-au aflat în relație de concubinaj, iar în urma respectivei relații s-a născut copilul ***** *****.

Reținând aceste circumstanțe, materialele cauzei și declarațiile victimei în cadrul dezbaterilor judiciare, prima instanță a conchis că victima Nuța Corina este agresată psihologic de către Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae, ceea ce negativ influențează asupra vieții și sănătății victimei, iar ţinând cont de consecutivitatea acţiunilor potențialului agresor Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae, rezultă că acesta este predispus la comiterea în continuare a acţiunilor sale față de Nuța Corina, prin impunerea voinței și a controlului personal; provocarea stărilor de tensiune şi de suferință psihică.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe în raport cu argumentele formulate în cererea de recurs şi materialul probator anexat, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, soluția instanței de fond este una neîntemeiată, în coraport cu normele de drept aplicabile, raportate la situația de fapt și obiectul cererii din speță.

Conform art. 2 Legii nr. 45 din 01.03.2007 „Cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie noțiuni principale în sensul prezentei legi, sunt:

violență în familie - acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

violenţă fizică - vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar;

violență psihologică - impunere a voinței sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin amenințări verbale, prin afișare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv, în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar;

Potrivit art.3 Legii menționate, ***subiecți ai violenței*** în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii.

(1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul şi victima, inclusiv în cazul în care nu sunt membri de familie.

(2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Astfel, prima instanță a constatat prezența la caz, a violenței psihologice.

Pornind de la elementele legale enunțate, se deduce că ordonanța de protecție se emite atunci când există un pericol iminent, cu o intensitate înaltă și cu o anumită persistență în timp, dacă acțiunile agresorului pun în primejdie integritatea psihică a victimei.

Din actele cauzei, se atestă că potrivit art. 278[3] Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protective în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislația de prevenire şi combatere a violenței în familie. Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire şi combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanţele individuale ale cazului.

Conform art. 278[5] Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică *circumstanţele actului de violență, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protective*.

Potrivit art. 278[6] alin. (3) Cod de procedură civilă, declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de *pericol iminent de comitere a violenţei fizice*. La ședința de judecată, victima poate fi însoţită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral şi care are obligaţia de confidenţialitate. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate

solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

Instanța de recurs apreciază însă ca fiind incorectă soluția dată de prima instanță de admiter parțială a cererii de aplicare a măsurilor de protecție, or, cu referire la prevederile procedurale care reglementează modul de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și ale Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în *prevenirea unui risc real și imediat*, or, sunt puse în pericol viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La caz, Nuța Corina a solicitat emiterea ordonanței de protecție invocând din partea lui Nuța Corina aplicarea violenței psihologice în raport cu victima, fiind evidențiată în special o situație din 02.07.2026 orele 19.00, dar cu referire și la alte incidente avute loc pe parcursul unei perioade îndelungate de timp.

În acest context, se atestă la caz netemeinicia concluziei primei instanțe, or Nuța Corina nu a prezentat probe concludente și pertinente care să demonstreze cele invocate, or conform art. 278^5 Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanţele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

Din situația faptică stabilită, nu poate fi dedusă existența unui risc real și imediat, sau sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimei, nefiind întrunite criteriile legale de aplicare a unei ordonanțe.

La fel, mai reține instanța de recurs și faptul că instituția ordonanței de protecție nu poate constitui un mijloc de soluționare a unor neînțelegeri, conflicte de conviețuire sau divergențe generate de conflictele familiale sau similare acestora, or, în cazul dat se constată că părțile au divergențe în ceea ce ține de stabilirea programului de întrevede al tatălui cu copilul minor, modalitatea de comunicare a copilului cu tatăl.

Astfel, concluzia primei instanțe privind temeinicia parțială a cererii de eliberare a ordonanței de protecție în privința victimei Nuța Corina față de acțiunile agresorului Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae pe un termen de 2 luni este una nejustificată, or, se reiterează că scopul eliberării ordonanței de protecție, în cazurile de violență în familie, constă în prevenirea unui risc real, iminent şi imediat pentru viața sau sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei sau asupra altor membri ai familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei, scop care nu are incidență în speță.

Având în vedere faptul că la înaintarea cererii de recurs nu s-au invocat argumente noi care să justifice aplicarea măsurilor de protecție față de agresorul Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae, care ar răsturna concluziile și situația reținută de prima instanță, Completul de judecată va respinge recursul declarat de Nuța Corina, acesta fiind lipsit de suport probatoriu și temei legal incident, cu casarea încheierii instanței de fond, care nu a apreciat toate probele din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor și a emis o soluție neîntemeiată.

Astfel, contrar concluziilor primei instanțe, cu referire la mijloacele de probă administrate în ședința de judecată: explicațiile părților; Raportul ofițerului superior al Centrului de Justiție Familială al Poliției din 03.07.2026; Proces-Verbal privind actele de constatare, întocmit de

reprezentantul organului de constatare al MAI din 02.07.2026; chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; ordinul de restricție de urgență nr. 233 din 02.07.2026; îndreptarea privind acordarea serviciilor destinate persoanelor afectate de violență împotriva femeilor și a violenței în familie din 02.07.2026 cât și capturile de ecran, probatoriu din care s-a stabilit o prezumție rezonabilă de pericol iminent sporit de comitere a acțiunilor violente în privința victimei Nuța Corina – se reține că toate aceste elemente se circumscriu pretinsului eveniment din data de 02.07.2026 orele 19.00.

Aceste concluzii au la bază elementele expuse de victimă, precum că presupusul agresor s-a prezentat în mod neanunțat la domiciliul actual al victimei, situat în *****, era însoțit de o altă persoană identificată ca fiind cetățeanul Denis şi acționând în scop de intimidare şi presiune psihologică, a solicitat pe un ton agresiv să-i fie încredințat copilul minor, beneficiara i-ar fi comunicat că exercitarea dreptului la întrevederi se va realiza doar după stabilirea unui program legal prin hotărârea instanței de judecată, iar din cauza comportamentului agresiv al acestuia, care s-a manifestat chiar în prezența copilului, afectându-l negativ şi dăunându-i grav stării psihologice, victima ar fi fost nevoită să apeleze Serviciul național de urgență 112 pentru a solicita intervenția urgentă a echipajului de poliție.

În condițiile în care, situația de fapt descrisă de victimă nu este însoțită de careva probe concludente și pertinente, Completul de judecată reține ca fiind probată versiunea expusă de pretinsul agresor asuptra succesiunii evenimentelor din data de 02.07.2026, explicații care se coroborează cu probele prezentate, și anume că la data eliberării Ordinului de restricţie de urgenţă nr. 233 din 02.07.2026, recurentul Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae ar fi revenit în Republica Moldova pentru a-şi realiza dreptul de întrevedere cu copilul minor ***** ***** a.n. ***** şi a părăsit teritoriul Republicii Moldova în dimineaţa zilei de 03.07.2026, iar la 02.07.2026, aproximativ la ora 12:35 - 12:45, a mers la ***** să se intereseze care sunt condiţiile de educaţie a copilului ***** ***** a.n. *****, al căruia tată este. Ulterior, ultimul ar fi mers la casa unde locuieşte Nuţa Corina, care este amplasată aproximativ la 300 m. de grădiniţă, pentru a afla de ce nu este la grădiniţă copilul şi a solicitat să-şi realizeze dreptul de întrevedere şi de comunicare cu copilul. Totodată, Nuţa Corina, a închis poarta şi nu a răspuns la adresările acestuia de comunicare.

Astfel, la 02.07.2026, până a veni echipajul de poliţie, Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae relevă că nu a avut contact cu Nuţa Corina, nu a vorbit cu ea direct, nu s-a apropiat de ea fizic, în aceste circumstanţe, a expediat un mesaj video şi vocal lui Nuţa Corina, în care i-a solicitat să-i dea copilul să comunice cu el şi să-i transmită cadourile pe care i le-a adus, însă Nuţa Corina nu a răspuns. Atunci, Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae a telefonat la serviciul de urgenţă 112 şi a comunicat despre faptul că nu poate să-şi vadă copilul şi să comunice cu el din motivul că Nuţa Corina îi interzice şi îi îngrădeşte acest drept, aplicându-i violenţa în familie prin violenţă psihologică, iar în perioada în care s-a aflat în stradă, în faţa casei lui Nuţa Corina, primul a filmat cu telefonul mobil cele întâmplate, atașând fișiere video (f. d. 69).

Astfel, pretinsul agresor invocă probe ce determină dubii serioase în privința situației descrise de pretinsa victimă, și care infirmă versiunea acesteia că Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae, la 02.07.2026 orele 19.00, ar fi agresat-o psihologic pe Nuta Corina, pe str. ***** *****, *****, *****.

Conform versiunii pretinsului agresor, care este coroborată parțial cu probatoriul administrat, după ce a venit poliţia, au mers la Sectorul de Poliţie - 5 al IP Ciocana, unde ofiţerul superior a SP-5 al IP Ciocana inspector principal Vitaga Diana, i-a solicitat să scrie explicaţii, astfel, explicaţiile sale au fost scrise în prezenţa avocatului, a executorului judecătoresc care a întocmit actul de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt şi în prezenţa lui Nuţa Corina care, între timp, s-a apropiat la Sectorul de Poliţie - 5 al IP Ciocana.

Pretinsul agresor a mai indicat că după ce a depus declaraţiile şi cererea de tragere la răspundere contravenţională, aproximativ, la 02.07.2027, la orele 15:45 - 16:00, Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae a plecat de la Sectorul de Poliţie spre hotelul „VisPas", situat pe str. Alexandru Lăpuşneanu, 26, mun. Chişinău, unde s-a aflat până în dimineaţa zilei de 03.07.2026, iar Nuţa Corina a rămas pentru a fi audiată, astfel, la 02.07.2027, Cumpănăşoiu Laurenţiu-Nicolae a plecat de la Sectorul de Poliţie, spre hotelul „VisPas", a intrat în hotel la ora 16:16 şi nu a mai părăsit teritoriul hotelului decât în dimineaţa zilei de 03.06.2026 – explicațiile recurentului coroborându-se cu elementele faptice expuse în cadrul Actelor de constatare a faptelor și stărilor de fapt din 02.07.2026 și 17.07.2026, copii anexate la dosar, dovezi care exclud situația invocată de victimă ca elemente de bază al cererii sale (f. d. 86-87).

Concomitent, se reține că între părinții minorului există un litigiu și relații tensionate anterioare, care au ca motiv neînțelegerile în exercitarea drepturilor părintești asupra minorului comun, iar, din descifrările convorbirilor prezentate de ambele părți, se confirmă aceste neînțelegeri.

Or, existența neînțelegerilor date, care, nu se exclude că pot contribui la o situație tensionată, inclusiv de genul celei care ar deriva din evaluarea psihologică a recurentei Nuța Corina – aceste elemente nu determină acțiuni care ar constitui un pericol iminent pentru starea psihologică a acesteia, deoarece din aceste elemente rezultă necesitatea reglementării proxime și legale a relațiilor divergente dintre părți, în scopul protejării interesului superior al minorului, și nicidecum emiterea ordonanței de protecție.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind neîntemeiată concluzia instanței de fond de admitere parțială a cererii înaintate cu privire aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie, deoarece motivele indicate sunt nejustificate în fapt, fiind declarative, temeiuri pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Nuța Corina, și a admite recursul declarat de Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae, reprezentat de avocatul Popescu Dorin, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iulie 2026 și soluționarea în fond a cauzei, cu respingerea ca neîntemeiată a cererii formulată de Nuța Corina, reprezentată de avocatul Lupușor Dumitru, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Nuța Corina.

Se admite recursul declarat de Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae, reprezentat de avocatul Popescu Dorin.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 iulie 2026, pronunțată în cauza civilă la cererea înaintată de Nuța Corina, reprezentată de avocatul Lupușor Dumitru, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie formulată împotriva pretinsului agresor Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae, soluționând prin decizie problema respectivă.

Se respinge cererea înaintată de Nuța Corina, reprezentată de avocatul Lupușor Dumitru, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie formulată împotriva pretinsului agresor Cumpănășoiu Laurențiu-Nicolae.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin