Dosar nr. 2-2428/2022; 2-405/2023; 2-109/2024; 2-53/2025;
Numărul 2-2-22181763-48-2-12122022;

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 12.12.2022-19.02.2025)

19 februarie 2025 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător	Ucrainţeva Ala
Grefier	Rodideal Galina
Cu participarea:	
Avocatului	Rodion Tocan
Coreclamantului	Maria Stavciuc
În absența:	
Coreclamantului, legal citat	Valentin Stavciuc
Avocatului, legal citat	Valentin Fediuc
Copârâților, legal citați	Gheorghe Vasilache, Vasile Răilean

a examinat în ședința publică, în limba de stat, în procedura generală, cererea de chemare în judecată **Valentin Stavciuc și Maria Stavciuc către Gheorghe Vasilache, Vasile Răilean privind încasarea prejudiciului material,**

a constatat:

Conținutul cererii de chemare în judecată:

La data de 09.12.2022, Stavciuc Valentin a înaintat a Judecătoria Strășeni (sediul Călărași) cererea de chemare în judecată către Vasilache Gheorghe și Răilean Vasile privind încasarea prejudiciului material.

În motivarea cererii de chemare în judecată Stavciuc Valentin a declarat că, avînd calitatea de victimă în cadrul procesului contravențional nr. MAI 05549411.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea accidentului rutier la data de 11 iunie 2022, s-a constatat că prin acțiunile sale cet. Răilean Vasile s-a cauzat un prejudiciu care nu a fost recuperat. Prejudiciul constă din:

- La data comiterii a accidentului au fost contractate servicii de transport (evacuare a mașinii deteriorate) în valoare de 2 000 lei;
- Pentru procurarea autoturismului deteriorat la data de 12 aprilie 2021, a fost contractat un credit în valoare de 170 mii lei. Rata lunară este de 3 904, 60 lei. Se solicită achitarea ratelor la credit pentru perioada de 4 luni, perioada în care reclamantul nu s-a folosit de mijlocul de transport;

- La data de 10 octombrie 2022 Stavciuc Valentin a procurat alt automobil de aceiași marcă, același an de producție Suma tranzacției fiind de 100 000 lei. Conform evaluării efectuate de compania de asigurări, autoturismul deteriorat în urma accidentului rutier nu poate fi reparat, astfel, de către compania de asigurări a fost achitată suma de 78 250 lei cu titlul de despăgubire. Reclamantul a solicitat achitare deferenței de preț în mărime de 21 750 lei.
- Pentru înregistrarea mijlocului de transport nou, a fost achitată suma de 1 340 lei;
- În urma accidentului soții Stavciuc au avut de suferit, motiv din care au contractat un credit de 5 000 lei pe care l-au utilizat pentru tratament și consultații la medic în suma de 3 000 lei. Restul 2 000 lei au fost achitate cu titlul de servicii de transport.

Consideră că a fost cauzat un prejudiciu în valoare de 43 708, 00 lei.

Din materialele dosarului contravențional s-a stabilit că, proprietarul mijlocului de pericol sporit este cet. Vasilache Gheorghe Vasile, motiv din care solicită încasarea de la pârâți în mod solidar a sumei de 43 708, 00 lei cu titlul de prejudiciul cauzat, făcând trimitere la prevederile art. 45 CC, art. 1998, 774, 775, 858, 861 CC.

Poziția participanților la proces:

Fiind prezent în ședința de judecată avocatul Rodin Tocan în interesele reclamantului a declarat că, susține integral cererea de chemare în judecată invocând motive ” de fapt” și ” de drept” din cerere de chemare în judecată, suplimentar a solicitat admiterea acesteia ca fiind una întemeiată și fondată.

Copârâtul Vasilache Gheorghe, fiind legal citat nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Conform art. 206 alin. (3) CPC, *dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*

Verificând legalitatea citării în ședința de judecată a copârâtului Vasilache Gheorghe în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în absența acestuia.

Copârâtul Railean Vasile, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocat Fediuc Valentin, care la data de 02.05.2023 a înaintat o referință (f.d. 101-103), solicitând respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, în caz de neprezentare, a solicitat examinarea în absența avocatului Fediuc Valentin și a copârâtului Railean Vasile.

Conform art. 206 alin.(1) CPC, *părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii.*

Verificând legalitatea citării în ședința de judecată a pârâtului Railean Vasile și reprezentantului avocatului Fediuc Valentin, în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în absența acestora.

Aprecierea instanței:

Examinând cererea de chemare în judecată Valentin Stavciuc și Maria Stavciuc către Gheorghe Vasilache, Vasile Răilean privind încasarea prejudiciului material, cercetând probele

anexate la dosar, analizând motivele ” de fapt” și ” de drept”, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este una întemeiată și urmează a fi admisă integral, din motive indicate infra.

Conform art. 118 alin.(1) CPC RM: *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă**:** *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Conform art. 19 alin. (1-2,3, 5) Cod civil: *1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.*

(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art. 1998 alin.(1) CC: *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Conform normelor menționate supra, cel ce se consideră prejudiciat este în drept să solicite repararea prejudiciului material și moral cauzat, în dependență de probele prezentate, de circumstanțele cauzei și ținînd cont de obligația fiecărui cetățean de a beneficia cu bună-credință de drepturile conferite prin lege.

Studiind acte anexate la cererea de chemare în judecată s-a constata cu certitudine că, la data de 23.06.2022, ora 10:50 min, de către agent constatator Martea Victor a fost întocmit pe numele lui Railean Vasile proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI05549411, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 231 alin.(2), 242 alin.(2) CC, pentru faptul că, la data de 11.06.2022 ora 19:00, pe traseul M5km 203+800, cet. Raileanu Vasile conducînd unitatea de transport de model *****, fără a deține permis de conducere, în timpul verării la stînga nu s-a asigurat că cedează unității de trsnsport ce se deplasa pe bandă opusă, astfel, a tamponat frontal unitatea de transport de model ***** la volanul căreia se afla cet. Stavciuc Valeriu. Railean Vasile astfel, a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere pct.10, alin.(2) lit. a[1]), pct.40 lit. b). Acțiunele lui Railean Vasile au fost calificate de

către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 231 alin.(2) și art. 242 alin.(2) CC.

Conform Deciziei lui Railean Vasile a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 48 u.c, echivalent a 2 400 (două mii patru sute), 00 lei și 6 (șase) p.p.

Conform actelor anexate la cererea de chemare în judecată Railean Vasile, nu a contestat proces-verbal cu privire la contravenție din 23.06.2022, Seria și Numărul MAI05549411, întocmit pe numele ultimului în baza componenței de contravenție prevăzută de art. 231 alin.(2) și art. 242 alin.(2) CC.

Conform procesului verbal de audiere a lui Railean Vasile din data de 12.06.2022, ultimul vina a recunoscut (f.d.16).

De către reclamantul Stavciuc Valentin, în adresa copârâților Railean Vasile și Vasilache Gheorghe au fost expediate somații prin care se solicita restituirea de către ultimii în beneficiul reclamantului a prejudiciului în valoare de 43 708 lei, solicitând soluționarea pe cale amiabilă a litigiului (f.d.6-9), care a rămas fără atenție din partea copârâților.

Astfel, instanța de judecată reține că, obiectul acțiunii civile înaintate de către Stavciuc Valentin, Stavciuc Maria către Gheorghe Vasilache și Vasile Răilean, îl constituie pretențiile de încasare a sumei de 43 708, 00 lei cu titlul de prejudiciul material suportat și anume, servicii de evacuare a mijlocului de transport deteriorat- 2 000 (două mii), 00 lei, contractarea creditului pentru procurarea autoturismului deteriorat (rata lunară fiind de 3 904, 60 lei, Stavciuc Valentin nu s-a folosit de mijlocul de transport deteriorat 4 luni, diferența între suma achitată pentru procurarea mijlocului de transport nou și asigurarea auto fiind de 21 750 lei, tratament 3 000 lei și 2 000 lei, cheltuieli de transport.

Conform Contactului de credit din 12.04.2021, nr. F/PR/CA/01/03 încheiat între ”Mobiasbanca” OTP Group în calitate de ”creditor” și ”debitor” Stavciuc Valentin, de către ”creditor” a fost acordat un credit în valoare de 170 000 lei, cu scop de nevoi personale (f.d.26-32).

La data de 12.04.2021 a fost încheia Contract de fidejusiune între ” fidejusor” Stavciuc Maria și ”Mobiasbanca-OTP Group” SA, nr 000097206 (f.d.33-36).

La data de 14.06.2022, a fost acordat coreclamanților Stavciuc V, asistență medicală calificată, fiind prescris tratament medical pentru care coreclamanții au suportat cheltuieli în valoare de 820, 00 lei și 167, 62 lei. În urma accidentului rutier din data de 11.06.2022, la Stavciuc V, conform Raportului de constatare nr. 202212P0185 din 16 iunie 2022, s-au constatat următoarele leziuni corporale: idem tisular la nivelul capului, excoriații pe antebraț. Ele au fost produse prin acțiunea obiectului dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d. 37-42, 78-81).

Faptul că coreclamantul Stavciuc V, a procurat mijloc de transport de model *****, la volanul căruia se afla la data accidentului rutier se confirmă prin copia Contractului de vânzare-cumpărare din 10.10.2022 (f.d.43-44, 166).

Conform Acordului privind stabilirea despăgubirii de asigurare din 27 iulie 2022, dosar de daună nr. 695/RCA/2022, punct 1, despăgubirea de asigurare pentru prejudiciul cauzat autovehiculului *****, constituie 78 258, 00 lei (f.d.45, 59-77).

Conform Actului de îndeplinire a lucrărilor, pentru transportarea mijlocului de transport de model***** n/î PVL 908, accidentat, Stavciuc Valentin a suportat cheltuieli în valoare de 2 000 (două mii), 00 lei. (f.d. 48).

Din motive invocate supra, instanța va admite ca întemeiat capătul de cerere de chemare în judecată privind încasarea în mod solidar de la Vasilache Gheorghe și Răilean Vasile în

beneficiul lui Valentin Stavciuc și Maria Stavciuc a prejudiciului material în suma de 43 708, 00 lei.

Cu privire la pretențiile reclamantului privind compensarea cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7 500 lei și 600 lei cheltuieli de deplasare pretinse a fi suportate în procesul civil instanța de judecată reține următoarele.

În temeiul art. 383 Cod contravențional prevede: alin. *(2) Victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional în ordinea procedurii civile, cu excepţia cazurilor cînd nu există divergenţe asupra întinderii acestora.*

Articolul 387 Cod contravențional prevede alin. *(2) Victima îşi realizează drepturile şi îşi execută obligaţiile personal ori prin reprezentanţi, în condiţiile legii. Dacă victima este un minor sau o persoană în stare de iresponsabilitate, drepturile ei sînt realizate de reprezentanţii săi legali în modul stabilit de prezentul cod.*

(3) Victima are dreptul: e) să fie asistată în procesul contravenţional de un apărător ales;

În acest context, instanța reține că, reclamanții au suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 8 100 (opt mii una sută), 00 lei (cheltuieli de asistență juridică 7 500 lei și cheltuieli de deplasare avocat 600 lei (f.d.165 și 167).

Raportând normele legale de ordin procesual ce reglementează instituția recuperării cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în procesul civil de către reclamanți, pentru serviciile avocatului, au fost reale, având în vedere înscrisurile confirmative prezentat în sensul dat.

Conform art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuielile de judecare a pricinii.*

Conform art. 83 alin.(1) și 84 CPC, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.*

Conform prevederilor art. 85 al. 1) lit. a) CPC , *reclamantul, este scutit de la plata taxei de stat la depunerea cererii în instanță în pricinile de reparație a prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune, contravenția constituie o infracțiune.*

Conform art. 96 alin.(1) CPC: *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Din motive indicate supra, instanța va admite integral și capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 CPC RM, instanța

HOTĂRĂȘTE:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează în mod solidar de la Răilean Vasile și Vasilache Gheorghe în beneficiul lui Valentin Stavciuc și Maria Stavciuc prejudiciul material în valoare de 43 708 (patruzeci și trei mii șapte sute opt), 00 lei, și cheltuieli de judecată în mărime de 8 100 (opt mii una sută), 00 lei, iar în total suma de 51 808 (cincizeci și una de mii opt sute opt), 00 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**