Dosarul nr. 1a-177/2023 I instanţă
Nr. PIGD 1-23045811-06-1a-01092023 Judecător Negru Vladislav
Judecătoria Cimișlia
sediul Leova

D E C I Z I E
În numele Legii

27 decembrie 2023 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Comrat
în componenţa:
preşedintele ședinței, judecător Mironov Andrei
judecătorii Fujenco Dmitrii și Starciuc Ștefan
grefier Jeleva Elena
cu participarea:
procurorului Sîrbu Lilia
apărătorului inculpatului, avocatul Șcheau Igor
inculpatului Cernat Roman Ion
reprezentantul legal al părții vătămate minore Cojocaru Izabela
avocatul părții vătămate Zagaican Tudor

judecând în şedinţă publică, în ordine de apel, apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Leova, Mangîr Stanislav, de avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului Cernat Roman și de inculpatul Cernat Roman împotriva sentinţei Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 31 iulie 2023, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui:

Cernat Roman Ion, IDNP *****, anul nașterii *****, locul nașterii Ucraina, reg. *****, domiciliat în or. *****, naționalitate moldovean,

cetăţean al RM, angajat în calitate de șofer firma turcească „Özcan”, nesupus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, studii superioare, la evidenţă medicilor psihiatru sau narcolog nu se află, nu sunt date cu privire la dizabilități, lipsa titlurilor speciale, gradelor de calificare și a distincților de stat, posedă limba de stat, cu antecedente penale stinse,

învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală a parvenit pentru judecare la judecătoria Cimişlia sediul Leova la data de 29 martie 2023. (f.d.120-121)

Judecătoria Cimişlia sediul Leova a pronunţat sentinţa la data de 31 iulie 2023. (f.d.167-178)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la data de 01 septembrie 2023. (f.d.190)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei și audiind participanții la proces, asupra apelurilor declarate,

C O N S T A T Ă:

În fapt:

Prin sentința judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 31 iulie 2023, s-a recunoscut Cernat Roman Ion vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal şi cu aplicarea art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Cernat Roman pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, și nu va fi executată, dacă, în perioada de probaţiune, condamnatul Cernat Roman nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) lit. a), c[1]) și g) Cod penal, s-a obligat condamnatul Cernat Roman:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul organului competent;
- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 ore /una sută ore/.

Conform art. 261 Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către Cernat Roman, inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanţă pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, s-a dispus a fi asigurată de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art. 261 alin. (2) Cod de executare, Cernat Roman semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la Biroul de Probațiune Leova.

În vederea asigurări executării sentinţei, în privinţa inculpatului Cernat Roman s-a aplicat până la definitivarea sentinţei măsura preventivă, obligațiunea de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a instituit măsura preventivă.

S-a încasat de la inculpatul Cernat Roman suma de 1024 lei /una mie douăzeci și patru lei,00 bani/ în contul Statului cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare. (f.d.167-178)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut, că Cernat Roman Ion începând cu anul 2022 și până la 22 ianuarie 2023, aflându-se la domiciliul său situat în or. *****, urmărind scopul aplicării violenței fizice precum și impunerii propriei voințe și controlului asupra comportamentului fiului său minor ***** a.n. *****, cu care potrivit prevederilor art. 133^1 alin. (1) Cod penal, sunt membri de familie, a manifestat în mod continuu un comportament agresiv față de aceasta exprimat prin ofense, intimidare, amenințarea cu aplicarea violenței și aplicarea violenței fizice, interzicerea de a se afla în locuință sau în domiciliu alături de familie, fapte care în permanență îi provocau victimei ***** stări de frică, neputință, suferință fizică și psihică, umilință și înjosire. Astfel, Cernat Roman Ion, aflându-se la domiciliul său situat în or. *****, pe parcursul mai multor ani până la 22 ianuarie 2023, acționând cu intenția intimidării în scopul impunerii propriei voințe și controlului asupra comportamentului fiului său minor *****, sub pretextul că fiul său minor spune minciuni referitor la îndeplinirea

sarcinilor oferite, în zile diferite l-a impus pe ultimul să stea în colțul camerei sale, în picioare și cu mâinile ridicate în sus pe parcursul unei zile întregi chiar și în unele cazuri în timpul nopții, fapte ce au avut loc de mai multe ori. În unele zile din aceeași perioadă de timp, Cernat Roman Ion, aflându-se la domiciliul său situat în or. *****, acționând cu intenția intimidării în scopul impunerii propriei voințe și controlului asupra comportamentului fiului său minor *****, îi interzicea acestuia să se afle la domiciliu, astfel minorul fiind nevoit să plece pentru a locui temporar cu bunicii săi din aceeași localitate, până când era chemat înapoi. La fel în unele nopți ale toamnei și iernii anului 2022, Cernat Roman Ion, aflându-se la domiciliul său situat în or. *****, acționând cu intenția intimidării în scopul impunerii propriei voințe și controlului asupra comportamentului fiului său minor *****, i-a interzis acestuia să înnopteze în casă, iar ca urmare minorul ***** înnopta într-o încăpere anexă a casei folosită ca bucătărie de vară, care nu era încălzită și care nu conținea vreun pat pentru a dormi. În continuare, la 22 ianuarie 2023, aproximativ ora 19:00, Cernat Roman Ion aflându-se la domiciliul său situat în or. *****, în urma stabilirii faptului că fiul său minor ***** l-a mințit că a făcut curat, urmărind scopul vătămării integrității corporale a fiului său minor, i-a aplicat mai multe lovituri cu o bucată de țeavă multistrat peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 202323D0016 din 07 februarie 2023, leziuni corporale sub formă de: „*echimoză la nivelul obrazului stâng, echimoze la nivelul brațului și antebrațului stâng, excoriații la nivelul brațului stâng, edem al articulației cotului stâng, echimoze și excoriații pe spate, excoriații la nivelul coapsei stângi, echimoze pe fesa stângă, la nivelul coapselor și gambelor bilateral*”, care se califică ca vătămare corporală ușoară.

Astfel, acțiunile lui Cernat Roman Ion au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 201[1] alin.(2) litera a[1]) Cod penal cu indicii calificativi - „*Acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a sănătății, izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei, fapte săvârșite cu bună știință asupra unui minor*”.

<u>Solicitarea și argumentele apelului:</u>

La data de 03 august 2023, avocatul Șcheau Igor și inculpatul Cernat Roman, nefiind de acord cu sentința instanței de fond, au înaintat apel asupra acesteia prin care au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond în latura

pedepsei penale aplicate, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind aplicarea față de inculpatul Cernat Roman a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. (f.d.183-185)

În motivarea apelului s-a indicat că, prima instanță, aplicând în mod incomplet și nedând deplină eficiență normelor de drept material care reglementează individualizarea pedepsei penale; a soluționat în rezultat în mod eronat cauza penală vizată în fond, ceea ce impune intervenția instanței de apel.

Menționează că, în sensul garanțiilor oferite de dreptul relevant, este esențial că pedeapsa penală sub formă de închisoare este aplicabilă în mod excepțional și doar în condițiile în care alte pedepse (alternative închisorii) nu vor fi suficiente și mai ales echitabile la caz. Necesitatea aplicării închisorii urmează a fi bazată pe circumstanțe concrete ale speței și urmează a fi bazată doar pe o analiză echitabilă din partea instanței de judecată.

Mai indică că, prima instanță în mod eronat a apreciat imposibilitatea de aplicare a pedepsei prin prisma art. 67 CP. De facto, prima instanță nu se expune în genere asupra posibilității aplicării pedepsei vizate, prin prisma argumentelor expuse detaliat de apărare în formă verbal dar și pledoariile scrise ale apărării.

Consideră că, având în vedere circumstanțele faptice ale cauzei penale vizate, în privința inculpatului există circumstanțe atenuante la individualizarea pedepsei penale, deoarece acesta o dat dovadă de căință pentru infracțiunea incriminată, a întreprins măsuri pentru repararea benevolă a prejudiciului cauzat prin infracțiune (expediind în acest sens cereri prin intermediul reprezentantului legal al părții vătămate minore, DASPF Leova, comportamentul provocator al părții vătămate provocând infracțiunea comisă.

Susțin că, în privința inculpatului urmează a fi reținute mai multe circumstanțe atenuante la individualizarea pedepsei penale, expuse supra, conform art. 76 alin. (2) CP - aspecte esențiale, dar care au fost ignorate de prima instanță în sentința atacată.

În sensul, celor precizate apărarea vrea sa accentueze și asupra personalității inculpatului care nu se află la evidența medicului narcolog ori psihiatru. De asemenea, acesta are o caracteristică personală bună, fapt care se confirmă și prin actele caracteristice de la locul său de trai. Conform stării familiare a acestuia, acesta este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, fiind de facto unicul întreținător al familiei sale.

Astfel, consideră că la caz, nu este echitabil și proporțional de a aplica inculpatului pedeapsa penală sub forma de închisoare.

Ținând cont de starea familiară a inculpatului, plasarea în detenție a inculpatului din speță, va pune familia sa la limita supraviețuirii.

Având în vedere aspectele faptice ale cauzei, din care rezultă existența circumstanțelor atenuante la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului, manifestate prin căința sinceră, întreprinderea de măsuri pentru repararea prejudiciului cauzat părții vătămate (notificarea reprezentantului DASPF Leova, anexată la materialele cauzei); având în vedere starea materială și familială, personalitatea acestuia – consideră că aplicarea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prin prisma art. 67 CP - va asigura atingerea scopului pedepsei penale față de inculpat, va asigura *inter alia* sarcina corijării inculpatului, care a dat dovadă de căință pentru infracțiunea incriminată și va duce la restabilirea echității sociale la caz, având în vedere circumstanțele concrete ale cauzei penale, conduita inculpatului după comiterea infracțiunii - conform art. 61 CP.

Susține că, este precizabil că concluzii privind posibilitatea aplicării muncii neremunerate în folosul comunității, rezultă și din recomandările făcute de către Consiliu Europei în materie de detenție; conform cărora statele-membre ale Consiliului Europei, urmează a lua toate măsurile pentru înlocuirea detenției efective cu măsuri de pedeapsă alternative detenției efective, care pot asigura atingerea sarcinilor procesului penal la caz. Or, la caz, și prin prisma recomandărilor vizate rezultă posibilitatea aplicării pedepsei penale față de inculpat - în condițiile art. 67 CP (care este o măsură de pedeapsă alternativă închisorii conform art. 201 ind. 1 alin. (2) CP.

Consideră că, în sensul cadrului normativ, dar având în vedere și circumstanțele de fapt ale speței, există toate premisele vizând aplicarea în speță a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în privința inculpatului vizat.

La data de 07 august 2023, procurorul în Procuratura raionului Leova, Mangîr Stanislav ne fiind de acord cu sentința instanței de fond a înaintat apel împotriva acesteia prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să-l recunoască vinovat pe Cernat Roman Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal, stabilindu-i o

pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu încasarea de la inculpat în beneficiul statului suma de 1024 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. (f.d.186-189)

În motivarea apelului a indicat că, cauza penală a fost examinată în procedura prevederilor art.364[1] din Codul de procedură penală.

Consideră că instanța a reținut corect situația de fapt, întemeiată pe ansamblul probator administrat în faza de urmărire penală, coroborat cu recunoașterea inculpatului a faptei incriminate atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul cercetării judecătorești, însă la stabilirea pedepsei, instanța nu a ținut cont de cerințele art. 7, 61, 75-78 din Codul penal.

Menționează că, instanța nu a luat în considerație faptul că Cernat Roman Ion anterior a fost judecat iar în privința acestuia au fost emise următoarele sentințe și ordonanțe:

- Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Leova din 29.02.2012, a fost încetată urmărirea penală cu atragerea la răspundere contravențională pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] și sancționat cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, ce constituie 2000 (două mii) lei.

- Prin sentința din 12.05.2014, emisă de Judecătoria Hîncești, Cernat Roman Ion a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 3 ani. Conform art. 90 CP, în privința lui Cernat Roman Ion se suspendă condiționat executarea pedepsei închisorii, pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Din aceste considerente rezultă, că comiterea infracțiunilor pentru Cernat Roman Ion a devenit o deprindere sau/și o modalitate de conviețuire în societate.

Susține că, instanța de fond nejustificat a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de 3 ani, în viziunea acuzării de stat, pedeapsa aplicată inculpatului este disproporționată în raport cu fapta săvârşită, instanța nu a ținut cont de gradul de pericol social al infracțiunii comise și de atitudinea inculpatului după comiterea infracțiunii, de personalitatea numitului și nu a stabilit o pedeapsă care ar duce la corectarea inculpatului.

Cu privire la individualizarea judiciară a pedepsei aplicate inculpatului conform art. 75 din Codul penal, urmează a se aprecia că instanța a dat dovadă de o

clemență deosebită, aplicându-i o pedeapsă mult prea blândă lui Cernat Roman Ion în raport cu circumstanțele concrete stabilite și cu persoana acestuia.

Prin urmare, acțiunile comise de către inculpat îndreptate împotriva valorilor sociale ocrotite privind relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică și psihică, la onoarea și demnitatea persoanei, atrage pedepsirea corespunzătoare a inculpatului. Mai mult ca atât, atitudinea inculpatului cât și modul de comitere a faptei, nu pot fi omise, ele fiind corect evaluate de către instanță.

Necătînd la aceasta, la alegerea pedepsei și modului de executarea a acesteia, prima instanță apreciază judicios circumstanțele constate și indicate în sentință.

Chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, el nu este un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după criterii precis stabilite.

De astfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii și duratei, atât gravității faptei, potențialului pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât și atitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Consideră că, instanța urma să concluzioneze, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală urma să reprezinte un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Se constată însă că aplicând o pedeapsa sub forma suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii, prin valorificarea unor circumstanțe reținute în favoarea inculpatului, instanța a lipsit de substanță scopul direct al pedepsei, or, având în vedere conduita și personalitatea inculpatului cât și circumstanțele comiterii infracțiunii, ne demonstrează că resocializarea acestuia viitoare pozitivă nu este posibilă decât prin aplicarea unei pedepse care să fie în deplin acord cu dispozițiile art. 2 din Codul penal, ce prevăd că legea penală apără persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea precum și întreaga ordine de drept.

Astfel, consideră că pedeapsa stabilită de către instanța de fond, nu va atinge scopul pedepsei penale: corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii

de noi infracțiuni, iar sentința instanței de fond emisă pe caz, în partea stabilirii pedepsei, urmează a fi casată.

Își întemeiază apelul pe prevederile art. art. 53 alin. (1) pct. 9), 400, art. 401, alin. (1), pct. 1), art. 405 și 415, alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală.

La data de 01 septembrie 2023 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelurilor. (f.d.190)

<u>Argumentele părților:</u>

În şedinţa de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat procurorul Sîrbu Lilia a declarat că susține cererea de apel înaintată de procuror împotriva sentinței instanței de fond în partea ce ține de blândețea pedepsei stabilite.

Menționează că, anterior Cernat Roman deja a fost condamnat și tot cu aplicarea prevederilor art. 90 CP RM.

Reieșind din faptul că inculpatul anterior a fost condamnat, dar scopul pedepsei penale este reeducare și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, consideră că pedeapsa stabilită inculpatului este prea blândă și ea nu va atinge scopul pedepsei penale.

Cât privește apelul declarat de avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului consideră că este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Reprezentantul legal al părții vătămate minore Cernat **, Cojocaru Izabela în ședința Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat*** a declarat că soluția asupra cererilor de apel lasă la discreția instanței.

Reprezentantul părții vătămate minore Cernat **, avocatul Zagaican Tudor*** a declarat că discutând cu mama părții vătămate și partea vătămată minoră, a înțeles că ei nu doresc ca inculpatul să aibă o pedeapsă prea aspră și vor ca el să fie acasă pentru că este întreținătorul familiei, mai ales pentru cei trei copii care sunt în familie.

Solicită respingerea apelului procurorului cu admiterea apelului părții apărării și menținerea sentinței instanței de fond.

În ședința instanței de apel apărătorul inculpatului Cernat Roman, avocatul Șcheau Igor a declarat că solicită respingerea cererii de apel a procurorului și admiterea cererii de apel declarate de către partea apărării în interesele inculpatului și de către inculpat în baza motivelor de drept și de fapt, precum și în baza argumentelor expuse în conținutul apelului.

Menționează că, inculpatul este unicul întreținător în familia sa, și dacă inculpatul va fi plasat în penitenciar, familia se va afla la limita vieții.

Invocă că inculpatul sincer s-a căit, a început să recupereze prejudiciul cauzat. Aplicarea pedepsei sub forma de închisoare este disproporțională acțiunilor săvârșite. La materialele dosarului au fost anexate toate actele care confirmă situația familială și la fel este anexată caracteristica pozitivă a inculpatului.

Inculpatul Cernat Roman Ion în cadrul ședinței Curții de Apel Comrat a declarat că susține poziția apărătorului său și menționează că regretă de cele întâmplate.

<u>Aprecierea instanței de apel:</u>

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în cererile de apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Leova, Mangîr Stanislav, de avocatul Șcheau Igor și inculpatul Cernat Roman urmează a fi respinse ca fiind nefondate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală*, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate*.

Potrivit prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel*.

Colegiul judiciar, consideră că apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Leova, Mangîr Stanislav, de avocatul Șcheau Igor și inculpatul Cernat Roman sunt depuse în termen, având în vedere că, sentința a fost pronunțată la data de 31 iulie 2023, iar apelurile au fost depuse la data de 03 august 2023 și 07 august 2023.

În corespundere cu prevederile art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală*, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel*.

Potrivit prevederilor art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*.

Prioritar, Colegiul instanței de apel se va expune asupra apelului depus de procurorul în Procuratura raionului Leova, Mangîr Stanislav, ținându-se cont de prevederile art. 413 alin. (5) Cod de procedură penală.

Astfel, la caz, Colegiul judiciar reține că, conform art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.*

Potrivit art. 2 alin. (1) și (2) Cod penal, *legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, - orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „*pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentate de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa*", (cauza *Krasulya contra Federației Ruse,* din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kük contra Germaniei, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII,* cazul *Kraska contra Elveției*, din 19 aprilie 1993, § 30).

Potrivit Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 22 din 12 decembrie 2005 (pct. 14.7), cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în

ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanţa de apel sunt: *dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii; dacă infracţiunea este corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ, ori civil au fost corect aplicate*.

Din materialele cauzei instanța de apel a constatat că, Cernat Roman Ion începând cu anul 2022 și până la 22 ianuarie 2023, aflându-se la domiciliul său situat în or. *****, urmărind scopul aplicării violenței fizice precum și impunerii propriei voințe și controlului asupra comportamentului fiului său minor ***** a.n. *****, cu care potrivit prevederilor art. 133[1] alin. (1) Cod penal, sunt membri de familie, a manifestat în mod continuu un comportament agresiv față de aceasta exprimat prin ofense, intimidare, amenințarea cu aplicarea violenței și aplicarea violenței fizice, interzicerea de a se afla în locuință sau în domiciliu alături de familie, fapte care în permanență îi provocau victimei ***** stări de frică, neputință, suferință fizică și psihică, umilință și înjosire. Astfel, Cernat Roman Ion, aflându-se la domiciliul său situat în or. *****, pe parcursul mai multor ani până la 22 ianuarie 2023, acționând cu intenția intimidării în scopul impunerii propriei voințe și controlului asupra comportamentului fiului său minor *****, sub pretextul că fiul său minor spune minciuni referitor la îndeplinirea sarcinilor oferite, în zile diferite l-a impus pe ultimul să stea în colțul camerei sale, în picioare și cu mâinile ridicate în sus pe parcursul unei zile întregi chiar și în unele cazuri în timpul nopții, fapte ce au avut loc de mai multe ori. În unele zile din aceeași perioadă de timp, Cernat Roman Ion, aflându-se la domiciliul său situat în or. *****, acționând cu intenția intimidării în scopul impunerii propriei voințe și controlului asupra comportamentului fiului său minor *****, îi interzicea acestuia să se afle la domiciliu, astfel minorul fiind nevoit să plece pentru a locui temporar cu bunicii săi din aceeași localitate, până când era chemat înapoi. La fel în unele nopți ale toamnei și iernii anului 2022, Cernat Roman Ion, aflându-se la domiciliul său situat în or. *****, acționând cu intenția intimidării în scopul impunerii propriei voințe și controlului asupra comportamentului fiului său minor *****, i-a interzis acestuia să înnopteze în casă, iar ca urmare minorul ***** înnopta într-o încăpere anexă a casei folosită ca bucătărie de vară, care nu era încălzită și care nu conținea vreun pat pentru a dormi. În continuare, la 22 ianuarie 2023, aproximativ ora 19:00, Cernat Roman Ion aflându-se la domiciliul său situat în or. *****, în urma stabilirii faptului că fiul său minor ***** l-a mințit că a făcut curat, urmărind scopul vătămării integrității corporale a fiului său minor, i-a aplicat mai multe

lovituri cu o bucată de țeavă multistrat peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 202323D0016 din 07 februarie 2023, leziuni corporale sub formă de: „*echimoză la nivelul obrazului stâng, echimoze la nivelul brațului și antebrațului stâng, excoriații la nivelul brațului stâng, edem al articulației cotului stâng, echimoze și excoriații pe spate, excoriații la nivelul coapsei stângi, echimoze pe fesa stângă, la nivelul coapselor și gambelor bilateral*”, care se califică ca vătămare corporală ușoară.

Astfel, prin acțiunile sale Cernat Roman a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin.(2) litera a^1) Cod penal - „*Acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a sănătății, izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei, fapte săvârșite cu bună știință asupra unui minor*”.

La caz, Colegiul judiciar constată că prin sentința instanței de fond emisă la data de 31 iulie 2023, s-a recunoscut Cernat Roman Ion vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal şi cu aplicarea art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Cernat Roman pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, și nu va fi executată, dacă, în perioada de probaţiune, condamnatul Cernat Roman nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) lit. a), c^1) și g) Cod penal, s-a obligat condamnatul Cernat Roman:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent;
- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 ore /una sută ore/.

Conform art. 261 Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către Cernat Roman, inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanţă pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, s-a dispus a fi asigurată de către organul de

probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art. 261 alin. (2) Cod de executare, Cernat Roman semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la Biroul de Probațiune Leova.

În vederea asigurări executării sentinţei, în privinţa inculpatului Cernat Roman s-a aplicat până la definitivarea sentinţei măsura preventivă, obligațiunea de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a instituit măsura preventivă.

S-a încasat de la inculpatul Cernat Roman suma de 1024 lei /una mie douăzeci și patru lei,00 bani/ în contul Statului cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare. (f.d.167-178)

Primordial, Colegiul judiciar constată că, instanța de fond ***corect*** a stabilit că, în acțiunile inculpatului Cernat Roman Ion sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal, inclusiv latura subiectivă şi latura obiectivă, argumente pe care instanța de apel le acceptă şi pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa şi practica CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert contra României*, din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk contra Olandei,* din 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenției sale.

Prin urmare, Colegiul penal reiterează că, printre garanțiile unui ***proces echitabil***, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparțial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului cât şi de Codul de procedură penală, atât în prima instanță cât și-n instanța de apel.

Față de cele ce preced, Colegiul conchide asupra motivării ample și temeinice cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta reținută în sarcina inculpatului Cernat Roman, cât și la partea individualizării pedepsei aplicate inculpatului în cauză, astfel, toate acestea fiind în

corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La caz, instanța de apel constată că, nefiind de acord cu sentința emisă de prima instanță, procurorul în Procuratura raionului Leova, Mangîr Stanislav a depus apel în partea stabilirii pedepsei, menționând că aceasta este una prea blândă, solicitând pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală în penitenciar de tip semiînchis pe un termen de 3 ani.

Colegiul instanței de apel reține că, cauza penală a fost examinată în ***procedură simplificată*** în baza probelor administrate în faza de urmărirea penală conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, iar prin apelul depus de acuzatorul de stat, ***vinovăția*** lui Cernat Roman, ***nu se contestă***.

Pe această linie de concluzii, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile instanței de fond privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare în privința lui Cernat Roman.

Astfel, lecturând apelul înaintat de procurorul în Procuratura raionului Leova, Mangîr Stanislav, instanța de apel constată că prin conținutul acestuia s-a contestat sentința doar în partea stabilirii pedepsei, considerând că instanța de fond incorect a stabilit și l-a condamnat pe inculpatul Cernat Roman la pedeapsa prea blândă, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care: *Cernat Roman Ion să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu încasarea de la inculpat în beneficiul statului suma de 1024 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. (f.d.186-189)*

Cu referire la pedeapsa stabilită de instanța de fond inculpatului Cernat Roman Ion, Colegiul judiciar menționează că, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu*

trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Astfel, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie *echitabilă*, *legală* şi *individualizată*.

Ca urmare, pedeapsa penală este ***echitabilă*** atunci când este capabilă de a contribui la realizarea unor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii Generale a Codului penal.

Totodată, ***individualizarea*** pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Instanța de apel reține că, în acord cu prevederile art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ***grave,*** pentru săvârșirea căreia legea penală prevede pedeapsa *cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.*

Subsecvent, Colegiul judiciar constată ca fiind ***corect*** reținut de instanța de fond la capitolul individualizării pedepsei următoarele momente: „*potrivit revendicării F-246, Cernat Roman anterior a fost judecată, sau potrivit prevederilor art. 111 alin (1) lit. b) CP la moment sunt stinse, (f.d.73); copia sentinței din 12 mai 2014 emise de către Judecătoria Hîncești de condamnarea lui Cernat Roman în baza art. 264 alin. 3) lit. b) CP fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. Potrivit art. 90 CP executarea pedepsei închisorii a fost suspendată pentru un termen de 3(trei) ani, (f.d.78-82); certificatul eliberat de către administrația publică locală, primăria or. Leova denotă componența familiei lui Cernat Roman, astfel ultimul are în calitate de părinți, tata Cernat Ion și mama Cernat Feodosia, soția Cernat Dorina, și copii minori: Cernat Roman, Cernat ***** și Cernat *****, (f.d.86); de către administrația publică locală, primăria or. Leova, Cernat Roman se caracterizează pozitiv, însă relațiile cu rudele nu sunt bune, pe numele său sunt înregistrate careva plângeri la IP Leova, (f.d.87); potrivit cazierului contravenţional, Cernat Roman a admis contravenţii, (f.d.88); potrivit certificatelor medicale, Cernat Roman la evidența medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, (f.d.89)*”.

Totodată, Colegiul constată că acuzatorul de stat în apelul depus invocă faptul că - instanța nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii și de urmările acesteia. Prin urmare pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă, iar instanța nu a prezentat careva argumente convingătoare, care ar motiva soluția dispusă, astfel fiind

ignorate prevederile legii penale.

Subsecvent, Colegiul consideră argumentele procurorului nefondate, or, după cum s-a menționat supra, cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială și socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, caracteristica sa în societate, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte infracționale similare.

Astfel, ținând cont de criteriile de individualizare a inculpatului la stabilirea pedepsei penale, Colegiul atestă că prima instanță corect a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, prin prisma prevederilor art. 364[1] CPP, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și corect a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani, cu încasarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare, și totodată întemeiat a motivat faptul că, „*Cu referire la cuantumul pedepsei solicitate de acuzatorul de stat, în proporţie de 3 /trei/ ani închisoare, instanța o apreciază ca fiind una suficientă. Astfel la stabilirea acesteia, instanța luând în consideraţie, circumstanțele ce au provocat caracterul agresiv al inculpatului, personalitatea acestuia. La fel la aplicarea pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că, inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, nu a avut careva obiecții la învinuirea adusă, regretă cele comise, prin ce concluzionează că scopul pedepsei penale va fi atins de inculpat prin suspendarea condiționată a executării pedepsei penale. Or, în cazul dat se reține că Cernat Roman a conștientizat acțiunile sale și a făcut concluzie referitor la faptele sale ilegale ...”*.

Despre argumentele invocate de procurorul apelant, Colegiul instanței de apel reiterează asupra netemeiniciei acestora.

Totodată, instanța de apel constată ca fiind nefondate alegațiile procurorului, prin care se invocă că „*instanța nu a luat în consideraţie faptul că Cernat Roman anterior a fost judecat, iar în privința acestuia au fost emisă sentința din 12.05.2014 și ordonanța procurorului în Procuratura raionului Leova din 29.02.2012*”.

Or, potrivit sentinței emise de instanța de fond, Colegiul atestă că în speță s-a

ținut cont de personalitatea inculpatului, și de faptul că el a fost anterior judecat.

Mai mult ca atât, avocatul părții vătămate Zagaican Tudor în ședința instanței de apel a declarat expres că din discuție cu partea vătămată minoră și mama acestuia „*ei nu doresc ca inculpatul să aibă o pedeapsă prea aspră şi vor ca el să fie acasă pentru că este întreținătorul familiei*".

Astfel, Colegiul stabilește că sentința instanței de fond este una ***legală*** și ***întemeiată***, or, la caz, instanța de fond, pentru aplicarea pedepsei, a luat în considerație toate circumstanțele speței, stabilind corect o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea comisă de inculpat.

În concluzia celor enunţate, reieşind din sancţiunea prevăzută de legislaţia penală, Colegiul judiciar conchide că, la stabilirea pedepsei de către prima instanţă, s-a ţinut cont de faptul că, inculpatul Cernat Roman Ion a comis o infracţiune ***gravă***, şi reieşind din circumstanţele cauzei, personalitatea inculpatului, pedeapsa aplicată sub formă de închisoare, cu suspendarea executării acesteia, este corespunzătoare şi echitabilă, nefiind cazul agravării pedepsei cu dispunerea executării reale, or, conștientizarea profundă de către inculpat a faptei săvârșite s-a manifestat prin recunoașterea vinovăției acestuia, respectiv ultimul poate fi corectat prin intermediul executării condiționate a pedepsei aplicate.

Respectiv, pedeapsa stabilită de către instanța de fond va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Reieșind din considerentele redate, Colegiul judiciar concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de acuzatorul de stat sunt nefondate, nu pot servi temei de admitere a apelului și nu se impune necesitatea intervenirii în soluția instanței de fond în partea stabilirii pedepsei întru agravarea acesteia.

Luând în considerație cele menționate, Colegiul judiciar va respinge solicitarea procurorului privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai aspre, motiv din care va respinge apelul înaintat ca nefondat.

Totodată, cât privește apelul înaintat de avocatul Șcheau Igor și de inculpatul Cernat Roman împotriva sentinţei Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 31 iulie 2023, care pledează pentru aplicarea inculpatului a unei pedepse sub

formă de muncă neremunerată în societate, Colegiul judiciar reține că acestea sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Or, deși potrivit prevederilor art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal, sancțiunea pentru comiterea infracțiunii date este *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau închisoarea de la 1 la 6 ani*, totuși instanța de fond ***corect*** a reținut la speță faptul că, „*Cernat Roman a conştientizat acţiunile sale şi a făcut concluzie referitor la faptele sale ilegale /.../ la această concluzie, instanța a fost ghidată și de circumstanța faptului că, inculpatul are la întreținere trei copii minori, fiind unicul întreținător a acestora, manifestă căință în raport cu acțiunile sale, circumstanțe care duc la aplicare în privința inculpatului a prevederilor art. 90 CP*”.

Colegiul reține că instanța de fond întemeiat a indicat că „*La stabilirea cuantumului pedepsei inculpatului Cernat Roman, instanța a luat în considerație circumstanțele menționate concluzionând că față de acesta urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis*”, or, la individualizarea pedepsei s-a constatat că anume această pedeapsă este una echitabilă și care va face ca inculpatul vizat să conștientizeze fapta comisă și să nu mai admită astfel de acțiuni ilegale din partea sa.

Totodată, Colegiul instanței de apel este solidar cu instanța de fond care a stabilit că anume pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare cu executarea condiționată a acesteia, este pedeapsa cea mai rațională și corectă în cauza lui Cernat Roman și nu munca neremunerată în folosul comunității, care ar fi prea blândă și prin aplicarea acesteia nu va fi atins scopul pedepsei penale.

La caz, se reține că speța a fost examinată în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărirea penală conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, iar prin apelul depus de avocatul Șcheau Igor și de Cernat Roman, vinovăția inculpatului nu se contestă.

Astfel, ținând cont de concluziile supra formulate, Colegiul judiciar, studiind materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească atacată sub aspectul menţionat, în raport cu circumstanţele cauzei, în prezenta speţă, constată că, soluţia instanţei de fond corespunde principiului individualizării pedepsei penale, la stabilirea căreia s-a ţinut cont în deplină măsură de toate circumstanțele cauzei aplicându-se corespunzător prevederile art. 75 Cod penal, care prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă

echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal.

Astfel, verificând sentința instanței de judecată prin prisma criticilor invocate de avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului Cernat Roman și de inculpatul Cernat Roman privind soluţia instanţei în latura pedepsei aplicate, ce cade sub incidența temeiurilor de apel, Colegiul concluzionează că pedeapsa aplicată de către instanţa de fond este echitabilă în raport cu acțiunile inculpatului față de partea vătămată minoră.

Totodată, instanța de apel constată ca fiind eronate alegațiile părții apărării prin care s-a invocat că, „*Ținând cont de starea familiară a inculpatului, plasarea în detenție a inculpatului din speță, va pune familia sa la limita supraviețuirii*”, or, deși a dispus aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în privința lui Cernat Roman, totuși instanța de fond a aplicat prevederile art. 90 Cod penal și a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani, făcându-se mențiunea că nu va fi executată, dacă în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune.

Anume sintagma „*dacă în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracțiune*”, Colegiul judiciar o apreciază ca fiind esențială întru prestarea pentru viitor a unui comportament legal de către inculpatul Cernat Roman.

La caz, Colegiul judiciar atestă lipsa temeiurilor legale privind casarea sentinței și pronunțarea unei sentințe de condamnare cu aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității în privința inculpatului Cernat Roman.

Astfel, Colegiul penal reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenţia Europeană, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparțial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituţia Republicii Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul va respinge apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Leova, Mangîr Stanislav, de avocatul Șcheau Igor în interesele lui Cernat Roman și de inculpatul Cernat Roman împotriva sentinţei Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 31 iulie 2023, ca fiind nefondate, reținând

în acest sens că sentința primei instanțe, este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a acesteia nu au fost reținute.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 413-414, art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. art. 417-418 și art. 422 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se resping ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Leova, Mangîr Stanislav, de avocatul Șcheau Igor în interesele inculpatului Cernat Roman și de inculpatul Cernat Roman.

Se menține sentinţa judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 31 iulie 2023, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui Cernat Roman Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal al Republicii Moldova.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
judecător: MIRONOV Andrei

Judecător: FUJENCO Dmitrii

Judecător: STARCIUC Ștefan