Dosar nr. 4-580/2024
PIGD 4-24026341-12-4-07032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 iulie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător, Elena Costiuc,
grefierului Ivan Bulgac
cu participarea: agentului constatator, în persoana reprezentantului Godonoagă Tudor
în lipsa: făptuitorului, administrator al persoanei juridice SC Expres Grup SRL, administrator Rîşcanu Oleg

Examinând în şedinţă publică: cauza contravenţională pornită în privinţa cet. Rîșcanu Oleg *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, care se învinuieşte în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, –

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 009p/a-2019/15 din 20 februarie 2024, executorul judecătoresc Vladimir Bezede, prin prisma art. 421 din Codul contravenţional, în calitatea sa de agent constatator, a constatat contravenţia prevăzută la art. 319 alin. (1) din Codul contravenţional, în privința cet. Rîșcanu Oleg *****.

Prin demersul nr. 009p/a-219/15 din 20 februarie 2024, executorul judecătoresc Vladimir Bezede, solicită examinarea demersului cu expedierea procesului verbal cu privire la contravenţie conform art. 319 alin (1) Cod Contravenţional al RM, întocmit în privinţa administratorului SC Expres Grup SRL, IDNO *****, Rîşcanu Oleg ***** a.n. *****, IDNP: *****, cu sediul persoanei juridice: r-nul. Căuşeni, or. Căinări, str. Libertăţii 1, privind sancţiune cu amendă în mărime de 30 u.c., în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 009p/a-219/15 din 20 februarie 2024.

În motivare se menționează următoarele circumstanțe: în legătură cu faptul că reprezentantul persoanei juridice nu a executat cerinţele executorului judecătoresc în interpelările precedente, nu a prezentat răspunsul deplin cu informaţia solicitată şi nu efectuează reţinerile din salariul debitorului şi transferarea mijloacelor băneşti cu titlu de pensie de întreţinere la contul executorului judecătoresc prin interpelarea/citaţia nr. 009pa-2019/15 din 19.01.2024 expediată în condiţiile art. 67 CERM cu aviz recomandat şi simplu la adresa unde persoana juridică deţine sediul în RM: r-nul. *****, or. *****, str. Libertăţii 1, cît şi la adresa unde administratorul Rîşcanu Oleg ***** deţine viza de reşedinţă: r-*****, potrivit datelor extrase din baza de date „Web Acces” Repetat s-a solicitat administratorului şi contabilului şef al persoanei juridice SC „Expres Grup” SRL, informaţie discifrat cu privire la salariul calculat după reţinerea impozitelor şi plăţilor în fondul social şi medical şi reţinerile lunare privind pensia de întreţinere, calculul pe perioada de 01.11.2016 şi pînă în prezent, fiind stabilit termen pînă la data de 31.01.2024 de a prezenta informaţia solicitată, totodată fiind repetat citat administratorul şi contabilul şef al persoanei juridice SC Expres Grup SRL, IDNO ***** pentru data de 02.02.2024, ora 11:45 la sediul executorului judecătoresc, fiind preîntîmpinat despre prevederile art. 23 Cod de Executare privind consecinţele neexecutării cerinţelor executorului judecătoresc cît şi cu prevederile art.

319 alin (1) privind neexecutarea obligaţiilor prevăzute de Codul de Executare, scrisorile potrivit avizurile de recepţie nr. DS8011075053AS; DS8011075055AS fiind returnate cu menţiunea plecat, cu toate acestea administratorul care are şi calitatea de debitor în cadrul procedurii vizate nu s-a prezentat, cît şi nici contabilul şef şi nu au prezentat informaţia solicitată sau motivle care stau la baza neexecutării cerinţei executorului judecătoresc.

Dat fiind faptul, că scrisorile expediate în adresa persoanei juridice şi la adresa administratorului nu au fost recepţionate, cu toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică, cît şi nu a executat cerinţele executorului judecătoresc în interpelările precedente, nu a prezentat răspunsul deplin cu informaţia solicitată şi nu efectuează reţinerile din salariul debitorului şi transferarea mijloacelor băneşti cu titlu de pensie de întreţinere la contul executorului judecătoresc, Repetat prin interpelarea/citaţia nr. 009pa-2019/15 din 13.02.2024 expediată în condiţiile art. 67 CERM cu aviz recomandat şi simplu la adresa unde persoana juridică deţine sediul în RM: r-nul. *****, or. *****, str. Libertăţii 1, cît şi la adresa unde administratorul Rîşcanu Oleg ***** deţine viza de reşedinţă: r-*****, potrivit datelor extrase din baza de date „Web Acces" Repetat s-a solicitat administratorului şi contabilului şef al persoanei juridice SC „Expres Grup" SRL, informaţie discifrat cu privire la salariul calculat după reţinerea impozitelor şi plăţilor în fondul social şi medical şi reţinerile lunare privind pensia de întreţinere, calculul pe perioada de 01.11.2016 şi pînă în prezent, fiind stabilit termen repetat pînă la data de 20.02.2024 de a prezenta informaţia solicitată, totodată fiind repetat citat administratorul şi contabilul şef al persoanei juridice SC Expres Grup SRL, IDNO *****, însoţit de către avocat, pentru data de 20.02.2024, ora 11:30 la sediul executorului judecătoresc, fiind preîntîmpinat repetat despre prevederile art. 23 Cod de Executare privind consecinţele neexecutării cerinţelor executorului judecătoresc cît şi cu prevederile art. 319 alin (1) privind neexecutarea obligaţiilor prevăzute de Codul de Executare, avizurile de recepţie nr. DS8011077676AS; DS8011077674AS nu au parvenit în cadrul biroului executorului judecătoresc, iar în urma verificării pe portalul oficiului postai al RM, informaţia lipseşte, cu toate acestea administratorul care are şi calitatea de debitor în cadrul procedurii vizate nu s-a prezentat, cît şi nici contabilul şef şi nu au prezentat informaţia solicitată sau motivele care stau la baza neexecutării cerinţei executorului judecătoresc.

Acţiunile întreprinse de executorul judecătoresc întru executarea documentelor executorii sus menţionate, nu au rezultat, din motivul că debitorul care este şi administrator al persoanei juridice SC Expres Grup SRL, IDNO *****, intenţionat tergiversează executarea şi nu execută hotărârîrea judecătorească, ceea ce duce la o eventuală condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (sau la repararea prejudiciului cauzat pe motivul nerespectării termenilor rezonabili la executare, în temeiul Legii nr.87 din 21.04.2011).

Conform informaţiei extrase de la Agenţia Servicii Publice din baza de date „ Web Acces", s- a stabilit că administrator al persoanei SC Expres Grup SRL, IDNO *****, figurează Rîscanu Oleg ***** a.n. *****, IDNP: *****. cu domiciliul şi viza de reşedinţă: r-*****.

În privinţa administratorului al persoanei juridice SC Expres Grup SRL, IDNO *****, în persoana contravenientului Rîşcanu Oleg ***** a.n. *****, IDNP: ***** a fost întocmit proces verbal de contravenţie.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fiind citată despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit și demersul de sancționare. La fel a relatat că angajatorul nu prezintă informația cu privire la veniturile și reținerile efectuate, nici nu remite înapoi către agentul constatator. BC"EXIMBANK"SA a încheiat activitatea filiale nr. 4 din or. *****, a fost pus în executare la contul deja sistat, administratorul care este debitor a prezentat aceleași chitanțe consideră că cu scopul de a duce în eroare pe executor, era schimbat contul bancar, făptuitorul cunoștea aceasta. Agentul constatator consideră că el știe aceasta și intenționat face transferuri care se restituie. Știind expres că el este angajat ca administrator la SRL"Expres-Grup", la data de 13.11.2020 a prezentat certificat ca venit de la debitor, după ce a prezentat certificat, a solicitat cererea pentru corectarea unei erori care din spusele sale le-a admis la completarea datelor de contact, a preluat certificatul și cererea, boțindu-le a părăsind oficiul executorului judecătoresc.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 319 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru neexecutarea obligaţiilor şi neîndeplinirea cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 009p/a-219/15 din 20 februarie 2024, încheiat de către executorul judecătoresc, corespunde prevederilor art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional, şi careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

În ședința de judecată s-a constatat că, conform titlului executoriu nr. 2-27/15 din 30.01.2015 eliberat de către Judecătoria Leova, s-a dispus încasarea de la încasarea de la Rîşcanu Oleg în beneficiul lui Tulumari Mariana pensia pentru întreţinerea copilului minor în mărime de 1/4 cotă parte din venituri, începînd cu data de 15.05.2013 pînă la atingerea majoratului.

Astfel, administratorul persoanei juridice SC Expres Grup SRL, Rîşcanu Oleg nu îndeplineşte cerinţele somaţiilor 009pa-2019/15 din 26.06.2017; 06.11.2017; 05.07.2018; 31.07.2018; 11.09.2018; 29.10.2020; 28.10.2022; 19.01.2024; 13.02.2024, nu asigură reţinerea din salariul debitorului şi transferarea la contul special al executorului judecătoresc pentru achitare creditorului a pensiei de întreţinere, iar în cazul în care debitorul nu mai activează, nu are venituri nu restituie fară executare titlul executoriu, somaţia cu comunicarea motivelor imposibilităţii executării cerinţei. Concomitent nu prezintă informaţia integrală

solicitată privind veniturile calculate ale debitorului şi motivul netransferării sumelor ce urmează a fi reţinute cu titlu de pensie de întreţinere din salariu.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, executorul judecătoresc, prin încheierea nr. 009pa-2019/15 din 17.02.2015, a intentat procedura de executare, iar debitorul, a fost informat că urmează să execute benevol titlul executoriu, în termen de 15 zile.

Prin încheierea nr. 009p/a-2019/15 din 02.12.2022 emisă de executorul judecătoresc Vladimir Bezede s-a dispus calcularea şi încasarea de la Rîşcanu Oleg în beneficiul lui Tulumari Mariana restanţa la pensia de întreţinere care către 01.12.2022 constituia 86 400-10 lei. Întru stabilirea posibilităţii executării documentelor executorii menţionate şi în scopul asigurării executării acestuia au fost întreprinse acţiuni procedurale, potrivit Codului de Executare al R.M, însă debitorul Rîşcanu Oleg ***** care este şi administrator al persoanei juridice SC „ Expres Grup” SRL se eschivează de la executarea hotărîrii.

Vinovăția debitorului, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) din Codul contravențional este confirmată în totalitate prin următoarele probe prezentate de agentul constatator.

Acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării titlului executoriu nr. 2-27/15 din 30.01.2015 eliberat de către Judecătoria Leova, dar şi vinovăţia administratorului persoanei juridice SC Expres Grup SRL, Rîşcanu Olegsunt, se dovedesc inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de executorul judecătoresc şi anexate la materialele cauzei:

- *Proces-verbal cu privire la contravenție nr. 009p-a-219/15 din 20 februarie 2024;*
- *Titlu executoriu nr. 2-27/2015 din 30 ianuarie 2015;*
- *Încheiere privind intentarea procedurii de executare nr. 2-27/2015 din 17 februarie 2015, Avizul de recepție a încheierii;*
- *Încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare nr. 009p-a-219/15 din 30 martie 2024;*
- *Declarație;*
- *Certificat privind plățile salariale;*
- *Confirmarea privind angajarea debitorului la SC „Expres Grup” SRL.*
- *Interpelare nr. 2-27/2015 din 18 iulie 2016;*
- *Răspund la interpelare;*
- *Interpelare privind reținerea din salariu;*
- *Interpelare către SC „Expres Grup” SRL, privind eliberarea informației;*
- *Copia avizului de recepție și a plicului cu mențiunea factorului poștal „plecat”*
- *Interpelare către SC „Expres Grup” SRL, privind eliberarea informației;*
- *Informație privind destinația trimiterii poștale;*
- *Citație nr. 009p-a-219/15 din 19 martie 2018, copia plicului cu mențiunea „plecat”;*
- *Interpelare repetată către SC „Expres Grup” SRL; Aviz de recepție, potrivit căruia interpelarea a fost recepționată la data de 13.01.2018*
- *Interpelare repetată către SC „Expres Grup” SRL; Aviz de recepție, potrivit căruia interpelarea a fost recepționată la data de 06.08.2018;*
- *Informație de la SC „Expres Grup” SRL, privind salarizarea cet. Rîșcanu Oleg;*
- *Interpelări;*

- *Aviz de recepție;*
- *Răspunsul SFS la interpelare;*
- *Proces-verbal nr. 009pa-2019/15 din 13.11.2020;*
- *Încheiere privind obligarea instituției financiare de a comunica dacă Rîșcanu Oleg are deschise safeuri sau bunuri la păstrare;*
- *Răspuns de la BC „Moldinconbank" SA, cu anexe;*
- *Cerere privind atragerea la răspundere contravențională a debitorului;*
- *Interpelare către SC „Expres Grup" SRL; Avize de recepție;*
- *Declarație de la Tulumari Mariana;*
- *Încheiere privind stabilirea restanței la pensia de întreținere; Aviz de recepție;*
- *Încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare;*
- *Comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare;*
- *Declarația cet. Rîșcanu Rodica, care în calitate de soție a debitorului, refuză să primească citațiile pentru Rîșcanu Oleg;*
- *Cerere privind calcularea restanței la pensia de întreținere;*
- *Interpelare către SC „Expres Grup" SRL; Plic cu mențiunea „plecat";*
- *Interpelare către SC „Expres Grup" SRL;*

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) Cod de executare, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

În baza art. 22 Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite persoanelor fizice şi juridice întreprinderea acţiunilor sau inacţiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu.

Sub aspectul laturii obiective a contravenției imputată lui Rîșcanu Oleg în calitate de administrator al SC „Expres Grup" SRL, instanța de judecată reține că, la caz, ultimul nu îndeplinește cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare. Or, SC „Expres Grup" SRL, recepționând somațiile şi fiind în imposibilitate de a o executa, urma să informeze executorul judecătoresc despre imposibilitatea de executare, astfel ca executorului judecătoresc să-i fie creată impresia că ultimul dorește să execute atât somația de prezentare a consecutivității urmăririi bunurilor, cît şi hotărârea instanței.

Latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcții de răspundere.

În respectivul caz, instanţa de judecată stabileşte că, intenția lui Rîșcanu Oleg care cunoștea despre obligația de a executa cerințele executorului judecătores s-a manifestat prin *inacțiune,* or, în corespunzător în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravenţional este evident că, ultimul îşi dădea seama de caracterul inacțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

Potrivit art. 120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor şi a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor şi a altor hotărâri judecătorești definitive.

După art. 16 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătorești definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

La fel instanța reține că Curtea Europeană s-a pronunțat în jurisprudența sa sub aspectul obligativității hotărârii judecătorești, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (*SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei)*. Totodată Curtea Europeană a reiterat în repetate rânduri că statul are obligația pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătorești, care să fie eficient atât în practică, cât şi în drept, precum şi să asigure executarea acestor hotărâri fără întârzieri nejustificate, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 §1 din Convenţia Europeană.

Astfel, examinând materialele cauze, instanţa de judecată consideră că, vina lui Rîșcanu Oleg în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită integral, mai mult făptuitorul nici nu s-a prezentat în faţa agentului constatator precum și instanței de judecată, pentru a prezenta probe întru dovedirea nevinovăției sale.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată va face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia "*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.*".

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează comiterea de către cet. Rîșcanu Oleg a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Așadar, soluționând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat la fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia făptuitorului, iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită întru tot vinovăția cet. Rîșcanu Oleg în neexecutarea cerințelor executorului judecătoresc, fapte pentru care şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 319 alin. (1) din Codul contravenţional.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Conturând cele expuse, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția lui Rîșcanu Oleg în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.319 alin.(1) Cod contravențional - inacţiunile persoanei care, fără motive întemeiate, nu îndeplinește cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, care se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Rîșcanu Oleg să-i aplice o sancțiune pecuniară, pentru comiterea contravenției prevăzure de art. 319 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) Cod contravenţional, constituie suma de 1 500 (*una mie cinci sute*) lei.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărimea stabilită, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea

proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 34, 44, 395, 421, 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat cet. Rîșcanu Oleg *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, aplicându-i în baza acestei legi o sancțiune cu amendă în cuantum de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 (*una mie cinci sute*) lei.

Se explică contravenientului Rîșcanu Oleg că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău *(sediul Buiucani*).

Președinte de ședință,
Judecător Elena Costiuc