Dosarul nr. 5r-5322/2025
4-25123288-12-5r-28082025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

15 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Petiţionarului Andrei Cibotari
Reprezentantul legal al petiţionarului Aurelia Cibotari
În lipsa:
Agentului constatator Maxim Caminschi

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către Cibotari Aurelia în interesele lui ***Cibotari Andrei *****,*** ******,* împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 141501 şi a deciziei de sancţionare din 31.07.2025 în baza art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul IP Centru a DP a mun. Chișinău – Caminschi Maxim, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 31.07.2025, agentul constatator din cadrul IP Centru a DP a mun. Chișinău – Caminschi Maxim, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 141501 din 31.07.2025 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care Cibotari Andrei ***** în baza art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 900 (nouă sute) lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 18.07.2025, ora 23:25, în mun. Chișinău (sectorul Centru), intersecţia str. N. Testemiţanu / Acad. Ilie Untilă, a deteriorat (tăiat cu un cuţit) pneurile din partea lateral dreapta a automobilului de model „Toyota Corolla Cross” cu n/î *****.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 141501 din 31.07.2025 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional, reprezentantul legal al petiţionarului Cibotari Aurelia, la data de 18.08.2025, a depus contestaţie în adresa Inspectoratului de poliţie Centru.

În motivarea contestaţiei, autorul acesteia a indicat că, pe data de 06 august 2025 la Oficiul Poştal a primit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 nr. 141501 întocmit la 31.07.2025 de agentul constatatorul Inspectoratului de Poliţie Centru, Caminschi Maxim împotriva fiului său Cibotari Andrei, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 104 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat cu o amendă în mărime de 900,00 lei.

Despre fapta contravenţională în săvârşirea căreia este învinuit fiul său Cibotari Andrei a aflat din procesul-verbal cu privire la contravenţie primit prin Oficiul Poştal.

Menţionează că, *****.

După cum a menţionat mai sus despre pornirea procesului contravenţional împotriva fiului său nu a fost informată, nu i s-au prezentat probe care ar confirma vinovăţia lui.

Consideră că, procesul-verbal contravenţional seria/nr. MAI07 nr. 141501 din 31.07.2025 şi decizia de sancţionare cu o amendă în mărime de 900,00 lei emise împotriva fiului său urmează a fi declarate nule.

Indică că, potrivit art. 27^1 alin. (1) din Codul contravenţional, se consideră în stare de iresponsabilitate persoana care săvârşeşte o faptă prejudiciabilă aflându-se în imposibilitatea de a-şi conştientiza sau de a-şi dirija acţiunile din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări temporare a activităţii psihice, a alienării mintale sau a unei alte stări psihice. Boala psihică cronică pe care o are fiul o suferă din copilărie şi este incurabilă.

Faptul că fiul este bolnav psihic se observă fară a prezenta vre-un document, el cu greu răspunde la întrebări, cunoaşte numai numele, prenumele şi domiciliul.

Susţine că, potrivit art. 26 lit. a^1) din Codul contravenţional starea de iresponsabilitate înlătură răspunderea contravenţională.

Menţionează că, agentul constatator Maxim Caminschi nu a aplicat aceste norme legale care înlătură răspunderea contravenţională, deşi, era obligat să le aplice. Contrar acestor circumstanţe a întocmit împotriva fiului său care suferă de o boală psihică cronică procesul-verbal contravenţional şi la sancţionat cu o amendă în mărime de 900.00 lei.

Totodată, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31; în cazul dat temeiuri pentru încetarea procesului servesc art. art. 26 şi 27^1 Cod contravenţional, deci, şi această prevedere legală nu a fost aplicată.

Invocă că, agentul constatator nu şi-a onorat atribuţiile stabilite de art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional privind procesul de constatare a faptei contravenţionale, nu a colectat şi nu a administrat îndeajuns probele necesare care ar permite încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi aplicarea sancţiunii contravenţionale.

În final, susţine că, în conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute de art. 441 sau art. 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Consideră că acest temei este prevăzut de art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional. Potrivit prevederilor Codului civil. Codului familiei şi Legii nr. 140/2013 tutorele numit pentru persoana fără capacitate de exerciţiu are dreptul să apere interesele şi drepturile persoanei tutelate.

În şedinţa de judecată reprezentantul legal al petiţionarului Cibotari Aurelia, susţine contestaţia pe deplin din temeiurile indicate în această contestaţie. Suplimentar consideră ca nu sunt probe la dosar că anume fiul său a săvârşit contravenţia de care este învinuit, deoarece dînsul nu iese din casă fără supraveghere şi totodată nu a fost invitat la soluţionarea cauzei.

În şedinţa de judecată petiţionarul Cibotari Andrei *****, a susţinut poziţia mamei sale.

În şedinţă de judecată agentul constatator din cadrul IP Centru a DP a mun. Chişinău, Caminschi Maxim, nu s-a prezentat deşi a fost înştiinţat legal prin intermediul citaţiei cu aviz de recepţie (*f. d. 27*), şi nu a comunicat motivele neprezentării, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră întemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi admisă, din următoarele motive.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 141501 şi decizia de sancţionare din 31.07.2025, Cibotari Andrei ***** a fost atrasă la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, în circumstanţele în care, la 18.07.2025, ora 23:25, în mun. Chișinău (sectorul Centru), intersecţia str. N. Testemiţanu / Acad. Ilie Untilă, a deteriorat (tăiat cu un cuţit) pneurile din partea lateral dreapta a automobilului de model „Toyota Corolla Cross” cu n/î ***** (*f. d. 15*).

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 141501, în privinţa persoanei fizice Cibotari Andrei ***** a fost emisă decizia de sancţionare din ***31.07.2025*** - cu amendă, în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 900 (nouă sute) lei MD.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***31.07.2025, ora 13:05,*** în lipsa contravenientului, fapt confirmat prin înscrisul de la (*f.d. 15*).

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost

prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Cibotari Andrei ***** a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI07 141501 din 31.07.2025 şi a deciziei emise în baza lui, la ***18.08.2025*** în adresa Inspectoratului de poliţie Centru, în interiorul termenului de 15 zile de la data când a recepţionat copia procesului-verbal, or, potrivit avizului de recepţie, acesta a recepţionat procesul-verbal la data de 05.08.2025 (f.d. 14), fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional. Or, la materialele cauzei lipseşte orice probă contrară care ar putea răsturna această constatare.

În continuare, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acesteia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Cod Contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria/nr. şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, ***a semnăturii*** agentului constatator sau a ***martorului asistent***, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Instanţa de judecată menţionează că, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, ***faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor,*** indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa

de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

În speţă, instanţa de judecată atestă că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 141501 din 31.07.2025, acesta a fost întocmit în lipsa petiţionarului Cibotari Andrei *****. Astfel, contrar art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, faptul absenţei nu a fost certificat prin semnătura cel puţin a unui martor. Totodată, agentul constatator nu a consemnat motivele care au condus la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în lipsa martorului asistent.

Aceste circumstanţe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, au ca efect nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

De asemenea, instanţa reţine că, la materialele cauzei lipseşte citarea legală prin care Cibotari Andrei ***** ar fi fost citat pentru data de 31.07.2025, dată la care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Prin urmare, se atestă lipsa citării legale lui Cibotari Andrei ***** la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, iar în concordanţă cu cele expuse, instanţa conchide că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI07 141501 din 31.07.2025, fără a dovedi citarea făptuitorului, în acest sens eşuând în a demonstra faptul înmânării înştiinţării oficiale.

Potrivit art. 382 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional şi se face în aşa fel ca *persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective*, însă la caz, în modalitatea lipsei notificării de către agentul constatator, a eşuat în acest context şi prin urmare făptuitorul nu ar fi putut să informeze autoritatea, indicând motivul, precum şi să convină cu privire la data şi ora când se va putea prezenta, ce reprezintă o omisiune care afectează grav fondul cauzei şi îndeosebi dreptul acuzatului de a fi informat despre învinuirile aduse, în lumina dreptului său la apărare şi a egalităţii armelor ca parte a unui proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susţinut că o acuzaţie înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumţii că o persoană a comis o faptă penală, dar şi orice măsură care afectează substanţial situaţia suspectului (a se vedea *Padin Gestoso împotriva Spaniei (dec.)*, 8 decembrie 1998).

Necitarea făptuitorului, pe cale de consecinţă, a dus la încălcarea dreptului la un proces echitabil, or fapta imputată lui Cibotari Andrei ***** a fost examinată în mod unilateral, nefiindu-i oferită posibilitate făptuitorului de a se expune pe marginea cauzei şi a-şi dovedi nevinovăţia.

Cu referire la prevederile art. 384 Cod contravenţional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoştinţă de materialele din dosar, să i-a cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţe care, în opinia

sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

În concordanţă cu cele expuse, Curtea Europeană a Drepurilor Omului a susţinut că o acuzaţie înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumţii că o persoană a comis o faptă penală, dar şi orice măsură care afectează substanţial situaţia suspectului (a se vedea *Padin Gestoso împotriva Spaniei (dec.)*, 8 decembrie 1998).

Totodată, luând în considerare că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 141501 din 31.07.2025, urmează a fi declarat nul, instanţa apreciază că decade necesitatea să se expună şi asupra celorlalte argumente invocate în contestaţie. Or, scopul motivării hotărârii judecătoreşti este de a demonstra părţilor că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligaţiei de motivare poate varia în funcţie de natura hotărârii şi trebuie analizată în lumina circumstanţelor speţei (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29*). În cazul în care o instanţă nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61*), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speţă au fost abordate (*a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30*).

Potrivit art. 5 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) şi (2) din aceiaşi lege, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 şi 445 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie. Iar, în asemenea circumstanţe, instanţa reţine că a fost răsturnată prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, apreciind că nu sunt îndeplinite condiţiile legale cerute pentru întocmirea sa valabilă.

Potrivit art. 461 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Din considerentele arătate, pentru că ilegalitatea procesului-verbal prevalează condiţiei temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este ilegal întocmit, el trebuie desfiinţat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petentă, precum şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Ţinând cont de cele menţionate supra, constatând prin urmare că petiţionara a răsturnat prezumţia de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenţie, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu erori din partea agentului constatator, de natură să afecteze esenţial fondul cauzei, instanţa de judecată concluzionează că procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 141501 din 31.07.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Centru a DP a mun. Chișinău – Caminschi Maxim, în baza art. 104 alin. (1) Cod Contravenţional, în privinţa cet. Cibotari Andrei ***** urmează a fi declarat nul în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia a cet. Cebotari Aurelia în interesul cet. ***Cibotari Andrei*** ***** înaintată împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 141501 şi a deciziei de sancţionare din 31.07.2025 în baza art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul IP Centru a DP a mun. Chișinău – Caminschi Maxim.

Se declară nul procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 141501 şi decizia de sancţionare din 31.07.2025 în baza art. 104 alin. (1) Cod contravenţional şi se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. Cibotari Andrei *****.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco