Dosarul contravenţional nr. 4-186/23
4-2309973-21-4-11072023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 noiembrie 2023 **or. Cimişlia**

Judecătoria Cimişlia, sediul central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Brînza Laura

în lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Cimişlia: Garnov Serghei
Victimei: *****
Făptuitorului: Haruţa Vasile

Procedura de citare legală a părţilor la proces a fost respectată;

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională privindu-l pe

Haruţa Vasile, născut la *****, domiciliat r. Cimişlia, s. *****, IDNP *****,

învinuit în baza art. 78^1 Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t:

Haruţa Vasile, la data de 20.06.2023, orele 21:00, aflându-se în r. Cimişlia, s. *****în urma unui conflict a numit-o cu cuvinte necenzurate pe mama sa Haruţa Galina şi a izbit-o de gît, în urma căror acţiuni i-a cauzat leziuni corporale neînsemnate.

Agentul constatator din cadrul IP Cimişlia, Garnov Serghei, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei. Aplicând prevederile art.455 Cod contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor legal citate.

Făptuitorul Haruţa Vasile, fiind înştiinţat legal, despre ora, data şi locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei de judecată motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa. Instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Victima *****, fiind legal citată în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Instanţa a decis examinarea cauzei în absenţa acesteia.

Conducându-se de prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa de judecată a reţinut că, vinovăţia făptuitorului în comiterea contravenţiei incriminate se confirmă prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt pertinente, concludente şi utile în prezenta speţă precum:

- informaţia înregistrată în registrul IP Cimişlia din 20.06.2023 nr. 1554 potrivit căreia a fost recepţionat apel telefonic de către DZS 112 de la Cuţitoi Elena, care a comunicat că fratele Haruţa Vasile se află în stare de ebrietate este agresiv şi o agresează pe mama sa;

- cererea înaintată de către Haruţa *****adresată IP Cimişlia la data de 20.06.2023 potrivit cărei la data de 20.06.2023, orele 21:00 la domiciliu fiul său a numit-o cu cuvinte necenzurate şi a apucat-o cu mâinile de gît şi a îmbrâncit-o;

- raport de constatare medico - legală nr.*****din 21.06.2023 potrivit concluziilor cărui la cet. ***** au fost stabilite vătămări corporale neînsemnate;

- chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile violenţă în familie potrivit cărui nivelul de risc este ridicat;

- ordin de restricţie de urgenţă nr.***** potrivit cărui faţă de Haruţa Vasile au fost aplicate restricţii de a nu comunica cu victima Haruţa Galina şi de a părăsi domiciliul comun din r.Cimişlia, s. *****, pe un termen de 10 zile începând cu 20.06.2023 ora 22:30;

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI0*****din 06.07.2023 întocmit în privinţa lui Haruţa Vasile în baza art. 78^1 Cod contravenţional.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte imporante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, reieşind din prevederile legale menţionate supra, totodată ţinând cont de probatoriul administrat la dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia că făptuitorul prin acţiunile sale a comis contravenţia prevăzută de art. 78^1 Cod contravenţional, adică: *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată constată, că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional.

Referitor la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru comiterea contravenţiei incriminate, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravenţional care prevede că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante; alin. (2) al normei menţionate prevede că, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuante potrivit prevederilor art. 42 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Instanţa de judecată reţine că, sancţiunea art. 78[1] Cod contravenţional, prevede pedeapsă contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale, care urmează să contribuie la reeducarea şi corectarea persoanei care a săvârşit contravenţia, de fapta comisă şi gradul prejudiciabil al acesteia, având în vedere personalitatea făptuitorului, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a stabili faţă de făptuitor sancţiune contravenţională în baza art. 78[1] Cod contravenţional sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Referitor la cheltuielile judiciare

În cadrul cercetării cauzei de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea: raportului de constatare judiciară nr. *****din 21 iunie 2023 în sumă de 128 lei (f.d. 7).

În prezenta speţă, raportul de constatare sus menţionat a fost ordonat de către organul constatator în vederea constatării contravenţiei comise de către făptuitor, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod contravenţional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Conform art.229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Aliniatul (3) din norma sus menţionată prevede că, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consider necesar a încasa din contul făptuitorului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 128 lei.

Conducându-se de prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Haruţa Vasile se recunoaşte vinovat şi se sancţionează în baza art. 78[1] Cod contravenţional cu **50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii**.

Prezenta hotărâre se expediază spre executare organului de probaţiune conform competenţei în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul **Haruţa Vasile**.

Se explică lui **Haruţa Vasile** că urmează să se prezinte în termen de 10 zile, după intrarea hotărîrii în vigoare, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are

domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează din contul lui **Haruța Vasile** în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală în sumă de **128 (o sută douăzeci și opt) lei**, cu explicarea faptului că este în drept să achite suma benevol, şi prezentarea în instanța de judecată a originalului dovezii de achitare, iar în caz de neachitare, hotărârea se remite executorului judecătoresc competent spre executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia sediul central în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru