Dosarul nr.4-161/26
4-26117387-18-4-15092026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 noiembrie 2026 or.*****

Instanţa de judecată a Judecătoriei Căușeni, sediul *****
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Vitalie Fachira
Grefier Filip Moruz
Cu participarea:
Pedagogului Mihaela Dîra, avocatului Ivan Muntean, contravenientului Viorel Ciur, reprezentatului legal Mariana Ciur, părții vătămate Vlada Efremov, reprezentantului legal al părții vătămate Stîci Victoria, agentului constatator Andrei Galinschi,

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, cauza contravenţională în privinţa lui: Viorel Ciur, IDNP *****, d.n. *****, domiciliat în r-ul *****, s. ***** str. ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 105 alin. (1) din Codul contravențional,

A C O N S T A T A T :

Viorel Ciur la data de 02.07.2026 în jurul orelor 10:40, aflîndu-se în s. ***** r-ul ***** a sustras o bicicletă din preajma magazinului alimentar ÎI Moiseev Victor.

În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator a constatat că în faptele lui Viorel Ciur există elementele contravenţiei prevăzute de art. 105 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

De către agentul constatator Andrei Galinschi, la data de 02.09.2026, a fost întocmit lui Viorel Ciur proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI*****

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul contravenientului minor, avocatul Ivan Muntean a solicitat încetarea procesului contravențional, în legătură cu faptul că partea vătămată s-a împăcat cu făptuitorul și nu are careva pretenții față de acesta.

Făptuitorul minor, Viorel Ciur și reprezentantul său legal, au confirmat faptul că s-au împăcat cu partea vătămată și au solicitat încetarea procesului contravențional.

Partea vătămată Vlada Efremov și reprezentantul său legal, în ședința de judecată a confirmat faptul că s-a împăcat cu făptuitorul și a solicitat încetarea procesului contravențional

Agentul constatator, Andrei Galinschi în ședința de judecată a susținut poziția părților și în legătură cu împăcarea acestora nu a fost împotrivă de a fi încetat procesul contravențional pornit în privința lui Viorel Ciur.

Audiind participanţii prezenţi la proces și examinând materialele dosarului contravenţional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează

speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional trebuie încetat din următoarele considerente.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată pronunţă una dintre cele două soluţii: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârșirea contravenţiei imputate și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (3) din Codul citat, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

De asemenea, în sensul art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin procesul verbal cu privire la contravenție din 02.07.2026, în sarcina făptuitorului minor s-a reținut faptul că la data de 02.07.2026, în jurul orelor 10:40, aflîndu-se în s. ***** r-ul ***** a sustras o bicicletă din preajma magazinului alimentar ÎI Moiseev Victor.

În cadrul ședinţei de judecată, partea vătămată, cât și făptuitorul minor, susținut de reprezentantul său legal, au solicitat încetarea procesului contravențional în baza art.105 alin.(1) CC, din motiv că părţile s-au împăcat, iar partea vătămată nu are pretenţii faţă de persoana trasă la răspundere contravenţională.

Împăcarea părţilor constituie o situaţie care se încadrează în condiţiile art. 29 din Codul contravenţional, contravenţia de la art. 105 alin.(1) din Codul contravenţional regăsindu-se printre contravenţiile pentru care este permisă împăcarea părţilor.

Acest fapt derivă din prevederile art. 29 din Codul contravenţional, potrivit cărora procesul contravenţional pornit încetează în cazul împăcării victimei cu făptuitorul în contravenţiile prevăzute de art. 69, 78, art. 96 alin. (1) lit. a) și alin. (3), art. 97, art. 97/1 alin. (1), art. 97/2–105, art. 242 alin. (1). Împăcarea este personală. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face prin reprezentanţii lor legali. Persoanele cu capacitate de exerciţiu limitată se pot împăca cu încuviinţarea reprezentanţilor lor legali.

Înstanţa reţine că condiţiile care trebuie verificate în cazul împăcării părţilor în dosarul penal sunt valabile și pentru procesul contravenţional prin prisma jurisprudenţei constante a Curţii Europene a Drepturilor Omului.

O primă condiţie pentru înlăturarea răspunderii penale ca urmare a împăcării este voinţa părţii vătămate și a făptuitorului (bănuitului, învinuitului ori inculpatului, în

dependenţă de faza procedurii penale). Iniţiativa poate veni de la oricare dintre aceştia. Împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate și al inculpatului.

În această privinţă, trebuie reţinut că împăcarea are un caracter personal și trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace. Împăcarea părţilor trebuie să aibă loc în faţa organului de urmărire penală ori a instanţei de judecată. Aceasta poate avea loc prin depunerea unor cereri de către fiecare dintre părţi, conform prevederilor art. 344[1] alin. (1) din Codul de procedură penală ori prin declaraţii verbale, consemnate într-un proces-verbal, întocmit de organul de urmărire penală, iar, după caz, în procesul-verbal al ședinţei de judecată. În cea din urmă situaţie, declaraţiile cu privire la voinţa de a se împăca trebuie să fie semnate de către fiecare parte.

Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat, procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin. (3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.

Împăcarea este prevăzută de art. 29 din Codul contravenţional, caz care intră sub incidenţa art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul Contravențional.

Prin urmare, va fi încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator Andrei Galinschi în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI ***** din*****de constatare a faptei contravenţionale prevăzute de art. 105 alin.(1) din Codul contravenţional, în privinţa lui Viorel Ciur, din motivul împăcării părţilor.

În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Viorel Ciur, de comiterea contravenției prevăzute de art. 105 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravenţional întocmit de agentul constatator din cadrul IP *****, Andrei Galinschi în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI ***** din*****de constatare a faptei contravenţionale prevăzute de art. 105 alin.(1) din Codul contravenţional, în privinţa lui Viorel Ciur, în legătură cu împăcarea părţilor.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul *****).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira