Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Ceban Alexandru

Dosarul nr. 2ri-448/25

2-19113376-02-2ri-19112025

D E C I Z I E

30 martie 2026

mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat,

în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL „Valiexchimp”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 27 octombrie 2025, emisă la cererea formulată de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea parțială a hotărârii adunării creditorilor din 25 noiembrie 2022,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

În procedura Judecătoriei Chișinău sediul central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Valiexchimp”, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2017, la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat (în prezent Serviciul Fiscal de Stat), și cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de SA „Banca de Economii”.

La caz, la data de 25 noiembrie 2022 a avut loc adunarea repetată a creditorilor SRL „Valiexchimp” cu următoarea ordine de zi: aprobarea raportului administratorului insolvabilității SRL „Valiexchimp” pentru perioada de activitate 26 iulie 2021-01 noiembrie 2022; aprobarea hotărârilor adoptate de comitetul creditorilor „Valiexchimp” SRL în perioada 01 august 2021 - 01 noiembrie 2022; încetarea înainte de termen a împuternicirilor membrului comitetului creditorilor a SRL „Valiexchimp” - Ciobanu Lilian; alegerea unui membru în componența comitetului creditorilor SRL „Valiexchimp”.

La 20 decembrie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a depus o cerere de anulare parțială a hotărârii adunării creditorilor SRL „Valiexchimp” din 25 noiembrie 2022, în partea ce vizează aprobarea raportului administratorului insolvabilității și aprobarea condițiilor contractului de asistență juridică încheiat cu avocatul Iosip Andrei, invocând ilegalitatea hotărârilor adoptate la subiectele nr. 1 și 2 de pe ordinea de zi.

În motivarea contestației Serviciul Fiscal de Stat a menționat că, deși la adunare au participat trei creditori, inclusiv reprezentantul organului fiscal, iar în procesul-verbal s-a consemnat adoptarea unanimă a hotărârilor, Serviciul Fiscal a votat împotriva aprobării raportului administratorului insolvabilității pentru perioada 26 iulie 2021 - 01 noiembrie 2022, fapt confirmat prin buletinul de vot anexat.

Potrivit Serviciului Fiscal de Stat, raportul prezentat de administratorul insolvabilității, Timotin Veaceslav, conținea informații care induceau în eroare creditorii și a fost transmis instanței fără a reflecta votul contrar exprimat.

De asemenea, referitor la subiectul nr. 2 din procesul-verbal, Serviciul Fiscal de Stat a contestat aprobarea hotărârilor comitetului creditorilor adoptate în perioada 01 august 2021 - 01 noiembrie 2022, în special decizia din 24 august 2021 cu privire la aprobarea condițiilor contractului de asistență juridică încheiat cu avocatul Iosip Andrei.

Suplimentar, a susținut că onorariul stabilit, de peste 1 milion de lei, este excesiv și contrar intereselor debitorului și creditorilor, nefiind justificate nici criteriile de selectare a avocatului și nici analiza altor oferte.

În context, Serviciul Fiscal de Stat a mai invocat că poziția sa a fost susținută și de creditorul ÎS „Inmex”, astfel încât doi dintre cei trei creditori prezenți s-au pronunțat împotriva aprobării respectivei hotărâri.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 27 octombrie 2025, a fost respinsă cererea formulată de Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la anularea parțială a hotărârii adunării creditorilor SRL „Valiexchimp” din 25 noiembrie 2022.

Solicitarea recurentului

La 10 noiembrie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității*) Serviciul Fiscal de Stat, a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 27 octombrie 2025, solicitând casarea încheierii contestate și emiterea unei decizii prin care să fie anulată parțial hotărârea adunării creditorilor SRL „Valiexchimp” din 25 noiembrie 2022, în partea hotărârii aprobate la chestiunea 2 privind: aprobarea hotărârilor adoptate de

comitetul creditorilor ”Valiexchimp” SRL în perioada 01 august 2021 - 01 noiembrie 2022.

În esență, în motivarea cererii de recurs, s-a invocat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu privire la declararea insolvabilității SRL „Valiexchimp”, iar prin hotărârea din 16 iunie 2017 a fost intentat procesul de insolvabilitate.

La 25 noiembrie 2022 a avut loc adunarea repetată a creditorilor, în cadrul căreia a fost supusă aprobării inclusiv hotărârea comitetului creditorilor cu privire la contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul Iosip Andrei.

Recurentul susține că și-a exprimat dezacordul față de aprobarea acestui subiect și la 19 decembrie 2022, a solicitat anularea parțială a hotărârii adunării creditorilor, însă prin încheierea din 27 octombrie 2025, instanța de insolvabilitate a respins contestația, reținând că anularea hotărârii adunării creditorilor nu produce efecte asupra hotărârilor comitetului creditorilor.

De altfel, în opinia recurentului, această concluzie contravine Legii insolvabilității, care conferă adunării creditorilor atribuția expresă de a verifica legalitatea și oportunitatea hotărârilor comitetului creditorilor și după caz, de a dispune anularea sau suspendarea acestora.

În acest sens, Serviciul Fiscal de Stat a reiterat că decizia comitetului creditorilor din 24 august 2021 cu privire la contractul de asistență juridică este prejudiciabilă pentru masa debitoare și pentru creditori, invocând caracterul excesiv al onorariului, estimat la peste 1 milion de lei, lipsa unei justificări privind selectarea avocatului și lipsa unei analize comparative cu alte oferte.

Totodată, Serviciul Fiscal de Stat a invocat că instanța de insolvabilitate nu a examinat legalitatea și oportunitatea contractului de asistență juridică și nici impactul acestuia asupra patrimoniului debitorului și intereselor creditorilor, de altfel, omisiunea de a analiza aceste aspecte esențiale a determinat o soluție neîntemeiată și nelegală, pronunțată cu încălcarea principiilor contradictorialității și ale dreptului la un proces echitabil.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și a temeiurilor de drept invocate, Colegiul statuează de a respinge recursul declarat, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din lucrările cauzei se constată cu certitudine că, în procedura Judecătoriei Chișinău sediul central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Valiexchimp".

La data de 25 noiembrie 2022 a avut loc adunarea repetată a creditorilor SRL „Valiexchimp" cu următoarea ordine de zi:

1. Aprobarea raportului administratorului insolvabilității SRL „Valiexchimp" pentru perioada de activitate 26 iulie 2021-01 noiembrie 2022;
2. Aprobarea hotărârilor adoptate de comitetul creditorilor SRL „Valiexchimp" în perioada 01 august 2021-01 noiembrie 2022;
3. Încetarea înainte de termen a împuternicirilor membrului comitetului creditorilor a SRL „Valiexchimp" - Ciobanu Lilian;
4. Alegerea unui membru în componența comitetului creditorilor SRL „Valiexchimp".

De altfel, prin hotărârea adunării repetate a creditorilor din 25 noiembrie 2022, s-a decis aprobarea hotărârilor comitetului creditorilor SRL „Valiexchimp" de la adunarea precedentă din 24 august 2021, unde au fost aprobate clauzele contractului de asistenţă juridică încheiat cu avocatul Iosip Andrei, inclusiv mecanismul plăţii onorariului de succes și până la 25 noiembrie 2022.

În materie de drept, Colegiul judiciar menționează că potrivit art. 59 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; c) sunt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi. Cererea prevăzută la alin. (1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvabilității/ lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor. Anularea hotărârii adunării

creditorilor trebuie adusă la cunoștință tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. Încheierea de respingere a cererii de anulare poate fi atacată cu recurs de către solicitant.

De asemenea, potrivit art. 62 alin. (7) și (9) al Legii insolvabilității, hotărârile comitetului creditorilor adoptate în perioada de gestiune se prezintă instanței de insolvabilitate în termen de 5 zile lucrătoare de la data aprobării și sunt aduse la cunoștință adunării creditorilor la următoarea ei ședință. Orice creditor, administratorul insolvabilității/lichidatorul poate formula contestație împotriva hotărârilor comitetului creditorilor la prima adunare a creditorilor, iar hotărârea acesteia poate fi contestată în instanța de insolvabilitate în termen de 5 zile de la adoptarea ei.

La caz, Serviciul Fiscal de Stat și-a exprimat dezacordul cu cuantumul onorariului pentru serviciile de asistență juridică, invocând că condițiile contractului de asistență juridică sunt în defavoarea debitorului SRL „Valiexchimp", fiind unele abuzive.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 27 octombrie 2025, a fost respinsă cererea formulată de Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la anularea hotărârii adoptate la adunarea repetată a creditorilor SRL „Valiexchimp".

În raport cu încălcările de procedură reflectate atât în cerere cât și în recurs, Completul consideră că încheierea contestată este una întemeiată.

Astfel, referitor la susținerea recurentului potrivit căruia hotărârea adunării repetate creditorilor SRL „Valiexchimp" din 25 noiembrie 2022, la subiectul nr. 2, ar fi fost adoptată cu încălcarea Legii insolvabilității, instanța subliniază că, aprobarea condițiilor contractului de asistență juridică încheiat cu avocatul Iosip Andrei, a fost soluționată anterior, prin hotărârea comitetului creditorilor din 24 august 2021.

Prin urmare, prin prisma prevederilor art. 62 alin. (6)-(7) din Legea insolvabilității, hotărârea comitetului creditorilor din 24 august 2021 a produs efecte juridice din momentul adoptării, or, includerea la punctul 2 al ordinii de zi a adunării repetate a creditorilor din 25 noiembrie 2022, a condițiilor contractului de asistență juridică încheiat cu avocatul Iosip Andrei, reprezintă nu altceva decât o exercitare ulterioară a controlului prevăzut de lege asupra unei hotărâri deja existente, dar nu un act constitutiv al aprobării.

În același sens, Completul de judecată menționează că prevederile art. 62 alin. (9)-(10) din Legea insolvabilității, stabilesc expres mecanismul procedural prin care hotărârile comitetului creditorilor pot fi contestate și după caz anulate, or, pe lângă faptul că recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat nu individualizează o încălcare concretă de natură să atragă anularea hotărârii comitetului creditorilor din 24 august 2021, simpla contestare a punctului 2 din hotărârea adunării repetate a

creditorilor din 25 noiembrie 2022, care reiterează aprobarea condițiilor contractului de asistență juridică încheiat cu avocatul Iosip Andrei, deja soluționat anterior, nu poate fi echivalată cu ilegalitatea actului contestat de creditor.

În altă ordine de idei, Colegiul constată că recurentul nu a invocat și nu a probat existența vreunuia dintre temeiurile de anulare prevăzute expres de art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Astfel, din susținerile Serviciului Fiscal de Stat rezultă că punctul nr. 2 figura expres pe ordinea de zi a adunării din 25 noiembrie 2022 și că reprezentantul prezent la ședință, și-a exprimat poziția împotrivă, prin urmare, aspectele cu privire la lipsa înștiințării, excluderea ilegală de la participare la adunare, examinarea unei chestiuni neincluse în ordinea de zi ori vreun alt viciu procedural, nu este susceptibil să atragă anularea hotărârii repetate.

Totodată, instanța menționează că recurentul nu a indicat o normă imperativă concretă încălcată prin adoptarea hotărârii contestate, or, afirmațiile cu privire la pretinsul caracter „abuziv”, „disproporționat” ori „defavorabil creditorilor” al contractului de asistență juridică reprezintă aprecieri generale și nu constituie, în sine, motive juridice autonome de anulare în sensul art. 59 din Legea insolvabilității.

Sub alt aspect, instanța de recurs reține că argumentele invocate de Serviciul Fiscal de Stat vizează, în esență, oportunitatea economică a deciziei adoptate de organele creditorilor și anume că administratorul insolvabilității ar fi trebuit să negocieze alte condiții contractuale cu avocatul Iosip Andrei și că onorariul convenit ar fi excesiv.

Cu referire la aceste circumstanțe, instanța de recurs menționează că asemenea susțineri țin de aprecierea oportunității unei decizii manageriale și nu de legalitatea acesteia.

În acest sens, prevederile art. 5 alin. (7) din Legea insolvabilității stabilesc expres că instanța de insolvabilitate nu exercită atribuții manageriale, iar de rând cu aceasta, și hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 24 martie 2014, pct. 1.3, reafirmă că instanța nu poate substitui voința creditorilor cu propria apreciere decât în cazurile expres prevăzute de lege.

Respectiv, admiterea recursului prin prisma temeiurilor invocate supra, ar echivala cu substituirea aprecierii organelor creditorilor cu aprecierea instanței asupra utilității și cuantumului serviciilor juridice contractate, ceea ce excedă controlului judiciar în prezenta procedură.

Suplimentar, Colegiul reține că recurentul nu a individualizat vreo clauză contractuală concretă ce ar contraveni unei norme imperative, or contractul de asistență juridică, aprobat anterior prin hotărârea comitetului creditorilor din 24 august 2021, este criticat la general prin raportare la cuantum, cu mențiuni între suma de 200.000 lei și afirmația cu privire la un onorariu de „peste 1 milion lei”,

fără precizarea exactă a clauzei atacate și fără demonstrarea caracterului ilicit al acesteia.

Totodată, instanța de recurs subliniază că normele aplicabile profesiei de avocat consacră libertatea părților în stabilirea onorariului și admite diferite formule de remunerare, inclusiv onorariul de succes. În lipsa indicării unei interdicții legale exprese încălcate, dezacordul cu privire la cuantum nu poate constitui motiv de anulare.

De rând cu aspectele enunțate mai sus, instanța de recurs menționează că nici susținerea potrivit căreia doi dintre cei trei creditori prezenți s-ar fi opus aprobării nu este de natură să schimbe concluzia instanței, deoarece legea insolvabilității operează cu valoarea creanțelor cu drept de vot și cu cotele de vot corespunzătoare, iar nu cu simplul număr al creditorilor prezenți.

La caz, recurentul nu a demonstrat nici valoarea creanțelor reprezentate și nici modul concret în care ar fi fost încălcate regulile de vot ori cvorumul legal, iar eventualele nuanțări care pot fi aduse considerentelor primei instanțe cu privire la raportul dintre competența comitetului creditorilor și controlul adunării creditorilor, nu afectează legalitatea soluției adoptate prin încheierea din 27 octombrie 2025.

Determinant este și faptul că Serviciul Fiscal de Stat nu a demonstrat o încălcare procedurală relevantă, nu a individualizat o nelegalitate concretă și nu a dovedit o aplicare eronată a legii de către prima instanță, prin urmare, instanța concluzionează că recursul formulat exprimă exclusiv dezacordul Serviciului Fiscal de Stat față de oportunitatea economică a unei decizii adoptate de organele creditorilor, fără a evidenția existența vreunui motiv legal care să justifice casarea încheierii atacate.

În ce privește cumulul argumentelor reiterate în cererea de recurs, Completul de judecată reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995*).

Totodată, instanța de recurs accentuează că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, la examinarea sumară a actelor cauzei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Față de cele ce preced, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge argumentele invocate în cererea de recurs care în cumul nu elucidează alte aspecte care deja au fost constatate, iar drept consecință de a respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

În conformitate cu art. art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 27 octombrie 2025, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL „Valiexchimp", la cererea formulată de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea parțială a hotărârii adunării creditorilor din 25 noiembrie 2022.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei