

Dosarul nr. 1a-119/25
1-20065496-02-1a-27012025

Judecătoria Strășeni (sediul Central)
Judecător: Mihaela GROSU

DECIZIE
În numele Legii

18 noiembrie 2025

mun. Chișinău

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Marcel JUGANARI

Judecătorii:

Adrian CERBU și Marcel POPESCU

Grefier:

Mariana PREPELEAC

Cu participarea:

Procurorului:

Ion PRIPA

Avocaților:

Igor DORFMAN și Adrian GUȚAN

Inculpatului:

Iurie SCUTARI

A examinat în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina GLADCOV, apelul avocatului Igor DORFMAN în numele inculpatului SCUTARI Iurie și apelul inculpatului SCUTARI Iurie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30 decembrie 2024, în cauza penală de învinuire a lui

SCUTARI Iurie *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, grad de invaliditate nu deține, anterior nejudecat, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **art. 326 alin. (2) lit. c), d) și 326 alin. (3) lit. a)** Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- în procedura instanței de fond, de la 17.06.2020 până la 30.12.2024;

- în procedura instanței de apel de la 27.01.2025 până la 18.11.2025.

Procedura de citare legală executată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelurilor declarate, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30 decembrie 2024, SCUTARI Iurie ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiind aplicată în privința acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

SCUTARI Iurie ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, fiind aplicată în privința acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 5 000 (cinci mii) unități convenționale, ceea ce constituie 250 000 (două sute cincizeci mii) lei.

În baza art.84 alin. (1/1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, în privința lui SCUTARI Iurie ***** a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 6 000 (șase mii) unități convenționale, ceea ce constituie 300 000 (trei sute mii) lei.

A fost dispusă confiscarea, în contul statului, de la SCUTARI Iurie ***** , contravaloarea sumei de 18 000 (optsprezece mii) Euro, convertită în lei la data executării, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei.

A fost dispusă menținerea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 ianuarie 2020, pe ½ cotă parte din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (încăpere locativă) cu numărul cadastral ***** , situate pe adresa mun. Chișinău, str. ***** , cu suprafața de 197,7 m², în scopul asigurării executării pedepsei cu amendă și a confiscării speciale de către inculpatul SCUTARI Iurie ***** , până la executarea integrală a sentinței.

În privința lui SCUTARI Iurie ***** a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței.

Corpurile delictive:

- fișierele cu denumirea „record20180109110532” „record20180129093346” „record20180410111744” „record20180630174857” „record20180718085525” „record20180718100507” „record20180926100947” , care au fost înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „Esperanza”, pe care au fost înregistrate discuțiile dintre BESCHIERI Ion și SCUTARI Iurie, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de cercetare din 14 ianuarie 2019, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 22 ianuarie 2019, fișierele cu denumirea „*****_2018_02_06_16_07_20_582_out”, Screenshot_20190805111144_Viber, Screenshot_20190805111149_Viber, Screenshot_20190805111153_Viber, Screenshot_20190805-111208_Viber, care au fost înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „Esperanza”, pe care au fost înregistrate discuțiile dintre SÎRBU Vasile cu SCUTARI Iurie, precum și imaginile corespondenței dintre utilizatorii posturilor de telefonie ***** (utilizat de SÎRBU Vasile) și ***** (utilizat de SCUTARI Iurie), descrise și stenografiate prin procesul-verbal de cercetare din 08 august 2019, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 09 august 2019, anexate la materialele cauzei – a fost dispus de a rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare al acestuia.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, inculpatul SCUTARI Iurie ***** , aproximativ în luna mai a anului 2016,

aflându-se pe teritoriul fostei tabere de odihnă „Ion Soltîz”, situată în extravilanul comunei *****, r-nul Strășeni, acționând cu intenție directă, personal a pretins pentru sine de la cet. SÎRBU Vasile, valută străină în sumă de 10 000 euro, în schimbul căreia susținea că va influența persoane publice din cadrul ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni”, să fie emis ordinul de angajare a cet. SÎRBU Vasile în calitate de pădurar în cadrul ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni”. Continuând acțiunile sale criminale, cet. SCUTARI Iurie, aproximativ la 04 iunie 2016, aflându-se pe teritoriul fostei tabere de odihnă „Ion Soltîz”, situată în extravilanul comunei *****, r-nul Strășeni, personal a primit pentru sine de la cet. SÎRBU Vasile, valuta străină anterior pretinsă în sumă de 10 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 222 916 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, și care conform prevederilor art. 126 alin.(2) din Codul penal, constituie proporții deosebit de mari, în schimbul căreia susținea că va influența persoane publice din cadrul ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni” să fie emis ordinul de angajare a cet. SÎRBU Vasile în calitate de pădurar în cadrul ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni”.

Astfel, instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, SCUTARI Iurie a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal, individualizată prin „trafic de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească, o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari”.

Tot el, aproximativ la începutul lunii ianuarie a anului 2017, aflându-se pe teritoriul fostei tabere de odihnă „Ion Soltîz”, situată în extravilanul comunei *****, r-nul Strășeni, acționând cu intenție directă, personal a pretins pentru sine de la cet. BESCHIERI Ion, valută străină în sumă de 8 000 euro, în schimbul căreia susținea că va influența persoane publice din cadrul Agenției „Moldsilva” și ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni”, să fie emis ordinul de angajare a cet. BESCHIERI Ion în calitate de pădurar în cadrul ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni”. Continuând acțiunile sale criminale, cet. SCUTARI Iurie, aproximativ la mijlocul lunii ianuarie a anului 2017, aflându-se în autoturismul utilizat, stopat în intersecția străzilor ***** și ***** din mun. Chișinău, personal a primit pentru sine de la cet. BESCHIERI Ion, valuta străină anterior pretinsă în sumă de 8 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 170 954 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea perioadă de timp și conform prevederilor art. 126 alin. (1) Cod penal, constituie proporții mari, în schimbul căreia susținea că va influența persoane publice din cadrul Agenției „Moldsilva” și ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni”, să fie emis ordinul de angajare a cet. BESCHIERI Ion în calitate de pădurar în cadrul ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni”. Ulterior, urmărind scopul îndeplinirii obligației ilegale asumate în schimbul valutei străine primite, cet. SCUTARI Iurie, s-a deplasat în biroul directorului ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni”, CAVCALIUC Sergiu, care a fost preîntâmpinat despre vizita lui SCUTARI Iurie de directorul Agenției „Moldsilva”, unde l-a rugat să îl angajeze pe BESCHIERI Ion în calitate de pădurar, însă din motiv că la

acel moment funcția dată era ocupată, rezultatul urmărit de SCUTARI Iurie nu a fost obținut.

Astfel, instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, SCUTARI Iurie a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, individualizată prin *„trafic de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească, o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari, urmate de influența promisă”*.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura Anticorupție Cristina GLADCOV a declarat apel, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30 decembrie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința inculpatului SCUTARI Iurie *****, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, să fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate pe un termen de 2 ani în baza art. 65 alin. (3) Cod penal; în privința inculpatului SCUTARI Iurie *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, să fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de a exercita activitate pe un termen de 2 ani, în baza art. 65 alin. (3) Cod penal; conform prevederilor art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, în privința inculpatului să fie aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a menționat că instanța de judecată nu a indicat motivele aplicării pedepsei cu amendă, deși de către procuror a fost solicitată pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea reală a acesteia, precum și privarea de dreptul de a exercita activitate.

A mai menționat procurorul în cererea de apel că instanța de judecată din oficiu nu a aplicat prevederea legală, luând în considerație gravitatea faptelor infracționale.

A mai menționat acuzatorul de stat că, evenimentele descrise în actul de acuzare au avut loc, iar consecințele faptelor inculpatului s-au realizat în ordinea descrisă în rechizitoriul prezentat și se bazează pe probele pertinente, concludente și legal obținute în cadrul procesului penal, considerând sentința ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată în latura pedepsei principale și a pedepsei complementare.

3.1. De asemenea, împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30 decembrie 2024 a declarat apel suplimentar procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion PRIPA, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30 decembrie 2025 în partea ce ține de pedeapsa principală aplicată sub formă de amendă, cât și în partea ce ține de neaplicarea pedepsei complementare prevăzute la art. 65 alin. (3) Cod penal cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul SCUTARI Iurie ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.c), d) din Codul penal, cu aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare pe

termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 2 ani în baza art. 65 alin. (3) Cod penal, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de a exercita funcții publice pe un termen de 2 ani, în baza art. 65 alin. (3) Cod penal, iar conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în privința inculpatului să fie aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de a exercita funcții publice pe un termen de 2 ani.

În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a menționat că instanța de fond nu a ținut cont de faptul, că faptele comise de către inculpat sub formă de trafic de influență, adică pretinderea și primirea personală de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească, o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, au atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

A mai menționat acuzatorul de stat că aplicarea în privința inculpatului SCUTARI Iurie ***** a unei pedepse sub formă de amendă pe comiterea a două infracțiuni de trafic de influență, nu asigură atingerea scopurilor pedepsei penale stipulate prin art. 61 alin. (1) Cod penal, îndeosebi în ceea ce privește prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

A mai menționat acuzatorul de stat că instanța de judecată doar a expus că nu găsește necesar și că procurorul nu a indicat expres art. 65 Cod penal. Pe de altă parte, instanța de judecată a accentuat că sunt comise două infracțiuni grave, fapt ce necesită responsabilizarea condamnatului.

3.2. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond avocatul Igor DORFMAN în numele inculpatului SCUTARI Iurie a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30 decembrie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care SCUTARI Iurie să fie achitat, deoarece faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.

În motivarea cererii de apel, apărătorul a indicat că, instanța de fond doar a enumerat probe care au fost expuse în cadrul cercetării judecătorești de către acuzarea de stat, fără a lua în considerație argumentele apărării în interesele inculpatului SCUTARI Iurie *****.

A mai indicat apărătorul că prezenta cauză penală nu este de o complexitate deosebită, fapt ce nu a necesitat efectuarea unui volum impunător de investigații și acțiuni de urmărire penală. Or, organul de urmărire penală și ulterior acuzarea de stat, au pus la baza învinuirii aduse inculpatului SCUTARI Iurie, doar declarațiile persoanei (SÎRBU Vasile) care a comunicat despre careva preținse acțiuni ilegale ale lui SCUTARI Iurie. Partea apărării a indicat că declarațiile martorului menționat urmau a fi apreciate critic de instanța de judecată la emiterea sentinței, or acestea nu au fost confirmate prin careva alte probe obiective și convingătoare.

Apărătorul a mai menționat în cererea de apel că martorul SÎRBU Ion, audiat în instanța de judecată, acesta doar a confirmat faptul, că SCUTARI Iurie ar fi promis lui SÎRBU Vasile, că va discuta cu cineva despre angajarea acestuia în calitate de pădurar, careva sumă de bani nu a numit. A mai menționat că SÎRBU Vasile a dat sume bănești pentru a fi angajat în calitate de pădurar, dar nu cunoștea ce sume anume.

Astfel, reieșind din faptul, că SÎRBU Ion este rudă apropiată cu SÎRBU Vasile, ar putea fi presupus că acesta urma să facă declarații care ar confirma cele afirmate de către ultimul, inclusiv în partea pretinderii de către cineva a sumelor bănești, despre promisiunile făcute, cât și alte declarații, care în oarecare măsură ar confirma poziția martorului SÎRBU Vasile. Partea apărării a menționat, că în raport cu declarațiile lui SÎRBU Vasile, martorul SÎRBU Ion nu a comunicat că SCUTARI Iurie ar fi pretins careva sume de bani, nu a declarat că SCUTARI Iurie ar fi menționat că are influență asupra careva persoane din cadrul Agenției „Moldsilva”, nu a declarat ce sume de bani și cui ar fi transmis SÎRBU Vasile.

În cererea de apel a mai fost menționat că inculpatul SCUTARI Iurie a menționat că într-adevăr SÎRBU Vasile ar fi menționat în cadrul unei discuții că își dorește să se angajeze în calitate de pădurar, însă d-lui a reproșat acestuia că nu se poate implica și că SÎRBU Vasile ar dori să ia locul unei alte persoane care activează deja în calitate de pădurar. Alte careva discuții la chestiunea dată cu SÎRBU Vasile nu a mai avut, iar ultimul și-ar fi cerut scuze privitor la discuția ce a inițiat-o.

De asemenea, a mai indicat partea apărării în cererea de apel că inculpatul a explicat instanței de judecată împrejurările în care a făcut cunoștință cu BESCHIERI Ion, adică prin intermediul fostului primar al sat. ***** – d-ul SCUTARU Tudor. Totodată, inculpatul a mai declarat, că personal nu a pretins și nici nu a primit de la BESCHIERI Ion suma de 8 mii euro, chipurile pentru a-l ajuta să se angajeze în calitate de pădurar. A mai menționat, că la începutul anului 2017 a mers la spitalul unde era internat SCUTARU Tudor, pentru care a transmis un pachet de la BESCHIERI Ion, în care, din spusele ultimului, s-ar fi aflat careva medicamente.

A mai fost indicat în cererea de apel că o mulțime de împrejurări urmau a fi clarificate prin audierea în calitate de martor a d-lui SCUTARU Tudor, prezența căruia în instanță nu a fost asigurată, iar acuzarea de stat a refuzat de această probă cu martor.

În cererea de apel a părții apărării a mai fost menționat că acuzarea de stat a făcut referință la stenogramele convorbirilor între BESCHIERI Ion și SCUTARI Iurie, considerând, că acestea confirmă acuzarea adusă ultimului, această afirmație fiind eronată și interpretată în scopul acuzării ilegale și neîntemeiate a unei persoane de comiterea unei infracțiuni, odată ce nu au fost stabilite un șir de alte împrejurări care au importanță pentru cauza penală și ar urma să contribuie la stabilirea adevărului și aprecierea corectă a acțiunilor lui SCUTARI Iurie.

Apărătorul a mai menționat faptul că din conținutul acestor convorbiri se constată doar faptul, că SCUTARI Iurie ar fi fost implicat în anumită măsură în unele chestiuni de o posibilă angajare a lui BESCHIERI Ion la serviciu în cadrul Agenției „Moldsilva”, însă, nicidecum nu poate fi constatat că acesta ar fi pretins și primit careva sume de bani de la BESCHIERI Ion.

3.3. De asemenea, nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpatul SCUTARI Iurie a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoreiei Strășeni (sediul Central) din 30 decembrie 2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal să fie încetat, din motivul existenței altor circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale sau atragerea persoanei la răspundere penală.

În motivarea cererii de apel, inculpatul a menționat că atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești partea acuzării nu a administrat și nu a prezentat probe concludente, pertinente, sau în coroborare, care ar fi demonstrat vinovăția cet. SCUTARI Iurie în comiterea infracțiunii imputate.

Tot aici, a menționat inculpatul că organul de urmărire penală nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, obligație ce este impusă de art. 254 din Codul de procedură penală.

De asemenea, a mai indicat inculpatul în cererea de apel că acesta nu are nici o tangență cu pretinderea și primirea mijloacelor bănești indicate în rechizitoriu, organul de urmărire penală nu a putut prezenta nici o probă care ar dovedi acest fapt, adică prezența obiectului material, adică a sumelor indicate în rechizitoriu, în lipsa cărora fapta nu poate fi calificată conform art.326 Cod penal.

A mai fost invocat în cererea de apel că după cum reiese din conținutul ordonanței privind începerea urmăririi penale din 15 ianuarie 2019 (f.d. 2, Vol. I), urmărirea penală a fost pornită în temeiul unei bănuieli rezonabile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, în baza autodenunțului din 25 decembrie 2018 a cet. BESCHIERI Ion, privind traficul de influență săvârșit de cet. SCUTARI Iurie, un conținut absolut identic în acest sens fiind indicat și în alte ordonanțe adoptate pe parcursul urmăririi penale.

Tot aici, a menționat inculpatul că, pe parcursul urmăririi penale în prezenta cauză, în perioada 15 ianuarie 2019 - 11 septembrie 2019, au fost efectuate acțiuni de urmărire penală și au fost acumulate absolut toate probele invocate în susținerea învinuirii înaintate lui SCUTARI Iurie incluse în „Lista Probelor” părții acuzării, analiza acestora fiind irelevantă și inutilă, reieșind din soluția care urma a fi adoptată, însă, ultimul nu a fost notificat oficial în careva mod de către organul de urmărire penală despre existența bănuielilor rezonabile cu privire la săvârșirea de către dânsul a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, în raport cu care au fost efectuate aceste acțiuni procedurale, deși este incontestabil că acestea au avut repercusiuni importante pentru situația acestuia.

În cererea de apel a fost menționat că anume de la 15 ianuarie 2019 (data emiterii ordonanței privind începerea urmăririi penale), SCUTARI Iurie a dobândit calitatea procesuală de bănuیت, indiferent dacă organul de urmărire penală a respectat sau nu obligația de a-i aduce la cunoștință bănuیتului această informație, precum și informația în scris despre drepturile procesuale, obligație inserată expres la art. 63 alin.(1/1) Cod de procedură penală, or, recunoașterea calității de bănuیت se aplică în interesul persoanei, pentru apărarea sa, persoana dobândind astfel drepturi procesuale suplimentare,

reglementate de art. 64 Cod de procedură penală. Totodată, menținerea persoanei în calitate de bănuît este supusă unor limite temporare.

Inculpatul a mai menționat că, abia prin ordonanța privind recunoașterea persoanei în calitate de bănuît din 30 ianuarie 2019, ultimul a fost recunoscut în calitate de bănuît în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit. b) Cod penal, prin ordonanțele din 30 ianuarie 2019, 25 februarie 2019 și 25 martie 2019 emise de către procurorul ***** IVANOV, fiind dispusă amânarea aducerii la cunoștință a bănuîtului SCUTARI Iurie a Ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît, ulterior prin ordonanța din 18 aprilie 2019 a fost prelungit termenul menținerii în calitate de bănuît cu acordul Procurorului General până la 30 iulie 2019. La 29 iulie 2019, fiindu-i înmănată informația în scris privind drepturile și obligațiile procesuale conform procesului-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuîtului din 30 ianuarie 2019 precum și fiind audiat în calitate de bănuît conform procesului-verbal de audiere a bănuîtului din 29 iulie 2019, dânsul vina nu a recunoscut, refuzând de a face declarații, rezervându-și dreptul de a pregăti poziția de apărare. Conform ordonanței din 30 iulie 2019, acesta a fost pus sub învinuire pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Inculpatul a invocat că organul de urmărire penală, chiar din momentul inițial al pornirii urmăririi penale, a atribuit acestuia statutul procesual de bănuît, deoarece, deși în perioada 15 ianuarie 2019 - 30 ianuarie 2019 nu a efectuat careva acțiuni de urmărire penală sau speciale de investigații ori de alt gen, îndreptate la stabilirea identității persoanei bănuîte de săvârșirea în ianuarie 2017, în circumstanțele descrise, a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, în ordonanța privind începerea urmăririi penale din 15 ianuarie 2019 după cum a fost menționat supra, a indicat concret cine este această persoană, utilizând sintagma „potrivit materialelor cauzei”, or, în virtutea prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală,, „toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuîtului, învinuitului, inculpatului”.

A mai menționat inculpatul că ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît în sensul dispoziției art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală, este considerată acea ordonanță în care organul de urmărire penală pentru prima dată de la pornirea urmăririi penale expune fapta infracțională ca pe o faptă deja constatată și săvârșită de o persoană concretă, însoțită de calificarea juridico-penală a faptei. Prin urmare, ordonanța privind începerea urmăririi penale nominalizată, completată cu ordonanța privind fixarea termenului urmăririi penale nominalizată, echivalează cu o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuît în sensul art. 63 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, or în conținutul acesteia din urmă, dincolo de orice dubiu, a fost indicat că persoana concretă SCUTARI Iurie este urmărită penal pentru faptă menționată.

A mai fost invocat în cererea de apel că organul de urmărire penală a oficializat suspiciunile de săvârșire a unei infracțiuni de către inculpat în continuare și până la sfârșitul urmăririi penale, toate acțiunile organului de urmărire penală fiind îndreptate spre acumularea probelor privind vinovăția persoanei indicate în ordonanță, prin ce au produs repercusiuni importante pentru situația inculpatului or, în privința acestuia, au fost

întreprinse acțiuni concrete spre acumularea probelor acuzatoare. De aici rezultă că pornirea urmăririi penale *in personam* are valența unei acuzații penale.

Inculpatul a mai menționat că pornirea urmăririi penale *in personam* în privința acestuia și neinformarea acestuia despre dreptul la apărare, în timp ce legislația națională prescrie în mod imperativ informarea bănuțului despre acuzațiile aduse și drepturile procesuale în termen de 5 zile, nu se conciliază cu principiile de drept ale unui proces echitabil.

În cererea de apel a mai fost menționat că în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal se impunea a fi calculată din momentul emiterii ordonanței privind începerea urmăririi penale și anume din 15 ianuarie 2019 până la 15 aprilie 2019, ulterior termenul de prelungire cu încă trei luni urma a fi prelungit până la 15 iulie 2019, dată până la care procurorul urma să înainteze învinuirea pentru comiterea acestei infracțiuni, după care, la momentul expirării termenului de 3 luni, urma în mod obligatoriu și necondiționat să îl scoată de sub urmărire penală, însă organul de urmărire penală, la 09 august 2019 a dispus conexarea cauzei penale nr.2019970480 cu cauza penală nr. 2019970011 atribuind numărul cauzei penale nr. 2019970011. Ulterior la 11 septembrie 2019, a fost emisă o nouă ordonanță de învinuire, astfel cet. SCUTARI Iurie i-a fost înaintată învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c), d) și art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art. 402 alin. (4) Cod penal, *Dacă procurorul care a participat la judecarea cauzei sau partea vătămată a declarat în termen apel în defavoarea inculpatului, procurorul participant în instanța de apel, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.*

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12 decembrie 2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina GLADCOV, apelul avocatului Igor DORFMAN în numele inculpatului SCUTARI Iurie și apelul inculpatului SCUTARI Iurie ca fiind depuse în termen, luând în considerație că sentința Judecătorei Strășeni (sediul Central) a fost pronunțată public la 30 decembrie 2024, iar cererile de apel au fost depuse la 13 ianuarie 2025 și respectiv 14 ianuarie 2025, ceea ce se atestă prin ștampilele instanței de judecată.

5. În ședința Curții de Apel Centru, **procurorul Ion PRIPA** a solicitat admiterea apelului acuzatorului de stat, casarea parțială a sentinței în partea individualizării pedepsei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri prin care inculpatului să îi fie aplicată o pedeapsă mai aspră. De asemenea, a solicitat respingerea ca fiind nefondate a cererilor de apel declarate de apărător în numele inculpatului și de către inculpat.

În ședința Curții de Apel Centru, **avocatul Igor DORFMAN și inculpatul SCUTARI Iurie** au pledat pentru admiterea apelului declarat de avocat în numele inculpatului, și apelul inculpatului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat sau procesul penal să fie încetat. De asemenea, au solicitat respingerea ca fiind nefondată cererea de apel declarată de acuzatorul de stat.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele indicate în apelurile declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat apelul avocatului Igor DORFMAN în numele inculpatului SCUTARI Iurie și apelul inculpatului SCUTARI Iurie, și de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina GLADCOV, de a casa parțial, în partea individualizării pedepsei, sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30 decembrie 2024 cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Conform art. 415 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată numai în cazul când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, i-a fost încălcat dreptul la apărare sau au fost încălcate prevederile art.30, 33–35. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată.*

7. Colegiul penal atestă că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și întemeiat a ajuns la concluzia că, inculpatul SCUTARI Iurie a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, – trafic de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească, o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, precum și infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, trafic de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească, o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari, urmate de influența promisă.

Cu referire la motivele invocate de apărare precum că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale componentelor de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c), d) și art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, Colegiul penal constată că prima instanță nu a comis careva erori care ar impune casarea sentinței adoptate în partea constatării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate acestuia.

Instanța de apel consideră că aceste afirmații reprezintă opinia subiectivă a părții apărării, or prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) și art. 326 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă conform art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptelor și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

8. Inculpatul SCUTARI Iurie, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate și a declarat că, este născut în or. Bucovăț, nu în sat. *****. A indicat că, persoanele care au depus plângere în privința lui, nu le cunoaște, și anume Vasile SÎRBU, Ion SÎRBU, SCUTARU Tudor și BESCHIERI Ion. A indicat că, aproximativ până în luna aprilie 2016 el a pus un anunț pe 999.md, a căutat niște muncitori cu ziua ca să facă curățenie la tabără, extravilanul satului *****, raionul Strășeni. Peste o perioadă de timp de cinci-zece zile a fost telefonat de Ion SÎRBU care este verișor cu Vasile SÎRBU, niciodată nu i-a văzut în viață, care i-a comunicat că sunt 3-4 persoane care prestează servicii de amenajare a gospodăriei, prin urmare a convenit asupra prețului și graficul de muncă. A adăugat că, a doua zi s-au prezentat 4 persoane, inclusiv Ion SÎRBU, atunci prima dată a făcut cunoștință cu acesta. Aceștia au muncit aproximativ 10 zile, le-a achitat și s-au despărțit bucuroși. Ulterior a menționat că, în cadrul muncii efectuate de acesta (Ion SÎRBU) la tabăra care îi aparține, a observat la el pe masă o carte de vizita, un oarecare Serghei, de la ÎS „Moldsilva”, l-a întrebat dacă cunoaște acea persoană, a răspuns că nu prea îl cunoaște, deoarece a avut doar un singur contract cu „Moldsilva” Chișinău pentru un teren de 5 ha, și astfel a interacționat cu acesta doar o singură dată, la care SÎRBU Ion l-a

rugat dacă poate să păstreze acea carte de vizita, la care a fost de acord, totodată a comunicat acestuia că anterior a activat la „Moldsilva” și eventual să discute cu acea persoană pentru a se reangaja din nou. Ion SÎRBU i-a spus că a lucrat la „Moldsilva”, s-a eliberat și să îi dea numărul de telefon dacă vrea să se întoarcă înapoi, el i-a dat cartea de vizită. Aproximativ peste o lună de zile, în anul 2016 l-a telefonat Ion SÎRBU dacă se află pe loc. I-a comunicat că da, peste un timp acesta a venit cu verișorul lui Vasile SÎRBU la tabără din extravilanul sat. *****, r-nul Strășeni. La acea întrevvedere Ion SÎRBU l-a întrebat dacă poate să se adreseze la Serghei de la „Moldsilva”, el i-a răspuns că poate să se adreseze, poate să nu se adreseze, el pe acel om nu îl cunoaște, nu îl ține minte și a vorbit doar o singură dată sau de două ori. Pe ei i-a întrerupt Vasile SÎRBU. A menționat că, acesta pe ei i-a întrerupt și i-a spus că s-a adresat că el dorește să fie pădurar și dacă el îl cunoaște pe Serghei și în afară de aceasta acolo este un pădurar, IURCO nu cunoaște numele, el niciodată nu l-a văzut și nu l-a cunoscut. Acesta dorea să fie pădurar în locul lui IURCO. A adăugat că, narcomanii se duc și strâng iarba de acolo și el tare atunci s-a supărat, indignat și i-a spus cum poate să pretindă pe un loc a lui cineva care lucrează acolo și cum de nu se cunoaște pe el se adresează cu așa întrebări. Verișorul lui, Ion SÎRBU când a văzut că ei discutau cu ton ridicat s-a dus într-o parte. El i-a zis că numai un om fără minte este ușor de manipulat cu cineva și că cum au venit așa și pot pleca și el nu se implică. A doua zi a fost telefonat de Vasile SÎRBU, care l-a întrebat dacă este pe loc, i-a spus că da, în cinci-șapte minute a apărut Vasile SÎRBU. Acesta și-a cerut scuze pentru discuția care a avut loc cu o zi înainte și a adăugat că dacă îl ajută, acesta este pasionat de vânătoare, avea să lege mistrețul în pădure pentru el. Suplimentar a mai adăugat că, peste aproximativ trei luni jumătate, prin lunile august-septembrie 2016, l-a telefonat Vasile SÎRBU și i-a comunicat că și-a rezolvat problema fără el și dacă el are un jurist la serviciu care să îl ajute să facă cu CV la muncă. El i-a dat numărul de telefon la o doamnă, doamna Natalia, și doamna MĂRGINEANU din anticameră de la „Moldsilva” din Strășeni, să se adreseze să îi facă CV la muncă. Peste o lună de zile, el avea niște păsări și le-a dus în colțul taberei, venind de la păsări a dat cu ochii pe Vasile SÎRBU care era în interiorul taberei și era în spatele monumentului care era pe teritoriul taberei, monumentul lui Lenin. El a tresărit, s-a speriat când l-a văzut pe teritoriu, l-a numit că este fără minte și că putea să îl sune. Acesta i-a zis că l-a telefonat dar el nu a ridicat. Acesta a adăugat că să îi transmită lui, că acela cu care a fost la el să îi întoarcă banii că o să aibă probleme. I-a comunicat că el nu l-a văzut nici pe acela, nici pe verișorul acestuia și că pe unde a venit pe acolo să plece. A indicat că, aceasta a fost a treia întâlnire cu Vasile SÎRBU. A patra oară a fost în Chișinău aproape de strada Bucurei, el l-a întrebat dacă vine de la departament, acesta i-a zis că nu, vine de la magazinul de construcții. Peste o săptămână a venit o persoană, domnul Ion de la departament cu situațiile operative și i-a transmis să fie la ei a doua zi la orele douăsprezece, i-a zis obligatoriu să fie cu buletinul. El a mers a doua zi, la intrare a fost înregistrat și la etajul doi l-au întrebat dacă îl cunoaște pe Vasile SÎRBU și pe IURCO (nu știa cum îl cheamă). El le-a comunicat că pe SÎRBU l-a văzut de trei ori, a patra oară în fața departamentului, iar pe IURCO nu l-a văzut niciodată și nici nu îl cunoaște. A concretizat că, au întocmit un proces-verbal din ceea ce le-a zis el, pe care l-a semnat și a zis că dacă va mai fi nevoie o

să îl invite din nou. La ieșire l-au întrebat dacă Vasile SÎRBU vinde la el în piață sau dacă la el în piață se vând substanțe narcotice. El le-a comunicat că nu. A cincea oară l-a văzut pe Vasile SÎRBU în fața judecătoriei, era cu un avocat. El s-a apropiat de Vasile SÎRBU și l-a întrebat ce este cu mizeria aceasta făcută de el. Acesta i-a zis că va veni la el la tabără, îl va dezbrăca cu pielea să vadă că nu are un microfon și îi lămurește care e situația. El de atunci pe Vasile SÎRBU nu l-a văzut, nu îl cunoaște, în afară când CAVCALIUC Sergiu, de la „Moldsilva” Strășeni l-a prins pe Vasile SÎRBU anul trecut în beci, jupuia un cerb deoarece a fost la vânat ilegal. Ce ține de episodul cu BESCHIERI Ion, a menționat că, el niciodată nu l-a cunoscut nici pe Tudor SCUTARU, nici pe BESCHIERI Ion. Cu Tudor SCUTARU a făcut cunoștință în 15 - 17 decembrie 2016. La tabăra „Ion Soltîs” a făcut împreună cu fostul ministru Leonid BUJOR, născut la 04 noiembrie, ziua lui de naștere. Acolo au fost vreo opt sau nouă persoane. La mijlocul petrecerii paznicul a venit cu un bărbat care s-a prezentat că este Tudor SCUTARU și că era primar din satul *****, raionul Strășeni. Când a văzut niște funcționari la față, acesta s-a salutat cu toți și a zis că a nimerit nu la timp și nu atunci. Acesta a întrebat cine este Iurie SCUTARI și Alexandru SCUTARI, adică fratele lui. Acesta i-a comunicat că demult dorea să facă cunoștință cu fratele lui și a zis că este în concubinaj cu verișoara lor, acesta a fost la pădurarul de alături de lângă tabără, pădurarul nu era acasă și a văzut atâtea mașini în ograda gospodăriei, după care s-a oprit pur și simplu să facă cunoștință cu ei. Acesta regreta că nu a avut numărul de telefon al lui și dacă a putut să îi dea numărul de telefon, după care pleacă, i-a dat numărul de telefon, o carte de vizită și acesta a plecat. Peste o săptămână de zile, sâmbătă sau duminică nu ține minte, l-a telefonat și l-a întrebat dacă se află la tabără. Acesta a venit cu Ion BESCHIERI. L-au întrebat dacă astăzi nu este nici o veselie, unde el le-a comunicat că sărbători nu sunt în fiecare zi. Acesta a luat niște vin cu el, cârnăciori și i-a zis că, dacă nu se grăbește mai stă puțin la vorbă. El a acceptat deoarece îi părea o persoană cu statut și a stat la discuții. După ce a stat de vorbă a zis că merge acasă. L-a întrebat dacă el nu are copaci de tei ca să facă lambriuri și să construiască o sală, întrucât avea o afacere din lemn. El i-a zis că are doi-trei copaci, restul terenului sunt în chirie. Acesta i-a comunicat că are și el chirie două hectare și cum o să achite el arenda care a fost ridicată de zece ori. I-a zis că el este în litigiu cu „Moldsilva”. El i-a zis că ar vrea să discute cu CEBANU despre arenda mărită de zece ori ca să rămână pe cale amiabilă. Acesta i-a zis că dacă el vorbește cu CEBANU o să afle numărul de telefon și o să i-l dea. La 16 ianuarie l-a telefonat din anticameră și s-a dus la CEBANU, i-a zis de arendă, acesta i-a zis că nu este la curent și dacă poate să revină peste o lună jumătate. El i-a zis că a fost primarul de la ***** și tot solicita audiență, acesta i-a zis că știe și i-a dat o carte de vizită. La sfârșitul lunii ianuarie 2017 l-a telefonat soția moșului și i-a zis că moșul lui este internat la salvare și să vină să îl vadă pe moșul. Pe urmă a adăugat că este internat și primarul Tudor SCUTARU tot în acel spital. El și-a dat seama că este și verișoara lui acolo. Peste câteva ore l-a telefonat BESCHIERI Ion că acesta este la spital și este doamna Ecaterina și a auzit din vorbe că el o să vină la spital și l-a întrebat dacă el o să vină mâine dimineață. El i-a zis că dimineață la spital nu are ce căuta, sunt proceduri și o să vină după masă. A doua zi după masă pe la orele 16:00 s-a oprit la Sculeanca și a luat două sucuri pentru SCUTARI deoarece i-a zis

că are infarct. Când a ieșit de la magazin BESCHIERI era la oprire, el s-a urcat în mașină și i-a zis că merge. Acesta i-a zis că se duce cu feciorul lui la spital și dacă poate el să îi transmită primarului un pachetel cu injecții. El i-a zis că după masă nu sunt injecții, acesta i-a zis că s-a înțeles. El a luat pachetul cu injecții, a mers la moșul lor și s-a coborât la etajul de cardiologie. A menționat că, primarul era cu picurătoare, era o doamnă care a văzut pachetelul cu injecții și i-a zis să i le dea ei, acesta a pus injecțiile lor dar acelea erau reci și le-a pus în buzunar. El a plecat. Seara la orele 21:30 primarul era conștient, l-a telefonat, l-a mulțumit după aceea el nu l-a văzut nu știe cât timp. Primarul putea să confirme că el a adus injecțiile celea. Seara pe la orele 22:00 l-a telefonat primarul și i-a mulțumit pentru injecții, l-a întrebat cât costă, el i-a zis că se va lămuri cu băiatul care i l-a transmis. A mai adăugat că, undeva prin luna mai l-a telefonat primarul, l-a rugat să îl ducă în sat. *****, deoarece nu avea mașină. El a fost, l-a luat, a intrat la spitalul din Strășeni, acesta i-a zis că au șef nou la „Moldsilva” și dacă nu vrea să facă cunoștință, el i-a comunicat că nu-l interesează. Acesta i-a zis să meargă oricum, acolo era STAVER Gheorghe afară. Primarul a trecut rece pe lângă el, a întrebat dacă au șef nou acesta i-a zis că da. Peste câteva minute ei au plecat. Peste o lună de zile a venit pe terenul taberei cu o mașină de model „Niva”, în mașină era un bărbat pe care nu îl cunoaște și cu Tudor SCUTARU care era bandajat la mână și la gât, i-a zis că a avut un insult, ceva de acest gen. L-a întrebat dacă ține minte că a fost cu acel băiat, i-a zis că acela dă zece mii de euro, el să îi ia și să îi dea lui. Pentru prima dată la viața lui a fost cineva cu așa propunere. El i-a zis că acela este feciorul acestuia, i-a zis că nu, acela este vecinul. El i-a comunicat să nu mai vină cu așa propunere. El l-a telefonat pe BESCHIERI, acesta a venit a doua zi, el l-a întrebat dacă acesta este cu așa propunere, i-a zis că și da, și nu, că acesta este angajat la reședința președintelui. El i-a zis să nu îl mai telefoneze nici el și nici primarul cu așa propunere. El nu i-a auzit și nici nu i-a mai văzut după, apoi prin anul 2018 l-a telefonat un telefon necunoscut, pe glas era Tudor SCUTARU, i-a zis că este paralizat, în scaun cu roțile, i-a zis că se simte rău și că a fost cu acel băiat la el, acela și-a pierdut documentele de pădurar și dacă poate el să îl întrebe pe domnul ministru dacă poate să îi facă alt duplicat la documentul dat. El i-a zis că o să îl întrebe. Peste un timp când s-a văzut cu Bujor, acesta i-a zis că în sistemul lor nu au așa procedură, i-a zis că doar ministerul medicului cu agenția. Așa și i-a zis domnului SCUTARU, că BUJOR nu îl poate ajuta, iar pe el nu îl interesează deoarece el are afacerile lui. A mai trecut puțin timp și iar a fost telefonat de primar, el nici nu știa că șeful de la „Moldsilva” are familia CAVCALIUC. Primarul l-a rugat să treacă pe la el și el i-a comunicat să nu îl implice și i-a pus receptorul. Peste două-trei zile a venit BESCHIERI cu soția. Ei l-au rugat frumos că au fost la „Moldsilva” la Strășeni și au vorbit cu inginerul șef dar acesta nu știa a vorbi, acesta tremura, așa și așa. I-a zis că primarul îl roagă să îl ajute cu școala. Peste două zile el s-a oprit la Serghei CAVCALIUC, s-a prezentat, el a zis că îi dea o foiță și să i-o dea și să se ducă la învățătură. El s-a dus și i-a transmis foița. Pe acea foiță era scris o familie, un profesor de la pădurărie. Era o foiță standard. Foița i-a dat-o ori primarului ori lui BESCHIERI. La sfârșitul lunii ianuarie 2019, el avea o sală mare de conferință unde partidul lui Maia SANDU și Andrei NĂSTASE au făcut o întâlnire cu activiștii, ei atunci aveau o manifestare. El ca proprietar a venit, lor le-a fost pregătită sala cu ceai, cafea. El

I-a salutat pe Andrei NĂSTASE și pe doamna președinte. Când s-a coborât jos, Ion BESCHIERI era în ogradă. Acesta i-a zis că a venit să îi spună că a primit diploma. Acesta i-a zis dacă poate să vorbească cu Maia SANDU să intre în partid. El i-a zis că pe Maia SANDU nu o cunoaște, doar pe Andrei. El i-a zis că merge la spital și o să vorbească după. La sfârșitul lunii februarie când i-a dus paznicului mâncare a venit Ion BESCHIERI la tabăra „Ion Soltis”, acesta i-a zis că a fost dar el nu era, el i-a zis că era la spital, trebuia să îl telefoneze, i-a zis că despre partid nu a vorbit. Acesta i-a zis că nu dorește în partid, dar că tatăl lui a decedat și din cauza aceasta nu a fost mult la el. A menționat că, nu ține minte peste cât timp l-a telefonat pe „Viber” și i-a zis că este în Rusia și că se va întoarce peste atâtea zile, i-a zis că are cheltuieli și dacă poate el să îl întrebe pe Serghei CAVCALIUC când poate să îl ia la lucru, el i-a zis că parcă era la reședința președintelui. Acesta i-a zis că acolo nu-i place. El i-a zis lui BESCHIERI Ion că nu o să lase lucrul să fugă la el. L-a sunat de mai multe ori. O dată a avut timp și l-a dus și i-a zis lui Serghei. Acesta i-a zis că când va avea un loc, nu vrea să vorbească direct că nu dorește ca cineva să afle că ei au careva legături. A mai adăugat că, într-o zi a venit soția acestuia, era primăvara anului 2019, i-a zis că mâine la domnul primar vine șeful de la „Moldsilva” și că vine primarul mâine, să vorbească să rămână la reședința de la Condrîța. El la primar nu s-a dus și dacă a fost șeful „Moldsilva” nu știe. L-a sunat BESCHIERI Ion la „Viber”, el i-a zis că așa cum a trimis-o pe ea, așa o să îl trimită și pe el mai departe. Acesta l-a întrebat când a venit, la ce oră. După aceea, acesta a venit peste hotare, i-a zis că este gata, că el așa și așa. L-a telefonat primarul și i-a zis să îl întrebe când se va elibera un loc. Primăvara el a fost și a curățit via la două persoane, a intrat la primar acasă, acesta într-adevăr era în scaun cu rotile, el l-a întrebat cum a ajuns așa, acesta i-a zis că l-a ajutat pe satana aceea, dar acela îl bagă în pământ și nu știe ce mai vrea de la el. I-a zis că Ion BESCHIERI este satana. Când a venit de peste hotare BESCHIERI l-a sunat. El l-a întrebat de ce acesta procedează așa cu primarul. I-a comunicat că nu dorește să fie la reședința președintelui, că vrea lângă familie, că a dat bani, că așa și așa. I-a venit de trei sau patru ori de două ori pe zi. El l-a întrebat că deja a fost cu întrebarea asta, de ce mai vine la el. I-a zis că este debil de cap și a uitat. El avea camere de înregistrare video, el i-a zis că se înregistrează când vine la el. Vara odată Ion i-a zis că a dat banii, el i-a zis că vine cu el la primar să audă și el că a dat bani. În luna mai-iunie a fost la *****, a avut doi muncitori la vie. A fost la primar să discute despre ce bani merge vorba. A stat vreo două ore, BESCHIERI nu a venit, seara a venit BESCHIERI la el la tabără, i-a zis că a avut de lucru, era foarte murdar, mirosea, el i-a zis să meargă să se spele. El i-a zis să vie a doua zi. A doua zi acesta nu a venit. A indicat că, lui Tudor primarul iarăși s-a plâns, el a plecat. A mai trecut un timp, acesta îi zicea că la 17 iunie, acesta i-a menționat că la aceasta dată tatăl lui a decedat, dar el știa că a decedat în luna februarie. El i-a zis că mâine vine la primar deoarece vrea să audă ce spune acesta. A concretizat că, a doua zi iarăși a fost la primar, acesta așa și nu a venit, afară s-a întâlnit cu domnul STRUȚ, care l-a întrebat de ce vine atâta la primar, el i-a zis că are probleme cu unul bolnav. Într-o seară a venit cu o mașină furgon. Acesta i-a zis că dacă mâine vine cu Biblia, el o să pună mâna pe Biblie și o să îi zică că nu a luat bani. A doua zi acesta nu a venit, aceasta a fost ultima dată când el l-a văzut. În luna aprilie, anul 2017,

a fost o ploaie cu gheață unde s-au doborât mulți copaci. A venit Vasile SÎRBU și i-a spus că o rudă, Ion CIOBANU în acea perioadă a furat niște lemne din pădure și noul angajat Serghei CAVCALIUC l-a prins pe acela cum fura lemne. În afară de aceasta CAVCALIUC s-a prezentat și i-a zis nu și ce, poate să facă ce vrea cu el aici. El s-a gândit că CAVCALIUC cu ruda lui șeful IGP au discutat și au apărut toate aceste probleme. La începutul anului, prin luna ianuarie-februarie el a fost la SCUTARU Tudor acasă cu fostul primar Mihai STRUȚ. Ei au stat vreo oră, el a înregistrat ce au vorbit, l-a întrebat pe primar de vreo patru ori, el l-a întrebat pe primar dacă i-a dat bani, acesta i-a zis de patru ori că banii a luat el, la polițiști i-a zis că banii i-a luat primari, a mai adăugat că o parte din bani i-a dus la biserică, a cumpărat cazangerie iar restul banilor i-a luat primarul. Primarul i-a zis că nu este vinovat deloc. Primarul i-a zis că cineva din rudele lui lucrează ori la Judecătoria Strășeni, ori la Procuratura Strășeni, el are înregistrate aceste lucruri, are înregistrarea. A comunicat că, mai era un caz, în fața Judecătoriei s-a apropiat un fost polițist, l-a întrebat ce are, el i-a zis, acesta i-a zis că știe despre cazul lui, se vorbește că primarul a fost la el cu cinci copeici (porecla), i-a zis că acesta cinci copeici a luat banii ca să îl angajeze pe Ion. După aceasta el a fost cu Tudor UNGUREANU muzicant, a fost la domnul primar. Tudor UNGUREANU i-a zis „bună ziua văru”, l-a întrebat dacă sunt rude, acesta i-a zis că da, i-a zis că a venit să asculte ce zice domnul primar. El a văzut că ei sunt rude și a plecat. El a fost unul dintre primii milionari. Două mii de euro promiși lui, el nu se ocupă cu așa chestii. La serviciu la el lucrează peste o sută de oameni. El nu avea de gând să alerge pentru cineva la „Moldsilva”. Indică că, CAVCALIUC Sergiu când a venit în primăvara 2017, de la acesta de la serviciu l-a telefonat Gheorghe STAYER și încă un băiat Serghei care e jurist. Când a venit CAVCALIUC la funcție, ei l-au telefonat ca el să le aducă originalul documentelor lui că el are în proprietate tabăra „Ion Soltis” și terenul aferent. În acea perioadă pe CAVCALIUC nu l-a cunoscut, până atunci nu l-a văzut și nici nu l-a cunoscut. Din declarațiile acestuia, el a înțeles că procură lemn de la primar, face scânduri. Pe primar la fel nu l-a văzut și nu l-a cunoscut până atunci. Ei erau în relații normale, pe el nu îl interesa discuțiile lor. Acesta i-a zis că știe despre întrebarea lui BESCHIERI, i-a zis că știe, că acela l-a sunat. Acesta a rămas frapat de ce primarul l-a rugat pe el să i-a banii. El i-a zis să nu vie la el, să nu se adreseze la el. Primarul l-a sunat pe el deoarece acesta deja era în scaunul cu roțile. El când a fost cu fostul primar STRUȚ, i-a zis să îl trimită pe feciorul acestuia, i-a zis că nu vrea să îl deranjeze. Primarul l-a rugat pe el să meargă la CAVCALIUC deoarece primarul era în scaun cu roțile, nu putea să meargă nici la volan, anume pe el l-a rugat deoarece acesta a fost în relații de concubinaj cu verișoara lui. Când a venit BESCHIERI cu soția acestuia la el și l-au rugat, tot de la primar au fost trimiși. Era cald afară la acel moment, luna august în anul 2018, înainte de a-și face acesta studiile. El încă a râs, că se angajează așa cum s-ar angaja șofer dar nu ar avea permis, acesta i-a zis că toți așa lucrează. BESCHIERI cu soția acestuia atunci au venit la concret. El l-a întrebat cum a ajuns la sală atunci, i-a zis că a trecut și l-a văzut, i-a zis că a trecut întâmplător. A concretizat că, de la BESCHIERI Ion el categoric nu a luat bani. De ce acesta a indicat că în anul 2017 i-a transmis bani, când vine la el are camere peste tot, acesta a mai fost la el cu un bărbat de statură joasă. După

ce a primit legitimația de pădurar, i-a zis că nu îl găsește pe CAVCALIUC și considera că intenționat nu dorea să ridice telefonul. Aceasta a avut loc în primăvara anului 2019. El când a intrat în Strășeni, CAVCALIUC era în fața procuraturii, el l-a telefonat pe BESCHIERI și i-a zis că CAVCALIUC este în fața procuraturii. A mai adăugat că nu cunoștea de ce BESCHIERI Ion i-a transmis lui banii. În perioada unde a indicat stenograma CNA, el în acea perioadă se afla în spital. Acolo scrie că la orele 09:00 dimineața a venit din spital, dar nu a fost așa. Primarul i-a zis să se ducă să i-a banii de la Ion BESCHIERI să îi ducă primarului Tudor SCUTARU. El nu a fost. Primarul a adăugat dacă ține minte că acesta i-a rezolvat problema, pentru asta era problema. Acesta i-a zis că nu dorește să lucreze la reședința președintelui dar lângă casă. Menționează că, cardonul era ocupat de feciorul primarului. Nu cunoștea dacă acesta a fost angajat la reședința președintelui, doar din cuvinte ce a auzit. Acesta i-a zis că zece mii și i-a zis că jumate i-a dat la biserică și jumate i-au rămas acestuia. El a fost la biserică, preotul i-a confirmat că Tudor SCUTARU i-a făcut o donație de trei mii jumătate de euro și i-a făcut cazangeria. El nu ținea minte cum se numește preotul, dar cunoștea că este din centrul satului, din *****. A mai adăugat că, s-a adresat la organele de drept că BESCHIERI încontinuu îl suna, el a depus o cerere la poliție în luna iunie sau iulie, a indicat și numărul de telefon, el nu a primit răspuns nici până în ziua de astăzi. Plângere în legătură cu faptul că BESCHIERI Ion solicită de la el opt mii de euro, dar de fapt banii au fost luați de primar, el nu a depus. El a depus o cerere la comisariatul din Strășeni că era terorizat, are și numărul de telefon. A indicat că, odată, el a fost la „Moldsilva” și la rugămintea primarului l-a așteptat pe Serghei CAVCALIUC, a stat în soare vreo cincisprezece minute, i-a zis că acesta măcar o sticlă de apă nu i-a adus, dar ceva cere. El are un verișor Ion CIOBANU, lucra pădurar, acesta tare îl ofensa pe Serghei CAVCALIUC. Dar dacă se face referire la șeful Ion CIOBANU de la „Moldsilva” el a fost la acesta în birou, el a avut patru terenuri în arendă și când s-a ridicat prețul de patru ori el a solicitat audiență la dumnealui, după aceia acesta nu l-a mai primit toate contractele cu „Moldsilva” le-a anulat, „Moldsilva” prin judecată l-a pus și a achitat. Două terenuri la Nistru, unu la Hidrocentrală și încă două terenuri. De câteva ori acesta a fost la el de două ori pe zi, a venit odată până la masă și odată după masă, tot cu aceleași întrebări. El este deprins deja, nu putea să vină un om de câteva ori și să spună de câteva ori că a uitat. El a aflat din alte surse că cinci copeici (porecla) și i-a zis că Vasile SÎRBU și-a întors banii, ei au înscris asta la dictofon, unde primarul Tudor SCUTARU i-a spus față de primarul care a câștigat alegerile că da, acesta a luat banii, da el pe el, pe BESCHIERI l-a ajutat și nu înțelegea ce mai vrea. I-a zis că o parte din bani i-a dat la biserică, el a fost la preotul din sat care a confirmat că i-a dat o parte din bani. Când a mers vorba cu SÎRBU Vasile el nici nu a continuat discuția, el la trimis deodată mai departe, un alt moment este că acesta l-a rugat să îi facă, aceste lucruri se fac contra plată, la el la lucru era o doamnă, el i-a zis că costă cincizeci de euro. Referitor la BESCHIERI, la el în casă când ei au servit vin a mers vorba de două mii de euro sau dolari, apoi s-a schimbat la trei mii, peste patru ani a mers vorba de opt mii. El nu a transmis la nimeni nimic. El nu a întreprins nimic pentru angajarea celor doi. Ei nu au discutat de bani atunci, domnul Ion SÎRBU nu a auzit despre sumele respective. Suplimentar a mai

adăugat că, în timpul pandemiei trebuia să aibă loc ședința, avocatul SIDLEȚCHI l-a telefonat și i-a spus că ședința nu a avut loc dar acesta rămâne să vadă pe când se amână și o să îl informeze. El i-a zis că oricum se pornește, mai discută două întrebări și acesta o să îl informeze pe ce dată se amână ședința. În fața judecății a apărut peste un minut de când s-a coborât din mașină domnul procuror, acesta i-a zis dacă este gata de ședință, el i-a zis că ședința nu are loc că este pandemie, domnul procuror i-a zis că ședința este. Tot atunci la ședință a venit și CAVCALIUC, BESCHIERI și SÎRBU, într-o parte stătea sectoristul de la *****, domnul Adrian. El s-a apropiat, s-a salutat, acesta l-a întrebat ce face aici. El i-a zis că are o problemă cu primarul. Sectoristul i-a zis că cunoaște problema lui și știe cum pe el l-au amăgit. Acesta i-a zis că este cinci copeici (porecla) care a fost cu mașina aceea și a auzit când primarul l-a rugat ca el să ia bani de la BESCHIERI dar el i-a zis că are operație la inimă dar nu la cap și credea că l-a trimis direct. El atunci a venit fără documente, fără întrebările scrise la ședință, unde ședința a avut loc, după aceea el a fost nevoit să îl alunge pe domnul avocat. El a auzit de la cinci copeici (porecla), cum se numește nu cunoștea, că domnul Vasile SÎRBU și-a întors banii.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, inculpatul SCUTARI Iurie a declarat că învinuirea îi este clară. Vina în comiterea infracțiunilor nu a recunoscut. A susținut declarațiile date în instanța de fond la Strășeni. A susținut cererea de apel declarată de avocat în numele acestuia și apelul declarat în nume propriu. Nu a susținut apelul procurorului. Când a fost numită prima ședință la Strășeni, când au fost invitați BESCHIERI și SÎRBU, era pandemie și avocatul de care acesta s-a refuzat a comunicat acestuia că ședința nu va fi și din motiv că judecătoria nu i-a permis, acesta nu a avut posibilitatea de a se expune. A solicitat audierea lui BESCHIERI și a lui SCUTARU, pe care până la ziua întâmplării faptei nu i-a cunoscut.

Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 04 noiembrie 2025, inculpatul SCUTARI Iurie a declarat că până în anul 2015 a fost director al SRL „IURS”. A menționat că la moment este la pensie. În perioada în care au fost comise infracțiunile nu era angajat în nici o funcție, mai ales în vreo funcție publică.

9. În susținerea învinuirii înaintate lui SCUTARI Iurie, acuzatorul de stat a prezentat spre examinare următoarele probe:

- **declarațiile martorului BESCHIERI Ion *****,** care a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond că, pe SCUTARI Iurie îl cunoaște, dar nu îi leagă nici o relație de rudenie și la moment sunt în relații mai mult rele. A indicat că, aproximativ în anul 2017-2018 în perioada iernii, printr-o persoană a făcut legătură cu SCUTARI Iurie, a vrut să se angajeze în calitate de pădurar la Ocolul Silvic din r-ul Strășeni. A concretizat că, a fost sunat de domnul primar Tudor SCUTARI și i-a fost comunicat că au vorbit cu un moș BESCHIERI Tudor, Tudor SCUTARI l-a întrebat dacă dorește să lucreze având discuții anterior în legătură cu faptul acesta, la care el i-a răspuns că dorește să fie angajat, la care acesta i-a comunicat să meargă să se întâlnească cu SCUTARI Iurie. A mai adăugat că, a mers la tabăra situată în apropiere de traseu Strășeni-Ungheni, nu departe de restaurantul „Cișmeaua Călugărului”. A mers acolo și s-a întâlnit cu domnul Iurie, i-a spus că dorește să se angajeze, dar la un post de

muncă mai ușor din cauza stării de sănătate. După a plecat, apoi a concretizat că, peste vreo 2-3 zile a fost telefonat de Iurie și i-a comunicat că, este posibil să se angajeze dar este necesar de 8 mii euro, la care i-a comunicat că nu dispune de așa sumă dar i-a spus că o să îl telefoneze în 2-3 zile. A discutat, a analizat, a împrumutat bani, l-a telefonat pe Iurie și i-a comunicat că a doua zi vor fi banii. A împrumutat banii, l-a telefonat pe Iurie și s-au înțeles să se întâlnească în mun. Chișinău, str. *****, în intersecție cu str. *****. S-au întâlnit, i-a dat suma de 8 mii euro și acesta i-a spus că în decurs de 2-3 săptămâni va fi rezultatul. După care, el a plecat acasă și a așteptat ca acesta să îl telefoneze, o trecut ceva vreme și la solicitările lui acesta amâna înțelegerea pe care o aveau, aceasta a durat un an, un an jumătate. Urma să depună actele la ÎS „Silvo-Cinegetica” Strășeni, când s-a adresat pentru depunerea actelor i s-a comunicat că nu au locuri vacante, sunt doar locuri temporare, după care s-a adresat la CNA, cu scopul să își întoarcă banii. Personal a comunicat cu SCUTARI Iurie. Despre studii i-a fost comunicat mai târziu, nu în momentul transmiterii banilor. A finisat școala din com. *****, r-ul Florești cu specialitatea de silvo-cultură. Școala a finisat-o la solicitarea lui Iurie SCUTARI, deoarece i-a comunicat că este necesar de acte speciale. Admiterea la această școală a făcut-o la aproximativ jumătate de an de la transmiterea banilor. Școala a finisat-o, a susținut examenele, are diplomă. Banii erau pentru angajare. Banii respectivi nu cunoștea la cine trebuia să ajungă, de fiecare dată îi comunica că are pe cineva, nu i-a spus exact persoana. Solicitarea de a-i fi restituiți banii a fost de nenumărate ori. Aproximativ peste o perioadă de un an și ceva a solicitat să îi fie restituiți banii. Cu Iurie s-a întâlnit de nenumărate ori, nu cunoaște când anume i-a spus să îi restituie banii. Inițial i s-a promis funcția de pădurar din r-ul Strășeni, apoi pe traseul Leușeni. Banii i-au fost solicitați la telefon. În automobil nu a avut discuții referitor la studii, în momentul când s-au întâlnit în mașină și a transmis suma de bani. Copia de la diplomă i-a transmis-o lui SCUTARI Iurie, dar nu își aduce aminte când anume și unde. După ce a transmis banii i-a fost promis că în decursul a 2-3 săptămâni va fi angajat. De către Iurie SCUTARI, a fost chemat la tabără unde i-a comunicat de suma dată. Cu primarul a fost o singură dată. În automobil se afla pe bancheta din față în momentul transmiterii banilor. Personal nu i-a comunicat lui Iurie doleanța lui. Nu a fost la acesta a doua oară cu primarul, acesta s-a îmbolnăvit. Nu a numărat banii, banii erau într-o hârtie albă. A comunicat că, la întâlnirea respectivă a fost cu o vecină însă aceasta a rămas în automobil. Doamna nu era în cunoștință de cauză. Nu cunoștea de unde Iurie a aflat că primarul sat. ***** era internat în spital. Nu a transmis nimic primarului prin intermediul lui Iurie, nu cunoaște când a fost acesta la spital, nu i-a comunicat. Banii i-a transmis în a doua jumătate a zilei (nu cunoștea precis). La SCUTARI Iurie a fost de multe ori singur, o dată a fost soția pe nume BESCHIERI Mariana și GLAVAN Ion, el fiind plecat la Moscova și a fost și cu tata pe nume BESCHIERI Mihail care e decedat. SCUTARI Iurie a mai solicitat de la el 2 mii euro dar nu i-a transmis suma dată. O întâlnire a avut loc și la serviciu domnului Iurie, în regiunea Sculeanca într-o cafenea fiind primăvară. La primar nu a fost invitat de către Iurie, primarul fiind foarte grav bolnav. În anul 2018, s-a întâlnit cu SCUTARI Iurie, CAVCALIUC Sergiu și tatăl său la Procuratura Strășeni, pe traseul Ungheni-

Chișinău, în apropiere de pod, discuția a fost vizavi de angajarea a lui dar nu a fost dat un răspuns concret;

- **declarațiile martorului SÎRBU Ion *******, care a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, pe SCUTARI Iurie îl cunoaște, însă nu sunt în relații de prietenie sau rudenie și la moment nu este în nici un fel de relații. Nu cunoaște data precisă, însă aproximativ vara anului 2017, fiind telefonat de verișorul SÎRBU Vasile a fost rugat să meargă la tabăra „Ion Soltis” la domnul Iurie SCUTARI cu scopul de a se odihni și a discuta. Ajungând acolo, Iurie i-a întâlnit, s-au așezat la masă, au mâncat, pe parcurs SÎRBU Vasile l-a întrebat pe Iurie dacă acesta poate să îl ajute să se angajeze în calitate de pădurar. Iurie SCUTARI i-a comunicat că cunoaște pe cineva, dar este necesar să vorbească. Suma concretă nu s-a numit, acesta i-a comunicat că o să se întâlnească adăugător și o să vorbească. A concretizat că, cu 2-3 săptămâni mai devreme a mers la tabără și a făcut lucrări de curățare, atunci și a făcut cunoștință cu Iurie. Acesta i-a achitat serviciile. Cu SÎRBU Vasile este rudă, acesta l-a chemat în ziua respectivă la friptură. Cu SCUTARI Iurie în relații mai apropiate era el. SÎRBU Vasile nu a fost angajat în calitate de pădurar. A indicat că, pentru a se angaja în calitate de pădurar SÎRBU Vasile a dat sume bănești, fără a cunoaște de ce sumă este vorba. SÎRBU Vasile nu i-a comunicat de unde a luat sumele bănești. Nu i-a comunicat că, Iurie are influență asupra „Moldsilva”. În relații mai bune era el, însă nu cunoștea cum SÎRBU Vasile a fost invitat la tabără. El a activat ca pădurar timp de 11 ani. Dorință de a se întoarce în calitate de pădurar nu a avut. Numărul de telefon al inculpatului îl avea din perioada când lucra la tabără;

- **declarațiile martorului CAVCALIUC Sergiu *******, care a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, nu este în relații de rudenie cu SCUTARI Iurie, îl cunoștea din anul 2017, de când a început a activa în cadrul întreprinderii. A comunicat că, în anul 2017, data nu își aducea aminte, s-a apropiat domnul SCUTARI Iurie la întreprindere, dar mai înainte de aceasta, ținea minte că a fost telefonat de către directorul Întreprinderii „Moldsilva”, Ion CIOBANU, care i-a comunicat că se va apropia de biroul lui o persoană pe care să o ajute dacă o să poată. După care, a venit domnul SCUTARI împreună cu o persoană care i-a spus că este o rudă de a lui și că vrea să fie angajat ca pădurar. La acel moment, el avea 1-2 săptămâni de când activa în cadrul întreprinderii. El le-a comunicat că toate locurile sunt ocupate și că nu sunt locuri vacante de pădurar. Acela voia să fie pădurar ori în zona mun. Strășeni, ori *****. Tot atunci, i-a informat că ei au un registru unde notează persoanele care doresc să fie angajate, iar când un loc se eliberează, ei contactează persoana doritoare. Când i-a verificat actele, a observat că nu are studii silvice și i-a propus să lucreze în calitate de egher, însă acesta a refuzat și i-a spus să aștepte până ce se vor elibera locurile de pădurar. El i-a spus că așa nu s-a înțeles. A mai adăugat că, persoana care a fost cu domnul SCUTARI, nu a depus cerere, însă a depus actele. În perioada anului 2017 a primit o cerere cu anexe de la SÎRBU Vasile. Cererea lui a fost depusă ca să fie angajat în calitate de pădurar. La acel moment locuri vacante nu erau. Ulterior el i-a remis actele, ori el singur și le-a luat, nu putea comunica la acel moment. SÎRBU Vasile pretindea la funcția de pădurar în ocolul silvic ***** , în locul pădurarului IURCU. A menționat că, persoana care a venit cu domnul SCUTARI pretindea la un loc din Ocolul Silvic Strășeni. De către directorul

CIOBANU Ion, nu a mai fost telefonat în legătură cu problemele legate de d-ul SCUTARI. Nu a discutat cu domnul SCUTARI în legătura cu remunerații sau sume de bani privind angajarea nepotului acestuia. Responsabil de angajare era directorul, însă contractele le făcea persoana de la resurse umane din cadrul întreprinderii Strășeni. Nu a avut alte discuții cu persoanele care pretindeau la funcții de pădurar. La fel, nu ținea minte dacă domnul CIOBANU i-a spus ce persoană urmează să se apropie de el. În ziua în care s-a apropiat domnul SCUTARI, acesta era cu un băiat care avea un mijloc de transport de model „Kamaz” și, posibil i se spunea BESCHIERI. Domnul SCUTARI a venit la el doar cu întrebarea ce ține de locuri de pădurar. Totodată, a mai vorbit și ceva legat de sat. Domnul BESCHIERI i-a spus că nu așa s-a înțeles. O dată i-a spus în birou, iar altă dată pe telefon. El i-a propus funcția de egher domnului BESCHIERI, iar el a refuzat. Nu își aducea aminte dacă domnul BESCHIERI a fost singur la birou. Domnul BESCHIERI l-a mai sunat o dată la telefon și s-a interesat de locuri. Cu domnul BESCHIERI a discutat la telefon despre lucru și anume dacă s-au mai eliberat funcții de pădurar. El i-a spus că încă nu s-a eliberat funcția de pădurar. Nu își amintea dacă atunci i-a propus funcție de egher. Funcția de egher i-a propus-o de câteva ori domnului BESCHIERI. Nu avea să fie alt rezultat, în cazul în care nu îl suna înainte de întrevvedere domnul Ciobanu. Nu își aducea aminte dacă a avut careva discuții cu domnul SCUTARI, referitor la domnul SÎRBU. Nu își amintea dacă domnul SÎRBU împreună cu domnul SCUTARI au fost la el la birou. În anul 2016 - 2017, când SCUTARI Iurie a fost prima dată cu BESCHIERI, nu își aducea aminte să fi discutat și alte întrebări decât de cele legate de lucru.

- **declarațiile martorului SÎRBU Vasile *******, care a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, pe SCUTARI Iurie îl cunoaște dar nu sunt rude. Nu avea nici o relație cu SCUTARI Iurie, doar îl cunoaște de când era tânăr, ca sătean și ca o persoană înstărită. În anul 2016, luna iunie - iulie, în urma unor discuții cu verișorul lui, Ion SÎRBU, acesta i-a comunicat că cunoaște o persoană pe nume SCUTARI Iurie, căruia i-a prestat careva servicii și care ar putea să îl facă pădurar. Ulterior a discutat cu SCUTARI Iurie, iar ultimul și-a dat acordul. Într-o zi, împreună cu verișorul lui, Ion SÎRBU, au mers la Bucovăț, la tabăra „Ion Soltîz”. Acolo s-au întâlnit și au discutat cu domnul SCUTARI dacă poate rezolva problema și să devină pădurar. A discutat anume pentru satul *****. A convenit că este posibil. După o perioadă, SCUTARI Iurie i-a comunicat că trebuie să achite 10000 mii euro. La tabără la Iurie SCUTARI a fost de mai multe ori. SCUTARI Iurie i-a spus că trebuie de așteptat o vreme. El i-a comunicat că are nevoie de timp ca să strângă banii. În o lună de zile a strâns toți banii. Apoi a vorbit cu SÎRBU Ion ca să meargă să ducă banii, dar într-un final a mers singur la tabără. Acolo s-a întâlnit și i-a dat banii domnului Iurie SCUTARI. SCUTARI Iurie i-a spus să aștepte, anume după alegerile prezidențiale din 2016. La o perioada i-a spus să se ducă să depună cererea de angajare. Cererea a depus-o până la 31 decembrie 2016. A depus cererea la domnul Sergiu. Domnul Sergiu i-a spus că are multe cereri și trebuie să aștepte, la fel și domnul Iurie SCUTARI i-a spus că trebuie să aștepte. După un timp, i s-a propus un loc de egher, însă el a spus că înțelegerea a fost alta. Apoi, a mai trecut puțină vreme și iar l-a sunat. Atunci SCUTARI Iurie i-a răspuns brutal, iar el s-a supărat. El i-a dat ultimatul

până în luna martie 2017, iar dacă nu v-a fi angajat până atunci, o să își retragă cererea și o să ceară banii înapoi. Atunci, domnul SCUTARI i-a spus că nu îl știe și nu îl știe și să își caute de viața lui. De atunci, s-a mai întâlnit o singură dată cu SCUTARI Iurie în oraș, însă nu a vrut să discute. SCUTARI Iurie i-a spus că nu îi va returna banii. Până la etapa depunerii cererii, a avut studii în silvicultură pe care le-a făcut în sat. Cuhurești, r-l Florești. Despre destinația banilor, nu a discutat cu SCUTARI Iurie. Creditul l-a închis de unul singur. Inițial, feciorul domnului SCUTARI i-a spus că îi va achita suma în rate, însă după o perioadă i-a spus că SCUTARI Iurie se va lămuri cu el. I-a transmis domnului Iurie copia actului de studii prin „Viber”. Suma a dat-o fără nici o recipisă, deoarece a avut încredere în el. A depus cererea după ce i-a dat banii. Banii i-a dat vara, iar cererea a înregistrat-o toamna spre iarna anului 2016. Creditul a fost luat înainte de alegerile din vara anului 2016. După ce a luat creditul, a mers și i-a schimbat în euro. Ulterior s-a dus să îi ducă domnului SCUTARI. După ce a luat creditul, în timp de o lună a dat banii domnului Iurie. Inițiatorul la plecarea la tabără a fost verișorul lui SÎRBU Ion. Restul întâlnirilor au fost coordonate prin telefon. Când i-a spus domnul Iurie că trebuie să dea 10000 mii euro, era cu Ion SÎRBU. Ion SÎRBU a putut confirma faptul când a mers și a dus banii. Ion SÎRBU știa despre ce sumă mergea vorba că trebuie să dea. A dus suma de bani în anul 2016. Ion SÎRBU i-a spus că mai este o persona pe nume Vanea „Corici”, care a nimerit în aceeași situație. A aflat despre situația lui Vanea peste un an, anul 2017-2018. A mai adăugat că, Vanea nu a vrut să discute cu el. După o vreme, când a văzut că nu se ia nici o măsură nici în cazul lui, i-a spus că a dat bani domnului Iurie și că nu a luat nici o măsură. El i-a spus că are asemenea problemă. Totodată, Vanea i-a spus că are unele înregistrări cu domnul SCUTARI Iurie. Vanea s-a adresat la CNA, după care i-a scris să depună și el o cerere în acest sens. Indică că, Familia IURCO îi este cunoscută. A fost la SCUTARI Iurie, la tabără, de 5 ori. În Chișinău ei au discutat la cerc, vizavi de CNA. Atunci, i-a spus că nu are ce discuta cu el;

- procesul-verbal din 14 ianuarie 2019 de cercetare a telefonului mobil de model „HTC”, ridicat la 25 decembrie 2018 de la cet. BESCHIERI Ion, unde s-a constatat prezența a 7 fișiere de tip 3GPP, care conțin discuții între BESCHIERI Ion și SCUTARI Iurie, care au fost stenografiate și anexate la procesul-verbal de cercetare și din care se confirmă faptul transmiterii de către BESCHIERI Ion și primirii de către SCUTARI Iurie a sumei de 8000 euro pentru angajarea primului în calitate de pădurar. La fel, din discuțiile între BESCHIERI Ion și SCUTARI Iurie, ultimul menționează că banii au fost transmiși altor persoane (f.d. 30- 49 Vol. I);

- Procesul-verbal din 08 august 2019 de cercetare a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy J5 Prime”, ridicat la 05 august 2019 de la cet. SÎRBU Vasile, unde s-a constatat prezența unui fișier de tip 3GPP, care cuprinde discuția înregistrată între SÎRBU Vasile și SCUTARI Iurie, în cadrul căreia, ultimul a menționat o problemă pe care Vasile a închis-o cu acesta, iar acesta la rândul său i-a reproșat că acesta de sine stătător a închis-o. Tot în cadrul cercetării au fost extrase imaginile foto Screenshot_20190805111144_Viber, Screenshot_20190805111149_Viber, Screenshot_20190805111153_Viber, Screenshot_20190805111208_Viber, a corespondenței dintre utilizatorii posturilor de telefonie ***** (utilizat de SÎRBU Vasile) și ***** (utilizat de

SCUTARI Iurie), în cadrul căruia a fost constatat, că la 06 iunie 2017, în intervalul de timp 11:05-11:08, de la dispozitivul cu nr. de telefonie *****, a fost transmise către dispozitivul cu nr. de telefonie *****- înregistrat „Iurs Iura”, imaginile Certificatului de absolvire *****a Școlii Profesionale din com. *****, *****, eliberat cet. SÎRBU Vasile cu calificarea în domeniul agriculturii, precum și imaginile buletinului de identitate *****eliberat la ***** cet. SÎRBU Vasile (f.d. 57-72 Vol. I);

- **procesul-verbal din 30 iulie 2019 de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de la postul de telefonie mobilă cu numărul *****, utilizat de SCUTARI Iurie**, unde în cadrul discuțiilor, la 12 martie 2019, aproximativ ora 10:50, SCUTARI Iurie, i-a comunicat lui BESCHIERI Ion că a vorbit cu „băieții” și că trebuie să aștepte 2-3 luni. În cadrul discuțiilor din 10 aprilie 2019 și 15 mai 2019, SCUTARI Iurie l-a asigurat pe BESCHIERI Ion că totul va fi bine și cum se schimbă Guvernul, întrebarea va fi clarificată (f.d. 204-212, Vol. I);

- **procesul-verbal din 30 iulie 2019 de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini**, unde în cadrul discuției din 13 februarie 2019 ce a avut loc între SCUTARI Iurie și BESCHIERI Ion, în preajma fostei tabere de odihnă „Ion Soltîz”, amplasată în com. *****, r-nul Strășeni, SCUTARI Iurie îi explica lui BESCHIERI Ion că acesta nu este angajat din mai multe motive. Totodată, în cadrul discuției din 17 iunie 2019, ce a avut loc între SCUTARI Iurie și BESCHIERI Ion, SCUTARI Iurie a confirmat primirea banilor și îl asigura pe BESCHIERI Ion că totul se va rezolva, că vor fi schimbări (f.d. 27-42, Vol. II);

- **procesul-verbal din 19 septembrie 2019 de confruntare între martorul BESCHIERI Ion și învinuitul SCUTARI Iurie**, în cadrul căreia BESCHIERI Ion a confirmat faptul că i-a dat lui SCUTARI Iurie mijloace bănești în sumă de 8000 euro pentru ca acesta să le transmită unei persoane din cadrul „Moldsilva” (f.d. 169-171 Vol. II);

- **procesul-verbal din 19 septembrie 2019 de confruntare între martorul SÎRBU Vasile și învinuitul SCUTARI Iurie**, în cadrul căreia SÎRBU Vasile a confirmat faptul că i-a dat lui SCUTARI Iurie mijloace bănești în sumă de 10 000 euro pentru ca să îl facă pădurar. Totodată, a confirmat faptul că banii i-a transmis la lagăr, iar SCUTARI Iurie a spus că va discuta cu persoane de sus care poate să rezolve întrebarea (f.d. 172-174 Vol. II).

9.1. În susținerea poziției sale, partea apărării a solicitat examinarea următoarelor probe:

- **declarațiile martorului TARLAPAN Corneliu Efim**, care a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, pe SCUTARI Iurie îl cunoaște, nu sunt rude, au relații legate de serviciu. A comunicat că, în anul 2019 aproximativ luna iunie, el a fost la tabăra care se afla pe traseul Chișinău-Ungheni. El a venit la SCUTARI Iurie și l-a telefonat, poarta i-a deschis-o un paznic. Fiind la tabăra care îi aparținea lui SCUTARI Iurie, la un moment data a venit o mașină de culoare albă cu o persoană de gen masculin care i l-a prezentat ca fiind BESCHIERI Ion, între ei s-a inițiat o discuție. I-a sustras

atenția din motiv ca s-au ridicat vocile, după care la un moment dat, SCUTARI Iurie l-a întrebat „unde ai fost că el a fost de vreo două ori”, la care el a răspuns ca era ocupat și nu a putut să îl primească. Din discuția lor a înțeles că ei urmează să se întâlnească cu primarul satului ***** și la mijloc era vorba despre o sumă de bani. A înțeles din discuția lor că trebuia primarul să îi dea o sumă de bani lui SCUTARI Iurie și urmau să se clarifice între ei despre acest moment. A mai adăugat că, scopul lui BESCHIERI Ion la tabăra nu cunoștea. Concret despre ce sumă de bani era vorba nu cunoștea. Nu a înțeles cine a transmis suma de bani primarului ca acesta să o transmită lui Iurie SCUTARI. El a înțeles că primarul nu i-a transmis lui SCUTARI Iurie nici o sumă de bani. A concretizat că, era sigur că era vorba despre primar. Discuția a durat aproximativ 10-15 min. Nu cunoștea dacă BESCHIERI Ion a venit cu cineva, l-a văzut doar pe el. El se afla de ei la o distanță de aproximativ 2-3 m. SCUTARI Iurie i-a făcut cunoștință cu BESCHIERI Ion.

- **declarațiile martorului STRUȚ Petru**, care a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, pe SCUTARI Iurie îl cunoaște și anume că acesta locuiește în satul Bucovăț. A indicat că, el cu fratele lui le-a făcut casa pe afară. El se cunoștea cu părinții acestuia. Nu ținea minte în ce an, câțiva ani în urmă, aproximativ unu-doi ani s-a întors acasă de la muncă și a văzut mașina lui SCUTARI Iurie la un vecin, la poarta fostului primar Tudor SCUTARU. Știa că aparține automobilul lui SCUTARI Iurie deoarece îl cunoștea. Modelul mașinii era Volkswagen probabil, precis nu cunoștea. SCUTARI Iurie s-a oprit alături de el, s-au salutat și a stat de vorbă. I-a povestit că a intrat într-o încurcătură de care el nici nu știa. I-a comunicat că primarul l-a pus într-o încurcătură, era vorba ceva de bani. SCUTARI Iurie i-a comunicat că cineva a luat bani, probabil primarul, ceva cu locul de pădure, nu cunoștea exact. El aproape că plângea povestindu-i că are probleme cu pădurarii aceia. A venit domnul CIOBANU Ion, fost pădurar la Malcoci și a discutat cu SCUTARI Iurie. Cineva i-a dat bani și domnul CIOBANU Ion îi lămură domnului SCUTARI Iurie. SCUTARI Tudor a dorit să îl scoată și pe el din pădurărie și a vrut să pună pe altcineva, el a auzit aceste cuvinte de la Ion CIOBANU. CIOBANU Ion povestea că știe totul cine a luat bani. A indicat că, a înțeles că SCUTARI Tudor a luat bani pentru locul de pădurărie, așa i-a spus CIOBANU Ion. Ei vorbeau dar el se gândea la treburile lui. Nu cunoștea de ce CIOBANU Ion nu dorea să vină în instanța de judecată pentru a depune declarații. Din discuțiile lui CIOBANU Ion și SCUTARI Iurie nu s-a discutat ceva că SCUTARI Iurie a luat bani, nu au fost așa discuții. SCUTARI Tudor era fost primar, se auzeau vorbe că el a luat bani. CIOBANU Ion a declarat că el nu are de ce veni să depună declarații deoarece și-a întors deja banii înapoi. Cunoștea că mergea vorba de Tudor SCUTARI, că a întors banii la unul dintre ei, nu știa cui. Toate discuțiile au avut loc la CIOBANU Ion la poartă. El cu domnul SCUTARI Iurie a mers la CIOBANU Ion pentru a discuta tema ca să îl întrebe cui i-a dat bani. I-a zis că bani i-a dat fostului primar Tudor SCUTARU, nu cunoștea cine i-a dat bani lui Tudor SCUTARU. Acolo doi oameni doreau să fie pădurari. El cu CIOBANU Ion și Tudor SCUTARU sunt vecini. El le-a făcut drumul, apa. Tudor SCUTARI și Alexandru SCUTARI au stat în spital la Urgență la Chișinău. I-a spus despre aceasta doamna Vera Constantinovna. Nu cunoștea informația că doamna Vera a favorizat ca aceștia doi să stea împreună în spital. BESCHIERI Ion și SÎRBU Vasile

doreau să fie pădurari. Bani i-a transmis unui dintre aceștia doi, așa se auzea, el nu poate confirma acest fapt. Nu cunoștea dacă CIOBANU Ion, șeful „Moldsilva”, fost ministru a fost la domnul Tudor SCUTARU acasă. El a fost consilier, SCUTARU Tudor primar, se cunosc. Considera că, fostul primar este un mincinos și cu acesta nu te poți înțelege. El personal cu dumnealui careva litigii nu a avut. Când era în consiliu a câștigat un grant și i-a zis că el răspunde de mâncare cu oamenii din mahala, iar dumnealui să aibă grijă de drum. Acesta i-a zis că nu îi trebuie așa ceva. Grantul a fost luat, acesta a fost tot conflictul.

10. Instanța de apel, examinând probatoriul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului SCUTARI Iurie în *comiterea traficului de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească, o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari, urmate de influența promisă*, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 326 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, precum și în *comiterea traficului de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească, o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari*, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă a fi supusă răspunderii penale.

Colegiul penal, audiind participanții la proces, examinând materialul probator prezentat de părți prin prisma argumentelor apelurilor, consideră dovedit în afara dubiilor rezonabile faptul că, inculpatul SCUTARI Iurie *****, aproximativ în luna mai a anului 2016, aflându-se pe teritoriul fostei tabere de odihnă „Ion Soltîz”, situată în extravilanul comunei *****, r-nul Strășeni, acționând cu intenție directă, personal a pretins pentru sine de la cet. SÎRBU Vasile, valută străină în sumă de 10 000 euro, în schimbul căreia susținea că va influența persoane publice din cadrul ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni”, să fie emis ordinul de angajare a cet. SÎRBU Vasile în calitate de pădurar în cadrul ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni”. Continuând acțiunile sale criminale, cet. SCUTARI Iurie, aproximativ la 04 iunie 2016, aflându-se pe teritoriul fostei tabere de odihnă „Ion Soltîz”, situată în extravilanul comunei *****, r-nul Strășeni, personal a primit pentru sine de la cet. SÎRBU Vasile, valuta străină anterior pretinsă în sumă de 10 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 222 916 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, și care conform prevederilor art. 126 alin.(2) din Codul penal, constituie proporții deosebit de mari, în schimbul căreia susținea că va influența persoane publice din cadrul ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni” să fie emis ordinul de angajare a cet. SÎRBU Vasile în calitate de pădurar în cadrul ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni”.

Tot el, aproximativ la începutul lunii ianuarie a anului 2017, aflându-se pe teritoriul fostei tabere de odihnă „Ion Soltîz”, situată în extravilanul comunei *****, r-nul Strășeni, acționând cu intenție directă, personal a pretins pentru sine de la cet. BESCHIERI Ion, valută străină în sumă de 8 000 euro, în schimbul căreia susținea că va influența persoane publice din cadrul Agenției „Moldsilva” și ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni”,

să fie emis ordinul de angajare a cet. BESCHIERI Ion în calitate de pădurar în cadrul ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni”. Continuând acțiunile sale criminale, cet. SCUTARI Iurie, aproximativ la mijlocul lunii ianuarie a anului 2017, aflându-se în autoturismul utilizat, stopat în intersecția străzilor ***** și ***** din mun. Chișinău, personal a primit pentru sine de la cet. BESCHIERI Ion, valuta străină anterior pretinsă în sumă de 8 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 170 954 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea perioadă de timp și conform prevederilor art. 126 alin. (1) Cod penal, constituie proporții mari, în schimbul căreia susținea că va influența persoane publice din cadrul Agenției „Moldsilva” și ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni”, să fie emis ordinul de angajare a cet. BESCHIERI Ion în calitate de pădurar în cadrul ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni”. Ulterior, urmărind scopul îndeplinirii obligației ilegale asumate în schimbul valutei străine primite, cet. SCUTARI Iurie, s-a deplasat în biroul directorului ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Strășeni”, CAVCALIUC Sergiu, care a fost preîntâmpinat despre vizita lui SCUTARI Iurie de directorul Agenției „Moldsilva”, unde l-a rugat să îl angajeze pe BESCHIERI Ion în calitate de pădurar, însă din motiv că la acel moment funcția dată era ocupată, rezultatul urmărit de SCUTARI Iurie nu a fost obținut.

Colegiul penal conchide că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus și apreciată de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală coroborează între ele și demonstrează incontestabil faptul că inculpatul SCUTARI Iurie a comis faptele prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) și art. 326 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

11. Colegiul Penal reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de demnitate publică pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului. În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 din Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor (adică traficantului de influență) - trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

La caz, obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită exprimată prin suma de 8 000 Euro. La momentul primirii de către SCUTARI Iurie, suma dată constituia 170954 lei.

Conform prevederilor art. 126 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.1233 din 09 noiembrie 2016 „privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017”, prin care a fost

aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de 5300 lei, daunele în proporții mari în anul 2017, constituiau valoarea ce depășește suma de 106 000 lei ($5300 \times 20 = 106\,000$). În consecință, suma de 170954 lei, care a constituit obiectul material al acestei infracțiuni, constituie proporție mare.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal, îl reprezintă remunerația ilicită exprimată prin suma de 10 000 Euro. La data primirii de către inculpatul SCUTARI Iurie, echivalentul sumei date era de 222916 lei.

Conform prevederilor art. 126 alin. (1/1) Cod penal, în coroborare cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 879 din 23 decembrie 2015 „privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016”, prin care a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, în mărime de 5050 lei, daunele în proporții mari în anul 2016, constituiau valoarea ce depășește suma de 210 000 lei ($5050 \times 40 = 210\,000$).

În consecință, suma de 222916 lei, care a constituit obiectul material al acestei infracțiuni, constituie proporție deosebit de mare.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, reținută în sarcina inculpatului SCUTARI Iurie, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere și primire, personal de bunuri exprimată în bani, în sumă de 8000 euro, pentru aceasta, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari, urmate de influența promisă, la caz angajarea în câmpul muncii a lui BESCHIERI Ion.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, reținută în sarcina inculpatului SCUTARI Iurie, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere și primirea, personal, de bunuri exprimată în bani, în sumă de 10 000 euro, pentru aceasta, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari (la caz, angajarea în câmpul muncii a lui SÎRBU Vasile).

În acest sens, Colegiul penal atestă că modalitatea de pretindere presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, ce nu i se cuvin persoanei inculpatului.

Pretinderea nu implică necesar satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei de a condiționa de ea conduita legată de influențarea persoanei cu demnitate publică.

Destinatarului pretenției, formulate de către vânzătorul de influență, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea influențării persoanei cu funcție

de demnitate publică să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu ale unei astfel de persoane. Primirea se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri.

Infrațiunile prevăzute la art. 326 alin. (2) și (3) din Codul penal sunt formale și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special și anume de a le face pe persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționari internaționali să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpatul a comis acțiuni directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) și (3) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, fără o calitate specială anumită, însă care are sau susține că are influență asupra unui factor de decizie, la caz a persoanei publice din cadrul ÎS „Silvo-cinegetice” Strășeni.

12. Cu referire la argumentele invocate de către apărător în cererea de apel, Colegiul penal notează următoarele aspecte.

Fiind audiat în calitate de martor, BESCHIERI Ion a declarat că „..., *aproximativ în anul 2017-2018 în perioada iernii, printr-o persoană a făcut legătură cu SCUTARI Iurie, a vrut să se angajeze în calitate de pădurar la Ocolul Silvic din r-ul Strășeni. A concretizat că, a fost sunat de domnul primar Tudor SCUTARI și i-a fost comunicat că au vorbit cu un moș BESCHIERI Tudor, Tudor SCUTARI l-a întrebat dacă dorește să lucreze având discuții anterior în legătură cu faptul acesta, la care el i-a răspuns că dorește să fie angajat, la care acesta i-a comunicat să meargă să se întâlnească cu SCUTARI Iurie. A mai adăugat că, a mers la tabăra situată în apropiere de traseu Strășeni-Ungheni, nu departe de restaurantul „Cișmeaua Călugărului”. A mers acolo și s-a întâlnit cu domnul Iurie, i-a spus că dorește să se angajeze, dar la un post de muncă mai ușor din cauza stării de sănătate. După a plecat, apoi a concretizat că, peste vreo 2-3 zile a fost telefonat de Iurie și i-a comunicat că, este posibil să se angajeze dar este necesar de 8 mii euro, la care i-a comunicat că nu dispune de așa sumă dar i-a spus că o să îl telefoneze în 2-3 zile. A discutat, a analizat, a împrumutat bani, l-a telefonat pe Iurie și i-a comunicat că a doua zi vor fi banii.*

*A îngrămădit banii, l-a telefonat pe Iurie și s-au înțeles să se întâlnească în mun. Chișinău, str. *****, în intersecție cu str. *****. S-au întâlnit, i-a dat suma de 8 mii euro și acesta i-a spus că în decurs de 2-3 săptămâni va fi rezultatul”.*

De asemenea, faptul pretinderii unor sume de bani în scopul angajării în calitate de pădurar de către SCUTARI Iurie se confirmă inclusiv prin declarațiile martorului SÎRBU Vasile, care fiind audiat, a declarat că „...*într-o zi, împreună cu verișorul lui, Ion SÎRBU, au mers la Bucovăț, la tabăra „Ion Soltîz”. Acolo s-au întâlnit și au discutat cu domnul SCUTARI dacă poate rezolva problema și să devină pădurar. A discutat anume pentru*

*satul *****. A convenit că este posibil. După o perioadă, SCUTARI Iurie i-a comunicat că trebuie să achite 10000 mii euro. La tabără la Iurie SCUTARI a fost de mai multe ori. SCUTARI Iurie i-a spus că trebuie de așteptat o vreme. El i-a comunicat că are nevoie de timp ca să strângă banii. În o lună de zile a strâns toți banii. Apoi a vorbit cu SÎRBU Ion ca să meargă să ducă banii, dar într-un final a mers singur la tabără. Acolo s-a întâlnit și i-a dat banii domnului Iurie SCUTARI. SCUTARI Iurie i-a spus să aștepte, anume după alegerile prezidențiale din 2016. La o perioada i-a spus să se ducă să depună cererea de angajare. Cererea a depus-o până la 31 decembrie 2016. A depus cererea la domnul Sergiu. Domnul Sergiu i-a spus că are multe cereri și trebuie să aștepte, la fel și domnul Iurie SCUTARI i-a spus că trebuie să aștepte. După un timp, i s-a propus un loc de egher, însă el a spus că înțelegerea a fost alta. Apoi, a mai trecut puțină vreme și iar l-a sunat. Atunci SCUTARI Iurie i-a răspuns brutal, iar el s-a supărat. El i-a dat ultimatul până în luna martie 2017, iar dacă nu v-a fi angajat până atunci, o să își retragă cererea și o să ceară banii înapoi. Atunci, domnul SCUTARI i-a spus că nu îl știe și nu îl știe și să își caute de viața lui. De atunci, s-a mai întâlnit o singură dată cu SCUTARI Iurie în oraș, însă nu a vrut să discute. SCUTARI Iurie i-a spus că nu îi va returna banii...”*

De asemenea, Colegiul penal reține declarațiile date de martorul SÎRBU Ion, care fiind audiat, a declarat că „.... nu cunoștea data precisă, însă aproximativ vara anului 2017, fiind telefonat de verișorul SÎRBU Vasile a fost rugat să meargă la tabăra „Ion Soltis” la domnul Iurie SCUTARI cu scopul de a se odihni și a discuta. Ajungând acolo, Iurie i-a întâlnit, s-au așezat la masă, au mâncat, pe parcurs SÎRBU Vasile l-a întrebat pe Iurie dacă acesta poate să îl ajute să se angajeze în calitate de pădurar. Iurie SCUTARI i-a comunicat că cunoaște pe cineva, dar este necesar să vorbească. Suma concretă nu a fost numită, acesta i-a comunicat că o să se întâlnească adăugător și o să vorbească. A concretizat că, cu 2-3 săptămâni mai devreme a mers la tabără și a făcut lucrări de curățare, atunci și a făcut cunoștință cu Iurie. Acesta i-a achitat serviciile. Cu SÎRBU Vasile este rude, acesta l-a chemat în ziua respectivă la friptură. Cu SCUTARI Iurie în relații mai apropiate era el. SÎRBU Vasile nu a fost angajat în calitate de pădurar. A indicat că, pentru a se angaja în calitate de pădurar SÎRBU Vasile a dat sume bănești, fără a cunoaște de ce sumă este vorba...”

Totodată, Colegiul penal atestă că declarațiile martorilor menționați supra coroborează cu declarațiile martorului CAVCALIUC Sergiu, care în perioada comiterii infracțiunilor imputate lui SCUTARI Iurie deținea funcția de șef al Întreprinderii „Moldsilva” din cadrul r-ului Strășeni, acesta confirmând faptul că SCUTARI s-a apropiat de acesta cu o rudă de a sa pentru a o angaja în calitate de pădurar.

Totodată, faptul că banii au fost primiți de către SCUTARI Iurie de la BESCHIERI Ion este confirmat și prin procesul-verbal din 14 ianuarie 2019 de cercetare a telefonului mobil de model „HTC”, ridicat la 25 decembrie 2018 de la cet. BESCHIERI Ion, unde s-a constatat prezența a 7 fișiere de tip 3GPP, care conțin discuții între BESCHIERI Ion și SCUTARI Iurie, care au fost stenografiate și anexate la procesul-verbal de cercetare din 14 ianuarie 2019, și anume:

- fișierul „record20180109110532”, care cuprinde înregistrarea discuției între BESCHIERI Ion și SCUTARI Iurie, conform căruia martorul BESCHIERI Ion a solicitat

restituirea banilor în sumă de 8 000 euro care i-a transmis pentru angajare „...Da cât să aştept aista iaca iese la pensie...”, „...Eu naşti u ce de făcut! Da bani cum, hadem să scoatem banii hadem să îmblăm, hadem să facem, eu m-am zacalibit, eu nu pot dormi nici noaptea...”, „...Săi scoatem banii. Că opt mii de euro aiştia sunt bani...”, „...Da cum se face ian mata lămureşte-mă cum se fac cheştiile estea. Aşa o mers vorba în timpul apropiat ai dat banii ai intrat la lucru...Banii ai dat trebuie să fie rezultat...”, „...Dapă aşa a fost vorba pe întâi ianuarie esă acela la pensie...”, la ce SCUTARI Iurie confirmă transmiterea sumei de 8 000 euro, şi comunică că „...În februarie. Numai ce iam zis da aista cu pensia b..a, zice în februarie. Numai ce iga îţi arăt telefonul...”, „...Eu mă duc la Ciobanu şi o să scot bani şi atâta blea...”, „...Tu cu mine ai fost ai auzit vorba. Cineva ti-o chidanit? Nui la moment posibilitate, de a dat un pădurari afară asta îi polnii pi...ţ, fiecare să străduie să ție de bucata lui. Nu-i aşa de uşor să caute de lucru cu o sută de euro pe zi...”;

- fişierul „record20180129093346”, care cuprinde înregistrarea discuţiei între BESCHIERI Ion şi SCUTARI Iurie, în cadrul căreia primul a invocat faptul că la momentul transmiterii banilor pentru angajare nimeni nu i-a cerut nici o diplomă de calificare concomitent solicitând întoarcerea banilor sau angajarea nemijlocită, „...O fost vorba aşa când eu vam dat banii, nu trebuie diplomă nu trebuie nică...”, „...Care problema. Mata ai spus atâta atâta eu şam dat banii şi trebuie de hotărât întrebarea înţelegi? Da eu nu vād nici o hotărâre de întrebare...”, la ce Scurtări Iurie, în cadrul discuţiei confirmă primirea banilor, totodată comunicându-i lui BESCHIERI Ion, că banii vor fi întorşi, că este o altă persoană care doreşte să se angajeze pe acelaşi loc şi când va aduce banii îi va restitui lui BESCHIERI Ion, invocând şi faptul că nu a dispus de diplomă, „...Ion nu mă aistăia, team înţeles la băieţii aiştia de sus nui problema. O parte de bani, iaga am fost la Serioja.....eu şi lu Serioja iam spus lumea o discutat cu serioja credcă. Este în principiu altul care te înlocuieşete şi tare repede ții întoarce ție înapoi. Asta tăt ci îţi spun eu ție...”, „...Asta îi a ta problemă. Eu mă duc la Serioja el o spus că este alt om în loc aduce banii dint-o dată ții dă. Iaga îţi spun ce am grăit cu Serioja. Da tu ai uitat de aicea îi viaţăă. Nie câcat la cap nu-mi trebuieşte şi ei şam spus deodată de diplomă. Nu-s bolinoi galavî na zdarovoiu. Astai, că Ion tot o făcut un cîcat şi la urmă, da eu nici nu am dat sama are el probleme nare el probleme atunci nici nu merge vorba...”, „...tu nu ai venit şi ai dat banii şi dălă pe aşela afară şi eu în locul lui. Da nici asta eu nu cred, până nu călca şineva pe bec tare nu se face. Nu am auzit şi eu chestii de aestate şi eu vreu.....nu se desluşeşte...am întors banii şi zabudi...”;

- fişierul „record20180410111744” care cuprinde înregistrarea discuţiei între BESCHIERI Ion şi SCUTARI Iurie, în cadrul căreia primul îşi manifestă neînţelegerea de faptul că a transmis bani în sumă de 8 000 euro, iar întrebarea acestuia nu a fost rezolvată „...Aşa chestii nu se aşteaptă ai dat rubla şi ai rezolvat...”, „...Nu s-o primit, nu s-o primit. Se primeşte se primeşte. Nu trebuie să ne facem de cap să ne sfădim...”, „...Eu am copii, nu pot dormi noaptea. Opt mii de euro sunt hani înţelegi? Văi nu so primit nu-i vazmojnosti înţelegi nu pot să rezolv aşa întrebare...”, la ce SCUTARI Iurie, confirmă că a discutat cu persoanele publice şi faptul că va restitui banii, „...Ion, tu la mine ce obiecţii ai. Vrei banii înapoi? Acum eu nu mă duc. Săptămâna asta nu mă duc

că săptămîna asta de paște hlăjinilor nu mă duc să deranjez pe nimeni. Da săptămîna viitoare mă duc și spun pațanii întoarceți banii și astai tăt... ”, „...Nu,nu. Eu fac mai bine altfel, eu mort copt, cred că pe săptămîna viitoare eu ție ții întorc ție banii... ”, „...Eu am vorbit nu so primit acolo, Eu ...uivozmiot.....eu am vorbit acolo... ”, „...Țam spus și atuncea eu întorc... ”;

- fișierul „record20180630174857”, care cuprinde înregistrarea discuției între BESCHIERI Ion și SCUTARI Iurie, în cadrul SCUTARI Iurie îi comunică primului, că în decurs de o săptămîină va fi angajat: *„Totul îi ghine băi. Atuncea am zis că o să notez telefonul tău și așa și nu lam mai notat. El m-o telefonat joi pe mine zic Serioja dar ce mă suni? Ai iaga acolo la noi așa și așa, iaga îi fac siviul fâi băietului și apăi zice că amuș mă sună. Și-apoi m-o sunat ducmai la zece sara. Dami telefonul, zic Serioja din păcate da o să-l caut tucmai dimineața. A doua zi el mă sună, iaga eu am făcut siviul si acolo trebuia telefonul nu și bun. Și iaga el zice variante. Și zic Serioja iaga cu tine nu so primit da eu nuștiu băiatul cu cine a vorbit. El, ăi tu știi acolo iaga săptămîna asta îl sun eu. Sunt două variante. Nuștiu cine îi în concediu și lucrează feciorul și cum esă acela îl dă afară da pe tine săptămîna asta te angajază. Vremelnic pînă nuștiu ce. El te sună pe tine personal, dacă el te-a întreba eu aicea ni priciom. Așă că cu aista lu ***** și Nicolaie de la Guvern, așa și spune eu am rugat pe ***** , o să te lămurești de mine tu nu știi el pre, da o cerut scuze. Da iaga tu dar eu cer scuze că atuncea am fost inervat că acela așa, acela așa. Și eu țam spus Serioja, cacovo ...uia din iarna acela se eliberează, acela altfel, nu nui ...ea mrr. Astai, el te telefonează pe tine personal”;*

- fișierul „record20180718100507”, care cuprinde înregistrarea discuției între BESCHIERI Ion (A) și SCUTARI Iurie (B), în cadrul căreia ultimii discută privitor la transmiterea banilor, și anume: *„B-Și eu dejeaba nu am de gând să alerg. A-Cum, opt mii de euro asta degeaba? B-Nu. Iaga so dus acolo așa și așa,. S-o dus o parte, pînă la urmă s-o primit că naiu documente. A-Ian ascultă, pe mine nu mă interesează unde ce și s-o dus. Fact că netaaa. B-Aaa, Ion, hai facem așa. Aista vine mîne și eu îi apuc de gât și astai. A-Eu netali jî, nu m-am dus că netali dai la unul dai la altul. Netali ai spus că îmi rezolvi problema. Eu ce ai făcut neta cui ai dat ceai făcut. Țam dat opt? B-Daa, și eu nu o să alerg degeaba....”*

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal atestă că organul de urmărire penală a acumulat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate acestuia, probele sunt pertinente, concludente, utile și coroborează între ele, astfel că argumentul părții apărării în această parte este neîntemeiat.

Cu referire la faptul că nu a fost audiat martorul SCUTARU Tudor, Colegiul penal atestă că instanța de fond a admis demersul părți apărării privind citarea martorului menționat supra, fiind dispusă inclusiv aducerea silită a ultimului.

În rezultatul măsurilor întreprinse în vederea aducerii silite, a fost prezentat instanței raportul subofițerului de sector prin care a fost menționat că fiul lui SCUTARU Tudor, SCUTARU Constantin a comunicat că tatăl acestuia este invalid de gradul doi, se deplasează foarte greu, nu este capabil și conștient de a da declarații în instanța de judecată (f.f.117, vol. IV).

De asemenea, Colegiul penal atestă că la raportul subofițerului de sector a fost anexată concluzia medicală eliberată de medicul-șef din cadrul Centrului de Sănătate Pânășești, GLAVAN Petru, în care a fost indicat că SCUTARU Tudor nu se poate deplasa, cu greu se orientează și răspunde (f.d. 118, vol. IV).

În atare circumstanțe, Colegiul penal atestă că faptul neaudierii martorului SCUTARU Tudor nu poate fi imputat instanței de judecată, or ultima a dat dovadă de maximă diligență în întreprinderea acțiunilor de citare, neprezentarea ultimului fiind condiționată de factori obiectivi ce țin de starea de sănătate.

Cu referire la audierea acestui martor în instanța de apel, SCUTARI Iurie a comunicat instanței că SCUTARU Tudor nu se poate deplasa și nu poate fi audiat, fiind într-o stare gravă la pat.

De asemenea, cu referire la declarațiile martorilor apărării TARLAPAN Corneliu și STRUȚ Petru, Colegiul penal atestă că ambii martori au menționat pretinsa implicare în careva scheme ilicite a fostului primar al sat. *****, Tudor SCUTARU, menționând că banii pentru angajarea în funcție de pădurari au fost luați de către Tudor SCUTARU, nu de către inculpatul SCUTARI Iurie.

Studiind declarațiile martorilor menționați supra, Colegiul penal atestă că acestea coroborează doar cu declarațiile inculpatului SCUTARI Iurie, fiind în contradicție cu declarațiile celorlalți martori, cât și cu probele materiale administrate la materialele cauzei.

Totodată, Colegiul penal atestă că prin aceste declarații se încearcă a se induce în eroare instanța de judecată cu privire la starea reală de fapt, or atât inculpatul SCUTARI Iurie, cât și martorii STRUȚ Petru și TARLAPAN Corneliu invocă pretinsa implicare în schema ilicită a fostului primar SCUTARU Tudor, aspecte care nu se regăsesc în învinuirea înaintată prin rechizitoriu.

Cu referire la argumentul părții apărării referitor la lipsa necesității efectuării măsurilor speciale de investigație, Colegiul penal atestă că de către organul de urmărire penală au fost respectate condițiile expuse în art. 133 alin. (1) Cod de procedură penală, infracțiunile inculpatului făcând parte din categoria celor grave, efectuarea acestora fiind necesară și proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale.

Totodată, studiind materialele cauzei, Colegiul penal atestă în situația neefectuării măsurilor speciale de investigație, ar fi fost prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor, rezultatele măsurilor speciale de investigație probând cu certitudine comiterea de către inculpat a infracțiunilor imputate.

13. Cu referire la argumentele expuse de către inculpat în cererea de apel, Colegiul penal notează următoarele aspecte.

Conform art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală, *bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Totodată, același alineat menționează faptul că persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuît prin unul din următoarele acte procedurale, după caz:*

- 1. procesul-verbal de reținere;*
- 2. ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate;*

3. ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت.

Alin. (1/1) și (2) ale aceleiași norme menționează că, ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuितului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت și a drepturilor sale se amână în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei până la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amânare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit până la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amânare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile. Organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuیت: 1) persoana reținută – mai mult de 72 de ore; 2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive; 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - mai mult de 6 luni.

Studiind materialele cauzei, Colegiul penal atestă că la 15 ianuarie 2019, prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Iulian COTENCO, a fost dispusă pornirea urmăririi penale, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca urmare a înregistrării autodenunțului lui BESCHIERU Ion la 25 decembrie 2018, fiind atribuit numărul cauzei penale 2019970011 (vol. I, f.d. 2).

La 30 ianuarie 2019, prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al Direcției nr.1 a DGUP a CNA, Iulian COTENCO, inculpatul SCUTARI Iurie a fost recunoscut în calitate de bănuیت în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (vol. II, f.d. 176).

Prin încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30 ianuarie 2019, 25 februarie 2019, 27 martie 2019, 24 aprilie 2019, 28 mai 2019, 24 iunie 2019, au fost admise demersurile înaintate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Mihail IVANOV privind autorizarea acțiunii procesuale – amânarea aducerii la cunoștință lui SCUTARI Iurie a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail IVANOV din 18 aprilie 2019, cu acordul Procurorului General, Eduard HARUJEN, a fost prelungit termenul de menținere a lui SCUTARI Iurie în calitate de bănuیت, până la 30 iulie 2019 (vol. II, f.d. 177).

La 09 august 2019, prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Iulian COTENCO, a fost dispusă începerea urmăririi penale, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, ca urmare a înregistrării autodenunțului lui SÎRBU Vasile la 05 august 2019, fiind atribuit numărul cauzei penale 2019970480 (vol. I, f.d. 8).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail IVANOV din 09 august 2019 a fost dispusă conexarea cauzei penale 2019970011 cu cauza penală 2019970480 (vol. I, f.d. 13).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail IVANOV din 30 iulie 2019, SCUTARI Iurie a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal (vol. II, f.d. 186).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail IVANOV din 11 septembrie 2019, SCUTARI Iurie a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (2) lit. c), d) și 326 alin. (3) lit. a) Cod penal (vol. II, f.d. 191).

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal atestă că ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît a fost adusă la cunoștința lui SCUTARI Iurie la 29 iulie 2019, fapt confirmat prin semnătura acestuia (vol. II, f.d. 176), fapt prin care se combat argumentele ultimului privitor la faptul că această ordonanță nu a fost adusă la cunoștința acestuia.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal atestă că la înaintarea învinuirii lui SCUTARI Iurie, a fost respectat termenul de 3 luni de la momentul aducerii la cunoștința acestuia a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît.

De asemenea, cu referire la argumentele inculpatului referitor la faptul că în privința ultimului, calitatea de bănuît a fost atribuită la data pornirii urmăririi penale, Colegiul penal atestă că urmărirea penală a fost pornită pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (*in rem*), nu în privința lui SCUTARI Iurie ***** (*in personam*).

Totodată, Colegiul penal atestă că actul prin care a fost pornită urmărirea penală nu reprezintă în sine „o acuzație în materie penală” în sensul art. 6 CEDO, or careva repercusiuni însemnate privind drepturile inculpatului de la data pornirii urmăririi penale până la recunoașterea acestuia în calitate de bănuît, nu au existat, inculpatul nu a fost reținut, în privința acestuia nu a fost aplicată măsură preventivă, ultimul nu a fost îngrădit într-un alt mod în vederea exercitării drepturilor sau intereselor sale.

14. Referitor la stabilirea pedepsei penale inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, Colegiul penal reține că în baza art. 61 Cod penal, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei*

nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod penal, *(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

15. Sancțiunea art. 326 alin. (2) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 76 Cod penal, instanța de fond nu a reținut în privința inculpatului circumstanțe atenuante.

În contextul art. 77 Cod penal, instanța de fond nu a reținut în privința inculpatului circumstanțe agravante.

Instanța de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului SCUTARI Iurie a ținut cont de prevederile art. art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78, Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție, de personalitatea inculpatului care anterior nu a fost condamnat, nu se află la evidență la medicul narcolog sau psihiatru.

Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel de înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ce constituie suma de 150000 lei.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsa stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Colegiul Penal notează că, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară, atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatului.

Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare. Aprecieră instanței de judecată că scopul pedepsei doar cu aplicarea imediată a acesteia, trebuie să se fundamenteze pe un complex de elemente obiective și subiective, care să conducă la concluzia că scopul pedepsei, poate fi realizat și în acest mod.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului SCUTARI Iurie pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, va fi pe deplin atins doar prin menținerea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ce constituie suma de 150 000 lei.

16. Referitor la stabilirea pedepsei penale inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, Colegiul penal atestă că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, instanța de fond a aplicat în privința inculpatului SCUTARI Iurie pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 5000 unități convenționale, ce constituie suma de 250 000 lei.

Instanța de fond a considerat, că în privința inculpatului poate fi atins scopul legii penale aplicând în privința acestuia pedeapsa sub formă de amendă, învederând lipsa

circumstanțelor agravante, personalitatea ultimului, care anterior nu a fost condamnat, astfel, reieșind din caracterul infracțiunii, precum și din limitele pedepsei sub formă de amendă stabilite de art. 326 alin. (3) Cod penal.

Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită de către instanța de fond, nu este echitabilă, întrucât nu este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Colegiul penal menționează că sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel încât chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces judiciar, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate. În acest context, se notează că, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară, atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de apel urmează să stabilească acestuia o pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul, ținând cont de prevederile art. 7, 75 din Codul penal.

Prin urmare, la individualizarea pedepsei se va ține cont de faptul că, inculpatul SCUTARI Iurie a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Or, traficul de influență reprezintă o manifestare gravă a corupției, care subminează principiile statului de drept și afectează în mod direct încrederea cetățenilor în funcționarea echitabilă a instituțiilor publice. Prin natura sa, infracțiunea de trafic de influență produce un risc social ridicat, întrucât creează aparența că deciziile autorităților pot fi manipulate în baza unor relații informale și nu în baza legalității. O toleranță față de asemenea acțiuni ar avea consecințe negative pe termen lung asupra disciplinei juridice, promovând impunitatea și favorizând extinderea practicilor ilicite în cadrul instituțiilor statului, în consecință constituind în sine un pericol abstract al distorsionării procesului decizional instituțional.

La fel, Colegiul penal ia în calcul că o astfel de faptă necesită o reacție semnificativă din partea autorităților statului, iar realizarea în acest caz a prevenției generale și speciale necesită aplicarea unei pedepse echitabile.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului SCUTARI Iurie, Colegiul penal se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că

aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să se rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, iar aplicarea unei sancțiuni exclusive celei cu închisoarea ar avea un efect contraproductiv, putând fi percepută drept o formă de toleranță instituțională față de corupție.

Prin urmare, sancțiunea trebuie să reflecte nu doar proporționalitatea, ci și imperativul descurajării efective a unor conduite similare.

Mai mult ca atât, nereținerea circumstanțelor atenuante sau agravante nu poate depăși necesitatea aplicării unei sancțiuni privative de libertate, atunci când natura infracțiunii și implicațiile acesteia asupra valorilor sociale ocrotite impun o reacție penală clară și fermă. În concluzie, instanța de apel subliniază că, traficul de influență este o infracțiune cu un coeficient ridicat de pericol social abstract și concret, iar sancțiunea aplicată trebuie să transmită un mesaj clar privind intoleranța statului față de orice manifestare de corupție, indiferent de forma sau nivelul acesteia.

17. Sancțiunea art. 326 alin. (3) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.*

Conform art. 76 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut în privința inculpatului circumstanțe atenuante. În contextul art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut în privința inculpatului circumstanțe agravante.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră că în privința inculpatului SCUTARI Iurie, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, având în vedere faptul că infracțiunea imputată lui SCUTARI Iurie face parte din categoria celor grave, pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel consideră că anume pedeapsa sub formă de închisoare este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsa stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Totodată, Colegiul penal menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preț” pe care trebuie să îl plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Totodată Colegiul penal notează că, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delict a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

Din considerentele nominalizate, instanța de apel apreciază că pedeapsa stabilită răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, fiind în limitele prevăzute la sancțiunea normei penale în baza căreia SCUTARI Iurie a fost condamnat.

18. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.*

Alin. (2) al aceleiași norme menționează că, *la pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.*

Astfel, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, în privința inculpatului SCUTARI Iurie se aplică pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

19. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (3) Cod penal, *dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sânt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art. 87 și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.*

În conformitate cu prevederile art. 87 alin.(1) Cod penal, *la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. (2) Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.*

Având în vedere prevederile legale expuse supra, Colegiul penal dispune ca pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ce constituie suma de 150 000 lei, aplicată inculpatului SCUTARI Iurie să fie executată de sine stătător.

20. Conform art. 90/1 alin. (1) și (2) Cod penal, *în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. În cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată.*

La fel, Colegiul penal ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (*cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10 martie 2015*), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia, ținând cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, precum și termenul pedepsei cu închisoare stabilite inculpatului SCUTARI Iurie, ținând cont de vârsta înaintată a inculpatului, de faptul că acesta este pentru prima oară atras la răspundere penală, infracțiunea este calificată ca fiind gravă, instanța de judecată conchide că suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea aplicată vinovatului și acordarea posibilității acestuia, ca prin comportare exemplară să îndreptățească încrederea ce a fost acordată acestuia, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente, Colegiul penal apreciază că executarea pedepsei închisorii stabilite lui SCUTARI Iurie în volum deplin nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 90/1 alin. (1) și (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta decizie lui SCUTARI Iurie urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase pe termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui SCUTARI Iurie, cu condiția că acesta

în perioada de probațiune nu va comite și alte infracțiuni și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce a fost acordată acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 90/1 alin. (5) Cod penal, *la liberarea persoanei pentru executarea părții de pedeapsă suspendată condiționat pot fi aplicate obligațiile prevăzute la art. 90 alin. (6) Cod penal.*

Astfel, în scopul corijării și reeducării inculpatului, instanța de judecată consideră oportun a aplica în privința inculpatului prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) Cod penal, în conformitate cu care, *aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată poate obliga condamnatul să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaționale.*

Colegiul penal consideră, că individualizarea și stabilirea unei astfel de pedepse este proporțională faptelor comise de către inculpat, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, pedeapsa pe care inculpatul va urma să o execute parțial în instituție penitenciară de tip semiînchis.

În opinia instanței, pedeapsa astfel stabilită, va putea influența asupra convingerii inculpatului de necesitatea respectării Legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar în condițiile prezentei spețe, la moment corectarea acestuia doar în condiții non-privative de libertate este imposibilă.

Generalizând cele expuse mai sus, instanța conchide, că pedeapsa închisorii este una echitabilă faptelor comise și circumstanțelor cauzei, care își va atinge scopul și va duce la corijarea și reeducarea inculpatului.

21. Totodată, Colegiul penal menționează că în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1)-(3) Cod penal, *(1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. (2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. (3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.*

Cu referire la norma legală expusă supra, Colegiul penal atestă că la materialele cauzei nu au fost anexate probe care să demonstreze că la momentul comiterii infracțiunilor, inculpatul SCUTARI Iurie ar fi deținut careva funcții publice.

Totodată, Colegiul penal atrage atenția la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, în care ultimul a menționat că la momentul comiterii infracțiunilor, acesta nu deținea careva funcții, cu atât mai mult funcții publice.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că în speță nu sunt întrunite condițiile necesare pentru aplicarea în privința inculpatului SCUTARI Iurie a pedepsei complementare sub forma privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, astfel că apelul procurorului în această parte urmează a fi respins.

22. În continuare, conform prevederilor art. 202 Cod de procedură penală, *organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.*

Conform prevederilor art. 203 Cod de procedură penală, *punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106/1 din Codul penal.*

În conformitate cu art. 204 alin. (3) Cod de procedură penală, *pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106/1 din Codul penal.*

Măsura asiguratorie de punere sub sechestru este o măsură procesuală temporară, funcția căreia este de a permite exercitarea de către stat, prin intermediul organelor de urmărire penală, a unui control al folosinței bunurilor în privința cărora judecătorul va stabili dacă acestea vor fi confiscate sau nu. Astfel spus, măsura asiguratorie este destinată să prevină înstrăinarea, precum și ascunderea, deteriorarea sau cheltuirea bunurilor infracționale identificate pentru ca, în final, măsura confiscării să nu rămână fără obiect.

Art. 1 al Protocolului Adițional al CEDO, prevede că orice persoană fizică sau juridică are dreptul de a-i fi protejate bunurile sale. Nimeni nu poate fi privat de proprietate decât pentru cauza de utilitate publică în condițiile prevăzute de lege și de tratatele internaționale în vigoare.

În accepțiunea Curții de la Strasbourg, textul articolului citat cuprinde în fapt 3 norme: 1. Enunță principiul respectării dreptului de proprietate; 2. Vizează și ipoteza privării dreptului de proprietate căreia îi impune însă anumite condiții, 3. Recunoaște statelor contractante de a consacra legislativ utilizarea bunurilor de către proprietar în acord cu interesul general.

În jurisprudența CEDO, aceasta a acceptat că ingerința statului în exercitarea dreptului de proprietate al particularilor, poate fi admisă prin prisma unui ordin de interes general, numai dacă se asigură un just echilibru între exigențele interesului general al

comunității și imperativul respectării drepturilor individului. În special, trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat de orice măsură care privează o persoană.

Art. 8 alin. (2) CEDO prevede drept scop legitim pentru imixtiune de către agenții de stat în viața privată a persoanei, în domiciliu sau asupra corespondenței acestuia: securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, protejarea drepturilor și libertăților altor persoane, ceea ce persistă în cazul dat, fiind urmărită prevenirea faptelor penale. 250. Imixtiunea este considerată necesară într-o societate democratică atunci când ea este „fondată pe o necesitate socială imperioasă și mai ales proporțională scopului legitim scontat” (CEDO, hot. Olsson c. Suediei din 24 martie 1988), adică când imixtiunea este compatibilă cu principiile democratice.

În acest sens, Colegiul penal atestă că, la faza de urmărire penală, la 14 ianuarie 2020, ofițerul superior de urmărire penală al SIF al ARBI a CNA, Galina MURAȘCO a aplicat sechestrul asupra ½ cotă parte din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (încăpere locativă) cu număr cadastral *****, situate pe adresa mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața de 197,7 m², cu valoarea cadastrală estimate în sumă de 2 570 956 lei (cota-parte de ½ constituind 1 285 478 lei), care aparțin cu drept de proprietate învinuitului SCUTARI Iurie *****, în scopul garantării executării pedepsei amenzii, precum și confiscării a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 18 000 euro, rezultate din săvârșirea infracțiunii, pentru a asigura o eventuală confiscare specială. (Vol. III, f.d. 180-183).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 ianuarie 2020, a fost autorizată aplicarea sechestrului în scopul garantării executării pedepsei amenzii (în limita sumei de 500 000 lei), ce constituie suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. c) și d) și art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal), precum și confiscării contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 18 000 euro (echivalentul a 393 870 lei, conform cursului valutar al BNM în acea perioadă), bunurilor învinuitului SCUTARI Iurie *****, deținute în calitate de proprietar, după cum urmează: ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (încăpere locativă) cu nr. cadastral *****, situat pe adresa mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața de 197,7 m², cu valoarea cadastrală estimată în sumă de 2 570 956 lei, cota parte de ½ constituind 1 285 478 lei. (Vol. III, f.d. 184-187).

În speță, Colegiul penal atestă că menținerea sechestrului aplicat asupra bunurilor prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 ianuarie 2020 este necesară și proporțională scopului legii procesual penale, precum și în scopul unei eventuale confiscări speciale, astfel că soluția instanței de fond în această parte urmează a fi menținută.

23. În baza art. 395 alin. (6) Cod penal, *Dacă sunt întrunite condițiile prevăzute la art.106 – 106² din Codul penal nr.985/2002, instanța de judecată se pronunță asupra confiscării bunurilor. În acest caz, dispozitivul sentinței va cuprinde: 1) în cazul confiscării bunului:a) dispoziția privind confiscarea specială sau extinsă a bunului și informația ce permite identificarea acestuia; b) numele și prenumele proprietarului sau*

ale posesorului bunului confiscat; c) locul de păstrare ori autoritatea care va administra bunul confiscat.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) și (2) lit.a);b) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Reieșind din declarațiile martorilor SÎRBU Vasile și BESCHIERI Ion, aceștia au transmis lui SCUTARI Iurie sumele de 10 000 euro, respectiv 8000 euro în vederea angajării acestora în calitate de pădurari în cadrul ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică” Strășeni.

De asemenea, Colegiul penal atestă că în rezultatul acțiunilor de urmărire penală, sumele de bani menționate supra nu au putut fi găsite.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond prin care a fost dispus ca în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) Cod penal, de la SCUTARI Iurie ***** confiscarea contravaloarei sumei de 18 000 (optsprezece mii) Euro, ce constituie bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunilor, având în vedere că acești bani nu au putut fi găsiți.

24. Totodată, în conformitate cu art. 397 pct. 3) în coroborare cu art.162 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delict.

La caz, Colegiul penal consideră justă și întemeiată soluția instanței de fond prin care, în conformitate cu art.162 alin. (1) pct.3) Cod de procedură penală, corpurile delict:

- fișierele cu denumirea „record20180109110532” „record20180129093346”, „record20180410111744” „record20180630174857” „record20180718085525” „record20180718100507”, „record20180926100947”, care au fost înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „Esperanza”, pe care au fost înregistrate discuțiile dintre BESCHIERI Ion și SCUTARI Iurie, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de cercetare din 14 ianuarie 2019, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 22 ianuarie 2019; - fișierele cu denumirea „*****_2018_02_06_16_07_20_582_out”, Screenshot_20190805111144_Viber, Screenshot_20190805111149_Viber, Screenshot_20190805111153_Viber, Screenshot_20190805-111208_Viber, care au fost înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „Esperanza”, pe care au fost înregistrate discuțiile dintre SÎRBU Vasile cu SCUTARI Iurie; imaginile corespondenței dintre utilizatorii posturilor de telefonie ***** (utilizat de SÎRBU Vasile) și ***** (utilizat de SCUTARI Iurie), descrise și stenografiate prin procesul-verbal de cercetare din 08 august 2019, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 09 august 2019, anexate la materialele cauzei, să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare al acestuia.

25. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelanților, în conformitate cu art.415 alin.(1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se resping ca nefondate apelul avocatului Igor DORFMAN în numele inculpatului SCUTARI Iurie și apelul inculpatului SCUTARI Iurie.

Se admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Cristina GLADCOV.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30 decembrie 2024, în latura individualizării pedepsei, pe episodul în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, și aplicării art. 84 alin. (1/1) Cod penal, se rejudecă cauza și se pronunță în această latură o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui **SCUTARI Iurie *******, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, în privința inculpatului SCUTARI Iurie se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ce constituie suma de 150 000 lei, aplicată inculpatului SCUTARI Iurie, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, urmează a fi executată separat.

În baza art. 90/1 Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului SCUTARI Iurie se suspendă parțial, urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase, pe termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui SCUTARI Iurie ***** , cu condiția ca acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, se obligă SCUTARI Iurie, după executarea pedepsei în penitenciar, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. b) Cod penal, se obligă SCUTARI Iurie, după executarea pedepsei în penitenciar, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, se obligă SCUTARI Iurie, după executarea pedepsei în penitenciar să participe la programe probaționale.

Obligația de supraveghere a pedepsei lui SCUTARI Iurie ***** se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al condamnatului.

Termenul executării pedepsei cu închisoare lui SCUTARI Iurie de calculat din data reținerii acestuia.

În rest, sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30 decembrie 2024 în partea constatării vinovăției și a stabilirii pedepsei în baza art. 326 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, în partea aplicării sechestrului, confiscării speciale, precum și în partea corpurilor delictelor și a mijloacelor materiale de probă se menține fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data pronunțării integrale a deciziei.

Președintele ședinței:
JUGANARI

Marcel

Judecătorii:

Adrian CERBU

Marcel POPESCU