Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Guzun Corneliu)
Dosarul nr. 3a-1064/25 (2-23124960-02-3a-27032025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

09 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Zabulica Ionela

Judecînd în şedinţă publică, cererile de apel declarate de ***Inspectoratul General al Poliției*** și de ***Ministerul Afacerilor Interne*** asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Morari Oleg către Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ și obligarea la emiterea actului administrativ.,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La data de 29.08.2023 reclamantul Morari Oleg a depus acțiunea în contencios administrativ către Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ și obligarea la emiterea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în fapt, prin cererea nr. 08-E/17-06-2023, înregistrată în cancelaria I.G.P. al RM, la data de 19 iunie 2023, a solicitat executarea actului judecătoresc definitiv și executoriu: Decizia Curții de Apel Chișinău, din 15 martie 2023, dosar nr. *****/2020, prin care a fost dispusă încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Morari Oleg, a sumei de 5000.00 lei, cerere întemeiată pe art. 254 alin. (1) și 255 Cod de procedură civilă al RM, în acest sens fiind anexat originalul Titlului Executoriu.

Susține reclamantul că, la data de 06.07.2023, a recepționat încheierea I.G.P., cu drept de atac în termen de 30 de zile de la comunicare prin prisma art. 164-166 Cod administrativ, în care s-a menționat:

1. A considera finisarea procedurii de examinare a cererii înregistrată cu nr. M-

2193/23 din 19 iunie 2023 depusă de către avocatul Malai Vitalie în interesele lui Morari Oleg;

2. A respinge ca fiind neîntemeiată cererea petentului Malai Vitalie în interesele Morari Oleg, prin care solicită executarea integrală a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 în legătură cu caracterul definitiv al acesteia.

Invocă reclamantul că, drept motiv pentru respingerea cererii a servit faptul depunerii recursului împotriva actului judecătoresc menționat.

Consideră că autoritatea administrativă emitentă a încălcat grav legislația în domeniu, fiind desconsiderată puterea actului juridic definitiv, care este executoriu, depunerea recursului poate suspenda executare dar nici de cum respingerea cererii și finisarea procedurii de examinare a cererii.

Indică că, în virtutea faptului că spre executare a fost depus Originalul Titlului Executoriu, prin cererea prealabilă a fost solicitată: Modificarea Încheierii contestate și anume excluderea noțiunilor de finisare a procedurii de examinare și noțiunea de respingere ca fiind neîntemeiată cererea petentului, cu includerea noțiunii de: Suspendarea examinării cererii înregistrată cu nr. M-2193/23 din 19 iunie 2023 cu privire la executarea actului judecătoresc executoriu până la examinarea cererii de recurs declarată de I.G.P. al RM la data de 29 iunie 2023 de către Curtea Supremă de Justiție a RM.

Comunică că, la data de 03 august 2023 prin scrisoarea nr. 34/2-M-2741/23 IGP al MAI a respins cererea prealabilă în totalitate indicând că este neîntemeiată, iar la data de 17 august 2023 prin răspunsul nr. 44/22-3746 MAI al RM de asemenea a respins definitiv cerințele invocate de reclamant fapt ce denotă o absurditate juridică și acțiune ilegală din partea pârâților deoarece la un executor judecătoresc nu e posibil de adresat fără titlul executoriu transmis spre executare pârâților după cum prevede legislația în vigoare în cazul în care debitor este persoana juridică bugetară, ultimii ilegal închizând procedura fără a fi suspendată sau dispusă restituirea Titlului Executoriu în Original creditorului.

Atestă în al doilea rând, că, pârâții ignoră prevederile art. 137 alin.(1) din Codul administrativ, potrivit căruia în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Potrivit art.21 din Codul administrativ autoritățile publice competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Or, pârâții au eșuat în respectarea principiului legalității, deoarece a acționat contrar prevederilor art. 254 Cod de procedură civilă și art. 120 din Constituția Republicii Moldova care prevede: Caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărâri judecătorești definitive și anume: Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea

în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Subliniază, că pârâții au ignorat cerința prezentată de suspendare și nici nu au restituit Titlul Executoriu prin ce a demonstrat lipsa de transparență în activitate și dezinteresul față de o examinare obiectivă a cererii prealabile.

Prin emiterea actelor administrative contestate se constată o ignorare totală a exercitării corespunzătoare a competențelor atribuite prin lege, fapt ce a generat încălcarea dreptului și intereselor reclamantului.

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată:

- anularea încheierii privind examinarea cererii nr. M-2193/23 din 19 iunie 2023 cu privire la executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 precum și a răspunsului la cererea prealabilă nr. 34/2-M-2741/23 din 03 august 2023 emise de Inspectoratul General al Poliției și Răspunsul nr. 44/22-3746 din 17 august 2023 emis de Ministerul Afacerilor Interne a RM prin care a fost respinsă executarea actului judecătoresc executoriu, încetarea procedurii de executare și finisarea procedurii de executare;

- obligarea pârâților să emită un nou act administrativ prin care urmează a fi dispusă: Suspendarea examinării cererii înregistrată cu nr. M-2193/23 din 19 iunie 2023 cu privire la executarea actului judecătoresc executoriu până la examinarea cererii de recurs declarată de I.G.P. al RM la data de 29 iunie 2023 de către Curtea Supremă de Justiție a RM sau restituirea Titlului Executoriu nr. *****/2020 intrat în vigoare la data de 15.03.2023 și încasarea cheltuielilor de judecată.

<u>Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2024, acțiunea în contencios administrativ depusă de Morari Oleg a fost admisă parțial.

S-a anulat încheierea privind examinarea cererii nr. M-2193/23 din 19 iunie 2023 cu privire la executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 precum și răspunsul la cererea prealabilă nr. 34/2-M-2741/23 din 03 august 2023 emise de Inspectoratul General al Poliției.

S-a anulat răspunsul nr. 44/22-3746 din 17 august 2023 emis de Ministerul Afacerilor Interne prin care a fost respinsă cerere prealabilă, cu privire la executarea documentului executoriu, încetarea procedurii de executare și finisarea procedurii de executare.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să emită actul administrativ individual privind suspendarea executării documentului executoriu emis în scopul executării Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023, până la rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești.

În rest, pretențiile reclamantului s-au respins ca fiind ca neîntemeiate.

<u>Verificarea admisibilității apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 20 decembrie 2024, Inspectoratul General al Poliției și la 20 decembrie 2024, Ministerul Afacerilor Interne au declarat apeluri asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, *apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.*

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 12 decembrie 2024, iar cererile de apel au fost depuse la 20 decembrie 2024 și respectiv 24 decembrie 2024, prin urmare Completul judiciar constată că, apelurile declarate de Inspectoratul General al Poliției și de Ministerul Afacerilor Interne au fost depuse în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost comunicată părților apelante la data de 17 martie 2025, iar motivările apelurilor au fost depuse de Inspectoratul General al Poliției la 11 aprilie 2025 și de Ministerul Afacerilor Interne la 1 aprilie 2025, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În susținerea apelului, ***Inspectoratul General al Poliției***, a relatat că, nu este de acord cu Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2024.

Inspectoratul General al Poliției atrage atenția că, la 19 iunie 2023 avocatul Malai Vitalie în interesele intimatului Morari Oleg a depus o cerere înregistrată în cancelarea Inspectoratului General al Poliției privind executare actului judecătoresc difinitiv și executoriu: Decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 (dosar nr.*****/2020) prin care a fost dispusă încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Morari Oleg, a sumei de 5000 lei, fiind anexat originalul Titlului Executoriu.

Conform răspunsului/deciziei nr.34/2-M-2193/2023 din 30 iunie 2023 și Încheierii Insectoratului General al Poliției, intimatului i-a fost comunicat despre respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii înaintate.

De către intimatul Morari Oleg, la 27 iulie 2023 în adresa Insectoratului

General al Poliției cu nr. M-2741/23 a fost înaintată cerere prealabilă împotriva Încheierii prin care a fost examinată cererea nr. M-2193/23 din 19 iunie 2023, prin care a fost solicitată:

(1) examinarea actului judecătorssc definitiv și executoriu: Decizia Curții de Apel Chișinău, din 15 martie 2023 (dosar nr.*****/20) prin care a fost dispusă încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Morari Oleg;

(2) suspendarea examinării cererii înregistrată cu nr. M-2193/23 din 19 iunie 2023 până la examinarea cererii de recurs declarată de Inspectoratul General al Poliției la 29 iunie 2023.

Potrivit răspunsului/deciziei nr.34/2-M-2741/23 din 2 august 2023 Insectoratului General al Poliției, intimatului i-a fost comunicat faptul că actul emis este unul legal și corespunde rigorilor și procedurilor prevăzute de actele normative, motiv pentru care, în temeiul art.167 alin.(2) al Codului administrativ, cererea prealabilă s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Tot în acest sens, prin răspunsul/decizia nr.44/22-3746 din 17 august 2023 Ministerul Afacerilor Interne, în calitate de autoritate publică ierarhic superioară a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată.

Menționează partea apelantă ca, în cadrul procedurii administrative, s-a condus de înscrisurile și probele din dosarul aflat în gestiunea Direcției juridice constituit la cererea de chemare în judecată înaintată de Morari Oleg către Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției, intervenient accesoriu Inspectoratul Național de Securitate Publică cu privire la constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil, a dreptului de a nu fi tras la răspundere contravențională, repararea prejudiciului moral și material.

Pe marginea acestui litigiu, la 19 iulie 2021, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a emis hotărârea nr.*****/2020, prin care s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Morari Oleg către Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției, intervenient accesoriu Inspectoratul Național de Securitate Publică cu privire la constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil, de a nu fi tras eronat la răspunderea contravențională și aplicarea ilegală a sancțiunii administrative, cu încasarea prejudiciu moral, precum și a cheltuielilor pentru asistența juridică în cauza contravențională și în prezenta cauză.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 3 august 2021 Morari Oleg, reprezentat de avocatul Malai Vitalie a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei decizii noi cu privire la admiterea acțiunii.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022, s-a respins apelul

declarat de Morari Oleg și s-a menținut Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iulie 2021.

Potrivit Deciziei Curții Supreme de Justiție din 1 februarie 2022, s-a admis recursul declarat de către Oleg Morari, reprezentat de avocatul Vitalie Malai, s-a casat Decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 15 martie 2023, Curtea de Apel Chișinău a emis Decizia nr.2a-565/23, prin care: (1) s-a admis cererea de apel declarată de Oleg Morari; (2) s-a casat integral Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iulie 2021; (3) s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Morari Oleg; (4) s-a constatat încălcarea dreptului lui Morari Oleg prin tragerea ilegală la răspundere contravențională și aplicarea ilegală a sancțiunii administrative; (5) s-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Morari Oleg prejudiciul moral în sumă de 2.000 (două mii) lei; (6) s-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Morari Oleg cheltuielile de asistență juridică suportate în prezentul proces și în procesul contravențional în sumă de 3.000 (trei mii) lei.

Potrivit Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2022, cererea de recurs se depune în termen de 2 luni de la data cominicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

La 28 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a notificat Inspectoratului General al Poliției decizia motivată din 15 martie 2023, fiind înregistrată în Direcția managementul documentelor a pârâtului cu nr.8884.

În aceste circumstanțe, la 19 iunie 2023, în cadrul Inspectoratului General al Poliției a fost recepționată și înregistrată, cu nr.M-2193/23, cererea formulată de către avocatul Malai Vitalie în interesele lui Morari Oleg, prin care solicită executarea integrală a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 (dosar.nr.2a-565/23), în legătură cu caracterul definitiv al acesteia.

În drept, susține partea apelantă că instanța de fond greșit a admis parțial cererea de chemare în judecată și a obligat Inspectoratul General al Poliției să emită actul administrativ privind suspendarea executării documentului executoriu, deoacere prin formă și conținut, cererea petentului Avocat Malai Vitalie în interesele lui Morari Oleg comportă elemente de executare integrală a unei hotărâri judecătorești definitive și executorii în ordinea art.11 lit.a) și b), art.15 alin.(1) și alin.(2), lit.b) și g), alin.(5) Cod de executare și art.68 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014.

Totodată, potrivit art.11 lit.a) și b) din Codul de executare sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: (a) titlurile executorii eliberate de instanța de judecată în condițiile legii; (b) hotărârile date de

instanțele de judecată în cauzele de contencios administrativ, încheierile, ordonanțele instanțelor de judecată, dacă legea nu prevede altfel. Articolul 15 alin.(1) din același cod prevede că documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.

Alineatul (2) lit.b) și g) din același articol prevede că instanța de judecată prezintă din oficiu titlul executoriu spre executare în cauzele ce țin: (b) de urmărirea sumelor ce urmează a fi făcute venit la stat; (g) încasarea indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale prevăzute de lege.

Apelantul Inspectoratul General al Poliției, atrage atenția la caz că, prezintă relevanță norma conținută la alin.(5) din același articol care prevede că documentele executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale de stat, fondurilor asigurărilor obligatorii de asistență medicală, bugetelor unităților administrativ-teritoriale, precum și din contul autorităților/instituțiilor publice, se execută în conformitate cu procedura și termenele stabilite prin Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 25 iulie 2014.

Potrivit articolului 68 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014, documentele executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național, precum și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, se prezintă obligatoriu de către creditor direct administratorilor de bugete și/sau, după caz, autorităților/instituțiilor bugetare respective după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Totodată, alineatul (2^1) al aceluiași articol prevede că recursul declarat împotriva hotărârii judecătorești definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărârii judecătorești prevăzut la alin.(2).

Coroborând normele invocate supra cu faptul recurării de către apelantul Inspectoratul General al Poliției a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 s-a constat cu certitudine inoportunitatea satisfacerii cererii petentului Malai Vitalie în interesele lui Morari Oleg, nr.M-2193/23 din 19 iunie 2023, prin care s-a solicitat executarea integrală a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 (dos.nr.2a-565/23), în legătură cu caracterul definitiv al acesteia.

Or, recursul este o cale de atac extraordinară, reglementată de legislația națională, care permite revizuirea unei hotărâri judecătorești pronunțate de instanțele inferioare, în cazul în care sunt identificate erori de drept sau de fapt care ar putea afecta legalitatea și temeinicia deciziei. În acest context, recursul declarat

de Inspectoratul General al Poliției are o mare relevanță, deoarece poate conduce la modificarea sau chiar anularea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023.

Indică partea apelantă că o decizie judecătorească care nu respectă norma legală sau care a fost pronunțată pe baza unor premise incorecte poate duce la situații inechitabile, iar prin intermediul recursului, părțile pot solicita corectarea acestor erori. În acest context, recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției are rolul de a asigura că deciziile judecătorești sunt corecte și conforme cu legea, protejând astfel drepturile și interesele tuturor părților implicate.

Actele contestate (încheierea de examinare, răspunsurile Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției) au fost emise în conformitate cu competența legală a instituțiilor și cu respectarea prevederilor Codului administrativ, fără a exista un exces de putere sau un abuz. Acestea reflectă poziția procesuală a autorităților cu privire la executarea unei decizii judecătorești în contextul depunerii unei cereri de recurs, care are potențial efect suspensiv de drept, conform art. 282 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Urmare celor expuse supra, apelantul Inspectoratul General al Poliției scoate în evidență lipsa motivării hotărârii contestate, subliniază importanța probelor, or instanța de fond nu a administrat complet probele, or a interpretat eronat probele administrate, astfel încât soluția pronunțată nu reflectă realitatea cauzei, a omis să țină cont de faptul că, la momentul emiterii actelor contestate, Inspectoratul General al Poliției formulase deja recurs împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023.

Așadar, emiterea unui nou act de „suspendare” a examinării cererii M-2193/23 era nejustificată juridic, întrucât cauza era deja sub incidența unei căi de atac extraordinare, iar executarea deciziei era discutabilă până la soluționarea recursului.

În temeiul celor menționate supra partea apelantă solicită admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cerere de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată

În motivarea apelului ***Ministerul Afacerilor Interne*** a indicat argumente similare celor expuse de Inspectoratul General al Poliției, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

<u>Argumentele participanților la proces:</u>

Participanții la proces în şedința instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deşi au fost înştiințați legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cereri de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind

de la reglementările art.239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestora.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că apelurie declarate de Inspectoratul General al Poliției și de Ministerul Afacerilor Interne sunt întemeiate, motiv din care urmează a fi admise, casată integral hotărîrea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii, din considerentele ce succed.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii- casează integral hotărîrea primei instanțe și emite o nouă decizie.*

Potrivit dispozițiilor art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:*

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligaţia instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241, concluzionează că hotărârea instanţei de fond este adoptată cu aprecierea eronată a normelor procesual-materiale în coroborare cu circumstanţele faptice ale cauzei, motiv din care urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei și a dosarului administrativ atestă că, la 06 aprilie 2020, Morari Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne şi Inspectoratului General al Poliției, intervenienți accesorii Inspectoratul Național de Securitate Publică şi Ministerul Justiției, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil, a dreptului de a nu fi tras la răspundere contravențională, repararea prejudiciului moral şi material.

Prin hotărârea din 19 iulie 2021 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Morari Oleg împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției, intervenienți accesorii Inspectoratul Național de Securitate Publică și Ministerul Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil, a dreptului de a nu

fi tras la răspundere contravențională și repararea prejudiciului moral și material, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de apelul declarat de Morari Oleg, reprezentat de avocatul Malai Vitalie, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iulie 2021.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiție din 01 februarie 2023, a fost admis recursul declarat de către Oleg Morari, reprezentat de avocatul Vitalie Malai. S-a casat decizia din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Morari împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției, intervenienți accesorii Inspectoratul Național de Securitate Publică și Ministerul Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil, a dreptului de a nu fi tras la răspundere contravențională și repararea prejudiciului moral și material, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecată.

Prin Decizia nr.2a-565/23 din 15 martie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis cererea de apel declarată de Oleg Morari.

S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iulie 2021 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Morari Oleg.

S-a constat încălcarea dreptului lui Morari Oleg prin tragerea ilegală la răspundere contravențională și aplicarea ilegală a sancțiunii administrative.

S-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Morari Oleg prejudiciul moral în sumă de 2.000 (două mii) lei.

S-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Morari Oleg cheltuielile de asistență juridică suportate în acel proces și în procesul contravențional în sumă de 3.000 (trei mii) lei. În rest, cerințele lui Morari Oleg s-au respins ca neîntemeiate.

La 15 iunie 2023 a fost emis Titlul Executoriu nr. 2-6819/2020 privind încasarea de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Morari Oleg a prejudiciului moral în mărime de 2 000 (două mii) lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 (trei mii) lei (f.d.11).

Prin cererea nr. 08-E/17-06-2023 din 19 iunie 2023, Morari Oleg a solicitat Inspectoratului General al Poliției executarea actului judecătoresc definitiv - Decizia Curții de Apel Chișinău, din 15 martie 2023, dosar nr. *****/2020, prin care a fost dispusă încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Morari Oleg, a sumei de 5000.00 lei (f.d.10).

Prin încheierea Inspectoratului General al Poliției privind examinarea cererii nr. M-2193/23 din 19 iunie 2023 depusă de către avocatul Morari Oleg referitor la executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 s-a propus:

„*1. A considera finisată procedura de examinare a cererii înregistrată cu nr. M-2193/23 din 19 iunie 2023 depusă de către avocatul Malai Vitalie în interesele lui Morari Oleg;*

2. A respinge ca fiind neîntemeiată cererea petentului Malai Vitalie în interesele Morari Oleg, prin care solicită executarea integrală a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 (dos. nr.2a-565/23), în legătură cu caracterul definitiv al acesteia..." (f.d 15-17).

La data de 27 iulie 2023, Morari Oleg a depus cerere prealabilă împotriva încheierii Inspectoratului General al Poliției privind examinarea cererii nr. M-2193/23 din 19 iunie 2023 (f.d.18).

Prin răspunsul nr. 34/2-M-2741/23 din 03 august 2023 emis de Inspectoratul General al Poliției s-a respins în satisfacerea cererii prealabile (f.d.14).

Prin răspunsul nr. 44/22-3746 din 17 august 2023 emis de Ministerul Afacerilor Interne s-a respins cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată (f.d.13).

Manifestând dezacordul cu încheierea Inspectoratului General al Poliției și răspunsurile emise la cererea prealabilă, reclamantul a sesizat instanța de contencios administrative prezenta acțiune.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2024, acțiunea în contencios administrativ depusă de Morari Oleg a fost admisă parțial.

S-a anulat încheierea privind examinarea cererii nr. M-2193/23 din 19 iunie 2023 cu privire la executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 precum și răspunsul la cererea prealabilă nr. 34/2-M-2741/23 din 03 august 2023 emise de Inspectoratul General al Poliției.

S-a anulat răspunsul nr. 44/22-3746 din 17 august 2023 emis de Ministerul Afacerilor Interne prin care a fost respinsă cerere prealabilă, cu privire la executarea documentului executoriu, încetarea procedurii de executare și finisarea procedurii de executare.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să emită actul administrativ individual privind suspendarea executării documentului executoriu emis în scopul executării Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023, până la rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești.

În rest, pretențiile reclamantului s-au respins ca fiind ca neîntemeiate.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, apreciază hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2024, ca fiind neîntemeiată din considerentele ce vor fi expuse încontinuare.

<u>Cadrul legal aplicabil speței:</u>

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.*

În conformitate cu prevederile art.3 Cod administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a* ***activităţii administrative*** *şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulilor statului de drept.*

Conform art.5 din Codul administrativ, ***activitatea administrativă*** *reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.*

Conform art. 10 alin.(1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Potrivit art. 17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere* ***prin activitate administrativă****.*

Conform art. 18 Cod administrativ, *interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.*

Potrivit art. 20 Cod administrativ, *dacă printr-o* ***activitate administrativă*** *se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

Conform art. 39 alin. (2) Cod administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.*

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin* ***activitatea administrativă*** *a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

Conform art.207 alin. (1) Cod administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

Conform art.207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, *acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd, reclamantul nu poate revendica încălcarea,* ***prin activitatea administrativă****, a unui drept în sensul art.17.*

Astfel, potrivit normelor legal-procesuale menționate supra, pentru a pune în mişcare o acţiune, la caz în procedura contenciosului administrativ – legiuitorul a instituit obligativitatea întrunirii cumulative a unor condiţii de formă și conținut, precum ar fi: **prezența activității administrative** a unei autorităţi publice supuse controlului în procedura contenciosului administrativ.

În același context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condiţiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (Guérin contra Franţei, 29 iulie 1998, § 37). Totuşi, limitările nu trebuie să reducă la zero esenţa acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ş.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33).

Concomitent, este de remarcat că, prin instituirea admisibilității acțiunilor deferite judecății nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine juridică, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituţional statuat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Noţiunea de “act administrativ” este definită atât în legislația autohtonă, cât şi în Rezoluţia (77) Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. În accepțiunea reglementărilor enunțate, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct

drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Dreptul vătămat este indisolubil legat de un act administrativ emanat de la o autoritate publică, generator de efecte juridice.

Completul judiciar reține că, prin cererea nr. 08-E/17-06-2023 din 19 iunie 2023, Morari Oleg a solicitat Inspectoratului General al Poliției executarea actului judecătoresc definitiv - Decizia Curții de Apel Chișinău, din 15 martie 2023, dosar nr. *****/2020, prin care a fost dispusă încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Morari Oleg, a sumei de 5000.00 lei (f.d.10).

Prin încheierea Inspectoratului General al Poliției privind examinarea cererii nr. M-2193/23 din 19 iunie 2023 depusă de către avocatul Morari Oleg referitor la executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023 s-a propus:

„*1. A considera finisată procedura de examinare a cererii înregistrată cu nr. M-2193/23 din 19 iunie 2023 depusă de către avocatul Malai Vitalie în interesele lui Morari Oleg;*

2. A respinge ca fiind neîntemeiată cererea petentului Malai Vitalie în interesele Morari Oleg, prin care solicită executarea integrală a Deciziei Curţii de Apel Chișinău din 15 martie 2023 (dos. nr.2a-565/23), în legătură cu caracterul definitiv al acesteia..." (f.d 15-17).

La data de 27 iulie 2023, Morari Oleg a depus cerere prealabilă împotriva încheierii Inspectoratului General al Poliției privind examinarea cererii nr. M-2193/23 din 19 iunie 2023 (f.d.18).

Prin răspunsul nr. 34/2-M-2741/23 din 03 august 2023 emis de Inspectoratul General al Poliției s-a respins în satisfacerea cererii prealabile (f.d.14).

Prin răspunsul nr. 44/22-3746 din 17 august 2023 emis de Ministerul Afacerilor Interne s-a respins cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată (f.d.13).

Completul judiciar menționează că, Titlul Executoriu nr. 2-6819/2020 privind încasarea de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Morari Oleg a prejudiciului moral în mărime de 2 000 (două mii) lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 (trei mii) lei a fost emis ca urmare a examinării cauzei civile în procedură contencioasă și nu în ordinea contenciosului administrativ.

Or, prevederile Codului administrativ reglementează statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Astfel relevante executării titlului executoriu menționat supra sunt prevederile Codului de executare, în conformitate cu care:

Articolul 2. Principiul legalităţii

Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Articolul 4. Principiul disponibilităţii

(1) Creditorul dispune de dreptul de a cere executarea silită a documentelor executorii, precum şi de a renunţa la executarea începută sau de a amîna pornirea ei, în limitele prescripţiei dreptului stabilit.

(2) Părţile în procedura de executare (creditorul şi debitorul) pot executa documentul executoriu prin încheierea unei tranzacţii în condiţiile prezentului cod.

Articolul 10. Executarea silită

(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Articolul 11. Documentele executorii

Sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod:

a) titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii;

Articolul 15. Prezentarea documentului executoriu spre executare

(1) Documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.

(2) Instanţa de judecată prezintă din oficiu titlul executoriu spre executare în cauzele ce ţin:

e^2) de repararea prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti;

Articolul 21. Executorul judecătoresc

(1) Executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

(2) Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

Conform art. 5 și art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, activitatea administrativă și actele administrative individuale reprezintă măsuri oficiale întreprinse de o autoritate publică în regim de putere publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public.

În speță, acțiunile contestate de reclamant (încheierea Inspectoratului General al Poliției din 19 iunie 2023 și răspunsurile la cererile prealabile) nu reprezintă o activitate administrativă de drept public.

Hotărârea judecătorească de bază (privind constatarea încălcării drepturilor și repararea prejudiciului) a fost emisă ca urmare a examinării unei cauze civile în procedură contencioasă comună, și nu în ordinea contenciosului administrativ. Din acest motiv, întreaga fază de executare este guvernată strict de Codul de executare al Republicii Moldova, fiind de competența exclusivă a unui executor judecătoresc.

Executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Conform art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată are obligația de a verifica din oficiu dacă sunt întrunite condițiile de admisibilitate a acțiunii.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, acțiunea se declară inadmisibilă atunci când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitate administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Pentru a promova o acțiune în contencios administrativ, este obligatorie întrunirea cumulativă a condițiilor de formă și conținut, principala fiind prezența unei activități administrative reale supuse controlului judecătoresc. În lipsa acesteia, dreptul vătămat invocat de reclamant nu are legătură cu un act administrativ generator de efecte juridice în domeniul dreptului public.

Reclamantul care înaintează acţiunea în contencios administrativ trebuie să urmărească şi să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu, **căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă** desfășurată de pîrîtul indentificat în acțiune.

Instanța de apel va sublinia că, temeiul constituțional al contestării actelor autorităților publice și a răspunderii acestor autorități pentru vătămările aduse prin nesocotirea sau încălcarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei rezultă din art. 52 din Constituție, dar este prevăzut expres și în art. 53, consacrat nemijlocit dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică.

Astfel, potrivit 53 alin. (1) din Constituția RM, persoana vătămată într-un drept al său **de o autoritate publică, printr-un act administrativ** sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Protecția drepturilor și libertăților omului împotriva activității ilegale a autorităților publice își are suportul și în actele internaționale referitoare la drepturile și libertățile fundamentale ale omului. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, în art. 8, stabilește: „Orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanţelor judiciare competente împotriva **actelor**

care violează drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin constituţie sau prin lege“.

După cum s-a enunțat mai sus, în cazul în care persoana este vătămată în drepturile sale **prin acte administrative**, ea poate să se apere recurgând la pârghiile și instrumentele oferite de legislația administrativă, care potrivit art. 3 din Codul administrativ „are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.”

Completul judiciar conchide că, calitatea de reclamant în acțiunile în contencios administrativ o poate avea doar persoana care poate revendica un drept vătămat sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin **activitate administrativă,** condiție care la caz nu a fost întrunită, considerent din care devin aplicabile 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, potrivit cărora acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin **activitatea administrativă**, a unui drept în sensul art.17.

Încheierea IGP din 19 iunie 2023 și răspunsul la cererea prealabilă din 03 august 2023 nu au fost emise pentru a reglementa un raport de drept public. Aceste acte au reprezentat exclusiv o reacție procedurală la cererea reclamantului de a i se plăti o sumă de bani stabilită printr-un titlu executoriu civil. Ele nu au născut, modificat sau stins raporturi juridice de drept public.

Articolul 5 din Codul administrativ stipulează că activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor și operațiunilor realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea

Atunci când reclamantul Morari Oleg solicită încasarea sumei de 5.000 lei în baza Titlului Executoriu nr. 2-6819/2020, emis într-o procedură contencioasă civilă, autoritatea publică pârâtă (Inspectoratul General al Poliției) nu acționează în „regim de putere publică” ca organ administrativ, ci are calitatea de simplu debitor într-un raport execuțional-civil.

Procedura de executare a unui titlu executoriu emis în urma unui litigiu civil este guvernată, la modul general, de regulile de drept comun privind executarea hotărârilor judecătorești.

Din considerentele menționate, apelurile declarate de Inspectoratul General al Poliției și de Ministerul Afacerilor Interne, se vor admite.

Se va casa hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2024, și se va emite o decizie nouă potrivit căreia acțiunea în contencios

administrativ depusă de Morari Oleg către Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ și obligarea la emiterea actului administrativ, se va declara inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod adminsitrativ.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelurile declarate de Inspectoratul General al Poliției și de Ministerul Afacerilor Interne, ***se admit.***

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2024, și se emite o decizie nouă potrivit căreia:

Acțiunea în contencios administrativ depusă de Morari Oleg către Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ și obligarea la emiterea actului administrativ, ***se declară inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod adminsitrativ.***

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela