Dosarul nr. 4-24106057-05-4r-17012025 Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător Lilia Scripnic

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

21 martie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată Natalia BONDARENCO
Judecătorilor Inga GORLENCO
Evgheni BANCOV

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului Patrulare 4 al IP Cantemir –Dorian Putregai, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 18 decembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională, intentată în privința lui Nacu Ion privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 19 septembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir, Putregai Dorian a fost întocmit în privința lui Nacu Ion procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 473530 în baza art. 78[1] Codul contravențional. Potrivit fabulei de învinuire se invocă că, Nacu Ion la 06 septembrie 2024, ora 02:00, aflându-se la domiciliul din sat.*****, în urma unui conflict cu soția cet. Nacu Stepanida, i-a aplicat ultimei mai multe lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului, în urma căruia cet. Nacu Stepanida i-au fost cauzate vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Acțiunile lui Nacu Ion au fost încadrate în prevederile articolului 78[1] Cod contravențional, conform indicilor: *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Materialul contravențional a fost remis pentru soluționare conform competenței în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir în baza art.395 Cod contravențional.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 18 decembrie 2024, s-a declarat nul procesul- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 473530 din 19 septembrie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Putregai Dorian, în baza art. 78[1] din Codul contravențional.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința cet. Nacu Ion, care se învinuiește în săvârșirea contravențiilor prevăzută de art. 78[1] din Codul Contravențional al RM, pe motivul nulității procesului - verbal cu privire la contravenție.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 27 decembrie 2024, agentul constatator al Direcției patrulare „Sud" al INSP al IGP al MAI, Putregai Dorian a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat – admiterea recursului; anularea hotărârii Judecătoriei Cahul, din 18 decembrie 2024, ca fiind emisă cu încălcarea legislației în vigoare, menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Nacu Ion.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de judecată nu a luat în considerare materialele probatorii cum ar fi declarația victimei și expertiza medico-legală.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată la data de 18 decembrie 2024, în lipsa agentului constatator și a fost expediată în adresa acestuia la 20 decembrie 2024, fapt care rezultă din scrisoarea de expediere. (f.d.65) Date cu privire la recepționarea acesteia lipsesc la materialele dosarului.

Recursul a fost înregistrat de către agentul constatator la data de 27 decembrie 2024, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului înaintat de agentul constatator, subofițer superior al Serviciului Patrulare 4 al IP Cantemir –Dorian Putregai, casează integral hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Conform art. 466 Cod Contravențional, *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d)* ***hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare;*** *e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost*

înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor şi libertăților omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.

Art.471 Cod contravențional stipulează că, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părților, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Conform art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs: *admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind informarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

458 Cod Contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.*

Reieșind din materialele cauzei în coraport cu norma vizată mai sus, Completul de judecată conchide că, instanța de fond nu a făcut o analiză corectă şi justă a circumstanțelor cauzei şi a probelor administrate, astfel hotărârea instanței de fond a fost emisă pripit şi în contradicție cu probele acumulate în cadrul cercetării cazului contravențional.

În ședința instanței de recurs s-a stabilit că, la data de 19 septembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir, Putregai Dorian a fost întocmit în privința lui Nacu Ion procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 473530 în baza art. 78^1 Codul contravențional. Potrivit fabulei de învinuire se invocă că, Nacu Ion la 06 septembrie 2024, ora 02:00, aflându-se la domiciliul din *****, în urma unui conflict cu soția cet. Nacu Stepanida, i-a aplicat ultimei mai multe lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului, în urma căruia cet. Nacu Stepanida i-au fost cauzate vătămări neînsemnate a integrității

corporale. Acțiunile lui Nacu Ion au fost încadrate în prevederile articolului 78[1] Cod contravențional. (f.d.31).

Materialul contravențional a fost remis pentru soluționare conform competenței în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir în baza art.395 Cod contravențional. (f.d.6).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 18 decembrie 2024, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 473530 din 19 septembrie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Putregai Dorian, în baza art. 78[1] din Codul contravențional. S-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Nacu Ion, care se învinuiește în săvârșirea contravențiilor prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.(f.d.60-63).

Instanța de fond a motivat soluția privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 19 septembrie 2024 prin faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Nacu Ion, la pct. 4 precum și pct. 11 a procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a efectuat rectificări în ceea ce privește ziua și ora comiterii contravenției imputate, precum și la numărul materialului contravențional și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost semnat de către victimă și nici nu a fost indicată victima în procesul verbal cu privire la contravenție.

Instanța de recurs apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de fond, referitor la faptul că, rectificările efectuate în procesul-verbal cu privire la contravenție, duc la nulitatea absolută a procesului-verbal, or, pentru a ajunge la concluzia că aceste rectificări sunt esențiale și duc la nulitatea absolută a actului de învinuire, instanța de fond urma să verifice dacă această rectificare afectează fondul cauzei și dacă nu poate fi înlăturată prin examinarea nemijlocit în ședință a probelor materiale din care să rezulte fără echivoc data comiterii contravenției. Completul de judecată notează faptul că data comiterii faptei contravenționale poate fi stabilită din actele anexate la dosar și anume prin plângerea depusă de victima Nacu Stepanida (f.d.8), prin care menționează că la data de 06 septembrie 2024 a fost agresată fizic la domiciliu, cât și din procesul verbal de audiere a lui Nacu Stepanida în calitate de victimă, prin se confirmă aceiași circumstanță. La fel, numărul materialului contravențional, de asemenea, se poate de verificat din materialele dosarului contravențional, și anume ștampila aplicată pe fila dosarului 7, care confirmă înregistrarea materialului în R-2 a IP Cantemir din 08 septembrie 2024, unde este indicat nr.202443002973.

În acest context, Completul de judecată nu împărtășește opinia instanței de fond menționând că, actul de învinuire este afectat de nulitate absolută reieșind din rectificările admise de agentul constatator, or, concluzia instanței este una pripită și lipsită de temei juridic.

Cu referire la trimiterea instanței de fond la prevederea art. 443 alin. (5) Cod contravențional, Completul de judecată notează faptul că deși instanța de fond a menționat că lipsa semnăturii victimei în procesul verbal cu privire la contravenție duce la nulitatea actului de învinuire, Completul de judecată apreciază critic această constatare, reieșind din prevederile art. 445 alin. (1), (2) Cod contravențional, care indică expres în care circumstanțe intervine nulitatea absolută. Mai mult, Nacu Stepanida nu a contestat legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, pe acest temei, iar instanța nu a indicat care drepturi ale contravenientului sunt afectate prin această omisiune.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești în coraport cu normele procesuale reglementate de Codul contravențional, prima instanță prematur a constatat nulitatea

procesului-verbal cu privire la contravenție. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator în privința lui Nacu Ion în baza art.78[1] Cod contravențional sub aspectul respectării exigențelor de conținut prevăzute de art. 443 alin.(5), (7) Cod contravențional, Completul de judecată reține incorectă poziția instanței de fond privind încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Nacu Ion învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, Completul de judecată, lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

În sensul art.6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părți.

Completul de judecată relevă că, instanța de fond nu a stabilit și nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, nu a analizat și cercetat toate probele pro și contra care indică la persoana celui vinovat, precum și constatările agentului constatator, probele acumulate la fața locului.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele stabilite de instanța de recurs și să pronunță o hotărâre legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. c), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de către agentul constatator al Direcției patrulare „Sud” al INSP al IGP al MAI, Putregai Dorian.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 18 decembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională, intentată în privința lui Nacu Ion privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Se dispune rejudecarea cauzei, în prima instanță, în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Natalia BONDARENCO**

Judecătorii **Inga GORLENCO**

Evgheni BANCOV