Dosarul nr. 4-3093/2025;
4-25167309-12-4-02122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Roman Mazureț
Grefier: Filoteia Anghel
În lipsa părților, citate legal,

examinînd în şedinţa de judecată publică, în limba română, cauza contravenţională de învinuire a ***** *****, născută la *****, domiciliată în *****, de comiterea contravenției prevăzute de articolul 63 alineatul (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 24 noiembrie 2025, agentul constatator din cadrul DP *****, Roșca *****, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.907525, pe numele ***** *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional, pe faptul că ultima, la data de 16 noiembrie 2025, ora 10:30, aflându-se pe *****, din *****, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, educare și de instruire ale copilului minor ***** *****, a.n.*****, care au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul și săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, și anume faptul că a aruncat cu un balon de gaz în focul veșnic de la complexul memorial ”Eternitate,,, prin ce a pus în pericol siguranța celorlalți.

Materialul contravențional de învinuire a ***** ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional RM, a fost expediat spre examinare conform competenței în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pentru examinare conform competenței, în conformitate cu prevederile 395 Cod contravențional.

În ședința de judecată nu s-a prezentat nici un participant, din motive necunoscute, deși instanța a executat procedura de citare legală a acestora (a se vedea avizele de recepție anexate la materialele cauzei). Corespunzător, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod Contravențional al RM, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63-66, 316–318[1], 320, 336. Astfel instanţa consideră justificat a reţine spre examinare cauza de referință.

*Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că vinovăţia ***** ***** este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 63 alin. (1), reieşind din următoarele considerente:*

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie *contravenție* fapta - acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.907525 din 24.11.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Centru al DP *****, Roșca *****, în sarcina ***** ***** a fost reținută comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, fapta prejudiciabilă fiind individualizată prin aceea că, ultima, la data de 16 noiembrie 2025, ora 10:30, afându-se pe *****, din *****, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, educare și de instruire ale copilului minor ***** *****, a.n.*****, care au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul și săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, și anume faptul că a aruncat cu un balon de gaz în focul veșnic de la complexul memorial ”Eternitate,,, prin ce a pus în pericol siguranța celorlalți.

În continuare instanţa se bazează inclusiv pe prevederile art. 6 pct. 3 CtEDO, care consfințesc dreptul garantat la un proces echitabil şi Hotărârea Curţii Europene în cauza Ziliberberg vs Moldova şi Rusu vs Moldova, unde este specificat, că odată ce contravenţiei i se comportă un caracter penal, ea urmează a fi examinată în raport cu cerinţele procesului penal, ce prevede criterii de calitate: accesibilitate, previzibilitate şi claritate.

În succederea raționamentului enunțat supra merită precizat că, rigurozitatea dispoziţiilor legale privind sesizarea instanţei impune ca învinuirea să fie clară, concretă şi previzibilă, deoarece instanţa de judecată are obligaţia să se pronunţe asupra faptei reţinute în sarcina inculpatului (contravenientului) în limitele determinate prin rechizitoriu (proces-verbal cu privire la contravenție).

La caz, formularea învinuirii adusă ***** *****, corespunde rigorilor sus enunțate.

Succesiv instanța reține că, potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza

contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

La fel, art. 381 alin. (4) Cod contravențional stabilește că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În accepțiunea art. 425 alin. (1)-(3) din Codul Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Agentul constatator a administrat în calitate de probe următoarele înscrisuri: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 907525 din 24.11.2025, în original, contrasemnat la toate rubricile de făptuitoarea ***** *****; informația telefonică despre comiterea unor fapte ilicite nr. 18062 din 16.11.2025 înregistrată la serviciul unic ”112”; copia procesului-verbal de audiere a lui ***** din 16.11.2025; procesul-verbal de audiere a lui *****i *****; copia procesului-verbal de audiere a ***** din 20.11.2025; copia procesului-verbal de audiere a lui ***** ***** din 24.11.2025 prin care confirmă că este mama minorului *****i *****, a.n.*****.*****, iar despre fapta comisă de ultimul, a aflat de la organele de poliție; copia procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui ***** la data de 25.11.2025, pentru fapte care s-au comis în aceleași circumstanțe precum fapta incriminată lui ***** ***** în cazul din speță; copia procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui ***** la data de 20.11.2025, pentru fapte care s-au comis în aceleași circumstanțe precum fapta incriminată lui ***** ***** în cazul din speță; copia procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui ***** la data de 16.11.2025, pentru fapte comise în aceleași circumstanțe precum fapta incriminată lui ***** ***** în cazul din speță.

Analizând întregul probatoriu administrat în cauză, prin prisma prezumţiei de nevinovăţiei de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, instanţa conchide că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit

fără echivoc faptul că ***** ***** a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional. Procesul-verbal a fost perfectat în prezența făptuitoarei, aceasta nu a formulat însă careva obiecții, ci a contrasemnat și rubrica prin care recunoaşte săvârşirea contravenţiei.

Norma reglementată de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, incriminează – neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Luând în consideraţie cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră că ***** ***** se face vinovată de săvârşirea faptei imputate, acţiunile acesteia instanţa le califică potrivit art. 63 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Ori, minorul ***** *****, la data de 16.11.2025, împreună cu alți minori, a comis o faptă socialmente periculoasă.

Respectiv, făptuitoarea ***** ***** a ignorat prevederile art. 60 alin. (1), (2) din Codul Familiei, care stabilește că, (1) Părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

În subsidiar, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie, iar înlăturarea răspunderii contravenţionale nu poate avea loc, de vreme ce probele administrate în şedinţă au confirmat concludent şi incontestabil vinovăţia lui ***** ***** în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, ori dânsa în calitate de părinte al minorului ***** *****, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile legale privind educarea, fapt care a favorizat dezvoltarea unui comportament deviant şi a avut ca urmare, comiterea unui fapte social periculoase de către minor.

În contextul de față, fapta a fost comisă de un minor, ceea ce atrage un grad sporit de gravitate, nu prin prisma răspunderii penale, ci prin implicațiile pe termen lung asupra dezvoltării morale și sociale a copilului.

Astfel, comportamentul delicvent al copilului reprezintă o lipsă de supraveghere adecvată din partea părintelui, deficienţe evidente în educaţia moral-civic-comportamentală oferită copilului şi mai ales, o neglijenţă în formarea unei conduite conforme normelor legale şi sociale.

Prin urmare, la caz se constată îndeplinirea necorespunzătoare de către ***** ***** a obligaţiilor de educare şi instruire a minorului ***** *****. Lipsa unui control parental adecvat, neimplicarea efectivă în viața și educația copilului, precum și tolerarea sau ignorarea comportamentelor deviante ale acestuia, constituie forme concrete de neîndeplinire a obligațiilor legale de către părinte.

Această omisiune are un caracter culpabil, întrucât părintele avea posibilitatea și obligația legală de a preveni astfel de fapte, inclusiv prin stabilirea unor reguli clare de comportament, supravegherea activităților zilnice ale copilului, implicarea în viața lui socială și dezvoltarea unor repere morale solide.

Prin urmare, răspunderea părintelui este justificată nu doar prin prisma obligațiilor legale, ci și în temeiul interesului superior al copilului, în vederea prevenirii recidivei și a asigurării unei educații corespunzătoare.

În aceeași consecvență, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante (recunoașterea vinovăției la faza de documentare a cazului de către agentul constatator) şi de cele agravante (nu au fost invocate pe caz).

Careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. 19, 26 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia lui ***** ***** de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 907525 din 24.11.2025, este dovedită în întregime, instanţa de judecată consideră raţional ca în privinţa acesteia să fie aplicată o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravității contravenţiei săvârşite, astfel că sancţiunea ce urmează să i se aplice contravenientei să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancţiunii prevăzute de norma materială contravenţională relevantă, în mărime de 6 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 lei.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitoarei, ori ultima în calitate de părinte, cunoscând că minorul aflat la întreţinerea sa a manifestat o atitudine şi un comportament delicvent, urmează să întreprindă acțiuni de supraveghere şi educare a acesteia, pentru a reduce comportamentul său deviant, inclusiv întru prevenirea în viitor săvârşirea de noi fapte contravenţionale atât de către minor, cât şi de către alte persoane.

În ceea ce privește sancțiunea aplicabilă, instanța apreciază că în circumstanțele cauzei, aplicarea unei amenzi contravenționale părintelui minorului reprezintă o măsură proporțională, necesară și eficientă.

Amenda are un rol esențial în restabilirea echității sociale, deoarece transmite un semnal clar că normele de conviețuire trebuie respectate și că încălcarea lor, chiar de către minori, atrage consecințe juridice concrete pentru persoanele responsabile de supravegherea și educarea acestora.

Totodată, sancțiunea are un caracter preventiv general, întrucât contribuie la descurajarea altor părinți de a adopta o atitudine neglijentă în raport cu obligațiile față de copii, și un caracter preventiv special, întrucât urmărește corectarea comportamentului părintelui sancționat, astfel încât pe viitor să asigure un mediu educațional adecvat, care să împiedice recidiva minorului sau comiterea de noi fapte antisociale.

Prin urmare, aplicarea amenzii nu are un scop punitiv în sine, ci reprezintă un instrument juridic de echilibrare a raporturilor sociale afectate de fapta ilicită și de prevenire a generării unor cauze similare în viitor.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientei că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în cel mult de 3 zile lucrătoare, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile,

aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei”, ori în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate, urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 452, 456-462, 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovată ***** *****, născută la *****, IDNP: *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional și în baza normei indicate, i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, echivalentul sumei de 300,00 (trei sute) lei.

Se explică contravenientei ***** *****, că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, deci 150,00 de lei, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se somează contravenienta ***** ***** asupra faptului că, în corespundere cu prevederile articolului 315 alineatele (1) și (3) din Codul de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, iar în caz contrar, după expirarea termenului de executare benevolă, instanța de judecată trimite executorului judecătoresc documentul executoriu (hotărârea) pentru încasarea silită a amenzii.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana).

Preşedinţele şedinţei,
Judecător Roman MAZUREȚ