Dosarul nr. 1-1983/2022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 mai 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefieri - Oxana Chintea, Olga Rotaru
Cu participarea:
Procurorului - Ala Căuş
Apărătorilor - Silviu Burlacu, Igor Cecan

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanţa de judecată pe data de 22 iulie 2022 (în procedura judecătorului Sergiu Stratan din 14 martie 2024), de învinuire a inculpaţilor:

Cioca Constantin *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, supus militar, studii superioare, angajat în câmpul muncii la SRL „*****”, căsătorit, fără persoane la întreţinere, la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 333 alin. (1) din Codul penal

şi

Rotaru Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, cetăţean al Republicii Moldova, domicialiat în *****, nesupus militar, studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de director SRL „*****”, căsătorit, trei copii minori la întreţinere, la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (1) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

1.1 Cioca Constantin ***,** la data de 01.10.2021, deţinând certificatul de atestare tehnico-profesională seria *****, eliberat de Ministerul Economiei şi Infrastructurii, în calitatea sa de diriginte de şantier atestat, lucrând pentru SRL „ARHICREATIV”, în baza contractului

individual de colaborare nr.*****, fiind telefonat de către administratorul Rotaru Andrei, la solicitarea ultimului, a convenit cu acesta să îndeplinească şi să grăbească îndeplinirea unei acţiuni fiind în exerciţiul funcţiei sale şi contrar acesteia şi anume, să semneze şi să aplice ştampila în calitate de membru al comisiei de recepţie finală pe un act de recepţie finală a construcţiei unei case de locuit, fără ca de facto să participe la recepţia bunului imobil menţionat, fără verificarea executării lucrărilor în conformitate cu prevederile din autorizaţia de construire, precum şi avizele şi condiţiile de execuţie, impuse de autorităţile competente.

Astfel, dirigintele de şantier Cioca Constantin, care la acel moment lucra pentru SRL „ARHICREATIV", în baza contractului individual de colaborare nr.*****, urmărind scopul comiterii luării de mită, la propunerea lui Rotaru Andrei, a dat acordul să semneze şi să aplice ştampila pe actul de recepţie al bunului imobil fără a verifica executarea lucrărilor şi fără a participa *de facto* la recepţia lucrărilor, însă pentru acest fapt, a pretins de la ultimul suma de 300 (trei sute) euro (ceea ce constitute suma de 6.117,81 MDL conform cursului valutar oficial al BNM), acceptând de la acesta pentru serviciile respective, promisiunea privind transmiterea ulterioară a sumei de 300 (trei sute) euro, după semnarea actului de recepţie finală.

În aceeaşi zi, la 01.10.2021, Rotaru Andrei, prin intermediul lui Arian Vomovițchi, fără a-i comunica ultimului despre intenţiile sale infracţionale, i-a prezentat lui Cioca Constantin actul de recepţie finala pentru bunul imobil - casa de locuit amplasată în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 3 Vovinţeni 12, iar ultimul continuând realizarea intenţiei infracţionale şi acţionând conform înţelegerii prealabile avute cu Rotaru Andrei, aflându-se lângă supermarketul „Linella" din regiunea pieţei „Flacăra" din sect. Buiucani, mun. Chişinău, în calitate de diriginte de şantier l-a semnat şi a aplicat ştampila DS-2018 Nr.0242, iar ulterior actul de recepţie a fost transmis ultimului, care la rândul său, l-a transmis beneficiarului Lelic Ion, în vederea înregistrării ulterioare la organele competente a dreptului de proprietate asupra bunului imobil menţionat.

Astfel, contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, potrivit cărora: *„comisia de recepţie verifică respectarea prevederilor din autorizaţia de construire, precum şi avizele şi condiţiile de execuţie, impuse de autorităţile competente, verifică executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză, ale documentaţiei de execuţie şi ale reglementărilor specifice, verifică respectarea exigenţelor esenţiale în construcţii, conform legii, verifică avizul, întocmit de proiectant, cu privire la modul în care a fost executată lucrarea, termenele şi calitatea definitivării tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor şi executant, precum şi în documentaţia anexată la contract*", Cioca Constantin, care lucra pentru SRL „ARHICREATIV", în baza contractului individual de colaborare nr.*****, în calitate de diriginte de şantier atestat a semnat şi aplicat ştampila pe un act de recepţie finală a unei case de locuit în schimbul promisiunii unei remuneraţii ilicite pretinse de la Rotaru Andrei în mărime de 300 euro.

1.1.1 De către organul de urmărire penală, inculpatul **Cioca Constantin ******* a mai fost învinuit că în circumstanţele indicate *supra* , acesta a primit suma de 300 euro.

1.2 Rotaru Andrei *****, la data de 01.10.2021, aflându-se în mun. Chişinău, urmărind scopul dării de mită, cunoscând că Cioca Constantin, deţine certificat de atestare tehnico-profesională eliberat de Ministerul Economiei şi Infrastructurii, pentru calitatea de diriginte de şantier atestat şi că ultimul lucrează pentru SRL „ARHICREATIV", în baza contractului individual de colaborare nr.*****, în cadrul unei discuţii telefonice i-a promis, pentru sine, suma de 300 (trei sute) euro (ceea ce constitute suma de 6.117,81 MDL conform cursului valutar oficial al BNM), pentru a îndeplini şi pentru a grăbi îndeplinirea unei acţiuni fiind în exerciţiul

funcţiei şi contrar acesteia, solicitându-i să semneze şi să aplice ştampila, în calitate de membru al comisiei de recepţie finală, pe un act de recepţie finală a construcţiei unei case de locuit, fără ca acesta să participe *de facto* la recepţia finală a bunului imobil menţionat, fără verificarea executării lucrărilor în conformitate cu prevederile din autorizaţia de construire, precum şi avizele şi condiţiile de execuţie, impuse de autorităţile competente.

În continuare, dirigintele de şantier Cioca Constantin, care la acel moment lucra pentru SRL „ARHICREATIV", în baza contractului individual de colaborare nr.*****, acţionând la solicitarea lui Rotaru Andrei, a dat acordul să semneze şi să aplice ştampila pe actul de recepţie al bunului imobil fără a verifica executarea lucrărilor şi fără a participa *de facto* la recepţia lucrărilor, acceptând de la Rotaru Andrei pentru serviciile respective promisiunea privind transmiterea ulterioară a sumei de 300 (trei sute) euro, după semnarea actului de recepţie finală.

În aceeaşi zi, la 01.10.2021, Rotaru Andrei, prin intermediul lui Arian Vomoviţchi, fără a-i comunica ultimului despre intenţiile sale infracţionale, i-a prezentat lui Cioca Constantin, care lucra pentru SRL „ARHICREATIV", în baza contractului individual de colaborare nr.*****, actul de recepţie finală pentru bunul imobil - casa de locuit amplasată în mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 3 Vovinţeni 12, iar ultimul, continuând realizarea intenţiei infracţionale şi acţionând conform înţelegerii prealabile avute cu Rotaru Andrei, aflându-se lângă supermarketul „Linella" din regiunea pieţei „Flacăra" din sect. Buiucani, mun. Chişinău, în calitate de diriginte de şantier, l-a semnat şi a aplicat ştampila DS-2018 Nr.0242, iar ulterior actul de recepţie a fost transmis ultimului, care la rândul său, l-a transmis beneficiarului Lelic Ion, în vederea înregistrării ulterioare la organele competente a dreptului de proprietate asupra bunului imobil menţionat.

Astfel, contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, potrivit cărora: *„comisia de recepţie verifice respectarea prevederilor din autorizaţia de construire, precum şi avizele şi condiţiile de execuţie, impuse de autorităţile competente, verifice executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză, ale documentaţiei de execuţie şi ale reglementărilor specifice, verifice respectarea exigenţelor esenţiale in construcţii, conform legii, verifice avizul, întocmit de proiectant, cu privire la modul in care a fost executată lucrarea, termenele şi calitatea definitivării tuturor lucrărilor prevăzute in contractul încheiat între investitor şi executant, precum şi în documentaţia anexată la contract''*, Cioca Constantin, în calitate de diriginte de şantier atestat a semnat şi aplicat ştampila pe un act de recepţie finală a unei case de locuit în schimbul promisiunii unei remuneraţii ilicite, promise de către Rotaru Andrei în mărime de 300 euro.

1.2.1 De către organul de urmărire penală, inculpatul **Rotaru Andrei ******* a mai fost învinuit că în circumstanţele indicate *supra* , acesta a dat suma de 300 euro lui Cioca Constantin.

2. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului Cioca Constantin ***** sunt încadrate conform prevederilor art. 42 alin. (2), 333 alin. (1) din Codul penal adică, pretinderea personal, de către o persoană care lucrează pentru o organizaţie comercială, de privilegii şi avantaje sub price formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, precum şi acceptarea unor oferte ori promisiuni din partea unei

persoane care gestionează o organizaţie comercială, pentru a îndeplini şi pentru a grăbi îndeplinirea unei acţiuni fiind în exerciţiul funcţiei sale şi contrar acesteia.

De asemenea, instanţa a concluzionat că acţiunile inculpatului Rotaru Andrei ***** sunt încadrate conform prevederilor art. 42 alin. (2), 334 alin. (1) din Codul penal adică, promisiunea personal, unei persoane care lucrează pentru o organizaţie comercială, de privilegii şi avantaje sub price formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini şi pentru a grăbi îndeplinirea unei acţiuni fiind în exerciţiul funcţiei sale şi contrar acesteia.

3. Iniţial, instanţa consideră necesar de menţionat că faptele imputate inculpaţilor au fost comise în perioada lunii octombrie 2021. Ultima modificare a normelor prevăzute la art.333 şi art. 334 din Codul penal a fost operată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

În acest context, instanţa de judecată constată că, faptele reţinute în sarcina inculpatului Cioca Constantin, prevăzute de art. 333 alin.(1) din Codul penal (în vigoare la data săvârşirii faptelor) corespund la momentul pronunţării sentinţei tuturor elementelor şi semnelor calificative obligatorii ale art. 333 alin. (2) lit. a) din Codul penal, iar pedeapsa penală este aceiaşi, fără a se agrava situaţia inculpatului.

De asemenea, faptele reţinute în sarcina inculpatului Rotaru Andrei, prevăzute de art. 334 alin.(1) din Codul penal (în vigoare la data săvârşirii faptelor) corespund la momentul prounţării sentinţei, tuturor elementelor şi semnelor calificative obligatorii ale art. 334 alin. (2) lit. a) din Codul penal, iar pedeapsa penală este aceiaşi, fără a se agrava situaţia inculpatului.

Prin urmare, ţinându-se cont de prevederile art. 8 din Codul penal, potrivit cărora caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul săvârşirii faptelor. Or, legea nouă nu îmbunătăţeşte situaţia persoanei, neputând avea caracter retroactiv.

Acestea fiind menţionate, instanţa punctează că *obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 333 din Codul penal*, îl constituie relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sectorul privat, care presupune respectarea de către un arbitru ales sau numit să soluţioneze prin arbitraj un litigiu; de către o persoană care gestionează o organizaţie comercială, obştească sau o altă organizaţie nestatală sau care lucrează pentru o astfel de organizaţie; de către un participant la un eveniment sportiv sau la un eveniment de pariat, a obligaţiei de a pretinde, accepta sau primi remuneraţia în strictă conformitate cu legea.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 334 din Codul penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sectorul privat, care este incompatibil cu săvârşirea unor fapte de mituire a unui arbitru ales sau numit să soluţioneze prin arbitraj un litigiu sau a unei persoane care lucrează pentru o organizaţia comercială, de către o persoană care gestionează o organizaţie comercială, obştească sau o altă organizaţie nestatală sau care lucrează pentru o astfel de organizaţie; de către un participant la un eveniment sportiv sau la un eveniment de pariat.

În speţă, inculpaţii Cioca Constantin şi Rotaru Andrei, prin acţiunile sale comise au atentat la relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sectorul privat prin faptul că Cioca Constantin în calitate de diriginte de şantier atestat a semnat şi aplicat ştampila pe un act de recepţie finală a unei case de locuit în schimbul unei remuneraţii ilicite de la Rotaru Andrei.

Obiectul material sau imaterial al infracţiunii al infracţiunilor prevăzute de art. 333 şi art. 334 din Codul penal, are acelaşi conţinut şi anume, îl reprezintă remuneraţia ilicită. Aceasta se

exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferte ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin unui arbitru ales sau numit să soluţioneze prin arbitraj un litigiu sau unei persoane care lucrează pentru o organizaţie comercială, de către o persoană care gestionează o organizaţie comercială, obştească sau o altă organizaţie nestatală sau care lucrează pentru o astfel de organizaţie, de către un participant la un eveniment sportiv sau la un eveniment de pariat.

Este important ca remuneraţia exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferte ori promisiuni sub orice formă să nu i se cuvină persoanei mituite, ceea ce înseamnă că remuneraţia pretinsă, acceptată sau primită nu îi este datorată legal persoanei.

Pe lângă aceasta, se cere ca remuneraţia ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana mituită se angajează să o aibă, adică un contraechivalent al îndeplinirii sau neîndeplinirii, al întârzierii sau grăbirii unei acţiuni fie în exerciţiul funcţiei sale sau contrar acesteia. Deci remuneraţia ilicită trebuie să aibă un caracter de retribuţie (plată), să constituie plata sau răsplata în vederea efectuării unui act determinat, arătat în mod explicit. Legea nu cere existenţa unei anumite proporţii, a unei echivalenţe riguroase între remuneraţia ilicită şi actul persoanei mituite, însă impune să aibă aptitudinea de a mitui, să fie serioasă.

În context, obiectul material al faptei ilegale săvârşite de inculpaţi îl reprezintă mijloacele băneşti în sumă de 300 euro promise de către inculpatul Rotaru Andrei şi pretinse de către Cioca Constantin.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 333 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei mituite, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Acţiunea prejudiciabilă cunoaşte patru modalităţi normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei mituite; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei mituite; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei mituite; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei mituite.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenţie vizând obiectul remunerării ilicite, ce nu i se cuvin persoanei mituite.

Nu are importanţă dacă pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei mituite se face personal sau prin intermediul unei alte persoane.

În cazul inculpatului Cioca Constantin, acesta a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 333 alin.(1) din Codul penal, exprimată anume prin pretinderea mijloacelor financiare de la Rotaru Andrei, pentru îndeplinirea unor acţiuni şi anume pentru a semna şi aplica ştampila pe un act de recepţie finală a unei case de locuit.

Latura obiectivă a infracţiunii al infracţiunii prevăzute de art. 334 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unui arbitru ales sau numit să soluţioneze prin arbitraj un litigiu, ori unei persoane care gestionează o organizaţie comercială, obştească sau o altă organizaţie nestatală sau care lucrează pentru o astfel de organizaţie.

Acţiunea prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea unei persoane mituite de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane mituite de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub

orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane mituite de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Promisiunea reprezintă angajamentul pe care mituitorul şi-l asumă faţă de persoana mituită de a-i transmite în viitor într-un termen determinat sau nedeterminat – remuneraţia ilicită, dacă persoana mituită va acţiona în sensul dorit de mituitor.

După posibilitatea de mituire se disting două forme ale acţiunii prejudiciabile: 1) forma deschisă; 2) forma deghizată.

În varianta formei *deschise* promiţându-i, oferindu-i sau dându-i remuneraţia ilicită unui arbitru ales sau numit să soluţioneze prin arbitraj un litigiu, ori unei persoane care gestionează o organizaţie comercială, obştească sau o altă organizaţie nestatală sau care lucrează pentru o astfel de organizaţie, făptuitorul îi stabileşte nemijlocit acele acţiuni pe care acesta urmează să le îndeplinească.

În cazul formei *deghizate*, este mascată sub forma unor activităţi care aparent au un caracter legal. În astfel de cazuri ambele părţi conştientizează că foloasele care se promit se oferă sau se dau, constituie plata pentru acţiunile îndeplinite.

Diferenţierea formelor acţiunii prejudiciabile nu influenţează în nici un mod asupra calificării faptei.

Aferent acţiunilor prevăzute de art. 334 alin.(1) din Codul penal de către Rotaru Andrei, instanţa reţine ca modalitate normativă promisiunea remuneraţiei ilicite făcută de ultimul către Cioca Constantin, pentru ca acesta să semneze şi să aplice ştampila pe actul de recepţie finală.

Astfel, prezenţa laturii obiective a infracţiunii imputate inculpaţilor, reiese din conţinutul *Procesului-verbal de ridicare din 24.01.2022,* potrivit căruia în baza ordonanţei de ridicare şi încheierea judecătorului de instrucţie nr. 13-8258/2021, prin care a fost autorizată folosirea datelor obţinute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigaţii, din cauza penală 2021970563 în cauza penală nr. 2021970563, au fost ridicate un set de acte pentru a fi folosite într-o altă cauză penală.

În continuare, la cauza penală a fost prezentat *Proces-verbal de examinare din 24.01.2022,* potrivit căruia în baza încheierii judecătorului de instrucţie nr. 13-8258/2021 din 26.11.2021 prin care s-a autorizat folosirea datelor obţinute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigaţii, din cauza penală nr. 2021970391 în cauza penală nr. 2021970563, au fost supuse examinării actele procedurale ridicate din cauza penală nr. 2021970391.

Astfel, din conţinutul *Procesului-verbal de examinare din 24.01.2022* se atestă că a fost examinată *Ordonanţa de începere a urmăririi penale din 30.06.2021 în cauza nr. 2021970392*, potrivit căreia s-a constatat faptul că la 30.06.2021 de către ofiţerul de superior de urmărire penală al Direcţiei nr. 3 a DGUP a CNA Vladimir Cocieru a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. 2021970391 şi nr. 2021970392 conform indicilor infracţiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal.

În urma examinării *Ordonanţei privind conexarea cauzelor penale nr. 2021970391 şi nr. 2021970392*, s-a constatat faptul că cauzele penale nominalizate au acelaşi subiect şi se referă la aceleaşi acţiuni, s-a dispus conexarea acestora într-o cauză unică, fiind atribuit *nr. 2021970391;*

Fiind examinate *Ordonanţa privind interceptarea convorbirilor telefonice din 11.08.2021; Încheiere şi mandat nr. 13-6166/2021 din 11.08.2021; Ordonanţă privind interceptarea convorbirilor telefonice din 09.09.2021; Încheiere şi mandat nr. 13-6704/2021 din 09.09.2021; Ordonanţă privind interceptarea convorbirilor telefonice din 07.10.2021; Încheiere nr. 13-7272/2021 din 07.10.2021* s-a stabilit că, în cadrul cauzei penale nr. 2021970391 au fost autorizate efectuarea măsurilor speciale de investigaţii – interceptarea şi înregistrarea

comunicărilor telefonice purtate de Rotaru Andrei Nicolae de la postul de telefonie mobilă cu numărul „*079870483*”.

În continuare, tot prin *Procesul-verbal de examinare din 24.01.2022* a fost examinat *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii (interceptarea şi înregistrarea convorbirilor telefonice) din 09.11.2021* purtate de către Rotaru Andrei Nicolae de la post de telefonie mobilă cu numărul „*079870483*” pe 6 file şi stenogramele anexe.

Anexa nr. 40 la Procesul-verbal de examinare din 24.01.2022 a fost examinat Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii (interceptarea şi înregistrarea convorbirilor telefonice) din 09.11.2021 conţine stenograma comunicărilor interceptate la data de 01.10.2021 în intervalul de timp 11:36:22-11:37:41 purtate de către Rotaru Andrei de la post de telefonie mobilă cu numărul *****cu o persoană de gen masculin presupus a fi Cioca Constantin de la post de telefonie mobilă cu numărul „*****”. Cuvintele pronunţate de Cioca Constantin fiind marcate cu „A”, iar de către Rotaru Andrei cu „B”, după cum urmează: ...***B*** *– Aşa o chestie şi o rugăminte.* ***O dat în exploatare, o căsuţă mititică****. **A** – Aaa.* ***B*** *– **Şi trebu semnătura acolo**. **A** – **Şi ce o să am eu**, **şi o să am eu**? **B** – **Pivă dulce. A – Ei pivă dulce**. **Poate ceva mai mare**. **B** – Îîî, aaa. **A** – **De aşeia cu capu. B – Un şi? A – De aşeia cu capu lu Buş**. **B** – Nu am înţeles. **A** – Bun uăi Andrei...Dap când îţi trebuie ţie? **B** – Amu azi şi aici...*

Anexa nr. 42 ce conţine stenograma comunicărilor interceptate la data de 01.10.2021 în intervalul de timp 15:11:18-15:12:02, purtate de către Rotaru Andrei de la post de telefonie mobilă cu numărul *****cu o persoană de gen masculin presupus a fi Cioca Constantin de la post de telefonie mobilă cu numărul „*****”, după cum urmează: ... ***B*** *– Ghea Costea, da matale pe la şi oară o să fii acasă?....Poate la matale îs la cinci, cinci ş jumate *****um.* ***A*** *– ...mă suni când ai să şii pe acolo....*

Anexa nr. 44 ce conţine stenograma comunicărilor interceptate la data de 01.10.2021 în intervalul de timp 16:53:58-16:55:37 purtate de către Rotaru Andrei de la post de telefonie mobilă cu numărul *****cu o persoană de gen masculin presupus a fi Vornovițchi Arian de la post de telefonie mobilă cu numărul „*****”, cuvintele pronunţate de către Vornovițchi Arian fiind marcate cu „A”, iar de Cioca Constantin cu „B”, după cum urmează: ...***B*** *– O fost Ion la tine?* ***A*** *– O fost, da da.* ***B*** *– Şi ce, iar o strigat? M-a zaibit pe mine ...* ***A*** *– O zis c ci mi-aţi spus dumneavoastră? Tipa să fac.* ***B*** *– A tipa ţi-am spus. Caroci dute o fugă la aista, cum îi zice îîî la cercu şela de la Alifa.* ***A*** *– Alifa, alifa, alifa, alifa, alifa.* ***B*** *– Asta de la Flacăra, nu de la Alifa. Ştii unde-i?* ***A*** *– Îîîî, da în deal....***B*** *– Da, eu îţi trimăt numărul lui Constantin. Lu domnul Constantin* ***A*** *– Îhî* ***B*** *– Şi ai să te duci să-ţi deie ştampila şi aista primu set de hârţoaji care, şap ai să-l suni pe Ion şi a să le dai.* ***A*** *– Îhî* ***B*** *– Da stăuite (cuvânt necenzurat) că i-am promis până la cinci şi jumate. O fugă dute în colo la Buiucani şi el a să-ţi deie.* ***A*** *– Bun hai că îmi iau taxi şi mă duc....*

Anexa nr. 45 ce conţine stenograma comunicărilor interceptate la data de 01.10.2021 în intervalul de timp 16:55:48-16:56:52, purtate de către Rotaru Andrei de la post de telefonie mobilă cu numărul *****cu o persoană de gen masculin presupus a fi Cioca Constantin de la post de telefonie mobilă cu numărul „*****”, cuvintele pronunţate de Cioca Constantin fiind marcate cu „A”, iar de către Rotaru Andrei cu „B”, după cum urmează: ...***B*** *– Vine un băiat de a meu că nu mai reuşesc niş copchii de la grădiniţă să-i iau.* ***A*** *– Uăi. Aaa? Cu şi vine el? ...***A*** – **I-ai dat măcar vrio trei sute de euro?** **B** – **Nu, eu am să mă văd cu mâine cu mata şi mă lămuresc eu**. **A** – Am s fiu tucma luni **B** – Ap dar luni a să ne vedem. **A** – Bun, hai caroci te-am pierdut. Caroci te-am pierdut. Cum te-am văzut azi aşa am să te văd şi luni dar.* ***B*** *– **Ei ghea***

Costea şi eu te-am dus vri-odată de nas şi nu m-am lămurit cu neatale? A – Bun uăi, hai lasă să sune peste vrio douăzeci, jumate de oră. Bun*? **B** – Bun, hai mersi...*

Anexa nr. 46 ce conţine stenograma comunicărilor interceptate la data de 01.10.2021 în intervalul de timp 17:17:00-17:18:06 purtate de către Rotaru Andrei de la post de telefonie mobilă cu numărul *****cu o persoană de gen masculin presupus a fi Vornoviţchi Arian de la post de telefonie mobilă cu numărul „*****”, cuvintele pronunţate de către Vornoviţchi Arian fiind marcate cu „A”, iar de Rotaru Andrei cu „B”, după cum urmează: *...**B** – ...l-ai sunat pe ghea Costea? **A** – Nu l-am sunat încă. **B** – Bun, când ajungi aproape de cerc la Flacăra îl suni. **A** – Da, bine **B** – Şi el a să-ţi explice cum ajungi exact lângă dânsul. **A** – Bun....*

Anexa nr. 49 ce conţine stenograma comunicărilor interceptate la data de 01.10.2021 în intervalul de timp 17:40:18-17:40:48, purtate de către Rotaru Andrei de la post de telefonie mobilă cu numărul *****cu o persoană de gen masculin presupus a fi Cioca Constantin de la post de telefonie mobilă cu numărul „*****”, cuvintele pronunţate de Cioca Constantin fiind marcate cu „A”, iar de către Rotaru Andrei cu „B”, după cum urmează: *...**A** – Unde ţii? **B** – Prietenu şela e undeva pe lângă matale, că e pornit. E undeva pe lângă matale. Aşteaptă că a să te sune, în vreo două, trei minute trebuie să te sune...*

Anexa nr. 50 ce conţine stenograma comunicărilor interceptate la data de 01.10.2021 în intervalul de timp 17:54:23-17:55:33 purtate de către Rotaru Andrei de la post de telefonie mobilă cu numărul *****cu o persoană de gen masculin presupus a fi Vornoviţchi Arian de la post de telefonie mobilă cu numărul „*****”, cuvintele pronunţate de către Vornoviţchi Arian fiind marcate cu „A”, iar de Rotaru Andrei cu „B”, după cum urmează: *...**A** – Îs la Ionela aici, aştept pe Constantin. **B** – Da ai vorghit cu dânsu? **A** – Da el o zis să-l aştept. Aştept să mă sune. **B** – Bun. Îîî, sună-l pe hantutu ista din Franţa, pe Ion. **A** – M-a sunat el şi i-am zis că mă duc să pun ştampilele, vin şi îi dau. Şi o spus că mă aşteaptă acolo....*

Anexa nr. 51 ce conţine stenograma comunicărilor interceptate la data de 01.10.2021 în intervalul de timp 18:21:16-18:22:11 purtate de către Rotaru Andrei de la post de telefonie mobilă cu numărul *****cu o persoană de gen masculin presupus a fi Vornoviţchi Arian de la post de telefonie mobilă cu numărul „*****”, cuvintele pronunţate de către Vornoviţchi Arian fiind marcate cu „A”, iar de Rotaru Andrei cu „B”, după cum urmează: ***A** – Alo, da care aici e avizu de recepţie?...**B** – Primele foi uăi. Nu vezi acolo? Act de recepţie, prima foaie.A – Da. **B** – Şi-i aşeia? Ap aşela e de recepţie. **A** – Este aviz aşa?B – Aaa? **A** – Este avizu? **B** – Se numeşte act de recepţie. **A** – Am înţeles. **B** – Şi acolo uite unde numele lui arată-i unde trebu să semneze el şi femeisa. **A** – Aha, bine **B** – Este numele lui, el îi ca preşedinte în aista şi desubt unde numele lu femeisa, femeisa trebuie să semneze...*

Anexa nr. 52 ce conţine stenograma comunicărilor interceptate la data de 01.10.2021 în intervalul de timp 18:22:38-18:23:37, purtate de către Rotaru Andrei de la post de telefonie mobilă cu numărul *****cu o persoană de gen masculin presupus a fi Cioca Constantin de la post de telefonie mobilă cu numărul „*****”, cuvintele pronunţate de Cioca Constantin fiind marcate cu „A”, iar de către Rotaru Andrei cu „B”, după cum urmează: *...**B** – **Îîî, ce aţi rezolvat acolo? A – Da uăi am iscălit. B – Mersi, o pupă dulce din partea mea. A – Şi numa? B – Da, hahahah. Da şi mai vrei? A – Ei tuţi curu tău eu şi te are. B – Lasă că o să lămuresc situaţia**. **A** – Bun uăi, bun...*

Anexa nr. 53 ce conţine stenograma comunicărilor interceptate la data de 01.10.2021 în intervalul de timp 21:15:45-21:16:54 purtate de către Rotaru Andrei de la post de telefonie mobilă cu numărul *****cu o persoană de gen masculin presupus a fi Vornoviţchi Arian de la post de telefonie mobilă cu numărul „*****”, cuvintele pronunţate de către Vornoviţchi Arian

fiind marcate cu „A”, iar de Rotaru Andrei cu „B”, după cum urmează: ...***B – Şi ai dat tăt normal?... B – Da o semnat? A – Da, da, o semnat...***

Tot prin *Procesul-verbal de examinare din 24.01.2022* au fost examinate Ordonanţă din 09.11.2021 de apreciere ca pertinente pentru cauza penală nr. 2021970391 conţinutul procesului verbal din 09.11.2021 şi Încheierea nr. 13-7946/2021 din 11.11.2021 prin care s-a constatat respectarea legalităţii la efectuarea măsurilor speciale de investigaţii interceptarea şi înregistrarea convorbirilor telefonice in perioada 11.08.2021-09.11.2021 de la numărul de telefon *****utilizat de către Rotaru Andrei şi constatarea ca fiind pertinente datele obţinute.

Astfel, în urma analizei stenogramelor anexe cu nr. 40, 42, 45, 49, 52 s-au depistat discuţiile telefonice purtate de către Rotaru Andrei cu Cioca Constantin referitor la necesitatea semnării actului de recepţie finală de către Cioca Constantin în calitate de diriginte de şantier contra unei remuneraţii ilicite. Mai mult ca atât, **din conţinutul discuţiilor purtate între inculpaţi se constată cert faptul că Cioca Constantin ***** nu a cunoscut despre imobilul din or. Durleşti, str-la 3 Vovinţeni 12 până la data de 01.10.2021 când a fost telefonat de către Rotaru Andrei şi rugat să semneze Actul de recepţie finală**. **Tot din conţinutul discuţiilor respective se adevereşte şi faptul că Cioca Constantin nu a văzut imobilul respectiv, iar Actul de recepţie finală a fost semnat la data de 01.10.2021 în schimbul unei remuneraţii promise de către Rotaru Andrei, fără a ieşi la faţa locului şi fără a vedea bunul imobil**.

De asemenea, tot din conţinutul stenogramelor anexe nr. 44, 46, 50, 51, 53 s-au depistat discuţiile telefonice avute de către inculpatul Rotaru Andrei cu angajatul său Vornoviţchi Arian, care a dus actele către Cioca Constantin pentru ca acestea să fie semnate de către ultimul, iar ulterior să fie transmise lui Lelic Ion.

Pe de altă parte, în cadrul examinării cauzei penale a fost audiat martorul Tătărău Andrei care a comunicat că: „*[...] anterior, în 2021, un angajat de la Andrei a venit cu nişte procese de dare în exploatare şi l-a rugat să semneze, dar nu el personal dar angajatul acestuia Arian, să semneze şi să pună ştampila pe un proces-verbal de recepţie finală şi a făcut aceasta.... a semnat. Atunci era perioada Covid şi era starea de urgenţă ...atunci trebuia să formeze o comisie care participă la darea în exploatare care vizualizează proiectul, însă atunci nu a fost la faţa locului. El a întrebat dacă totul este ok şi nu a mers la faţa locului dar a semnat....Nu ţine minte dacă în cazul dat când a semnat a verificat documentele. El era în calitate de invitat, ca membru de comisie [...]”*.

Subsidiar, la materialele cauzei penale se regăseşte *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 03.12.2021*, prin care a fost cercetată adresa mun. Chişinău or. Durleşti str-la 3 Vovinteni 12. În cadrul cercetării s-a constatat că, pe adresa respectivă se află un bun imobil cu un singur nivel. Imobilul se afla încă în construcţii. S-a constatat că bunul imobil nu era racordat la reţelele tehnico-edilitare.

De asemenea, la cauza penală a fost anexat *Procesul-verbal de examinare din 30.06.2022*, prin care au fost examinate documentele în format PDF care se află transcrise pe suportul optic de stocare a informaţiei, primite de la Direcţia Analitică, la solicitarea organului de urmărire penala, după cum urmează:

Autorizaţie de construcţie nr. 152 din 24.02.2005 pe 1 filă;
Aviz de recepţie a documentaţiei cadastrale;
Aviz tehnic nr. 116 din 07.10.2021;
Cerere nr. 0101/22/13712 pe 1 filă;
Cerere nr. 0101/21/42846 pe 1 filă;

Contract de vânzare-cumpărare din 11.10.2021 pe 1 filă;
Dosar cadastral nr. 0121113162 pe 17 file;.
Registrul bunurilor imobile. Dosar nr. 95145 pe 2 file. Dosar tehnic din 2014 pe 7 file;
Extras din Registrul bunurilor imobile pe 2 file.

În continuare, la materialele cauzei instanţa atestă *Procesul-verbal de cercetare din 22.04.2022*, potrivit căruia cu acordul şi prezenţa ofiţerului de investigaţii al CNA Ceplan Vadim, cu participarea specialistului Victor Grigoraş, a fost cercetată poşta electronică de serviciu a ofiţerului de investigaţii Celpan Vadim. În rezultatul cercetării s-a constatat că, la 01.12.2021 în intervalul de timp: 16:26 min-17:05 min, de la adresa electronică *****, la adresa electronică (Zimbra inbox CNA) *****, au parvenită patru mesaje fară subiect (două dintre ele conţin documente anexate).

Accesând mesajele ce conţin anexate documente, s-a constatat faptul că la 01.12.2022 Ion Lelic prin intermediul poştei electronice *****, la adresa electronica ***** a expediat ofiţerului de investigaţii al CNA Vadim Celpan copia scanată a următoarele documente: Extras din Registrul bunurilor imobile; act de recepţie finală din 24.09.2021; Paşaport tehnic din 24.09.2021 şi anexe: autorizaţie de construcţie, extras din registrul persoanelor juridice, Certificat de atestare - Catarau Andrei, Certificat de atestare Cioca Constantin, Legitimaţie Catarau, Legitimaţie Cioca Constantin, copie buletin Lelic Tatiana, Copie buletin Lelic Ton- 18 file; PV de recepţie a serviciilor; Planul geometric; un înscris de ciornă; extras din conversaţia dintre Lelic Ion şi Rotaru Andrei prin intermediul aplicaţiei Viber în total pe 57 file. În cadrul cercetării, luând în considerate că informaţia cercetată prezintă interes pentru cauza penală nr. 2021970563, documentele indicate supra au fost la imprimate din biroul 307 al CNA de model Kyocera FS-1025 MFP şi s-a anexat la procesul verbal de cercetare.

Totodată, instanţa a cercetat corpul delict – Actul de recepţie finală din 24 septembrie 2021 a casei de locuit individuale lit. 3A-03 din mun. Chişinău, or, Durleşti, str-la 3 Vovinţeni, nr. 12, unde se constată semnătura inculpatului Cioca Constantin cu ştampila aplicată în calitate de diriginte de şantier.

Suplimentar, instanţa atestă la materialele cauzei penale *Raportul de expertiză judiciară nr. 149 din 23.05.2022*, potrivit concluziei căruia s-a stabilit că imaginea semnăturii din numele lui Cioca Constantin pe a treia filă a Actului de recepţie finală din 24.09.2021 a casei de locuit individuală din mun. Chişinău, or. Durleşti str-la 3 Vovinţeni 12, reproduce semnătura autentică a lui Cioca Constantin, fapt ce probează suplimentar semnarea Actului de recepţie finală din 24.09.2021 de către inculpatul Cioca Constantin.

În acest context, **semnarea actului de recepţie finală, îl obliga pe inculpatul Cioca Constantin, în calitate de diriginte de şantier, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, să se deplaseze şi să verifice fizic imobilul dacă corespunde cerinţelor legale înainte de semnarea actului indicat.**

Or, neprezentându-se la faţa locului a fost posibilă datorită acţiunilor ilicite comise de către inculpaţi şi anume promisiunea de către Rotaru Andrei - pe de o parte şi pretinderea de către Cioca Constantin - pe de altă parte, a remuneraţiei ilicite în valoare de 300 euro pentru semnarea actului respectiv.

Totodată, instanţa menţionează că a ţinut cont şi de declaraţiile inculpaţilor prin care ultimii nu au recunoscut săvârşirea infracţiunilor incriminate şi au negat vina de cele imputate, însă declaraţiile acestora nu coroborează cu probele menţionate mai sus. Prin urmare, în lipsa elementelor comune cu celelalte probe, instanţa urmează să le aprecieze critic.

În special, instanţa menţionează că inculpatul Cioca Constantin fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că: *„[…] a avut un contract individual cu SRL „Arhicreativ”. Rotaru Andrei găsea lucrări şi le dădea la alte organizaţii la care lucra şi el. La un timp oarecare, Rotaru Andrei s-a adresat la el să ia lucrări prin intermediul SRL „Arhicreativ”, să fie de acord să lucreze ca diriginte de şantier. A fost încheiat contract individual prin care îndeplinea lucrările şi avea procent. Activând împreună din 2018 până în 2021, au fost îndeplinite lucrări prin intermediul SRL „Arhicreativ”. Pentru care nu a fost achitat pentru această perioadă. La un moment, de el s-a apropiat A.Rotaru şi l-a întrebat dacă este de acord să semneze un act de dare in exploatare a casei din Durleşti, str-la Vaviţeni unde activa ca diriginte de şantier. La acel obiect, a fost de câteva ori, obiectul nu era complicat, echipa era calificată şi nu trebuia să fie permanent acolo. Ulterior, l-a sunat domnul Andrei şi a spus că actul de dare în exploatare este semnat de comisie şi era pus şi actul de verificare a clădirii de la Intercom. A spus că trimite un coleg de al lui pe care nu îl cunoştea şi dorea să se întâlnească cu el. T-a spus că este acasă la adresa str. Alba Iulia nr.2 şi a spus că este posibilitate de a se întâlni la Supermarket. Peste un timp, a fost sunat de către domnul Andrei, care a spus că colegul său îl aşteaptă jos. S-a apropiat şi a pus semnătura şi stampila pentru dare In exploatare, după ce actul a fost semnat de toată comisia. După semnare, l-a sunat pe domnul Andrei şi i-a spus să-i achite măcar 300 euro şi apoi să facă calculele cu cât li este dator. De când au încheiat contractul din 2021 până la semnarea actului de dare în exploatare, nu a primit careva sume de bani. Contractul a fost semnat în 2018 şi era de 0,06 % pe care trebuia să îi primească din contul obiectului. Suma de 300 Euro a spus-o pur şi simplu. Nu era făcut tot calculul pe tot timpul de activitate. Suma dată, a cerut-o după semnarea actului de recepţie. A sunat şi a cerut măcar suma de 300 euro pentru lucrare. Avizul tehnic se face când obiectul se află de mult timp închis (nu s-a lucrat mult) după care, vine echipa de laborator. La Intercom Dohmilă Iurie a venit, i-a semnat licenţa în construcţie şi dumnealui avea încredere în el. Toată echipa şi comisia era desemnată, el a pus ultimul semnătura pe procesul-verbal. Nu era obligatoriu ca să iasă toată echipa la locul de muncă. Pe parcursul construcţiei a fost de la fata locului de trei ori, dar nu era obligatoriu de dus. Era un obiect simplu, echipa era calificată, nu erau careva abateri. Lucrările erau făcute: montarea geamurilor, montarea de reţele inginereşti, pardoselile, acoperişul. Era echipa care se ocupă cu reţele inginereşti şi are dirigintele lui de şantier, care face proces verbal. Acesta vine verifică vizual şi semnează. Lucrările urmează să fie verificate vizual şi a verificat acestea. Reţelele inginereşti nu erau în regulă, nu erau finisate până la sfârşit apeductele, gazoductul şi alte reţele inginereşti. Nu îşi aminteşte de ce a semnat procesul verbal dacă reţele inginereşti nu erau finalizate. Pentru a da în exploatare casa trebuie să fie finalizată casa la 80%. Nu îşi aminteşte ce procent de finalizare era indicat în aviz. Nu a verificat cartea tehnică a construcţiei, procesul verbal al lucrărilor ascunse, procesul verbal la terminarea lucrărilor. Suma de 300 euro a fost spusă brusc, nu a fost accentuată această sumă, putea fi şi suma de 100 şi 50 euro. Apoi urmau să se întâlnească şi să calculeze suma care urma să îi fie achitată pentru lucrările efectuate. Suma de 300 euro nu i-a fost achitată. Nu a fost vinovat şi nu a luat banii aceştia, nu a acceptat aceşti bani. Nu a pretins o oricare mită pentru obiectul de pe stradela Vovinţeni 2 […]”.*

De asemenea, instanţa a analizat şi declaraţiile inculpatului Rotaru Andrei care a comunicat că: *„[…] a avut contract cu domnul care are casa pentru dare în exploatare. Darea în exploatare se face în şase luni, au lucrat la acest obiect trei ani. Toate actele ce ţin de obiect sunt în regulă. Dumnealui a venit şi i-a spus să se grăbească pentru că a durat mai mult de trei ani darea în exploatare. Ieşirile la obiect au fost la fiecare etapă. Pentru inspectare au fost toţi,*

după cum a declarat martorul Dohmilă Iurie. A avut contract unde era stabilit clar ce trebuia de făcut şi au acţionat conform contractului. L-a contactat pe Cioca Constantin cu care a avut un contract de colaborare la compania SRL „Arhicretiv". În discuţia telefonică cu acesta, i-a promis achitarea pentru serviciilor prestate şi anume 300 euro. Cioca Constantin a fost la fata locului, pentru că trebuia să semneze procesul-verbal de recepţie finală. Obiectul se afla în or.Durleşti pe stradela Vovinţeni 2. Arian Vornoviţchi era la acel moment angajat prin contract de prestare a serviciilor la compania SRL „Arhicretiv". A vorbit cu Arian Vornoviţchi să lase actele pentru semnare. Achitarea banilor nu s-a mai facut pentru că s-a pomit dosar penal. Nu îşi aminteşte cine a dat actele proprietarului. Toate contractele sunt în euro, dar achitările se fac in lei conform cursului oficial al BNM. Conform legii, sunt obligaţi să inspecteze la fata locului. A achitat bani conform contractului, nu s-au estorcat banii. Discuţia cu Cioca Constantin cu privire la bani a avut loc până la semnarea procesului-verbal şi acesta nu a pus condiţia că dacă i se achită va semna, iar dacă nu, nu va semna. Sumele se calculează în conformitate cu serviciile prestate. Nu cunoaşte dacă procesul-verbal de recepţie finală este în vigoare sau a fost anulat. Cunoaşte cine face parte din comisia de recepţie finala. Rolul acestei comisii conform legii şi Hotărârii de Guvern este verificarea abaterilor de la proiect şi etapa de finalizare a construcţiei. A fost prezent când s-au instalat geamurile, uşile, reţelele pentru garaj. Comisia completă nu a fost la fata locului, doar membrii separat. Cu Cioca Constantin nu s-au deplasat împreună niciodată la fata locului. Nu deţine procesul verbal de recepţie finală. Conform contractului, nu a avut obligaţia să verifice dacă au fost efectuate şi alte acţiuni. I-a spus lui Cioca Constantin să semneze pentru că trebuia de finalizat obiectul […]".

În acest sens, instanţa consideră că inculpaţii au depus declaraţii în vederea prezentării unei poziţii de apărare, bazându-se pe contractul SRL „Arhicreativ" în persoana lui Rotaru Andrei semnat atât cu beneficiarul cât şi cu Cioca Constantin, însă potrivit contractului respectiv compania a fost prestator de servicii, inclusiv darea în exploatare a imobilului, obligaţie contractuală care le impunea răspunderea pentru verificarea imobilului la corespunderea cu cerinţele imperative ale legii, fapt care nu a fost realizat de către Cioca Constantin.

Mai mult, instanţa atestă că declaraţiile inculpaţilor depuse instanţei de judecată vin în contradicţie cu discuţiile telefonice avute de aceştia, stenografiate şi anexate la cauza penală prin *Procesul-verbal de examinare din 24.01.2022* a fost examinat *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii (interceptarea şi înregistrarea convorbirilor telefonice) din 09.11.2021.* ***Or, aşa cum s-a arătat mai sus, inculpatul Cioca Constantin, potrivit convorbirilor telefonice avute cu Rotaru Andrei, nici nu cunoştea de imobilul respectiv, şi a semnat exclusiv pentru remuneraţia promisă, contrar prevederilor legale, fără a cerceta obiectul în construcţie.***

Astfel, nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpaţi nu echivalează cu achitarea acestora, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în şedinţa de judecată, dovedesc cu certitudine săvârşirea infracţiunilor respective de către inculpaţi.

Infracţiunea prevăzută de art. 333 din Codul penal este o infracţiune *formală*, ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remuneraţiei ilicite.

La fel şi *infracţiunea prevăzută de art. 334 din Codul penal* este o infracţiune *formală*, ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

Respectiv, dat fiind faptul că în cadrul discuţiei avute inculpatul Cioca Constantin a pretins de la Rotaru Andrei, iar ultimul i-a promis remuneraţie ilicită sub formă de mijloace financiare în valoare de 300 euro, infracţiunile săvârşite de inculpaţi s-au consumat.

Totodată, instanţa menţionează că nu a putut constata ”primirea” mijloacelor băneşti în acţiunile inculpatului Cioca Constantin - pe de o parte, şi ”darea” mijloacelor băneşti de către Rotaru Andrei, - pe de altă parte. Probele cercetate în şedinţele de judecată nu conţin indicii care să demonstreze acest fapt. Prin urmare, aşa cum condamnarea unei persoane nu poate fi bazată pe presupuneri, instanţa va exclude aceste modalităţi ale laturii obiective din învinuirile aduse inculpaţilor. Cu toate acestea, odată constatată una din modalităţile de comitere a infracţiunii, coroborate cu celelalte elemente constitutive ale infracţiunii, instanţa urmează să pronunţe o sentinţă de condamnare.

Latura subiectivă a infracţiunilor prevăzute de art. 333 şi art. 334 din Codul penal, se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunilor în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuinţa de a obţine unele avantaje patrimoniale.

La caz, instanţa stabileşte că inculpaţii Cioca Constantin şi Rotaru Andrei au acţionat prin intenţie directă, în interes material.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 333 din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea subiectul trebuie să aibă una din următoarele calităţi speciale: 1) arbitru sau numit să soluţioneze prin arbitraj un litigiu; 2) persoana care gestionează o organizaţia comercială, obştească sau o altă organizaţie nestatală; 3) persoana care lucrează pentru o organizaţie comercială, obştească sau o altă organizaţie nestatală; 4) participant la un eveniment sportiv sau la un eveniment de pariat.

La caz, la cauza penală se regăseşte *Procesul-verbal de cercetare din 21.10.2021*, prin care a fost cercetată lista diriginţilor de şantier atestaţi, publicată pe portalul guvernamental www.date.gov.md, ce conţine 1705 de însemnări cu numele şi prenumele diriginţilor de şantier atestat, numărul de înregistrare a certificatului, data eliberării şi data expirării certificatului, domeniul de atestare, localitatea şi datele de contact şi *Procesul-verbal de examinare din 22.06.2022*, potrivit cărora au fost examinate *Contractul individual de colaborare nr. ******, conform căruia la 05.11.2018 SRL „Arhicreativ” în persoana administratorului-arhitect Rotaru Andrei a angajat în calitate de diriginte de şantier pe Cioca Constantin pe o perioadă nedeterminată cu perioadă de probă de 2 luni şi Ordinul nr. 04/18 din 15.11.2018 conform căruia SRL „Arhicreativ” în persoana directorului Rotaru Andrei angajează în calitate de diriginte de şantier pe Cioca Constantin.

Astfel, instanţa apreciază că, inculpatul Cioca Constantin *****, a.n.*****, (la epoca comiterii faptelor) deţinea certificatul de atestare tehnico-profesională seria *****, eliberat de Ministerul Economiei şi Infrastructurii, în calitatea sa de diriginte de şantier atestat *(f.d.21 Vol II)* lucrând pentru SRL „ARHICREATIV”, în baza contractului individual de colaborare nr.*****, fapt ce adevereşte întrunirea calităţii de subiect al infracţiunii prevăzute de art. 333 din Codul penal.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 334 din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În cazul respectiv nu se cere ca persoana să aibă vreo calitate specială.

Astfel, instanţa apreciază că, Rotaru Andrei *****, a.n.*****, întruneşte calitatea de subiect al infracţiunii prevăzute de art. 334 din Codul penal.

Cu privire la criticile părţii apărării privind învinuirea neclară şi incertă adusă inculpaţilor, instanţa reţine că inculpaţii nu au solicitat explicarea învinuirii pe parcursul examinării cauzei. Mai mult ca atât, odată cu începerea cercetării judecătoreşti, urmare a expunerii învinuirii aduse inculpaţilor de către acuzatorul de stat, în corespundere cu prevederile art. 366 alin. (3) din Codul de procedură penală, preşedintele şedinţei de judecată a întrebat inculpaţii dacă le este clară învinuirea adusă, la care ultimii au răspuns afirmativ.

Pe de altă parte referitor la argumentele apărătorului potrivit cărora, nu s-a probat primirea de către Cioca Constantin a remuneraţiei ilicite în valoare de 300 euro de la Rotaru Andrei, instanţa explică că în cursul cercetării cauzei penale a reţinut în acţiunile inculpatului Cioca Constantin săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 333 alin. (1) din Codul penal, prin modalitatea normativă de pretindere, iar în acţiunile inculpatului Rotaru Andrei săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 334 alin. (1) din Codul penal, prin normalitatea normativă de promitere.

În acest sens, doctrina penală explică că pentru reţinerea în acţiunile inculpatului în cazul lui Cioca Constantin a elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 333 alin. (1) din Codul penal, iar în cazul lui Rotaru Andrei a elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 334 alin. (1) din Codul penal, nu este necesară prezenţa cumulativă a tuturor modalităţilor normative ale infracţiunii.

Prin urmare, instanţa constată că, în acţiunile inculpatului Cioca Constantin ***** au fost întrunite elementele infracţiunii prevăzute la art. 42 alin.(2), art. 333 alin. (1) din Codul penal, iar în acţiunile inculpatului Rotaru Andrei ***** au fost întrunite elementele infracţiunii prevăzute la art. 42 alin.(2), art. 334 alin. (1) din Codul penal.

4. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 alin.(1) din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Suplimentar, art.75 alin.(2) din Codul penal prevede că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Potrivit prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privinţa inculpatului Cioca Constantin ***** nu s-au stabilit circumstanţe atenuante sau agravante.

Astfel, din materialele cauzei, rezultă că, infracţiunea comisă de inculpatul Cioca Constantin prevăzută de art. 333 alin. (1) din Codul penal este atribuită, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, categoriei infracţiunilor mai puţin grave.

La stabilirea limitei pedepsei, instanţa va determina pedeapsa în limitele sancţiunii prevăzute la art. 333 alin. (1) din Codul penal (la epoca comiterii faptelor), care stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de la 1350 la 3350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În acest sens, instanţa, analizând circumstanţele cauzei, personalitatea inculpatului Cioca Constantin ***** care anterior nu s-a aflat în conflict cu legea, dar şi de faptul că a comis infracţiunea fiind în exercitarea funcţiei, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a unor asemenea infracţiunii, îi va aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 150 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de diriginte de şantier pe un termen de 4 ani. Or, în opinia instanţei, aplicarea pedepsei sub formă de amendă este una echitabilă, care este pe măsură să asigure atingerea scopurilor pedepsei penale, iar careva temeiuri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziţia normei respective, nu au fost constatate.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privinţa inculpatului Rotaru Andrei ***** nu s-au stabilit circumstanţe atenuante sau agravante.

Totodată, din materialele cauzei, rezultă că, infracţiunea comisă de inculpatul Rotaru Andrei prevăzută de art. 334 alin. (1) din Codul penal este atribuită, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, categoriei infracţiunilor mai puţin grave.

La stabilirea limitei pedepsei, instanţa va determina pedeapsa în limitele sancţiunii prevăzute la art. 334 alin. (1) din Codul penal (la epoca comiterii faptelor), care stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de la amendă în mărime de la 1350 la 2350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 9000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În acest sens, instanţa, analizând circumstanţele cauzei, personalitatea inculpatului Rotaru Andrei ***** care anterior nu s-a aflat în conflict cu legea, are doi copii minori la întreţinere, dar şi de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a unor asemenea infracţiunii, îi va aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 100 000 lei. Or, în opinia instanţei, aplicarea pedepsei sub formă de amendă este una echitabilă, care este pe măsură să asigure atingerea scopurilor pedepsei penale, iar careva temeiuri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziţia normei respective, nu au fost constatate.

Subsidiar instanţa ţine să precizeze că, la stabilirea pedepsei inculpaţilor, s-a ghidat inclusiv de considerentele Curţii Europene care în jurisprudenţa sa s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158)*, statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenţiei, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii *(cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108).* Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

5. De asemenea, instanţa notează că, procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a confisca în mod de la inculpatul Cioca Constantin, în folosul statului, contravaloarea sumei de 300 euro, ca bani rezultaţi din infracţiune.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu

mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. 2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni; b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului. (2^1) Dacă bunurile rezultate din infracţiuni şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracţiuni şi a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menţionate la alin.(2) lit.a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabileşte o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracţiunilor săvârşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Respectiv, ţinând cont că nu a fost probat că suma de 300 euro ar fi fost transmisă de către inculpatul Rotaru Andrei inculpatului Cioca Constantin, instanţa excluzând din învinuire modalităţile de ”primire” şi ”dare”, cererea procurorului nu este întemeiată.

6. Totodată, art. 162 din Codul de procedură penală prevede că, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Iar în corespundere cu prevederile alin. (4) al aceluiaşi articol, în cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin. (3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

Prin urmare, corpul delict – Act de recepţie finală din 24.09.2021 a casei de locuit individuală din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 3 Vovinţeni 12 pe 3 file (*f.d.58-60 Vol II*), recunoscut prin ordonanţa din 22 aprilie 2022 (*f.d.63-65 Vol II*) – de păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cioca Constantin ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 333 alin. (1) din Codul penal, şi se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 150 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de diriginte de şantier pe un termen de 4 (patru) ani.

Rotaru Andrei ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 334 alin. (1) din Codul penal, şi se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 2000 (două mii) unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 100 000 lei.

Se explică că, potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se respinge dispunerea confiscării speciale de la inculpatul **Cioca Constantin ******* în folosul **Statului** a sumei de 300 (trei sute) euro.

Corpul delict – Act de recepţie finală din 24.09.2021 a casei de locuit individuală din mun. Chişinău, or. Durleşti, str-la 3 Vovinţeni 12 pe 3 file (*f.d.58-60 Vol II*), recunoscut prin ordonanţa din 22 aprilie 2022 (*f.d.63-65 Vol II*) – de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**