Dosarul nr.21r-1788/24 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-24109337-02-21r-04112024 Judecător Roman MAZUREȚ

D E C I Z I E
în numele Legii

18 decembrie 2024 **mun.Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CHIŞINĂU
Având în componența sa:
Președintele ședinței Oxana ROBU
Judecători Vitalie BUDECI și Vladislav SCHIBIN

a judecat, în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Alexei CROITOR care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cet. RUSEV Sidor *****, împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-2475/2024 din 09 octombrie 2024, prin care a fost admis demersul directorului IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor FURTUNĂ privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă, aplicată lui **RUSEV Sidor** ***** născut la ***** prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Ceadâr-Lunga) din 15.12.2021, fiind dispusă prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 30.09.2024 până la 09.10.2024;
în Curtea de Apel Chişinău, din 04.11.2024 până la 18.12.2024.
Procedura de citare legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

1. La data de 27.09.2024, în adresa Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) a parvenit spre examinare demersul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă aplicată lui RUSEV Sidor *****.

2. *Prin Încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) nr.21ji-2475/2024 din 09 octombrie 2024,* a fost admis demersul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, cu privire la prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă aplicată lui RUSEV Sidor *****.

A fost prelungită măsura de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă în privința lui Rusev Sidor *****, IDNP *****, pe un termen de 6 luni, începând

cu momentul expirării ultimului termen aplicat, cu eliberarea unui mandat judecătoresc care se execută imediat.

A fost pusă în sarcina administrației IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie asigurarea executării prezentei încheieri.

3. *Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond avocatul Alexei CROITOR care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cet. RUSEV Sidor ***** a declarat recurs*, solicitând admiterea recursului, casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-2475/2024 din 09 octombrie 2024, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi decizii de respingere a demersului IMPS Spitalul Clinic de Psihiatrie privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă aplicat alienatului RUSEV Sidor ***** ca fiind neîntemeiat.

În motivarea recursului declarat, a menționat că Încheierea în privința condamnatului RUSEV Sidor *****, apărarea o consideră nejustificată şi atenționează că nu se întemeiază suficient pe materialele cauzei.

A afirmat că ca temei de admitere a recursului invocă prevederile art.501 din Codul de procedură penală, care prevede că instanța de judecată periodic, dar nu mai rar de o dată la 6 luni, verifică necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical. La materialele dosarului este singura probă care confirmă motivele de prelungire a măsurii de constrângere cu caracter medicala Avizul medical din 20.09.2024.

Invocă prevederile art.35 din Lege privind sănătatea mentală nr. 1402/16.12.97, prevede că spitalizarea în staționarul de psihiatrie fără liberul consimțământ va dura numai în perioada de menținere a temeiurilor în care a fost efectuată. Persoana spitalizată în staționarul de psihiatrie fără liberul ei consimțământ va fi examinată cel puțin o dată în lună de comisia de medici psihiatri a staționarului pentru a se decide asupra prelungirii spitalizării. La expirarea a 6 luni de la data spitalizării persoanei în staționarul de psihiatrie fără liberul ei consimțământ, administrația acestuia trimite avizul făcut de comisia de medici psihiatri privind necesitatea prelungirii spitalizării către instanța judecătorească în a cărei rază se află staționarul. Judecătorul poate să hotărască asupra prelungirii spitalizării în conformitate cu art.32-34. Hotărârea privind prelungirea spitalizării se adoptă de către judecător în fiecare an.

Constată că sunt respectate prevederileart.501 alin.(2) Cod de procedură penală, starea sănătății pacientului s-a ameliorat, nu mai este necesar de a se aplica în continuare măsura de constrângere cu caracter medical dispusă anterior, şi în instanța de judecată a fost depus demersul cu propunerea medicului-șef al SCP, bazată pe avizul unei comisii medicale, de încetarea măsurii de constrângere cu caracter medical.

Necatând la temeiurile medicale invocate pentru prelungirea măsurii de constrângere medical, consideră că urmează a fi respins din considerentele constatărilor şi concluziilor expuse în Raportul privind vizita de monitorizare efectuată în IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie din or. Codru mun. Chișinău din 30 martie 2017, întocmit de Consiliul pentru Prevenirea Torturii Mecanismul Național de Prevenire a Torturii.

În Raportul indicat s-au constatat mai multe încălcări ce ține de deținerea şi tratarea pacienților deținuți în Spitalul Clinic de Psihiatrie, şi anume: nu există careva informații cu

privire la documentarea pretinselor acte de tortură, tratament inuman şi degradant, astfel constată progrese insuficiente în realizarea Recomandărilor CPT (2011).

Prin Raportul privind respectarea drepturilor omului în procedura de supunere a persoanei la tratament psihiatric fără consimțământ întocmit de IDOM (Institutul pentru Drepturile Omului) din 2019, s-au constat mai multe deficiente ce ține de procedura de prelungire a tratamentului medical prin constrângere, printre altele: de cele mai dese ori, pacienții nu cunosc textul sentinței sale, nu știu dacă a fost sau nu făcută expertiza psihiatrico-legală şi care sunt concluziile acesteia, nu cunosc ce scrie în rapoartele Comisiei prezentate în instanța de judecată la fiecare 6 luni pentru prelungirea tratamentului prin constrângere; pacienții nu știu că pot solicita să fie aduși în ședința de judecată să se adreseze judecătorului direct; rapoartele Comisiei medicale (avizele medicale) prezentate în judecată odată cu demersul în baza cărora se decide prelungirea sau încetarea tratamentului prin constrângere, nu sunt aduse la cunoștința pacienților. Ele nu au semnătura pacientului vizat pe ele; avizul medical (raportul Comisiei) trebuie să argumenteze exhaustiv imposibilitatea pacientului de a participa la ședințele judiciare şi de a da explicații, de a ataca cu apel/recurs hotărârea cu care nu este de acord şi dacă nu sunt temeiuri să nu împiedice participarea pacientului la procesul judiciar şi exercitarea deplină a drepturilor sale; lipsa medicilor psihiatri independenți, neafiliați spitalelor de psihiatrie din R. Moldova, lipsește pacientul şi avocatul acestuia, la contradictorialitatea procesului judiciar bazat pe avizul medical al comisiei de psihiatri a căror concluzii predomină în proces şi în hotărârile judecătorești.

Consideră încheierea nemotivată şi încalcă dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția, care prevede orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Apărarea atenționează că fiecare cauză are specificul ei, fiecare cercetare şi examinare judecătorească este unică după conținut. Nu face excepție nici materialele procesului penal nr. 21ji-2475/2024 în privința pacientului RUSEV Sidor *****.

Indică că concluzia dată de IMPS Spitalul Clinic de Psihiatrie, cât şi de comisia medicală, în defavoarea pacientului RUSEV Sidor ***** nu este obligatorie pentru instanța de judecată. Instanța de judecată apreciază probele în conformitate cu propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Astfel efectuând o analiză minuțioasă, detaliată si obiectivă a tuturor circumstanțelor de fapt si de drept ale celor descrise de participanții la proces, precum si a probelor administrate în cadrul acestui proces penal, consideră că demersul declarat de IMPS Spitalului Clinic de Psihiatrie privind prelungirea tratamentului prin constrângere cu caracter medical riguros în privința alienatului RUSEV Sidor *****, pe o durată de 6 luni, reieșind din concluziile comisiei medicale, este prematur, fără suport probatoriu.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

Potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data

examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Reprezentantul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie și avocatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe.

Părțile nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art.447 alin.(2) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

*5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia Încheierii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Alexei CROITOR care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cet. RUSEV Sidor *****, împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-2475/2024 din 09 octombrie 2024 ca fiind nefondat din considerentele ce succed.*

În conformitate cu art.437 alin.(1), pct.4) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art.448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În conformitate cu art.449 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.*

Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală*, respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.*

Potrivit prevederilor art.469 alin.(1) pct.13 CPP al RM, la executarea pedepsei instanța de judecată soluționează chestiunile privind *prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaților.*

Iar, conform art.501 alin.(1) CPP al RM, *instanța de judecată periodic, dar nu mai rar de o dată la 6 luni, verifică necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical.*

Așadar, Colegiul penal reține că în conformitate cu prevederile art.469 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală „*La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaților (art.101 din Codul penal).”*

Potrivit art.501 alin.(2) Cod de procedură penală al RM „*Dacă, în urma însănătoșirii persoanei care a fost declarată iresponsabilă sau în urma ameliorării stării sănătății ei, nu mai este necesar de a se aplica în continuare măsura de constrângere cu caracter medical dispusă anterior, instanța de judecată, la propunerea medicului-șef al organului de ocrotire a sănătății, căruia îi este subordonată instituția medicală unde este deținută persoana dată, propunere bazată pe avizul unei comisii medicale, examinează, în conformitate cu art.469-471, chestiunea încetării ori schimbării măsurii de constrângere cu caracter medical.”*

6. Astfel, Colegiul reține că prin Sentința Judecătoriei Comrat, (sediul Ceadâr-Lunga) din 15 decembrie 2021, RUSEV Sidor *****, a fost absolvit de răspundere penală pentru săvârșirea faptelor penale prevăzute de art.155 alin.(1), art. 179 alin.(1) și art. 179 alin.(1) din Codul Penal, în stare de iresponsabilitate, cu aplicarea în privința numitului a măsurii de constrângere cu caracter medical - internarea într-o Instituție Psihiatrică, cu supraveghere riguroasă, ulterior fiind prelungită.

Alin.(1) al art.501 Cod de procedură penală al RM, indică că „Instanța de judecată periodic, dar nu mai rar de o dată la 6 luni, verifică necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical.”

Din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, alienatul mintal RUSEV Sidor ***** a fost prezentat comisiei medicale în vederea respectării prevederilor art. 501 Cod de procedură penală al RM.

La caz, Colegiul studiind avizul medical din 20 septembrie 2024, constată că RUSEV Sidor ***** , suferă de „ „***Schizofrenie nediferențiată, defect mixt (psihapatiform, paranoid). Decompensare***”. prin urmare comisia a pledat pentru prelungirea tratamentului prin constrângere cu supraveghere riguroasă pe un termen de 6 luni.

7. De asemenea, potrivit avizului Comisiei medicale din 20.09.2024, se atestă că RUSEV Sidor ***** are conștiința clara. Orientat propria persoana, dezorientat in timp si spațiu (greșit numește ziua, luna, anul, locul). Este accesibil contactului verbal, însă neproductiv. În dialog logoreic, nu se reușește a prinde o careva idee logica, se abate de la o tema la alta, fără careva legătură logică, cu detailări, nu menține distanța cu interlocutorul. Fonul emoțional dezechilibrat, tensionat, ușor irascibil, se uită cu suspecție în jur, periodic oftează, frământa mâinile, genunchii, plânge fără careva motive apoi râde. Cu greu i-și exprimă ideile, gesticulează, repeta de câteva ori începutul propoziției. Cu ură vorbește în adresa rudelor, vecinilor. Expune bizarerii lipsite de legătură logică, se exprimă fără a fi întrebat: ”eu lucrez pentru familie, familia lucrează pentru ea, fiecare lucrează pentru familie...”. Este aprofundat în propriile trăiri lăuntrice. Se face impresie că pacientul nu

înțelege întrebările adresate. Întrebat de prezenta „vocilor” vorbește ceva neclar, apoi face din cap în semnul „da”. Vestimentația neîngrijită. Acuze la insomnie, nervozitate. Expune idei delirante de relație, de persecuție, de grandomane. Gândirea paralogica, neconsecventa. Critica față de starea sa formala. Pe parcursul ultimelor 6 luni de spitalizare, necătînd la tratamentul primit cu neuroleptice, starea psihică rămâne instabilă. Starea pacientului este fără schimbări semnificative, în tabloul clinic în prezent predomina simptomatica negativă (încetinirea proceselor de gândire care este exprimată de mono-ideism, incapacitate decizională, conținutul depresiv, ruminații; tulburări în ritmul gândirii - lentoarea ideativă (scăderea a numărului de idei, a posibilităților de asociere, evocări dificile, scăderea a forței de reprezentare şi a imaginației). Lentoarea psihomotorie caracterizată de încetinirea mișcărilor, scăderea expresiei şi mobilității mimice (hipo până la amimie), dificultate de verbalizare, tendința de a se complace în activități fără scop (inerție psihomotorie); însoțite de simptoame auxiliare de expresie somatică: astenie, lipsa de vigoare fizică. Pacientul rămâne emoțional aplatizat, retras, distant, apatic, abulic, autist, singuratic, puțin comunicabil cu cei din jur, îngândurat, închis în sine, neîncrezut în dezvăluirea trăirilor interioare. Tulburările de percepție și ideația suicidara la moment nu se atesta. Periodic pacientul manifestă un comportament neadecvat, agresiv, tensionat, conflictuos, nemulțumit, cu greu se corectează la observații, afectiv instabil, nu se reține locului, ușor dă reacții explozive, din care motiv necesită supravegherea continuă îndeaproape. La moment poate prezintă pericol social. Discernământul critic fata de starea sa de sănătate mintala este formal, diminuat. Pacientul nu prezintă sentimente de vinovăție si regrete fata de cele săvârșite în trecut. Formal își analizează comportamentul neadecvat si antisocial de până la internare, nu expune planuri și acțiuni concrete pentru viată de viitor. Se evidențiază lipsa de inițiativa si motivație de a se implica in careva activități de terapie ocupațională. Starea psihica rămâne instabila, pacientul mai poate prezenta pericol social. În baza celor relatate mai sus, comisia medicală de reexaminare psihiatrică a conchis, că RUSEV Sidor care suferă de „ F203 Schizofrenie nediferențiată. Defect mixt (psihopatiform, paranoid), Descompensare, starea psihică rămâne instabilă și se recomandă ca tratamentul prin constrângere medical riguros în spitalul de psihiatrie a lui RUSEV Sidor ***** să fie prelungit.

8. În acest sens, instanța de recurs ține să remarce că, soluția primei instanțe este una justificată și legală, în situația în care, la soluționarea chestiunii de încetare/prelungirea măsurilor de constrângere cu caracter medical se va ține seama de raportul de examinare medicală, or, doar în urma examinării medicale, comisia medicală conchide dacă alienatul s-a însănătoșit sau a survenit o ameliorare considerabilă şi stabilă a stării psihice a bolnavului.

Cu referire la argumentele recurentului precum că instanța de fond a examinat cauza în lipsa lui RUSEV Sidor *****, Colegiul Penal reține că la materialele cauzei a fost anexată cerere scrisă prin care RUSEV Sidor ***** a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa fiind de acord cu prelungirea tratamentului (f.d. 33).

Totodată, Colegiul penal menționează, că chestiunile prevăzute de art.469 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală se referă numai la cazurile de prelungire, schimbare ori încetare a măsurilor de constrângere cu caracter medical deja aplicate de instanța de judecată persoanelor care au săvârșit fapte social periculoase, prevăzute de Codul penal.

Specificarea se impune având în vedere că examenul psihiatric cu spitalizarea persoanei într-o instituție psihiatrică fără consimțământul acesteia poate avea loc şi în baza prevederilor Capitolelor XXIX-XXX din Codul de procedură civilă şi Legii privind sănătatea mentală nr.1402-XIII din 16.12.1997.

Potrivit art. 20 alin.(2) din Legea nr. 1402 din 16 decembrie 1997 privind sănătatea mentală, stabilirea diagnosticului afecțiunii psihice şi recomandarea tratamentului ţin de competența exclusivă a medicului psihiatru sau a comisiei de medici psihiatri. Totodată, prevederile art. 22 alin. (4) lit. a) din Legea vizată stabilesc că examenul psihiatric poate fi efectuat fără consimțământul persoanei sau al reprezentantului ei legal în cazul în care aceasta săvârșește acțiuni ce servesc drept temei pentru presupunerea unor tulburări psihice grave, care condiționează pericolul nemijlocit pentru sine sau pentru cei din jur.

Prelungirea, schimbarea ori încetarea (revocarea) măsurilor de constrângere cu caracter medical se examinează conform art.470-471 Cod de procedură penală, ținând seama de prevederile art.101 alin.(2)-(4) Cod penal şi art.501 Cod de procedură penală, la propunerea (demersul) medicului-șef al instituției medicale psihiatrice unde se deține alienatul, în baza avizului unei comisii medicale, de către judecătorul de instrucție al judecătoriei din raza instituției psihiatrice, cu prezența obligatorie a reprezentantului comisiei, în lipsa alienatului, dar cu asigurarea participării apărătorului.

Instanța de recurs reține că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, drepturile și interesele alienatului au fost apărate de către avocat, fiind respectate prevederile art. 471 alin.(4) Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul nu poate reține argumentele trasate în recursul înaintat, or având la baza raportul de examinare medicală, concluziile experților despre starea psihică a bolnavului, în raport cu acțiunile săvârșite de către acesta, urmează a se reține că alienatul la moment prezintă un pericol social și este necesar ca tratamentul prin constrângere cu supraveghere riguroasă în privința ultimului să fie prelungit.

9. Subsecvent, instanța de recurs reține că potrivit art. 501 Cod de procedură penală, instanța de judecată periodic, dar nu mai rar de o dată la 6 luni, verifică necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical. Dacă, în urma însănătoșirii persoanei care a fost declarată iresponsabilă sau în urma ameliorării stării sănătății ei, nu mai este necesar de a se aplica în continuare măsura de constrângere cu caracter medical dispusă anterior, instanța de judecată, la propunerea medicului-șef al organului de ocrotire a sănătății, căruia îi este subordonată instituția medicală unde este deținută persoana dată, propunere bazată pe avizul unei comisii medicale, examinează, în conformitate cu art.469-471, chestiunea încetării ori schimbării măsurii de constrângere cu caracter medical. Dispozițiile alin.(1) și (2) se aplică și față de persoana care, după săvârșirea infracțiunii, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică dacă această persoană, în urma ameliorării ce s-a produs în starea sănătății ei, nu mai are nevoie de măsurile de constrângere cu caracter medical, cu toate că rămâne alienată mintal. Cererea de verificare, încetare sau schimbare a măsurilor de constrângere cu caracter medical o poate depune persoana care a fost declarată iresponsabilă, rudele ei apropiate, precum și alte persoane interesate. În cazurile acestea, instanța cere de la organele respective de ocrotire a sănătății aviz motivat referitor la starea sănătății persoanei în privința căreia s-a depus cererea.

Chestiunile menționate în acest articol se soluționează de instanța care a dat încheierea de aplicare a măsurii de constrângere cu caracter medical sau de instanța de la locul unde se aplică această măsură, în condițiile prevăzute în art.470 și 471.

În continuare, Colegiul reține că potrivit pct. 23 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la respectarea legislației în cazurile despre aplicarea, schimbarea, prelungirea și revocarea măsurilor de constrângere cu caracter medical nr. 23 din 12.12.2005, în conformitate cu Legea privind sănătatea mentală nr.1402-XIII din 16.12.1997, cu modificările ulterioare, persoanei suferinde de tulburări psihice, care a săvârșit acțiuni periculoase pentru societate, i se aplică măsuri medicale coercitive(măsuri de constrângere cu caracter medical), în baza hotărârii judecătorești, potrivit temeiurilor și în modul stabilit de Codul penal și Codul de procedură penală. Măsurile medicale coercitive(măsurile de constrângere cu caracter medical) se aplică în instituțiile de psihiatrie ale organelor de ocrotire a sănătății. Instanța de recurs reține că, avizul comisiei medicale de specialitate a fost expus într-un mod suficient de clar şi complet, care nu trezește îndoieli asupra temeiniciei şi obiectivității acestuia.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că la examinarea demersului directorului general IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, cu privire la prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă în privința lui RUSEV Sidor *****, instanța de fond nu a comis careva erori, or, încheierea recurată este una legală și motivată.

În această ordine de idei, instanța de recurs precizează că nu pot fi reținute argumentele apărării referitor la netemeinicia încheierii judecătorului de instrucție, or instanța a ținut cont de toate circumstanțele, mai mult din raportul prezentat de instituția medicală se atestă că lui RUSEV Sidor *****, urmează a-i fi prelungită măsura de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă.

10. Astfel, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*) Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menționate componentele

obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Subminând circumstanțele factuale sus redate, Colegiul va respinge recursul declarat de avocatul Alexei CROITOR care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cet. RUSEV Sidor *****, or cererea de recurs declarată nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a cererii de recurs ca fiind nefondată, cu menținerea Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-2475/2024 din 09 octombrie 2024, fără modificări.

11. În conformitate cu prevederile art.art.447, 448, 449 alin.(1) pct.1) lit.a), 469-472 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Alexei CROITOR care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cet. RUSEV Sidor ***** împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-2475/2024 din 09 octombrie 2024, și menține fără modificări Încheierea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Oxana ROBU**

Judecătorii **Vitalie BUDECI**

Vladislav SCHIBIN