Dosarul nr. 2r-1955/25 (2-25089518-02-25r-09102025)
Prima instanță: Judecătoria Hîncești, judecător Angheluță Mihaela

D E C I Z I E

26 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de Maimescul Andrei, împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești din 28 august 2025, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea formulată de debitorul Maimescul Andrei împotriva creditorului SRL ”Credit Comod”, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Plamadeala Andrian,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 24 iunie 2025, Maimescul Andrei s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc Plamadeala Andrian.

În motivarea acesteia a indicat că executorul judecătoresc Plamadeala Andrian, prin acțiunile sale a creat standarde duble, prin faptul că a expediat în adresa B.C. „Moldindconbank”, electronic, documentul juridic complet cu semnătura electronică calificată, iar debitorului i-a fost expediată doar o copie pe hârtie neechivalentă a documentului respectiv.

Consideră Maimescul Andrei că acțiunile respective creează inegalitate gravă, privând solicitantul de dreptul la apărare deplină. Menționează că a fost aplicat ilegal sechestrul pe suma integrală, asupra a trei conturi diferite, două conturi la banca comercială „MAIB”, MASTERCARD: 42955,93 lei cu soldul de 1757, 76 lei; VISA: 42955,93 lei cu soldul de 8,32 lei, ceea ce a dus la blocarea dublă a sumei datoriei doar într-o bancă și alt cont la B.C. „Moldindconbank”, blocare completă, suma totală pe care a fost pus sechestru depășind de trei ori suma destinată, ceea ce constituie încălcarea gravă a principiului proporționalității, creând astfel disproporție absurdă, contrară principiilor internaționale de dreptate.

Afirmă că la data de 06 mai 2025 la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrată plângerea nr. 620 împotriva hotărârii, conform căreia se efectuează executarea, însă, în pofida faptului dat executorul judecătoresc ignorând principiul internațional „*stay of execution pending appel*” a continuat acțiunile de executare, cu încălcarea Codului de executare, a principiilor procesului echitabil și standardele internaționale ale procedurii de executare.

Mai indică că sechestrul conturilor a fost aplicat pe 05.05.2025, deși conform pct. 3 al concluziei executorului trebuia să fie acordat termen până la 22.05.2025 pentru executare voluntară. Încălcarea respectivă a art. 60 alin. (3) Cod de executare l-a privat de dreptul la executare voluntară și a creat constrângere nelegitimă.

Solicită Maimescul Andrei recunoașterea tuturor acțiunilor executorului judecătoresc Plamadeala Andrian privind procedura de executare nr. 193-4499/2025 legate de crearea inegalității procedurale și încălcarea principiilor internaționale de dreptate; anularea procedurii

de executare nr.193-4499/2025 ca fiind pornită cu încălcări grave ale legislației procesuale; ridicarea imediată a sechestrului de pe toate conturile bancare ale acestuia din băncile MAIB şi MICB; recunoașterea încălcării dreptului solicitantului la proces echitabil și egalitate în fața legii; aplicarea principiilor internaționale ale procesului echitabil la evaluarea legalității acțiunilor executorului, transmiterea materialelor la Ministerul Justiției al RM pentru soluționarea chestiunii responsabilității disciplinare a executorului judecătoresc pentru crearea inegalității procedurale și obligarea executorului judecătoresc să compenseze prejudiciul cauzat, inclusiv comisioanele bancare, beneficiul ratat și prejudiciul moral.

Soluția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 28 august 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Maimescul Andrei, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Plamadeala Andrian.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea din 28 august 2025, la data de 22 septembrie 2025 (conform factorului poștal) Maimescul Andrei a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că deși la materialele cauzei se regăsește scrisoarea care conformă expedierea în adresa participanților la proces a încheierii instanței de fond din 28 august 2025, dovada recepționării acesteia la materialele cauzei nu se atestă, drept urmare, Completul de judecată consideră că, recurentul Maimescul Andrei a depus recursul în interiorul termenului legal prevăzut de lege, și anume, la data de 22 septembrie 2025 (f. d. 49).

Argumentele părților.

<u>În motivarea recursului</u> Maimescul Andrei a indicat în esență argumentele indicate în contestația inițială, suplimentar invocând că instanța de fond a descris în detalii argumentele centrale, însă nu s-a expus asupra acestora în partea motivatoare, pronunțând o hotărâre care contravine dreptului la un proces echitabil, încheierea din 28.08.2025 a fost emisă cu toate că la un alt judecător avea programată o ședință pentru data de 03.09.2025, având două dosare paralele cu obiect identic.

Până la data examinării prezentului recurs partea intimată nu a depus referință asupra cererii de recurs.

Aprecierea instanței de recurs.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Instanța de recurs a stabilit că la data de 24 iunie 2025, Maimescul Andrei s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc Plamadeala Andrian, solicitând recunoașterea tuturor acțiunilor executorului judecătoresc Plamadeala Andrian privind procedura de executare nr. 193-4499/2025 legate de crearea inegalității procedurale și încălcarea principiilor internaționale de dreptate; anularea procedurii de executare nr.193-4499/2025 ca fiind pornită cu încălcări grave ale legislației procesuale; ridicarea imediată a sechestrului de pe toate conturile bancare ale acestuia din băncile MAIB şi MICB; recunoașterea încălcării dreptului solicitantului la proces echitabil și egalitate în fața legii; aplicarea principiilor internaționale ale procesului echitabil la evaluarea legalității acțiunilor executorului, transmiterea materialelor la Ministerul Justiției al RM pentru soluționarea chestiunii responsabilității disciplinare a executorului judecătoresc pentru crearea inegalității procedurale și obligarea executorului judecătoresc să compenseze prejudiciul cauzat, inclusiv comisioanele bancare, beneficiul ratat și prejudiciul moral.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 28 august 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Maimescul Andrei, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Plamadeala Andrian.

Nefiind de acord cu încheierea din 28 august 2025, la data de 22 septembrie 2025 (conform factorului poștal) Maimescul Andrei a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi decizii prin care cererea înaintată să fie admisă.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond este una corectă, fiind corect stabilite circumstanțele de fapt, care au fost apreciate în baza prevederilor de drept aplicabile.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuțiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale şi alte acte de procedură.

După cum rezultă din materialele cauzei, potrivit titlului executoriu nr. 2-1974/2023 din 17 decembrie 2024, emis în baza deciziei Curții de Apel Nord, s-a dispus modificarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 28 februarie 2024 și s-a încasat datoria totală în sumă de 2 497, 22 Dolari SUA din contul lui Maimescul Andrei în beneficiul OCN ,,Credit Comod” S.R.L.

Prin încheierea din 05 mai 2025, executorul judecătoresc, Plamadeala Andrian s-a intentat procedura de executare nr. 193-4499/2025 în temeiul documentului executoriu nr. 2-1974/2023 din 17.12.2024. La aceiași dată, prin încheierea executorului judecătoresc nr. 193-4499/2025, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare și prin aplicarea interdicției și a indisponibilizării sumei urmărite în mărime de 2 497, 22 Dolari SUA, de pe conturile deținute de către Maimescul Andrei (f. d. 5 verso).

În conformitate cu art. 254 alin. (1) Cod de procedură civilă, rămân definitive hotărârile judecătoreşti emise în primă instanţă, supuse apelului, după examinarea cauzei în apel.

Potrivit prevederilor art. 12 alin. (1) Cod de executare, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanţă, după rămânerea definitivă a hotărârii.

În conformitate cu art. 11 lit. a) Cod de executare, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condițiile legii.

Conform art. 60 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Drept urmare, prima instanță corect a conchis, că reieșind din faptul că la momentul intentării procedurii de executare, creditorul a prezentat spre executare un titlu executoriu emis în temeiul unei hotărâri definitive, executorul judecătoresc a intentat legal procedura de executare. Deși decizia Curții de Apel Nord poate fi contestată în ordine de recurs, faptul dat nu împiedecă posibilitatea intentării procedurii de executare în temeiul titlului executoriu emis în baza hotărârii/deciziei contestate, *deoarece hotărârea este definitivă.*

În conformitate cu art. 60 alin. (3) Cod executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art.67 din prezentul cod.

Conform art. 61 alin. (1) Cod executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă:

a) documentul nu este de competenţa sa;

b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat;

c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod;

d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie;

e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat;

e^1) creditorul nu a prezentat declaraţia pe propria răspundere privind neexecutarea creanţei de către debitor, după caz, împreună cu dovada somaţiei adresate debitorului privind acordarea unui termen de executare benevolă a documentului executoriu;

f) documentul a fost executat.

Potrivit art. 63 alin. (1) Cod de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, *odată cu intentarea procedurii de executare* şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el

alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

În acest context procesual, referitor la dezacordul recurentului cu intentarea și asigurarea procedurii de executare, prima instanță justificat a constatat, că executorul judecătoresc Plamadeala Adrian în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului. În acest fel, executorul judecătoresc în virtutea funcției exercitate avea dreptul de aplica sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului odată cu intentarea procedurii de executare la data de 05 mai 2025.

Or, contrar argumentelor invocate în contestație și reiterate în recurs, executorul nu avea temei de a refuza în intentarea procedurii de executare, lipsind vreunul din temeiurile expres și limitativ prevăzute la art. 61 al. (1) Cod de executare; au fost întrunite condițiile de la art. 60 alin. (3) Cod executare pentru intentarea procedurii de executare; asigurarea executării a fost aplicată conform 63 alin. (1) Cod de executare.

Referitor la argumentul precum că în temeiul încheierii executorului judecătoresc, Andrian Plamadeala, a fost pus sub sechestru o sumă de bani triplă decât creanța formată, prima instanță corect a stabilit că, în baza încheierii executorului judecătoresc Andrian Plamadeala nr. 193-4499/2025 din 05.05.2025, a fost pus sechestru pe mijloacele financiare de pe conturile bancare pe numele debitorului, Maimescul Andrei, anume pe echivalentul a 2497,22 dolari SUA, adică în limitele sumei din documentul executoriu. Astfel, în situația în care, suma aflată sub interdicție ar exceda suma creanței, debitorul urma să înainteze o cerere executorului judecătoresc prin care să solicite ridicarea sechestrului de pe anumite conturi sau sume, modificarea aplicării măsurilor de asigurare, iar în consecință acea încheiere urma a fi contestată în instanța de judecată. Or, prin încheierile executorului judecătoresc, nu a fost soluționată chestiunea privind blocarea conturilor, ci doar s-a dispus aplicarea interdicției în suma creanței indicată în documentul executoriu nr. 2-1974/2023, fapt ce corespunde cerințelor legale.

Potrivit art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc *le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege*.

Judecătorul primei instanțe, justificat și cu referire corectă la aceste prevederi, a conchis că debitorului Maimescul Andrei, de către executorul judecătoresc nu i-a fost încălcat un drept recunoscut de lege prin actele sau acțiunile contestate.

Contrar argumentelor invocate în recurs, precum că prima instanță nu s-ar fi expus asupra tuturor argumentelor din contestație în partea motivată a încheierii, se reține că celelalte argumente sau cerințe indicate au un caracter general fiind lipsite de concretețe, și se subsumează cerințelor și argumentelor analizate de instanță, care au caracter verificabil și sunt pasibile controlului judiciar, anume care ar permite o verificare a aspectului neadmiterii încălcării unor drepturi prevăzute de lege ale debitorului, în sensul și litera art. 161 alin. (1) Cod de executare.

În subsidiar, se reține că art. 6 § 1 CEDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, iar acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument [Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61; García Ruiz împotriva Spaniei (MC), pct. 26; Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.); Perez împotriva Franței (MC), pct. 81].

Întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27).

Alte argumente relevante și pertinente ce ar infirma sau determina alte circumstanțe ale speței, nu au fost invocate și probate.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond prin care a fost respinsă cererea formulată de Maimescul Andrei, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, iar deoarece motivele indicate în cererea de recurs sunt nejustificate în fapt și drept, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Hîncești din 28 august 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Maimescul Andrei.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești din 28 august 2025, prin care a fost respinsă cererea formulată de debitorul Maimescul Andrei împotriva creditorului SRL ”Credit Comod”, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Plamadeala Andrian.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin