Dosarul nr. 1-1345/2025
1-25075369-12-1-28052025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 august 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei: judecător: Roman Mazureț
Grefier: Filoteia Anghel

Cu participarea:
procurorului Adriana Țîcu
avocatului Alla Pelevaniuc
părţii vătămate: Moraru Vadim
inculpatului Aghasiyev Rashad
interpretului Sergiu Danilescu-Iacoban
interpretului Gullu Karanfil

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și 80[1] Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Aghasiyev Rashad, a.n.***, născut în or. ***** R*****, cetățean al *****, naționalitatea azerbaidjan, domiciliat în *****, *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, *****, la evidenţa medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu sunt, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin.(3) și art. 151 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova

Procedura de citare legală, executată;

Date cu referire la examinarea cauzei: în procedura judecătorului Roman Mazureț cauza s-a aflat în examinare din data de 28.05.2025 până la 25.08.2025;

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată:

C O N S T A T Ă:

Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

La 15.03.2025, în jurul orei 06:10min., cet.Aghasiyev Rashad, aflându-se în loc public, și anume pe str.Alecu Russo, 10/2, mun.Chișinău, acționând intenționat, din motive huliganice, încălcând ordinea publică și manifestând o obrăznicie deosebită față de societate, în prezența altor persoane, din motive inventate, a inițiat un conflict cu cet.Moraru Vadim Gheorghe, a.n.01.05.1986, în cadrul căruia din motiv de răzbunare i-a aplicat o lovitură cu arma albă, cuțitul, în partea stângă a toracelui în regiunea inimii, cauzându-i leziuni corporale sub forma de plagă înțepat-tăiată la nivelul hemitoracelui stâng, în proiecția coastei IV pe linia medio-claviculară, penetrantă în cavitate pleurală cu lezarea pericardului cu plaga și hematom la acest nivel, lezarea cordului la nivelul ventriculului, hemopericard, hemotorace pe stânga (evacuat la începutul intervenției chirurgicale 1 l de sânge și cheaguri, în total conform protocolului operator pierderi sanguine aproximativ 2,0-2,51); șoc hipovolemic grad II-III, anemia posthemoragică, care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Aghasiyev Rashad, au fost încadrate juridic conform art. 287 alin.(3) și art. 151 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, adică huliganismul agravat și vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață.

Datele privind procedura.

În ședința de judecată la etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Aghasiyev Rashad a înaintat o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 Cod penal, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer.

În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în cerere şi faptul că recunoaște vina în comiterea infracțiunilor incriminate.

La fel, apărătorul Alla Pelevaniuc, care acționează în interesele inculpatului Aghasiyev Rashad, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de stat, Adriana Țîcu, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererii, invocând dreptul inculpatului de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Având în vedere cele expuse anterior, instanța de judecată a constatat că semnătura inculpatului Aghasiyev Rashad de pe cererea depusă este autentică, iar aceasta a fost confirmată personal de către inculpat în cadrul ședinței de judecată. Totodată, conținutul cererii, prin care inculpatul recunoaște faptele ce i se impută, reflectă o manifestare de voință clar exprimată.

În plus, inculpatul a solicitat ca judecata să se desfășoare în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a declarat că nu solicită administrarea unor probe noi, reafirmând această poziție și în ședința de judecată.

Prin urmare, instanța a admis, printr-o încheiere protocolară, cererea inculpatului de a fi judecat conform procedurii prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală, respectiv pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și a procedat la audierea acestuia conform regulilor aplicabile martorilor.

Argumentele participanților la proces.

Inculpatul Aghasiyev Rashad, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt incriminate a relatat că, la 15 martie 2025, între orele 04-05 dimineața, se afla la stație, pe strada Alecu Russo, unde s-au apropiat 3 bărbați, unul din ei a cerut o țigară. La început s-a adresat în limba română și i-a zis că nu înțelege, ulterior s-a adresat în limba rusă și i-a cerut țigări. După ce l-a servit cu țigări, ei vorbeau intre ei în limba română. Acel care i-a cerut țigări l-a înjurat în limba rusă. El i-a răspuns la înjurătură acelui bărbat, după care a fost lovit cu pumnul în față și a căzut. După ce l-au lovit ei s-au îndepărtat, el s-a ridicat, i-a înjurat din motiv ca l-au lovit și ei s-au întors înapoi la el. Când s-au apropiat el a lovit cu cuțitul pe bărbatul care l-a lovit și l-a înjurat anterior în regiunea pieptului-coastelor și acela a căzut jos. Alături era magazin și erau două doamne de care s-a apropiat și pe care le-a rugat să cheme ambulanța. Îi pare rău de cele întâmplate. Cuțitul l-a aruncat, însă nu ține minte cu exactitate locul. Anterior nu a fost judecat.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentării învinuirii în instanța de judecată, Adriana Țîcu, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Aghasiyev Rashad, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art.151, alin.(1) și art.287 alin.(3) din Cod penal, a susținut că față de ultimul a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de către acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Totodată, acuzatorul de stat a indicat că deși potrivit rechizitoriului acțiunile inculpatului Aghasiyev Rashad au fost încadrate juridic conform componențelor de infracțiune prevăzute de art. 151 alin.(1) și art.287 alin.(3) din Codul penal al Republicii Moldova, acțiunile inculpatului încadrate în baza art. 287 alin.(3) Cod Penal, urmează a fi recalificate.

În sensul respectiv s-a referit la Decizia Curții Supreme de Justiție din 17.12.2020 prin care fost admis recursul în interesul legii, declarat de Procurorul General al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo, în vederea asigurării interpretării și aplicării unitare a legii penale și de procedură penală potrivit căreia în cazul în care, în cadrul infracțiunii de huliganism, prevăzute la art. 287 Cod penal, este aplicată violența soldată cu omorul intenționat, vătămarea intenționată gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății, acțiunile făptuitorului vor fi calificate, în temeiul art. 145, 151 sau 152 Cod

penal şi art. 354 Cod contravențional (Huliganismul nu prea grav), iar atunci când infracţiunea de huliganism este urmată de cea de omor intenţionat, de vătămarea intenționată gravă sau medie a integrității corporale ori a sănătăţii, faptele vor fi calificate, potrivit concursului de infracţiuni, în baza art. 287 şi art. 145, 151 sau 152 Cod penal.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Aghasiyev Rashad în baza art. 287 alin.(3) din Codul Penal, a susținut că, aceasta nu poate forma un concurs real cu infracțiunea incriminată prevăzută de art.151 alin.(1) din Codul Penal, din care considerente, ajunge la concluzia că învinuirea inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 al.(3) Codul penal constituie o contravenție prevăzută de art.354 Cod Contravențional al RM – huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

La caz, infracțiunea de huliganism incriminată nu a fost urmată de aplicarea violenței față de partea vătămată, aceste acțiuni au avut loc în același timp, iar vătămările corporale grave, nu pot fi reținute la calificare în baza art.287 Cod Penal, raționament ce este dedus și din sancțiunile reglementate la art.287 alin.(3) și art.151 alin. (1) Cod Penal. Astfel, în cazul în care violența aplicată de către făptuitor în legătură cu încălcarea a ordinii publice se exprimă sub forma vătămărilor grave, calificarea se va face potrivit art.151 alin.(1) Cod Penal, învinuire care a și fost înaintată inculpatului Aghasiyev Rashad, precum și în baza art.354 Cod Contravențional. În acest caz, calificarea urmează a fi făcută doar în baza art. 151 Cod Penal. Nu poate fi admisă aplicarea răspunderii în baza art.151 și art. 287 Cod Penal. Or, principiul de neadmitere a sancționării duble a aceleiași fapte interzice tragerea de două ori la răspundere penală pentru aceiași faptă. În astfel de cazuri, „violența” este desemnată prin sintagma „aceiași faptă”.

A menționat procurorul că inculpatul Aghasiyev Rashad a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, recunoscând faptele indicate în rechizitoriu şi probele acuzării. Potrivit Deciziei Curţii Constituţionale nr. 284g/2021 din 19.04.2022 de inadmisibilitate a sesizării privind excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din articolul 364/1 alineatele (1), (2), (4) și (6) din Codul de procedură penală (încadrarea juridică a faptei în contextul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală), nu se constată condiția că inculpatul trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror pentru a putea beneficia de judecarea cauzei sale într-o procedură simplificată.

Prin urmare, Codul de procedură penală nu stabilește că pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală inculpatul trebuie să recunoască și încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror în rechizitoriu.

Astfel, consideră acuzatorul de stat că, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana inculpatului care permit stabilirea unei pedepse acestuia, fapte care rezultă din probele administrate la urmărirea penală, după cum urmează:

Declarațiile părții vătămate Moraru Vadim Gheorghe potrivit cărora, la data de 14.03.2025, în jurul miezului nopții, s-a deplasat pe strada Alecu Russo. Acolo s-a

întâlnit cu o cunoscută, al cărei nume nu și-l amintește în prezent. În urma discuțiilor purtate cu aceasta, au hotărât să consume o cantitate mică de alcool în ograda unui bloc de locuit din apropierea stației de pe strada Alecu Russo, 10/2, mun. Chișinău. După această întâlnire, persoana s-a deplasat spre stația menționată anterior. Ajunsă acolo, a cerut o țigară de la o persoană necunoscută, care i-a oferit-o. Dorind să se întoarcă acasă, nu a mai reușit să ajungă la destinație. Nu își amintește cu exactitate ce s-a întâmplat ulterior. Singurul moment pe care și-l amintește este cel în care s-a despărțit de fata cu care era și gândul de a merge spre casă. S-a trezit în spital, fără să înțeleagă cum a ajuns acolo. Nu cunoaște nimic despre persoana care l-a înjunghiat și nu își amintește momentul impactului. Este sigur că nu s-a apropiat de agresor și nu l-a deranjat în niciun fel. Nu cunoaște alte detalii despre incident și afirmă că, cel mai probabil, nici nu-și va aminti, întrucât, din cauza stării de șoc în care se afla, nici nu a simțit lovitura aplicată *(f.d.24-28, Vol-1);*

Declarațiile martorului Bordeianu Marcel Gheorghe potrivit cărora, pe data de 15.03.2025, spre dimineață, lângă oprire pe str. Alecu Russo, s-a întâlnit cu cunoscutul său, Moraru Vadim. La oprire pe scaun stătea culcat un bărbat. Moraru s-a apropiat să vadă dacă totul e în regulă. Văzând că bărbatul s-a ridicat, Moraru a cerut de la dânsul o țigară, la ce bărbatul necunoscut l-a înjurat pe Vadim. Ca răspuns, Moraru a lovit persoana cu mâna, de la ce bărbatul necunoscut a căzut. După aceasta persoana necunoscută s-a ridicat brusc și l-a lovit pe Moraru în regiunea pieptului. Cu ce anume nu a văzut, i s-a părut că cu pumnul. De la această lovitură Moraru a căzut jos pe pământ. Atunci el a văzut jos un cuțit și că la Moraru sunt sângerate hainele. După aceasta persoana necunoscută a fugit *(f.d.29-31, Vol.I)*.

Declarațiile martorului, Dragancea Vasile Ion potrivit cărora, la data de 15 martie 2025, aproximativ în intervalul de timp cuprins între orele 04:00 și 05:00, se afla în spatele magazinului "Mavl Market 24/24", situat pe adresa mun. Chișinău, str. Alecu Russo 17/3, împreună cu Vladimir. La un moment dat, din direcția străzii Nicolae Dimo, se apropia un cunoscut de-al lui Vladimir, despre care ulterior a aflat că se numește Vadim. Acesta i-a spus lui Vladimir că a fost înțepat cu un cuțit, după care a căzut la pământ. Atât persoana, cât și Vladimir, au fost martori la căderea acestuia. Vladimir l-a întrebat cine l-a înțepat, însă Vadim nu a mai răspuns. O persoană aflată în stație i-a comunicat lui Vladimir că agresorul a fugit în direcția străzii Nicolae Dimo. Observând acest lucru, Vladimir a pornit imediat în urmărirea acestuia, în timp ce persoana s-a apropiat de Vadim pentru a-i acorda primul ajutor. După scurt timp, Vladimir s-a întors însoțit de o persoană de gen masculin, necunoscut, îmbrăcat cu o scurtă de culoare neagră, blugi albaștri, vorbitor de limba rusă – presupusul făptuitor. Persoana a menționat că l-a văzut pentru prima dată. În momentul în care s-a apropiat de Vadim, a observat că acesta era înțepat în zona abdomenului și plin de sânge, iar în apropierea lui se afla un cuțit de culoare neagră. Serviciile de urgență – ambulanța și poliția – fuseseră deja solicitate de către o altă persoană. Aproximativ 30 de minute mai târziu, au sosit echipajele medicale și polițienești, iar Vladimir le-a relatat acestora cele întâmplate. Persoana a mai menționat că în zonă se aflau aproximativ 10 martori care au observat incidentul. De asemenea, a precizat că nu a văzut momentul în care Vadim a fost înțepat

și că îl vedea pe acesta pentru prima dată. Aceasta este întreaga informație pe care o poate comunica la momentul respectiv (*f.d.44-45, Vol-I*);

Declarațiile martorului Panov Vladimir Andrei, care sunt analogice celor martorului Dragancea Vasile Ion (*f.d.39-40, Vol I*);

Declarațiile martorului, Boenciuc Dumitru Vasile potrivit cărora, acesta activează în calitate de subofițer superior în cadrul Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău.

La data de 15 martie 2025, se afla în misiune cu echipajul mobil de reacționare operativă MAI 1095, împreună cu colegul său, Chitic Ion. Aproximativ la ora 06:08, a primit o informație de la dispecerat despre faptul că o persoană a fost găsită la sol în apropierea stației situate pe strada Alecu Russo 10/2, mun. Chișinău. Deplasându-se la fața locului, a observat mai multe persoane în zona stației, iar la sol se afla o persoană de gen masculin, poziționată pe spate, cu fața în sus, a cărei îmbrăcăminte era vizibil pătată cu sânge, în special în zona pieptului, în regiunea inimii. Persoana a fost ulterior identificată ca fiind cetățeanul Moraru Vadim Gheorghe, născut la data de 01.05.1986. Lângă acesta, în genunchi, se afla o altă persoană de gen masculin, care îi susținea capul și care s-a prezentat ca fiind Dragancea Vasile. Ulterior, de colegul său s-a apropiat un bărbat, care a fost identificat ca fiind Pasat Veaceslav, născut în anul 1969. Acesta a relatat că a avut loc un conflict, în urma căruia Moraru Vadim ar fi fost înjunghiat cu un cuțit de către o altă persoană de gen masculin, care a fugit în direcția Spitalului „Sfânta Treime", situat pe strada Alecu Russo 11/1, mun. Chișinău. În aceste condiții, subofițerul a rămas la stație împreună cu celelalte persoane prezente, iar colegul său Chitic Ion, împreună cu Pasat Veaceslav, s-au deplasat către spital. La scurt timp, aceștia s-au reîntors la fața locului însoțiți de o persoană de gen masculin, identificată ca fiind Aghasiyev Rashad, născut la *****, indicat de către Pasat Veaceslav ca fiind autorul înjunghierii lui Moraru Vadim. La fața locului a sosit și ambulanța, iar Moraru Vadim a fost preluat de către echipajul medical. Ulterior, subofițerul, împreună cu colegul său, l-a escortat pe Aghasiyev Rashad la Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău (*f.d.46, vol. I*);

Declarațiile martorului, Chitic Ion Vasile potrivit cărora, acesta activează în calitate de subofițer superior în cadrul Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău. La data de 15 martie 2025, se afla în misiune cu echipajul mobil de reacționare operativă MAI 1095, împreună cu colegul său, Boenciuc Dumitru. Aproximativ la ora 06:08, a fost recepționată o informație de la dispecerat, conform căreia o persoană a fost găsită la sol în apropierea stației situate pe strada Alecu Russo 10/2, mun. Chișinău. Deplasându-se la adresa indicată, a observat mai multe persoane în zona stației, iar la sol se afla o persoană de gen masculin, întinsă pe spate, cu fața în sus. Îmbrăcămintea acestuia era pătată cu sânge, în special în partea superioară, în regiunea pieptului. Persoana a fost ulterior identificată ca fiind cetățeanul Moraru Vadim Gheorghe, născut la 01.05.1986. Lângă acesta, în genunchi, se afla o altă persoană de gen masculin care îi susținea capul și care s-a prezentat ca fiind Dragancea Vasile. Ulterior, de subofițer s-a apropiat o persoană de gen masculin, care a fost identificată ca fiind Pasat Veaceslav, născut în 1969. Acesta a comunicat că avusese loc

un conflict în urma căruia Moraru Vadim fusese înjunghiat cu un cuțit de către o altă persoană de gen masculin, care, după agresiune, a fugit în direcția Spitalului „Sfânta Treime”, situat pe strada Alecu Russo 11/1, mun. Chișinău. În aceste împrejurări, colegul Boenciuc Dumitru a rămas la stație împreună cu celelalte persoane prezente, iar ultimul, împreună cu Pasat Veaceslav, s-a deplasat la spital. Ajunși la etajul întâi al instituției medicale, au început să observe zona cu scopul de a identifica persoana suspectă. La un moment dat, Pasat Veaceslav a indicat spre o persoană de gen masculin aflată în baia spitalului, precizând că aceasta este persoana care l-a înjunghiat pe Moraru Vadim. Persoana se spăla pe mâini la lavoar și a fost identificată ca fiind Aghasiyev Rashad, născut la *****. Astfel ultimul l-a preluat pe Aghasiyev Rashad și l-a urcat în automobilul de serviciu, deplasându-se ulterior înapoi la stație. Între timp, la fața locului a sosit ambulanța, iar Moraru Vadim a fost preluat de către echipajul medical. Ulterior, împreună cu colegul său, l-a condus pe cetățeanul Aghasiyev Rashad la Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău (*f.d.47 vol.I*).

Declarațiile martorului Cuciuc Ion Ștefan potrivit cărora, acesta activează în calitate de subofițer superior în cadrul Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă (BPRO) al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău. Era implicat în serviciu în tura de noapte din data de 14 martie 2025, începând cu ora 19:00, până în dimineața zilei de 15 martie 2025, ora 07:00. La data de 15 martie 2025, în jurul orei 06:15, a auzit prin stația radio că dispeceratul a transmis o informație echipajului MAI 1095, potrivit căreia o persoană se afla la sol, în apropierea adresei str. Alecu Russo 10/2. Ulterior, colegii au raportat că au ajuns la fața locului în aproximativ 4 minute, iar la scurt timp aceștia au solicitat ajutor prin stația radio. Deplasându-se la fața locului, a observat ambulanța care preluase deja persoana aflată la sol. Menționează că persoana despre care se comunica inițial că se află la pământ era deja urcată în ambulanță. Totodată, colegii au informat că reținuseră o persoană suspectă, bănuită că ar fi comis fapta – mai exact, că ar fi aplicat plăgi de cuțit unei persoane de gen masculin, care fusese preluată de echipajul medical. În urma discuțiilor purtate cu persoana bănuită, care era vorbitoare de limbă rusă, aceasta a relatat cele întâmplate. Se menționează că discuția cu suspectul a fost înregistrată cu telefonul personal de model „Redmi 12 Pro”. Persoana bănuită a declarat că, în timp ce dormea pe banca din stație, a avut loc un conflict spontan cu o persoană necunoscută de gen masculin, care fiind agitat, a scos un cuțit și l-a înjunghiat. Totodată, se mai menționează că, pe scările adiacente stației, a fost observat un obiect ce părea a fi un cuțit (*f.d.48-49*);

Declarațiile martorului, Pasat Veaceslav Ion potrivit cărora, acesta activează în calitate de profesor de educație tehnologică și artă plastică la Liceul „Mihail Berezovschi” din municipiul Chișinău. La data de 15 martie 2025, în jurul orei 05:40, se afla în apropierea stației de autobuz de pe strada Alecu Russo 10/2. A observat trei tineri în fața magazinului 24/24 care consumau băuturi alcoolice. Totodată, pe o bancă aflată în apropierea stației, a observat o persoană fără adăpost dormind. Ultimul s-a apropiat de grupul de tineri pentru a-i întreba despre ora de sosire a troleibuzului spre sectorul Ciocana, întrucât urma să se deplaseze la serviciu. În timpul conversației cu aceștia, s-a apropiat un bărbat aflat într-o stare de ebrietate (persoana ulterior înjunghiată), despre

care nu deținea nici-o informație personală sau legată de identitate. Acesta le-a cerut tinerilor o țigară, însă fiind refuzat, nu a spus nimic și s-a îndreptat spre stație. Ulterior, (persoana ulterior înjunghiată), s-a apropiat și ceruse o țigară de la un bărbat din stație de altă naționalitate. Nu cunoaște dacă cei doi se cunoșteau anterior și nu a putut auzi clar ce discutau, deoarece se aflau la distanță față de ei. Totuși, a remarcat că discuția dintre cei doi a devenit tensionată, tonul vocilor crescând, transformându-se într-un conflict verbal care a durat aproximativ 3 minute. La un moment dat, s-a auzit un strigăt venit din direcția bărbatului care anterior ceruse o țigară. Fiind întors cu spatele, nu a observat momentul exact al agresiunii, însă l-a văzut pe acesta ținând un cuțit negru în mână, îndreptându-se spre treptele din fața cafenelei „SmileKebab", unde a căzut la pământ. Între timp, agresorul a fugit în direcția din vale. În acel moment, a început să solicite ajutor, iar unul dintre tinerii prezenți i-a acordat acestuia primul ajutor, întrucât aceasta căzuse inconștient la sol ca urmare a înjunghierii *(f.d.56-57 Vol.I);*

Procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea infracțiunii din 02.04.2025, în care a fost fixat denunțul părții vătămate Moraru Vadim Gheorghe asupra acțiunilor ilegale a persoanei necunoscute care, la 15.03.2025, în jurul orelor 06:10, aflându-se pe str. Alecu Russo 10/2, mun. Chișinău, din intenție huliganice ia aplicat o lovitură cu cuțitul în partea stângă a toracelui mai sus de inimă *(f.d.6-7 vol.I)*;

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.03.2025, potrivit căruia obiectul cercetării îl constituie spațiul aferent perimetrului din fața unității comerciale tip cafenea, denumită „Smile Kebab", situată la adresa: strada Alecu Russo nr. 10/2. În partea dreaptă a cafenelei se află o unitate de tip mini-market, iar în partea stângă, un butic denumit „Moldcell". În proximitatea magazinului nr. 1, pe scara a doua a cafenelei „Smile Kebab", a fost identificat un obiect tăietor-înțepător, respectiv un cuțit de culoare neagră, având mânerul orientat spre scara a treia, în direcția intrării în magazinul menționat anterior. Partea activă, respectiv lama cuțitului, era orientată spre trotuar. Cuțitul este confecționat din metal, are o lungime totală de aproximativ 20 cm, dintre care lama măsoară circa 9 cm. La momentul efectuării cercetării, pe vârful părții ascuțite a lamei au fost identificate urme de culoare roșie. Pe prima treaptă a scării menționate a fost identificată o pată de culoare brun-roșiatică, având dimensiuni aproximative de 5 cm. De asemenea, la nivelul solului, respectiv pe trotuar, în zona trecerii de pietoni, lângă trepte, la o distanță de circa 1 metru în partea dreaptă față de poziția cuțitului, a fost depistată o altă pată de culoare brun-roșiatică, având dimensiunea de aproximativ 17 cm. Cuțitul, având culoarea neagră și prezentând o inscripție de tip imagine în formă de craniu, a fost ridicat, ambalat, sigilat și depozitat în cutie special destinată, numerotată cu cifra 1. Lichidul de culoare brun-roșiatică identificat în zona menționată a fost, de asemenea, ridicat și sigilat în plic de culoare albă, conform procedurilor în vigoare (f.d.11-17 Vol. I).

Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict, prin care la cauza penală în calitate de corp delict a fost recunoscută și anexată o bucată de material textil cu pată de culoare brun-roșietică, ridicată în cadrul cercetării la fața locului, care a fost predată spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Râșcani al DP a mun.Chișinău *(f.d.85-87)*;

Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict, prin care la cauza penală în calitate de corp delict a fost recunoscut și anexat un cuțit de culoare neagră, depistat, ridicat și examinat în cadrul cercetării la fața locului, care a fost predat spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Râșcani al DP a mun.Chișinău (*f.d.88-90 Vol I)*;

Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei, în cadrul căreia au fost prezenți un număr de cinci asistenți procedurali, printre care se afla bănuitul, martorul Bordeian Marcel a indicat persoana aflată sub nr.1 ca fiind cea care l-a agresat pe numitul Moraru Vadim, născut la data de 01.05.1986. Recunoașterea s-a realizat în baza trăsăturilor fizice, respectiv forma feței, culoarea părului, prezența bărbiei și conformația corporală. Persoana recunoscută a fost identificată ca fiind cet.Aghasiyev Rashad, figurând sub cifra nr.1 în cadrul recunoașterii (*f.d.32-34* Vol. I).

Procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, conform cărora la cauza penală a fost anexat, după ridicare de la martorul Cuciuc Ion și examinare, Secvența video cu denumirea „AZE”MP4”, care are o durată de 00:00:47 secunde, la examinarea acesteia s-a stabilit că este efectuată la lumină naturală, cu camera de supraveghere video a telefonului mobil de model „Redmi 12 Pro”. În vizorul prezentei camerei se observă o persoană de gen masculin îmbrăcată în scurtă cu o nuanță de un albastru închis, cămașă, blugi de culoare albastru deschis. La momentul examinării video se descrie conversația dintre persoana de gen masculin indicată și un alt bărbat de gen masculin care la momentul examinării acesta nu apare în vizorul camerei. Conversația dintre aceste două persoane este în limba rusă, unde persoana care se observă în vizorul camerei va fi descrisă ca fiind ”Prima persoană” iar vocea de pe fundal care îi aparține unei alte persoane de gen masculin va fi numerotată ca fiind a doua persoană. Astfel, conversația începe cu adresări din partea celei de-a doua persoane (vocea pe fundal) care întreabă prima persoană dacă a stat în stație și dormea, la care prima persoană a confirmat cu „DA”, apoi vocea de pe fundal adică ce-a de-a doua persoană întreabă:

- (vocea de pe fundal) Persoană s-a apropiat de tine?

La care răspunsul primei persoane este confirmativ „DA”

- (vocea de pe fundal) Te împingea?
- La care răspunsul primei persoane este confirmativ „DA”
- (Vocea de pe fundal) Te numea cu cuvinte urâte?

La care răspunsul primei persoane este confirmativ „DA”

În continuare vocea de pe fundal numerotată ca fiind ce-a de-a doua persoană întreabă prima persoană ce a făcut în continuare? La care prima persoană răspunde cu faptul că nimic nu cunoaște, acesta s-a apropiat de el și a început să îl numească cu cuvinte urâte, În continuare fiind dezorientat răspundea doar cu:

- Da, cuțit, da...
- (Vocea de pe fundal) Aveai cuțit?

La care răspunsul primei persoane este confirmativ „DA”

- (Vocea de pe fundal) Unde este cuțitul tău acum?
- Acum nu am la mine cuțit...

- (Vocea de pe fundal) Tu l-ai tăiat pe el pentru faptul că te-a trezit?
- Da, el mă numea cu cuvinte urâte...
- (Vocea de pe fundal) Recunoşti vina?
... (f.d.50-51,52,53-54 Vol I)

Procesul-verbal de examinare şi ordonanţei de recunoaştere în calitate de mijloc material de probă, potrivit cărora la cauza penală a fost anexat, după examinare o secvență video captată cu camera video amplasată în afara Cafenelei ”Smile Kebab”, situată pe strada Alecu Russo nr. 10/2, intitulată „video huliganism.MP4” are o durată totală de 00:25:26 secunde.

La examinarea acesteia, s-a stabilit că imaginea a fost înregistrată pe timp de noapte, sub iluminarea pilonilor de iluminat artificial, cu o cameră de supraveghere video amplasată în exterior. În colțul din dreapta sus al imaginii este vizibilă inscripția „15-03-2025 05:53:43”. În câmpul vizual al camerei se observă o porțiune a unei străzi, care este compusă astfel: partea stângă este formată dintr-un set de trepte cu balustradă pe margine, care conduc către o intrare în incintă, iar alături este un trotuar; partea dreaptă reprezintă trasa centrală a străzii. La ora 05:54:10, în vizorul camerei apare o persoană de sex masculin, îmbrăcată în haine închise la culoare, respectiv o scurtă de culoare albastru închis, pantaloni negri și încălțăminte de culoare gri închis, ținând în mâna dreaptă un obiect asemănător unui cuțit. La ora 05:54:12, aceasta se apropie de trepte și se așază pe prima treaptă. La ora 05:54:16 cade la sol, iar pentru intervalul 00:00:34-00:00:44, rămâne nemișcat, cu fața îndreptată spre pământ. La ora 05:54:26, persoana își ridică capul, privește în jur, apoi îl lasă din nou în jos și pentru intervalul 00:00:48-00:00:56 rămâne nemișcată. La ora 05:54:39, aceasta își ridică capul și se ridică puțin în șezut, apoi cade din nou la sol, rămânând întinsă pentru intervalul 00:01:08-00:01:47, moment în care o altă persoană de sex masculin se apropie și o mișcă, punând-o în poziție șezut. Persoana căzută cade înapoi pe spate, inconștientă, și revine la sol. La ora 05:55:49, bărbatul care s-a apropiat inițial se depărtează câțiva metri, pentru ca la scurt timp să se întoarcă încercând să acorde ajutor. La ora 05:56:04, o a treia persoană de sex masculin se apropie și, la ora 05:56:05, îi verifică pulsul persoanei aflate la sol. La ora 05:56:17, după verificarea pulsului, acesta folosește telefonul mobil pentru a solicita ajutor medical, în timp ce persoana rămâne nemișcată pe o durată de aproximativ 00:03:22-00:04:29. La ora 05:58:11, primul bărbat se apropie din nou și încearcă să îl readucă la conştiință, iar văzând că acesta nu răspunde, se retrage câțiva metri distanță. În tot acest timp, cel de-al doilea bărbat continuă să efectueze apeluri telefonice, iar pentru intervalul 00:04:51-00:06:20 persoana aflată la sol rămâne inconștientă. La ora 06:00:03, bărbatul care a efectuat apelurile se apropie din nou pentru a verifica pulsul persoanei, după care se îndepărtează. Persoana rămâne inconștientă pe o durată de 00:06:42-00:07:44. La ora 06:01:27, primul bărbat se apropie grăbit și îi verifică din nou pulsul, iar la ora 06:01:51 încearcă să îl așeze pe spate, cu fața orientată în sus. Pentru intervalul 00:08:23-00:09:06, acesta rămâne alături de persoana aflată la sol. La ora 06:02:49, se apropie din nou bărbatul care anterior a încercat să acorde ajutor, care, după câteva încercări nereușite, se retrage, rămânând lângă persoană cel care a așezat-o cu fața în sus, efectuând compresii toracice în încercarea de a o readuce la conştiință. Observând că starea persoanei se

agravează, acesta începe să acorde primul ajutor prin efectuarea masajului cardiac, pe o durată de 00:10:02-00:16:54. La ora 06:10:39, un angajat al Poliției se apropie și îi verifică pulsul, constatând starea de inconștiență, după care se deplasează pentru a solicita ajutor. La ora 06:13:40, la minutul 00:19:55 din înregistrare, ajung la fața locului echipajele medicale ale Ambulanței, care încep imediat verificarea stării persoanei. La ora 06:14:25, personalul medical așază cu grijă persoana aflată la sol pe un targă specială și o transportă în ambulanță pentru continuarea acordării îngrijirilor medicale *(f.d.58-59,60,61-63 vol.I)*;

Procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, conform cărora la cauza penală a fost anexat, după și examinat testul alcoolscopic al aparatului ”Drager 6820”, conform căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie conform testului cu nr. 414 de 0,61 mg/l. Astfel, prin examinare s-a constatat, copia cecului „Drager” alcotest 6820, Test nr. 414, întocmit pe numele Aghasiyev Rashad a.n. *****, copia cecului nominalizat prezintă o filă din hârtie de mărime standardă pentru acte de acest tip, confecţionat la întreprindere specializată, tipărit cu colorant de culoare negru. Înscrisurile din cecul examinat sunt efectuate manual, cu colorant de culoare neagră. În partea de sus, la mijlocul cecului examinat este prezentă inscripția: „Drager”. În rubrica „locație” este înscris „m. Chișinău”, în rubrica „nume”, este înscris „Aghasiyev”, în rubrica „prenume” este înscris „Rashad”, în rubrica „data nașterii”, este înscris „*****”, în rubrica „Rezultat final” este înscris „0,61 mg/l”, în rubrica „semnătura” este efectuată o semnătura”. În rubrica „Operator” este efectuată inscripția „Ella I.” și semnătura persoanei (*f.d.112,113,114 Vol. I);*

Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-1280 din 25.04.2025, rezultatele căruia constată că urmele papilare identificate pe suprafața cuțitului ridicat prin proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 15 martie 2025, desfășurată în adiacentul cafenelei „Smile Kebab”, situată pe strada Alecu Russo 10/2, mun. Chișinău, prezentat la examinare, este o urmă papilară, care este nevalabilă, pentru identificarea persoanei *(f.d.68-71 Vol I)*;

Raportului de expertiză judiciară nr.202502O0082 din 16.04.2025, rezultatele căruia indică că spălătura pe fire de tifon de pe lama cutitului (m/ob.25,082-2,3) împachetat si sigilat, în baza procesului- verbal de CFL din data de 15.03.25, de pe str.Alecu Russo 10/2 Chișinău s-a depistat sânge uman, în care la determinarea apartenenței de grup, prin reacțiile de absorbție-elutie, s-a constatat numai antigenul „A”. Așadar, sângele depistat a provenit de la persoana/persoane cu grupa sanguina Abeta ce nu exclude în cazul dat cet. Moraru Vadim. În fragmente din pata surie-roșietica de pe tamponul de tifon (m/ob.25-082-I) împachetat si sigilat în baza Procesului Verbal de CFL din data de 15.03.25, de pe str.Alecu Russo 10/2 Chișinău s-a depistat sânge uman, însă determinarea apartenenței de grup nu s-a stabilit tot ce-i posibil din cauza materialului biologic-insuficient *(f.d.80-83 Vol. I)*;

Raportul de expertiză judiciară nr.202502D0627 din 14.05.2025, rezultatele căruia indică că la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet.Moraru Vadim a.n.1986, s-au constatat: Plaga înțepat-tăiată la nivelul hemitoracelui stâng, în proiecția coastei IV pe linia medio-claviculară, penetrantă în cavitate pleurală cu lezarea

pericardului cu plaga și hematom la acest nivel, lezarea cordului la nivelul ventricului, hemopericard, hemotorace pe stânga (evacuat la începutul intervenţiei chirurgicale 1 1 de sânge și cheaguri, în total conform protocolului operator pierderi sanguine aproximativ 2,0-2,5D); șoc hipovolemic grad II-III, anemia posthemoragică (confirmate prin date indicilor hemodinamici și datelor de laborator (homoleucograma). Leziunile corporale sus indicate au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător - tăietor, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viaţa și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. În momentul cauzării leziunilor corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru producerea lor. Cauzarea leziunilor corporale constatate este posibila în rezultatul unei singure acțiuni traumatice cu un obiect înțepător-tăietor. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic leziunilor corporale constatate cauzarea acestora în rezultatul căderii din poziția verticală - se exclude. Regiunea anatomică unde sunt localizate leziunile corporale constatate este accesibilă pentru mâna proprie.

Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art.93, alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.384 alin.(3),(4) din Cod de procedură penală, sentință instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale-prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte "erga omnes", iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului Aghasiyev Rashad a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin.(4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Referitor la învinuirea lui Aghasiyev Rashad în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) din Cod Penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform jurisprudenței CtEDO, rolul instanţelor supreme este să remedieze contradicțiile dintre soluțiile judiciare în cauze similare, pentru aplicarea efectivă a principiului certitudinii juridice (Cauza Ştefan şi Ştef vs România, 27 ianuarie 2009, §33; Parohia Greco-Catolică Lupeni şi alţii vs România, 29 noiembrie 2016, §123).

La 17 decembrie 2020 Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, soluționând recursul în interesul legii, al Procurorul General al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo, despre unificarea practicii judiciare, privind calificarea acțiunilor de încălcare grosolană a ordinii publice (art. 287 CP), însoțite de violență soldată cu vătămarea medie (art. 152 CP), gravă a integrității corporale sau a sănătății a decis că: în cazul în care, în cadrul infracțiunii de huliganism, prevăzute la art. 287 Cod penal, este aplicată violența soldată cu omorul intenţionat, vătămarea intenționată gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății, acțiunile făptuitorului vor fi calificate, în temeiul art. 145, 151 sau 152 Cod penal şi art. 354 Cod contravențional, adică *huliganismul nu prea grav,* însă atunci când infracţiunea de huliganism este urmată de cea de omor intenţionat, de vătămarea intenționată gravă sau medie a integrității corporale ori a sănătăţii, faptele vor fi calificate, potrivit concursului de infracţiuni, în baza art. 287 şi art. 145, 151 sau 152 Cod penal.

Același raționament este exprimat de Plenul Curții Supreme a Republicii Moldova în Hotărârea cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism nr.4 din 19.06.2006, Modificată de Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr.6 din 15.05.2017, unde în pct. 10 alin. 4 prevede că, omorul intenţionat sau vătămarea intenţionată gravă ori medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii poate să reprezinte violenţa, care este aplicată tocmai în legătură cu încălcarea grosolană a ordinii publice, în acest caz, calificarea trebuie făcută, în temeiul art.145, 151 sau 152 CP şi art.354 „Huliganismul nu prea grav" din Codul contravenţional. Plenul CSJ și-a motivat abordarea prin principiul de neadmitere a sancţionării duble a aceleiaşi fapte, care interzice tragerea de două ori la răspundere penală pentru aceeaşi faptă, în cazurile de acest gen, *violenţa* este cea care intră în conținutul sintagmei „aceeaşi faptă".

În contextul constatărilor reținute supra, instanța de judecată consideră primordial de a clarifica consecutivitatea faptelor imputate lui Aghasiyev Rashad, or așa după cum rezultă din actul de învinuire, la 15.03.2025, în jurul orei 06:10 min. și probatoriul acumulat la faza de urmărire penală, cet.Aghasiyev Rashad, aflându-se în loc public, și anume pe str.Alecu Russo, 10/2, mun.Chișinău, acționând intenționat, din motive huliganice, încălcând ordinea publică și manifestând o obrăznicie deosebită față de societate, în prezența altor persoane, din motive inventate, a inițiat un conflict cu cet.Moraru Vadim Gheorghe, a.n.01.05.1986, în cadrul căruia din motiv de răzbunare i-a aplicat o lovitură cu arma albă, cuțitul, în partea stângă a toracelui în regiunea inimii,

cauzându-i leziuni corporale sub forma de plagă înțepat-tăiată la nivelul hemitoracelui stâng, în proiecția coastei IV pe linia medio-claviculară, penetrantă în cavitate pleurală cu lezarea pericardului cu plaga și hematom la acest nivel, lezarea cordului la nivelul ventriculului, hemopericard, hemotorace pe stânga (evacuat la începutul intervenției chirurgicale 1 1 de sânge și cheaguri, în total conform protocolului operator pierderi sanguine aproximativ 2,0-2,51); șoc hipovolemic grad II-III, anemia posthemoragică, care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății.

În atare împrejurări, instanța consideră că acțiunile cet. Aghasiyev Rashad care au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală conform art. 287 Cod penal, urmează a fi reîncadrate în baza art. 354 Cod contravențional, adică huliganismul nu prea grav.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

Astfel, art. 458 Cod Contravențional statuează că, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În context, instanța atestă că acțiunile Aghasiyev Rashad reîncadrate juridic potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional, prevăd răspunderea contravențională pentru "Huliganismul nu prea grav", adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

În acest caz se atestă că, acțiunile lui Aghasiyev Rashad au fost orientate spre periclitarea ordinii publice.

Așadar, instanța accentuează că, ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale, ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Obiectul juridic al contravenției supuse analizei, îl constituie ordinea publică, iar obiectul special suplimentar constituie viața și sănătatea, cinstea și demnitatea, libertatea persoanei și dreptul la proprietate.

Prin urmare, contravenția de huliganism nu prea grav este exprimată prin acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Latura obiectivă la caz s-a concretizat în acostarea jignitoare a părții vătămate Moraru Vadim, prin adresarea de către inculpatul Aghasiyev Rashad a unor expresii injurioase și ofensatoare.

Latura subiectivă a infracțiunii de huliganism se caracterizează prin intenție directă: făptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor sau amenință cu aplicarea unei asemenea violențe, și el dorește săvârșirea acestor acțiuni.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine, că la 15.03.2025, în jurul orei 06:10min., cet.Aghasiyev Rashad, aflându-se în loc public, și anume pe str.Alecu Russo, 10/2, mun.Chișinău, acționând intenționat, din motive huliganice, încălcând ordinea publică și manifestând o obrăznicie deosebită față de societate, în prezența altor persoane, din motive inventate, a inițiat un conflict cu cet.Moraru Vadim Gheorghe, a.n.01.05.1986, în cadrul căruia din motiv de răzbunare i-a aplicat o lovitură cu arma albă, cuțitul.

Astfel, instanța apreciază că vinovăția inculpatului este demonstrată pe deplin, acesta acționând cu intenție directă la comiterea faptei de huliganism, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate, precum și probatoriului anexat la cauza penală.

Subiectul contravenției

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) Cod Contravențional, persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art.654, art.69 alin.(1), art.78, 85, 87, art.88 alin.(1), art.89, art.91 alin.(1), art.104, art.157 alin.(1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art.105, 203, art.204 alin.(1), (2) şi (3), art.228–245, 336, 342, *352–357*, 363, 365, art.366 alin.(1), art.367, 368, 370, art.372 alin.(2).

Astfel, instanța de judecată constată că Aghasiyev Rashad este subiect al contravenției prevăzute la art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional.

În consecință, fapta conține toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin (1) Cod Contravențional, nefiind reținute la caz nici unul din cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei conform art. 19 cod contravențional, sau careva temeiuri de înlăturarea a răspunderii contravenţionale conform art. 26 Cod Contravențional.

Referitor la învinuirea lui Aghasiyev Rashad în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) din Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine că art. 151 alin. (1) Cod penal, incriminează vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă ori care a provocat pierderea vederii, auzului, graiului sau a unui alt organ ori încetarea funcţionării acestuia, o boală psihică sau o altă vătămare a sănătăţii, însoţită de pierderea stabilă a cel puţin o treime din capacitatea de muncă, ori care a condus la întreruperea sarcinii sau la o desfigurare iremediabilă a feţei şi/sau a regiunilor adiacente.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit pct. 2 al Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății, aprobat prin

Hotărârea Guvernului nr.534/202,3 prin vătămare a integrității corporale sau a sănătății – prejudiciu cauzat integrității corporale sau sănătății prin leziune (leziuni). Iar prin leziune corporală urmează a se înțelege – dereglare a integrității anatomice a organelor și țesuturilor sau funcțiilor acestora, provocată de acțiunea diferiților agenți/factori traumatici externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici.

Potrivit. pct. 24 din Regulamentul respectiv, vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății se califică numai în baza următoarelor criterii:

1) pericolul pentru viață;

2) consecințele posttraumatice nepericuloase pentru viață, precum:

a) pierdere anatomică a unui organ sau a funcției acestuia;

b) întrerupere posttraumatică a sarcinii;

c) desfigurare iremediabilă a feței și/sau a regiunilor adiacente;

d) boală psihică;

3) incapacitatea de muncă generală permanentă și considerabilă.

Potrivit pct. 25 din acelaşi act normativ, pericolul pentru viață este determinat de leziunile corporale care prezintă pericol iminent-imediat, tardiv sau potențial de a provoca moartea, indiferent dacă acest pericol a fost înlăturat printr-un tratament medical sau datorită reactivității individuale a organismului.

Instanța de judecată reține că în speță, în fapta inculpatului sunt întrunite semnele constitutive ale laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 151 alin. (1) Cod penal. În acest sens se menționează că acțiunea inculpatului manifestată prin aplicarea intenţionată părţii vătămate a loviturii cu cuţitul, în partea stângă a toracelui în regiunea inimii. cauzându-i leziuni corporale sub forma de plagă

În rezultat, victimei i s-a cauzat, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202502D0627 din 14.05.2025, leziuni corporale sub formă de plagă înțepat-tăiată la nivelul hemitoracelui stâng, în proiecția coastei IV pe linia medio-claviculară, penetrantă în cavitate pleurală cu lezarea pericardului cu plaga și hematom la acest nivel, lezarea cordului la nivelul ventricului, hemopericard, hemotorace pe stânga (evacuat la începutul intervenției chirurgicale 1 1 de sânge și cheaguri, în total conform protocolului operator pierderi sanguine aproximativ 2,0-2,51); șoc hipovolemic grad II-III, anemia posthemoragică, care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății. Consecința enunțată reprezintă rezultatul prejudiciabil.

Se mai reține că în speță criteriul distinctiv al vătămării corporale grave, a fost pericolul pentru viaţă. Instanța de judecată reține că probele din dosar demonstrează că există o legătură cauzală directă între acțiunea prejudiciabilă și rezultatul prejudiciabil descris anterior. În aceste condiții, instanța de judecată apreciază că în speță, fapta inculpatului întrunește toate semnele distinctive obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 151 alin. (1) Cod penal – vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă.

Instanța de judecată remarcă faptul că faptele specificate demonstrează dincolo de orice dubiu că inculpatul a acționat cu intenție directă, în condițiile în care Aghasiyev Rashad, înțelegea caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, admitea, în mod conştient,

survenirea rezultatului prejudiciabil și a acționat în vederea realizării faptelor respective admițînd survenirea rezultatului enunțat.

Luând în calcul vârsta inculpatului Aghasiyev Rashad, născut la *****, și prevederile art. 21 Cod penal, instanța de judecată apreciază că acesta este subiect al infracțiunii incriminate de art. 151 alin. (1) Cod penal.

În condițiile expuse, luând în calcul sensul noţiunilor legale expuse de art. 151 alin. (1) Cod penal, instanţa apreciază că fapta inculpatului Aghasiyev Rashad, născut la *****, întrunește toate elementele obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 151 alin.(1) Cod penal.

<u>Cu referire la individualizarea pedepsei</u>

La capitolul pedepsei acuzatorul de stat a solicitat pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 151 Cod Penal, aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu executare în penitenciar de tip închis, cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpatul s-a aflat în arest preventiv. Iar pentru fapta prevăzută de art. 354 Cod Contravențional acuzatorul de stat a solicitat aplicarea unei pedepse contravenționale sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. ceea ce constituie 1500 lei.

Complementar, acuzatorul de stat a solicitat extrădarea lui Aghasiyev Rashad de pe teritoriul Republicii Moldova după executarea pedepsei cu închisoarea.

Apărarea a solicitat aplicarea pedepsei minime cu închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal având în vedere că concubina inculpatului Aghasiyev Rashad este însărcinată și acesta intenționează să înregistreze căsătoria.

Condiții care să înlăture caracterul penal al faptelor constatate, în speță nu au fost stabilite.

Temeiuri de liberare de răspundere penală și contravențională a inculpatului Aghasiyev Rashad, în speţă nu au fost stabilite. Prin urmare, inculpatul Aghasiyev Rashad urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal și de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod Contravențional.

La caz instanța nu a reținut careva circumstanțe atenuante.

La capitolul circumstanțe agravante a fost reținută agravanta prevăzută de art. 77 alin (1) lit. i) Cod penal și art.43 alin. (1) lit. f) Cod Contravențional, adică săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului. Astfel, potrivit procesului-verbal de examinare din 17 martie 2025 a testului alcoolscopic al aparatului Drager 6820 din 15.03.2025 (vol I f.d. 112), inculptul Aghasiyev Rashad avea o concentrație de alcool în vaporii de aer expirat de 0,61mg/l, concentrație ce depășește concentraţia maximă admisibilă de alcool în aerul expirat stabilită la pct. 3 lit.b) din HOTĂRÂRE Nr. 296 din 16-04-2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, și care este de 0,15 mg/l.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea

echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile legale prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă ori care a provocat pierderea vederii, auzului, graiului sau a unui alt organ ori încetarea funcţionării acestuia, o boală psihică sau o altă vătămare a sănătăţii, însoţită de pierderea stabilă a cel puţin o treime din capacitatea de muncă, ori care a condus la întreruperea sarcinii sau la o desfigurare iremediabilă a feţei şi/sau a regiunilor adiacente, se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 10 ani.

Infracțiunea prevăzută la art. 151 alin. (1) Cod penal este calificată, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, drept o infracțiune gravă, sancționată exclusiv cu pedeapsa închisorii, fără a fi prevăzute sancțiuni alternative.

La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere și faptul că inculpatul Aghasiyev Rashad nu a mai fost anterior condamnat, aspect dedus din Extrasul din Registrul Informației Criminalistice și Criminologice (vol. I, f.d. 107).

Se reţine că, potrivit pct. 1 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrar scopului urmărit.

Se reține că la situația din 15.03.2025 fapta stabilită de art. 151 alin. (1) CP era sancționată cu închisoare de la 5 la 10 ani.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume închisoare de la 3 ani și 9 luni până la 7 ani și 6 luni.

În condițiile respective, luând în că la caz a fost reținută circumstanța agravantă stabilită de art. 77 alin (1) lit. i) Cod penal, avînd în vedere că infracțiunea comisă este una gravă, ținînd cont de rezultatul prejudiciabil determinat de infracțiune și consecințele acesteia asupra părții vătămate, luînd în calcul limitele pedepsei stabilite de art. 151 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că pentru comiterea de către Aghasiyev Rashad, la 15.03.2025 a infracțiunii stabilite de art. 151 alin. (1) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea acestui termen din momentul devenirii definitive a prezentei sentințe.

Instanța de judecată a apreciat că la speță prevederile art. 90 Cod penal nu pot fi aplicate deoarece ar diminua prevenția generală și specială a pedepsei penale.

Cît privește individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța apreciază că aplicarea sancțiunii contravenționale sub forma amenzii este proporțională și suficientă în raport cu gravitatea faptei și circumstanțele personale ale inculpatului.

Deși art. 354 din Codul contravențional prevede, alternativ, sancțiunea amenzii sau a muncii neremunerate în folosul comunității, instanța reține că munca neremunerată reprezintă o măsură cu un caracter mai sever, presupunând o ingerință directă în timpul și libertatea persoanei sancționate.

În speță, având în vedere că inculpatul Aghasiyev Rashad nu a mai fost anterior supus răspunderii contravenționale, aplicarea unei astfel de sancțiuni mai aspre ar fi disproporționată și excesivă. Prin urmare, instanța consideră că aplicarea amenzii în mărime de 15 u.c. este o măsură suficientă pentru atingerea scopului preventiv și educativ al sancțiunii contravenționale.

Instanța de judecată consideră că aplicarea pedepsei penale în modul respectiv, va fi în măsură să-l facă pe inculpat să conștientizeze pericolul faptelor sale şi să prevină sau chiar să excludă predispoziția acestuia la comiterea faptelor cu aplicarea violenței. În astfel de condiții, instanța apreciază că pedeapsa aplicată va contribuie la formarea unei atitudini de respect faţă de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, dar și a societății.

Totodată, la stabilirea pedepsei, reieșind din comportamentul inculpatului, instanța conchide că, aplicarea unei pedepse maxime, ar putea genera apariția unor sentimente de

nedreptate şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, instanța conchide că la aplicarea pedepsei în privința inculpatului a fost acordată deplină eficiență prevederilor legale, s-a ținut cont de circumstanțele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării ultimului, precum şi de prevenirea de săvârșirea a noi infracțiuni.

În ce privește solicitarea procurorului de a aplica față de inculpatul Aghasiyev Rashad, a.n.*****, a măsurii de siguranță prevăzută de art. 98 alin. (2) lit. c) Cod penal, expulzarea, instanța consideră că la caz prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către inculpat va putea fi asigurată prin aplicarea pedepsei principale. Or, din conținutul art. 98 alin. (1) Cod Penal, măsurile de siguranţă au drept scop înlăturarea unui pericol şi preîntîmpinarea săvîrşirii faptelor prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 105 alin. (3) Cod Penal, la luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin.(1) se va ţine cont de dreptul la respectarea vieţii private a acestora.

De asemenea, la examinarea oportunității aplicării măsurii de expulzare, instanța a avut în vedere dreptul inculpatului la respectarea vieții private și de familie, garantat de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și de art. 28 din Constituția Republicii Moldova. Măsura expulzării ar putea aduce o ingerință disproporționată în exercitarea acestui drept, iar instanța apreciază că, în contextul dat, o asemenea măsură nu este necesară într-o societate democratică, în condițiile în care scopul prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni poate fi atins prin mijloace mai puțin intruzive.

Chestiunea măsurii preventive.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până cînd sentinţa va deveni definitivă.

Instanţa de judecată reţine că, în cadrul urmăririi penale, Aghasiyev Rashad a fost reținut la data de 15 martie 2025 ora 07:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 14-195/2025 din 17 martie 2025, în privința învinuitului Aghasiyev Rashad, a fost aplicată măsura preventivă "arestarea preventivă" pe un termen de 30 zile, care ulterior a fost prelungită până 11 septembrie 2025, ora 07:00.

Luând în calcul categoria pedepsei aplicate condamnatului, gravitatea faptei comise de inculpat, în scopul asigurării executării pedepsei, în conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 11) Cod de procedură penală, se menține față de Aghasiyev Rashad, măsura preventivă sub formă de arestare preventivă până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Chestiunea cheltuielilor judiciare.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților

procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor,afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Urmare celor menționate, instanța consideră faptul că cheltuielile de judecată în mărime totală de 5 762 (cinci mii șapte sute șaizeci și doi) lei, suportate pentru raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-1289 din 25.04.2025 (Vol. I f.d. 67-71) în mărime de 1680 lei, raportul de expertiză nr. 20250501E04846 din 16.04.2025 (Vol.1 f.d. 80-84) în mărime de 3762 lei și Raportul de expertiză judiciară nr.202501E05957 din 15 mai 2025 (Vol. I f.d.98-102) în mărime de 320 lei, urmează a fi achitate de inculpatul Aghasiyev Rashad.

Având în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, aceste cheltuieli au fost suportate de stat, iar procesul penal era guvernat de principiul

prezumției nevinovăției, și în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, acesta urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a rapoartelor de expertiză judiciară.

Chestiunea corpurilor delicte și a mijloacelor materiale de probă.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 13), 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpurile delicte: o bucată de material textil cu pată de culoare brun-roșietică, un cuțit de culoare neagră, ce se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Râșcani al DP a mun.Chișinău, de nimicit.

Mijloacele materiale de probă: secvența video cu denumirea "AZE MP4" (vol I, f.d. 52), secvența video cu denumirea "video huliganism.MP4", anexat la materialele cauzei penale (vol I, f.d. 60) și testul alcoolscopic, anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. art. 332 alin.(2), 341, 364[1], 382, 384, 385, 389, 391 alin. (2), 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal intentat în privința lui Aghasiyev Rashad pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) din Codul penal, din motiv că fapta acestuia constituie contravenție

Se recunoaşte vinovat Aghasiyev Rashad, a.n.*****, domiciliat în *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 alin. (1) Cod contravențional şi se aplică acestuia sancţiunea sub formă amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750,00 lei (șapte sute cinci zeci lei și zero bani).

Se aduce la cunoştinţă lui Aghasiyev Rashad, a.n.***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Aghasiyev Rashad, a.n.*****, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod penal, art. 364[1] Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data adoptării prezentei sentințe – 25.08.2025, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei reținerii și arestării preventive din data 15 martie 2025 ora 07:00, până la 25.08.2025.

De la pronunțarea prezentei sentințe, până la devenirea definitivă a acesteia, se aplică în privința lui Aghasiyev Rashad, a.n.*****, măsura preventivă-arestarea preventivă.

Se încasează de la Aghasiyev Rashad, a.n.*****, în beneficiul bugetului de stat, suma de 5 762 (cinci mii șapte sute șaizeci și doi),00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 162 Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a sentinței, corpurile delicte predate spre păstrare în camera de corpuri delicte a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, conform chitanțelor nr. 5831 din 12.05.2025 (Vol. I, f.d. 87) și nr. 5832 din 12.05.2025 (Vol. I, f.d. 90), respectiv, o bucată de material textil cu pată de culoare brun-roșcată și un cuțit de culoare neagră, urmează a fi nimicite la punerea în executare a sentinței.

Mijloacele materiale de probă: secvența video cu denumirea "AZE MP4" (vol I f.d. 52), secvența video cu denumirea "video huliganism.MP4"(vol I f.d. 60) și testul alcoolscopic, urmează a fi păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Roman Mazureț

Președintele ședinței: Roman Mazureț