dosar nr. 1-19202946-05-1r-24082023 Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Judecător Scripcenco Andrei

D E C I Z I E
în numele Legii

28 septembrie 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
președintele ședinței, judecător Movilă Vitalie,
judecătorii Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii,
în lipsa părților,

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către avocatul Stoian Ion în interesele lui Marinov Nicolai împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 31 iulie 2023, pronunțată în cauza la demersul procurorului privind anunțarea în căutare a lui

Marinov Nicolai *****, a.n.*****; IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în*****

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

În cadrul examinării în fond, la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, procurorul în Procuratura raionului Taraclia – Lefter Sergiu a depus *demersul* cu privire la anunțarea în căutare a inculpatului Marinov Nicolai învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal.

Prin *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 31 iulie 2023*, a fost admis demersul procurorului privind anunțare în căutare, fiind dispusă anunțarea în căutare a inculpatului Marinov Nicolai. Executarea investigațiilor în vederea găsirii inculpatului Marinov Nicolai, prin încheierea dată, împuternicind organele de afaceri interne.

Nefiind de acord cu această încheiere avocatul Stoian Ion în interesele lui Marinov Nicolai a contestat-o cu *recurs*, solicitând admiterea recursului depus și casarea încheierii contestate.

Cererea de recurs fiind motivată, prin faptul că, cauza a fost examinată în mai multe rânduri, dar, în temeiul demisionării judecătorului Uzun Svetlana, cauza a fost repartizată judecătorului Scripcenco Andrei, fiind numită ședința pentru 02.05.2023, ora 15.00, când și au fost prezenți, dar, pe Portalul instanţelor judiciare este indicat: cauza amânată din motivul neprezentării apărătorului inculpatului,

cauza fiind numită pentru 27.07.2023, ora 09:00. Deoarece, Marinov Nicolai a fost testat pozitiv cu COVID-19, în legătură cu starea gravă a sănătății unui membru al familiei sale şi programarea postoperatorie (intervenția din 14.07.2023), cu programarea pentru eliminarea cusuturilor postoperatorii la ora 09:00 din 27.07.2023, și prin e-mail, a înaintat instanței judiciare cerere, privind amânarea şedinţei (indicând şi faptul aflării sale în concediul anual cu începere de la 01.08.2023), fiind anexat şi Certificatul confirmării testării pozitive cu COVID-19 a lui Marinov Nicolai.

Iar, la 31.07.2023, în jurul orei 05:00, a traversat hotarul prin PCTF Cahul-Oancea, având programare cu soția, la Spitalul Med-Laif, București, de unde a revenit în jurul orei 19:00 la 11.08.2023. Și, la 13.08.2023, în Portalul instanţelor judiciare a constatat că, cauza a fost examinată la 31.07.2023 şi, amânată până la 31.10.2023, şi, totodată: trimiterea către IP Taraclia a deciziei, privind anunțarea lui Marinov Nicolai în căutare.

Menționând partea apărării că, nu este de acord cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată.

În drept, cererea de recurs fiind întemeiată pe prevederile art. 307-308, art. 311-312 Cod de procedură penală.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințarea nr. 2119 din 01 septembrie 2023 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 11 septembrie 2023 a referinței. Iar, la data de 06 septembrie 2023 procurorul Calendari Dumitru a depus referința, în care indică netemeinicia invocărilor recurentului, or, prevederile art. 307-308, art. 311-312 Cod de procedură penală nu sunt aplicabile în speță, deoarece se referă la măsurile preventive, nu și la anunțarea în căutare. Respectiv, odată ce legea procesuală nu prevede calea de atac separată, cu recurs, a încheierii privind anunțarea inculpatului în căutare, aceasta poate fi atacată numai odată cu sentința, circumstanțe, care denotă că recursul depus este inadmisibil.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii ca fiind inadmisibil recursul ordinar declarat în interesele lui Marinov Nicolai, cu menținerea încheierii contestate, din 31 iulie 2023, din următoarele considerente.

Potrivit art. 449 Cod de procedură penală *”(1) judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) recursul este inadmisibil”*.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Constituție, *”RM este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate”*.

La caz, în cursul examinării cauzei în instanța de fond, procurorul a depus demersul cu privire la anunțarea în căutare a inculpatului Marinov Nicolai învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal. Și, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 31 iulie 2023, a fost admis demersul procurorului privind anunțare în căutare, fiind dispusă anunțarea în căutare a inculpatului Marinov Nicolai. Executarea investigațiilor în vederea găsirii inculpatului Marinov Nicolai, prin încheierea dată, împuternicind organele de afaceri interne. Dar, nefiind de acord cu această încheiere avocatul Stoian Ion în interesele lui Marinov Nicolai a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului depus și casarea încheierii contestate.

Colegiul judiciar reține că, potrivit art. 437 alin. (2) Cod de procedură penală *„încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs”*. Iar, conform art. 321 alin. (5) Cod de procedură penală *”instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului şi să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanţă, iar la demersul procurorului,* ***să dispună anunţarea inculpatului în căutare****. Încheierea privind anunţarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne”*.

Din sensul normelor citate rezultă că încheierea prin care s-a dispus anunțarea în căutare nu se supune separat niciunei căi de atac, fiind pasibilă recursului doar odată cu sentința. Respectiv, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 31 iulie 2023, prin care a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului Marinov Nicolai, nu este pasibilă căilor de atac până la adoptarea sentinței, iar recursul avocatului Stoian Ion în interesele inculpatului Marinov Nicolai, este inadmisibil.

Ținând cont de cele menționate supra, instanța de recurs conchide că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 31 iulie 2023, urmează a fi menținută, iar recursul declarat de către avocatul Stoian Ion în interesele inculpatului Marinov Nicolai necesită a fi respins ca inadmisibil.

Conducându-se de prevederile art. 312 alin. (5), pct. 2), art. 321 alin. (5), art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar

D E C I D E :

Se respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Stoian Ion în interesele inculpatului Marinov Nicolai.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 31 iulie 2023, prin care a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului Marinov Nicolai învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Dvurecenschii Evghenii