Дело №4-51/2024
PIGD №4-24095199-15-4-23082024

Р Е Ш Е Н И Е
по делу о правонарушении

23 октября 2024 г. г.
Тараклия

Суд Кахул местонахождение Тараклия в составе:
Председательствующий судья – Скрипченко Андрей
При секретаре – Рыбакова Марина, Кирнева Каролина
С участием:
Представителя констатирующего субъекта, НИОБ ГИП – Граждян Николае,
Адвоката – Недов Георгий
Переводчика – Султ Тамары

в открытом судебном заседании рассмотрел дело о правонарушении в отношении Николаева Николая *****(Nicolaev Nicolae *****), *****года рождения, IDNP *****, уроженца***** и жителя ***** гражданина Р. Молдова,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст.233 КоП РМ,-

У С Т А Н О В И Л:

Николаев Николай *****18 августа 2024 года, примерно в 22:54 часов, являясь, владельцем водительского удостоверения серия и номер *****, предоставляющего ему право управления транспортными средствами категории «B, C», в нарушение требований п. а) ст. 14 Правил дорожного движения, утверждённых Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 года, запрещающих водителю управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, умышленно управлял автомобилем, марки «Hyndai Tucson», с г.н.з. *****, передвигаясь по ул. Болгарская, с. Алуату, района Тараклия, в состоянии алкогольного опьянения, превышающего максимально допустимый уровень, установленный законом, если это деяние не является преступлением. Согласно данных проведенного тестирования в выдыхаемом воздухе Николаева Н. содержалась концентрация алкоголя в количестве 0,20 мг/л.

*****года в отношении Николаева Николая констатирующим субъектом был составлен протокол о правонарушении MAI06 *****по ст. 233 ч. (1) КоП РМ.

21.08.2024 года собранные материалы по делу о правонарушении, согласно ст. 395 КоП, были направлены в суд Кахул, для рассмотрения по существу.

Процедура извещения сторон надлежаще осуществлена.

В судебном заседании представитель констатирующего Управление Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП Граждян Николае, пояснил, что *****года в отношении Николаева Николая по ст. 233 ч. (1) КоП РМ был составлен протокол о правонарушении по факту того, что он 18 августа 2024 года, примерно в 22:54 часов, являясь, владельцем водительского удостоверения, предоставляющего ему право управления транспортными средствами категории «B, C», в нарушение требований п. а)

ст. 14 Правил дорожного движения, умышленно управлял автомобилем, марки «Hyndai Tucson», с г.н.з. *****, передвигаясь по улице с. Алуату, района Тараклия, в состоянии алкогольного опьянения, превышающего максимально допустимый уровень, установленный законом. Согласно данных проведенного тестирования в выдыхаемом воздухе Николаева Н. содержалась концентрация алкоголя в количестве 0,20 мг/л. Протокол был составлен в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол. Просил признать Николаева Николая виновным по ст. 233 ч. (1) КоП РМ и назначить наказание в соответствии с требованиями ст. 233 ч. (1) КоП РМ. А также удовлетворить ходатайство о конфискации транспортного средства

Лицо, привлекаемое к ответственности за правонарушение, Николаев Николай, на судебное заседание не явился, был уведомлен о месте и времени рассмотрения дела.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к ответственности за правонарушение, Николаева Николая, поскольку его неявка в судебное заседание, не является обоснованной.

Адвокат просил назначить Николаеву Николаю минимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи КоП РМ, вменяемого деяния.

Проанализировав пояснения участников процесса, исследованные в судебном заседании материалы дела, суд приходит к выводу, что вина Николаева Николая *****доказана следующими доказательствами:

- Протоколом о правонарушении серии MAI06 *****от *****года, согласно которого, Николаев Николай *****18 августа 2024 года, примерно в 22:54 часов, являясь, владельцем водительского удостоверения серия и номер *****, предоставляющего ему право управления транспортными средствами категории «B, C», в нарушение требований п. а) ст. 14 Правил дорожного движения, утверждённых Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 года, запрещающих водителю управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, умышленно управлял автомобилем, марки «Hyndai Tucson», с г.н.з. *****, передвигаясь по ул. Болгарская, с. Алуату, района Тараклия, в состоянии алкогольного опьянения, превышающего максимально допустимый уровень, установленный законом, если это деяние не является преступлением. Согласно данных проведенного тестирования в выдыхаемом воздухе Николаева Н. содержалась концентрация алкоголя в количестве 0,20 мг/л;

- Информацией, зарегистрированной в журнале R-2 №*****от *****года согласно которой, *****в 22:55 экипаж MAI *****остановил автомобиль модели «Hyndai Tucson», регистрационный номер *****, под управлением ц. Николаева Николая *****г.р. с. Алуату района Тараклия, в ходе беседы с водителем появился специфический запах алкоголя, на предложение пройти проверку аппаратом «Drager 6810», результат, был 0,20 мг/л;

- Протоколом об установлении факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения от *****года, из содержания, которого следует, что Николаев Николай был освидетельствован при помощи алкотестера «Drager 6810», согласно показаний, которого в выдыхаемом воздухе Николаева Николая было зафиксировано 0,20 мг/л алкоголя. Протокол был составлен в присутствии самого Николаева Николая и был подписан им собственноручно;

- Результатами, выданными прибором «DRAGER ALCOTEST 6810», из которого следует, что *****года, в 23:06 часов, в результате проведенного тестирования гр-на

Николаева Николая *****года рождения, в выдыхаемом воздухе содержится 0,20 мг/л алкоголя;

- Протоколом об отстранении управления транспортным средством от *****г.;

- Информацией из базы данных «eData Systems» согласно которой, Николаев Н., *****года рождения, IDNP *****, получил водительское удостоверение №***** с разрешенными категориями «B, C»;

- Информацией из базы данных «eData Systems» согласно которой, Николаева О. *****года рождения, IDNP *****, получила водительское удостоверение №*****с разрешенными категориями «B1, B», является собственником автомашины с VIN-код: *****;

- Информацией из базы данных «eData Systems» согласно которой, автомобиль, марки «Hyndai Tucson», с г.н.з. *****, *****года выпуска, содержит VIN-код: *****;

- Копией сертификата №*****от *****г. согласно которого субофицер Патрульной Службы Кахул, Тараклия, Вулканешты Управление Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП Граждян Николае, удостоверено право на использование аппаратом «Drager 6810»;

- Копией бюллетеня метрологической проверки, согласно которого аппарат «Drager 6810», допущен к использованию и действует до 24.07.2025 года;

- Пакетом с DVD - диском с видеофайлами по материалу R-2 №*****от *****года.

Исследованным в судебном заседании DVD - диском, из содержания которого следует, что *****года в 22:54 часов Николаев Николай управлял транспортным средством марки «Hyndai Tucson», с г.н.з. *****, в состоянии алкогольного опьянения.

Согласно с п. a) ст. 14 Правил Дорожного Движения РМ, утвержденных, Постановлением Правительства РМ № 357 от 13.05.2009 г., *Водителю транспортного средства запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.*

В соответствии с п. a) ст. 10 (2) Правил Дорожного Движения, *Лицо, управляющее автотранспортным средством (транспортным средством), обязано иметь при себе и по требованию полицейского, пограничной полиции или офицера мобильной группы Таможенной службы передавать для контроля водительское удостоверение, выданное на его имя, соответствующее категории (подкатегории), к которой относится управляемое им транспортное средство, или действительное удостоверение личности на его/ее имя, чтобы была возможность проверить право на управление транспортным средством категории (подкатегории), к которой относится управляемый транспорт.*

Диспозиция ч. (1) ст. 233 КоП РМ предусматривает ответственность за, *Управление транспортным средством лицом, находящимся под влиянием алкоголя или в состоянии опьянения, вызванного алкоголем, превышающего максимально допустимый уровень, установленный законом, если это деяние не является преступлением.*

В соответствии со ст. 134^{12} УК РМ (Уголовного з*акона*, действовавшего на момент совершения деяния)*, (1) Под состоянием опьянения понимается состояние лица, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотиков и/или других веществ, вызывающих опьянение, и выразившееся в психофункциональном расстройстве организма.*

(2) Под состоянием легкого алкогольного опьянения понимается состояние лица с концентрацией алкоголя в крови от 0,3 до 0,5 г/л или концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,15 до 0,3 мг/л.

(3) Под состоянием сильного алкогольного опьянения понимается состояние лица с концентрацией алкоголя в крови от 0,5 г/л и выше или концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,3 мг/л и выше.

В соответствии с п. 4 Постановления Правительства об утверждении Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера №296 от 16.04.2009 года, *Выносится заключение о состоянии опьянения: a) минимальной степени – в случае установления концентрации алкоголя от 0,3 до 0,7 г/л в крови или от 0,15 до 0,35 мг/л в выдыхаемом воздухе; b) выраженной степени – в случае превышения концентрации алкоголя 0,7 г/л в крови или 0,35 мг/л в выдыхаемом воздухе.*

В соответствии с п. 4 Постановления правительства №296 от 16.04.2009 года - *достаточно лишь наличия концентрации алкоголя в выдыхаемых парах в размере от 0,15 до 0,35 мг/л., для определения степени алкогольного опьянения как минимальная степень.*

Суд считает, что процедура прохождения тестирования, предусмотренная п.п.9-14 Постановления правительства №296 от 16.04.2009 года, была полностью соблюдена работниками полиции при проведении теста на алкоголь.

С показаниями алкотестера Николаев Н. ознакомился, о чем свидетельствует его роспись в чеке, выданном алкотестером, а также его подпись в протоколе об установлении факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Подводя итог исследованных в судебном заседании доказательств, суд считает, что действия Николаева Николая следует правильно квалифицировать по ч.(1) ст. 233 КоП РМ, по признаку, управление транспортным средством лицом, находящимся под влиянием алкоголя или в состоянии опьянения, вызванного алкоголем, превышающего максимально допустимый уровень, установленный законом, если это деяние не является преступлением, поскольку было установлено, что Николаев Николай *****18 августа 2024 года, примерно в 22:54 часов, являясь, владельцем водительского удостоверения серия и № *****, предоставляющего ему право управления транспортными средствами категории «B, C», в нарушение требований п. a) ст. 14 Правил дорожного движения, утверждённых Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 года, запрещающих водителю управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, умышленно управлял автомобилем, марки «Hyndai Tucson», с г.н.з. *****, передвигаясь в г жителя ***** в состоянии алкогольного опьянения, превышающего максимально допустимый уровень, установленный законом, если это деяние не является преступлением. Согласно данных проведенного тестирования в выдыхаемом воздухе Николаева Н. содержалась концентрация алкоголя в количестве 0,20 мг/л.

При назначении наказания за правонарушение суд, учитывает характер и степень вреда, причиненного правонарушением, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, личность виновного.

Обстоятельством, смягчающим ответственность Николаева Н., ходе судебного разбирательства было установлено не было.

Обстоятельств, отягчающих ответственность Николаева Н., в ходе судебного разбирательства установлено не было.

Согласно ч. (1) и (2) ст. 3 КоП РМ «*Правонарушительный характер деяния и соответствующее ему наказание устанавливаются настоящим кодексом, действующим на момент совершения деяния. Закон о правонарушениях, ужесточающий наказание или ухудшающий положение лица, виновного в совершении правонарушения, не имеет обратной силы*.»

Так 18.08.2024 года ч. (1) ст. 233 КоП (*Закона о правонарушениях*, действовавшего на момент совершения деяния), предусматривала «*Управление транспортным средством лицом, находящимся под влиянием алкоголя или в состоянии опьянения, вызванного алкоголем, превышающего максимально допустимый уровень, установленный законом, если это деяние не является преступлением,*

влечет наложение штрафа в размере от 350 до 500 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов с лишением в обоих случаях права управления транспортным средством на срок от 6 месяцев до 1 года.»

Обсуждая вопрос о назначении наказания Николаеву Н., суд приходит к выводу, что в целях перевоспитания и исправления виновного, с учетом его личности, назначает наказание в виде штрафа, с лишением права управления транспортными средствами, в пределах санкции инкриминируемой статьи.

Назначение Николаеву Н. такого наказания, по мнению судебной, инстанции, будет способствовать исправлению и достижению целей наказания и указанное наказание в полной мере соответствует санкции ст. 233 ч. (1) КоП РМ, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения.

В тоже время высказываясь о возможном назначении Николаеву Н. наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, суд отмечает, что в рассматриваемом случае у судебной инстанции отсутствует согласие Николаева Н. на исполнение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 233 ч. (1) КоП, в связи с чем, суд не может назначить указанное наказание поскольку в соответствии с ч. (3) ст. 37 КоП РМ, неоплачиваемый труд в пользу общества может быть применен только к лицам, давшим согласие на исполнение такого наказания, за исключением правонарушения, предусмотренного статьями 78^{1} и 318^{1}, по которому согласие лица не требуется.

Относительно ходатайства констатирующего субъекта в соответствии с статьей 439^{4} пункт c) Кодекса о Правонарушениях, о применении меры безопасности в виде специальной конфискации транспортного средства, суд учитывает следующее.

Так, п. c) ст. 439^{4} КоП РМ, предусматривает, что *в целях устранения последствий деяния в процессе производства о правонарушениях, устранения опасности или предупреждения совершения предусмотренных настоящим кодексом правонарушений, хотя бы и при отсутствии оснований для привлечения к ответственности за правонарушение, могут применяться следующие меры безопасности специальная конфискация.*

Согласно ст. 439^{7} КоП РМ, *Специальной конфискацией является принудительная и безвозмездная передача в собственность государства имущества, указанного в части (2). В случае, когда этого имущества больше не существует, оно не найдено или не может быть восстановлено, конфискуется эквивалент его стоимости.*

(2) Специальной конфискации подлежит имущество:

a) использованное или предназначенное для совершения правонарушения;

b) полученное вследствие совершения правонарушения, а также любые доходы от этого имущества;

c) переданное с целью склонения к совершению правонарушения или для вознаграждения правонарушителя;

d) принадлежащее вопреки установленному законодательством режиму и выявленное в ходе производства о правонарушении;

e) частично или полностью превращенное или преобразованное из имущества, полученного в результате правонарушения, и из доходов от этого имущества.

(3) Специальная конфискация назначается судебной инстанцией по ходатайству констатирующего субъекта.

(4) В случае правонарушений, предусмотренных частью (3) статьи 79 и статьей 287, специальная конфискация назначается представителем Таможенной службы, уполномоченным рассматривать дело о правонарушении.

(5) До вынесения постановления о специальной конфискации констатирующий субъект распоряжается о возврате собственнику или законному владельцу скоропортящихся продуктов с конфискацией при этом эквивалента их стоимости.

(6) Если имущество, полученное вследствие совершения преступлений, и доходы от этого имущества были приобщены к имуществу, приобретенному законным путем, конфискации подлежит та часть этого имущества или его стоимости, которая соответствует стоимости приобщенных имущества и доходов от него.

(7) Если имущество, указанное в пунктах a) и b) части (2), принадлежит или на возмездной основе передано лицу, которое не знало и не должно было знать о цели использования или происхождении имущества, конфискуется эквивалент его стоимости. Если такое имущество безвозмездно передано лицу, которое не знало и не должно было знать о цели использования или происхождении имущества, оно конфискуется.

(8) Специальная конфискация может применяться, хотя бы лицо, совершившее правонарушение, и было освобождено от ответственности за правонарушение.

(9) Специальная конфискация не применяется в случае правонарушений, совершенных посредством органа печати или любого иного средства массовой информации.

Как следует из ходатайства констатирующего субъекта по делу о правонарушении, констатирующий субъект просит суд применить меру безопасности в виде специальной конфискации транспортного средства марки «Hyndai Tucson», с г.н.з. *****, которым управлял Николаев Николай, в момент совершения правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст. 233 КоП РМ.

Однако к материалам дела не было представлено, постановление о признании транспортного средства, которым управлял Николаев Н. 18 августа 2024 года в с. Алуату, района Тараклия, вещественным доказательством по делу. Также суду, не была представлена стоимость транспортного средства, которое констатирующий субъект просит конфисковать, доказательств обоснованности и законности применения данной меры безопасности. Кроме того, Николаев Николай не является законным владельцем вышеуказанного транспортного средства. Из базы данных «eData Systems» следует, что собственником транспортного средства марки «Hyndai Tucson», с г.н.з. *****, является Николаева Ольга, *****г.р..

Кроме того, для соблюдения требований статьи 439^{7} пункта (7) Кодекса о Правонарушениях, констатирующий субъект должен был приложить к материалам дела о

правонарушении информацию о стоимости транспортного средства или представить эту информацию письменно в ходе рассмотрения дела о правонарушении.

Учитывая изложенное, суд считает, что ходатайство констатирующего субъекта на основании статьи 439^4 пункта c) Кодекса о Правонарушениях, касающиеся применения меры безопасности в виде специальной конфискации транспортного средства, следует отклонить как необоснованное, поскольку не соблюдены условия применения положений статьи 439^7 пункта (7) Кодекса о Правонарушениях РМ.

В тоже время суд считает, что назначенное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами является достаточным наказанием для устранения опасности или предупреждения совершения правонарушений, в то время как применение специальной конфискации транспортного средства, было бы несоразмерным данному правонарушению. Учитывая изложенное, суд считает, что ходатайство констатирующего субъекта о применении меры безопасности в виде специальной конфискации транспортного средства, следует отклонить как необоснованное.

Вещественное доказательство DVD-диск с видеофайлами, на которой зафиксирована видеозапись прохождения Николаева Н. тестирования на алкоголь, хранить при материалах дела.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст 452-462 КоП РМ, суд,-

Р Е Ш И Л:

Николаева Николая *****признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 233 КоП РМ (действовавшего в редакции на момент совершения деяния) и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 350 /триста пятьдесят/ условных единиц, то есть 17500 /семнадцать тысяч пятьсот/ лей, с лишением права управления транспортным средством на срок 6 /шесть/ месяцев.

В соответствии со ст. 34 ч. (3) КоП, разъяснить правонарушителю его право внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за правонарушение. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере.

Ходатайство констатирующего субъекта на основании статьи 439^4 п. c) Кодекса о Правонарушениях о применении меры безопасности в виде специальной конфискации транспортного средства, отклоняется как необоснованное.

Вещественное доказательство DVD-диск с видеофайлами, на которой зафиксирована видеозапись прохождения Николаева Н. тестирования на алкоголь, хранить при материалах дела.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную Палату Кахул в 15-тидневный срок.

Судья суда Кахул
с местонахождением в г. Тараклия Андрей Скрипченко