Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Suvac Sergiu
Dosarul nr. 2r-1198/24 (2-24005737-02-2r-12042024)

D E C I Z I E

25 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Malîi Ala și Mămăligă Natalia

examinând fără participarea părților, recursul declarat de *****,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 martie 2024, prin care a fost restituită acțiunea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva *****, cu privire la revizuirea contractului,-

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 29 decembrie 2023, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la revizuirea contractului.

Ulterior, la 2 ianuarie 2024, respectiv, la 04 ianuarie 2024, au fost înregistrate cereri de concretizare formulate de ***** împotriva ***** directorului *****, din care nu pot fi stabilite cerințele înaintate de reclamant.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 ianuarie 2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de *****, acordându-i potențialului reclamant un termen de 7 zile din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză să înlăture neajunsurile la cerere, și anume: indicarea clară a pretențiilor, a pârâților împotriva cărora este formulată acțiunea, achitarea corespunzătoare a taxei de stat reieșind din natura pretențiilor înaintate, achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 martie 2024 a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva *****, cu privire la revizuirea contractului, în temeiul art. 171 alin.(2) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

La 20 martie 2024 ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 martie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 martie 2024 și remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele recurentului:

În motivarea recursului, recurentul ***** a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată și a expus fraze lipsite de coerență și logică, care nu indică cu certitudine esența încălcărilor admise de instanța de fond.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea de restituire a fost emisă la 6 martie 2024 și a fost recepționată de către recurent la 15 martie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție, anexat la atele cauzei.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, instanţa de recurs constată că recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 martie 2024 și înregistrat la 20 martie 2024 a fost declarat în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În accepțiunea art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din suportul probatoriu, instanța de recurs a constatat că, la 29 decembrie 2023, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la revizuirea contractului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 ianuarie 2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de *****, acordându-i potențialului reclamant un termen de 7 zile din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză să înlăture neajunsurile la cerere, și anume: indicarea clară a pretențiilor, a pârâților împotriva cărora este formulată acțiunea, achitarea

corespunzătoare a taxei de stat reieșind din natura pretențiilor înaintate, achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Având în vedere că în termenul acordat de instanță, reclamantul nu a îndeplinit indicațiile menționate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, la 6 martie 2024, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de ***** împotriva *****, cu privire la revizuirea contractului.

În conformitate cu art. 168 alin. (2) Cod de procedură civilă, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin. (1).

Conform art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În temeiul prevederilor dispozițiilor art. 166 alin. (2) Cod de procedură civilă, în cererea de chemare în judecată se indică:

a) instanţa căreia îi este adresată;

b) numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui, numărul de identificare de stat (IDNO) – pentru persoane juridice şi întreprinzători individuali şi numărul de identificare personal (IDNP)-pentru persoane fizice; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, numele reprezentantului şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de reprezentant; dacă reclamantul locuieşte în străinătate, adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces;

b[1]) numărul de telefon şi alte date de contact ale reclamantului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reclamantului persoană juridică;

c) numele sau denumirea pîrîtului, domiciliul ori sediul lui;

c[1]) numărul de telefon, numărul de fax, poşta electronică sau alte date de contact ale pîrîtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date;

c[2]) numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reprezentantului reclamantului;

d) esenţa încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăţilor sau intereselor legitime ale reclamantului, pretenţiile lui;

e) circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii;

e[1]) lista probelor anexate;

e[2]) lista probelor reclamate;

e[3]) cererile de reclamare a probelor, efectuare a expertizei, numire/recuzare a expertului, alte cereri formulate;

f) pretenţiile reclamantului către pîrît;

g) valoarea acţiunii, dacă aceasta poate fi evaluată;

h) date despre respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părţilor;

i) documentele anexate la cerere.

Potrivit art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Așadar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că, soluția instanței de fond este una corectă, în condițiile în care potențialul reclamant nu a îndeplinit în termen cerințele enumerate în încheierea judecătorului prin care nu s-a dat curs cererii.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs ține să precizeze că în temeiul art.61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La caz, instanţa de recurs reține că, reclamantul/recurent ***** nu a ținut cont nici de obligațiile sale procedurale și nici de indicațiile instanței de fond, şi anume de a înlătura omisiunile indicate în încheierea de a nu da curs din 22 ianuarie 2024.

Or, actele cauzei atestă că deși ***** a înregistrat cereri la 26 februarie 2024 și la 29 februarie 2024, acestea nu constituie cereri de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs din 22 ianuarie 2024.

În context, instanța de recurs punctează că de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, legislația procedurală instituie și

obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi.

Mai mult ca atât, Colegiul civil menționează că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată, instanța de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil.

Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este învestită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

La caz, Colegiul judiciar remarcă că, nerealizarea de către recurent a obligației pozitive procedurale, de a înlătura neajunsurile indicate de instanță, în termenul acordat, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de chemare în judecată.

În același timp, Colegiul reține că în temeiul art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime „în modul stabilit de lege”, sintagmă ce semnifică că dreptul la acțiune urmează a fi exercitat doar în ordinea prevăzută de legislația procesual civilă, la caz, cu respectarea condițiilor de exercitare ale acestui drept.

În acest sens, instanța a informat potențialul reclamant că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

În această ordine de idei, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia încheierii contestate, or criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

În consecință, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul declarat de către *****.

În conformitate cu prevederile art. 425, art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 martie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva *****, cu privire la revizuirea contractului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Panov Ana

Judecătorii: Malîi Ala

Mămăligă Natalia