Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător Constantin Chilian)
Dosarul nr.2a-1159/25 (nr.2-23186319-03-2a-05092025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

09 decembrie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii: Mariana Sajin și Svetlana Ghercavii
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Ursu Vera în interesele lui Banuh Irina împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni, din 08 aprilie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Ursu Vera în interesele reclamantei Banuh Irina în contradictoriu cu Andrușca Petru privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată reconvențională intentată de către Petru Andrușca în contradictoriu cu Banuh Irina, privind declararea nulității absolute a recipisei, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului și participanților la proces:

La 27 decembrie 2023, reclamantul Banuh Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Petru Andrușca privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat faptul că, la 05 iulie 2023 pârâtul Petru Andrușca a primit cu titlu de împrumut suma de 500,00 Euro de la Banuh Irina.

Susține că, la aceiași dată a întocmită recipisa scrisă personal de Andrușca Petru. Potrivit conținutului recipisei, împrumutatul s-a obligat să restituie suma împrumutului până la data de 12 septembrie 2023.

Menționează că, în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară în

adresa pârâtului a fost expediată o somație, care a rămas fără răspuns și satisfacere.

Solicită reclamantul Banuh Irina admiterea acțiunii înaintate cu încasarea de la Andrușca Petru a datoriei în mărime de 500,00 Euro, a cheltuielilor de judecată în mărime de 180,00 lei (pentru interpelarea la Agenția Servicii Publice), suma de 290,00 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

La data de 15 februarie 2024, pârâtul Petru Andrușca a înregistrat o acțiune reconvențională.

În motivarea acțiunii prin intermediul reclamantei, urma să ajungă la muncă în Olanda, trecând mai întâi prin Estonia pentru obținerea vizei. A semnat o recipisă redactată de reclamantă, care prezenta suma ca împrumut, deși banii nu i-au fost înmânați. În Estonia a rămas fără mijloace de trai și a revenit acasă cu sprijinul fiicei sale.

Pârâtul consideră că, reclamanta nu și-a executat obligațiile, iar recipisa nu are valoare juridică, fiind lovită de nulitate absolută pentru dol, conform art. 341 Cod civil.

Prin cererea de chemare în judecată, pârâtul a solicitat: declararea nulității absolută a recipisei cu indicarea sumei de 500,00 de Euro din 5 iulie 2023; a respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamant; încasarea de la reclamantă a cheltuielilor de judecată formate din: taxa de stat în mărime de 636,00 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 600,00 de lei.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea formulată de către avocatul Ursu Vera în interesele lui Banuh Irina privind declararea excepției de tardivitate asupra acțiunii reconvenționale înaintate de Andrușca Petru catre Banuh Irina cu privire la declararea nulității actului juridic.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 08 aprilie 2025 s-a respins acțiunea civilă intentată de către Banuh Irina împotriva lui Andrușca Petru privind încasarea datoriei.

- A respins acțiunea civilă reconvențională intentată de către Andrușca Petru în contradictoriu cu Banuh Irina privind declararea nulității absolute a recipisei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Ursu Vera în interesele lui Banuh Irina la 05 mai 2025 a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Ungheni din 08 aprilie 2025, solicitând casarea hotărârii primei

instanțe în partea ce ține de respingerea acțiunii lui Banuh Irina ca fiind neîntemeiată cu emiterea unei noi soluții privind admiterea acțiunii înaintate de Banuh Irina împotriva lui Andrușca Petru privind încasarea datoriei.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 08 aprilie 2025, astfel, apelul din 05 mai 2025 a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

La 29 septembrie 2025 avocatul Ursu Vera în interesele Banuh Irina a înregistrat cererea de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază apelul.

În motivarea apelului s-a invocat faptul că, apelanta solicită de a fi casată în partea ce ține de respingerea acțiunii înaintate de Banuh Irina, cu admiterea integrală a acesteia.

Reține faptul că, recipisa este scrisă și semnată de debitor, iar conform art. 1242 Cod civil, contractul de împrumut se încheie prin predarea sumei de bani, înscrisul constituind dovada deplină a existenței contractului și a obligației de restituire. În dreptul civil, o asemenea recipisă are forță probantă superioară, iar cel care contestă predarea sumei trebuie să facă dovada contrară. Instanța a ignorat această regulă și a tratat simplele explicații subiective ale pârâtului drept probă suficientă pentru a răsturna valoarea actului scris, fără să existe niciun alt mijloc de probă obiectiv, cum ar fi extrase bancare, martori, înscrisuri justificative.

A invocat faptul că, instanța a reîncadrat raportul juridic dintre părți, calificându-l ca un pretins contract de prestări servicii, deși nu există nicio manifestare scrisă a voinței apelantei privind asumarea unor asemenea obligații. Nu există contract de muncă semnat prin intermediul apelantei, nu există contract de intermediere, nu există acte doveditoare că ar fi primit o sumă drept onorariu pentru angajare în străinătate. Toate aceste elemente lipsesc, iar concluzia instanței este rezultatul unei interpretări speculative, nu al administrării probelor. Interpretarea contractului nu poate fi folosită pentru a substitui voința clar exprimată într-un înscris - și anume aceea de împrumut - cu o calificare arbitrară de „prestări servicii”. În speță, voința părților este clară și rezultă din actul semnat: pârâtul a primit suma de 500 Euro cu titlu de împrumut și s-a obligat să o restituie.

Mai reține că, cu referire la cererea privind excepția de tardivitate pe care a invocat o, susține că, astfel, pârâtul a pretins că a fost înșelat în iulie 2023 când s-a deplasat în Estonia și a constatat că nu a primit suma de bani. Din acel moment, cel târziu la 15 iulie 2023, trebuia să cunoască împrejurarea pe care și-a întemeiat

acțiunea reconvențională. Termenul de 6 luni expira la 15 ianuarie 2024. Or, acțiunea reconvențională a fost depusă la 15 februarie 2024, după expirarea termenului legal. Instanța a prelungit în mod nejustificat termenul, socotind că acesta începe de la notificarea de restituire din 16 septembrie 2023. O asemenea interpretare contravine legii și jurisprudenței constante a Curții Supreme de Justiție, care a precizat în mod expres că nulitatea pentru dol este relativă și se prescrie în 6 luni de la descoperirea viciului. Or, viciul de consimțământ invocat era evident din momentul semnării actului și din lipsa predării banilor, astfel încât termenul a început să curgă imediat. Instanța de fond a denaturat astfel regimul juridic al prescripției extinctive, a aplicat greșit art. 345 CC și a nesocotit principiul securității raporturilor juridice.

Consideră că, în acest fel, a permis examinarea unei acțiuni reconvenționale tardive, contrar legii, ceea ce constituie încălcarea vădită a normelor de drept material în sensul art. 387 CPC. Prin urmare, atât încheierea cât și hotărârea susține că urmează a fi casate. Soluția justă este admiterea apelului, constatarea caracterului tardiv al acțiunii reconvenționale și respingerea ei ca atare, iar în ceea ce privește acțiunea principală, admiterea cererii și obligarea pârâtului la restituirea sumei de 500 Euro, plus cheltuieli de judecată în ambele instanțe.

Solicită apelantul, admiterea cererii de apel și încasarea din contul lui Andrușca Petru în beneficiul Irinei Banuh a datoriei în mărime de 500 de Euro în urma neexecutării obligațiilor in rezultate din contractul de împrumut din 5 iulie 2023; încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanța de fond, compuse din: taxa de stat în mărime de 290 de lei; cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3.000 de lei și cheltuielile pentru interpelarea la Agenția Servicii Publice în mărime de 180 de lei și în instanța de apel, compuse din: taxa de timbru în mărime de 200,00 lei cât și taxa de stat în sumă de 374,48 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 01 octombrie 2025 apelul s-a acceptat spre examinare apelul declarat și s-a intentat procesul în instanța de apel. Fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la data de 28 octombrie 2025, ora 09:30. Convocarea participanților la proces în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, stabilind termenul limită pentru prezentarea de către aceștia a referințelor cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 CPC (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept.

Poziția părților expuse în ședința instanței de apel:

În ședința de judecată în instanța de apel participanții la proces fiind citați la

adresa indicată în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, despre data, ora și locul examinării cauzei nu s-au prezentat, avizările din partea intimatului Andrușca Petru au fost restituite instanței ca fiind recepționate (f.d.83). Reprezentantul apelantei Banuh Irina, avocatul Ursu Vera potrivit cererii din 01.12.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa apelantei și a reprezentantului (f.d.86-87).

Conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.*

Ținând cont de faptul că instanța de apel a întreprins toate măsurile necesare în vederea înștiințării participanților la proces, Colegiul Civil conducându-se de prevederile art. 379 alin. (2) Codul Civil, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților care au fost înștiințate despre examinarea cauzei.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră necesar să admită apelul din următoarele motive:

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.c) Cod procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.*

Potrivit prevederilor art.239 Cod procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.*

Articolul 241 alin. (5) Cod procedură civilă prevede că, *în motivarea hotărârii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.*

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

Suplimentar, Colegiul remarcă faptul că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care

au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) Cod procedură civilă, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.*

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) - (3) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În corespundere cu art.6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării cauzei, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării cauzei, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Conform art. 373 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În fapt s-a constatat că, la 27 decembrie 2023, reclamanta Banuh Irina a formulat o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Andrușca Petru privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d.5-7)

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță prin hotărârea din 08 aprilie 2025 a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Banuh Irina în contradictoriu cu Andrușca Petru privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată cât și a acțiunii reconvenționale înaintate de Andrușca Petru în contradictoriu cu Banuh Irina privind declararea nulității absolute a recipisei din 05.07.2023 și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.55)

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Banuh Irina a contestat-o cu apel solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi soluții privind admiterea acțiunii și încasarea din contul lui Andrușca Petru în beneficiul Banuh Irina a datoriei în mărime de 500 de Euro în urma neexecutării obligațiilor in rezultate din contractul de împrumut din 5 iulie 2023; încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanța de fond, compuse din: taxa de stat în mărime de 290 de lei; cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3.000 de lei și cheltuielile pentru interpelarea la Agenția Servicii Publice în mărime de 180 de lei și în instanța de apel, compuse din: taxa de timbru în mărime de 200,00 lei cât și taxa de stat în sumă de 374,48 lei. (f.d.59)

Raportând dispoziţiile normelor suscitate la circumstanţele cauzei, evaluând soluţia primei instanţe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, instanța de apel consideră că concluzia instanţei de fond este eronată și neîntemeiată, din următoarele raționamente.

Potrivit prevederilor art.9 alin.(1) și alin.(2), lit.a) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Articolul 10 alin. (1) din Codul civil, *expres menționează că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu lege, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.*

Prevederile art. 15 alin. (1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Conform prevederilor art.774 alin.(1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.*

Potrivit prevederilor art. 775 alin. (1) Cod civil*, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Art.776 din Cod civil, stipulează că *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Prin prisma prevederilor art.858 alin.(1) din Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.*

Conform art. 1048 alin.(1) Cod civil, *pentru valabilitatea unui contract prin care se recunoaşte existenţa unei obligaţii este necesară o declaraţie scrisă de recunoaştere.*

Probatoriul cauzei atestă că, reclamanta/apelanta Banuh Irina solicită încasarea de la pârâtul/intimatul Andrușca Petru a datoriei în mărime de 500 Euro.

În confirmarea pretențiilor sale, reclamanta/apelantă a prezentat recipisa contrasemnată de către pârâtul Andrușca Petru la 05 iulie 2023 prin care ultimul se obligă să restituie suma împrumutată dnei Banuh Irina în valoare de 500 Euro până la e 12 septembrie 2023. (f.d.11)

În termenul stabilit pârâtul/intimatul nu a restituit suma menționată în recipisă, drept urmare prin somație reclamanta/apelantă a solicitat restituirea datoriei în mărime de 500 Euro lei cât și suma în mărime de 1 000 lei cu titlu de

dobândă legală de întârziere, în termen maxim de 7 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei notificări, cerere care a fost lăsată fără executare, fapt ce a generat înaintarea prezentei acțiuni în judecată (f.d.13) care a fost recepționată de Andrușca Petru la 16.09.2023 ce se confirmă prin avizul de recepționare (f.d.14).

La acest capitol Colegiul relevă că, în sine recipisa reprezintă o probă scrisă prin care se confirmă primirea/recepționarea a unei sume de bani sau a unor bunuri și/sau obligarea de a le restitui după caz, într-un anumit termen.

Astfel, în speța dată s-a constatat cu certitudine faptul că, raportul obligațional între părți și anume obligația intimatului la restituirea datoriei solicitate de reclamantul/apelant rezidă din recipisa datată cu 05 iulie 2023, în care cert este determinată modalitatea și termenul în care intimatul urmează să restituie suma de bani, și anume suma de 500 Euro până la data de 12 septembrie 2023.

Așa dar, Colegiul ține să menționeze și faptul că, odată cu apariția drepturilor și obligațiilor civile, părțile sunt obligate de a-și înfăptui drepturile și de a-și exercita obligațiile cu bună-credință și diligență în concordanță cu stipulările contractuale.

În speța dată Colegiul Civil reține că, instanța de fond eronat a constatat faptul că, recipisa nu se consideră un contract de împrumut și faptul că reclamanta nu a demonstrat că s-a înțeles cu pârâtul ca suma indicată în recipisă va fi plătită pe viitor în condițiile unui contract de împrumut, or, potrivit recipisei care face obiectul cauzei pârâtul **s-a obligat** să restituie suma împrumutată până la data stabilită de părți.

În acest sens, potrivit prevederilor art.1048 alin.(1) Cod civil, se reține faptul că, pentru valabilitatea unui contract prin care se recunoaște existența obligației este necesară o declarație scrisă de recunoaștere.

Prin urmare, Colegiul va concluziona faptul că, contractul prin care o persoană recunoaște o obligație (contractuală sau extracontractuală) față de altă persoană nu este supus unei forme speciale, astfel încât, în principiu, părțile ar putea să îl încheie chiar și verbal. Totuși, pentru ca acest contract să fie valabil, legea cere o declarație scrisă de recunoaștere a obligației din partea persoanei care o recunoaște. Astfel, nu este necesar un contract semnat de ambele părți sau un schimb de scrisori ori alte documente semnate de ambele părți; este suficientă declarația scrisă a debitorului care recunoaște obligația.

Instanța de apel în urma constatărilor reținute va concluziona faptul că, potrivit recipisei din dosar, pârâtul Andrușca Petru a recunoscut că a primit suma de bani în mărime de 500 Euro și s-a obligat să o restituie lui Banuh Irina până la termenul stabilit - 12.09.2023, ceea ce confirmă existența unui obligației de restituire a sumei împrumutate.

În această ordine de idei, Colegiul Civil nu poate reține concluzia instanței de fond precum că, relațiile juridice dintre părți îmbracă forma unui contract de presări servicii în sensul art.1375 alin.(1) Cod civil, în situația în care din recipisă rezultă existența unei obligații de restituire a unei sumei de bani, ceea ce nu corespunde naturii unui contract de prestări servicii, ci indică un raport juridic de altă natură (împrumut). Or, contractul individual de muncă nr.2 din 16.06.2023 anexat la materialele dosarelor, părțile contractuale sunt angajatorul ***** și salariatul Andrușca Petru (f.d.27-29) care nu are nici o tangență or legătură cu recipisa din speță.

Deci, hotărârea instanței de fond este netemeinică în partea această, urmând a fi casată, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea reclamantei Banuh Irina în contradictoriu cu Andrușca Petru privind încasarea datoriei în baza recipisei din 05.07.2023 în mărime de 500 Euro, conform cursului Băncii Naționale al Moldovei la executarea hotărârii.

Cu referire la cererea reconvențională înaintată de Andrușca Petru în contradictoriu cu Irina Banuh privind declararea nulității actului juridic și anume a recipisei din 05.07.2023, Colegiul civil va reține că, aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Or, în condițiile în care a fost admisă cererea reclamantei Banuh Irina, iar instanța a constatat existența unei obligații de restituire a împrumutului în temeiul recipisei și a dispus încasarea datoriei, nu poate fi admisă cerința pârâtului privind declararea nulității aceleiași recipise.

Mai mult ca atât, susținerile formulate în cererea reconvențională privind existența unui comportament dolosiv sau viclean la întocmirea recipisei față de pârâtul Andrușca Petru nu au fost probate. Or, în lipsa unor dovezi concludente care să confirme inducerea în eroare la momentul întocmirii înscrisului (recipisei), asemenea afirmații nu pot fi reținute de instanță.

La fel nu pot fi reținute argumentele reclamantului/pârâtului că recipisa din speță a fost întocmită pentru faptul ca Banuh Irina și-a onorat angajamentul pentru a presta servicii de angajare a reclamantului/pârâtului în Olanda deoarece din probele cauzei după cum s-a reținut supra nu se confirmă faptul dat, or reieșind din contractul de prestare de servicii de angajare, Banuh Irina nu este parte la contractul dat. La fel nu a fost probat că Banuh Irina este finanțată din Republica Estonia pentru asigurarea forței de muncă. Or, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În consecință, având în vedere circumstanțele de fapt stabilite și prevederile legale incidente, Colegiul civil va respinge cererea reconvențională ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Potrivit art.82 Codul de procedura civila, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Art.96 alin.(1) Cod procedură civilă indică că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Ținând cont de faptul că, reclamanta a achitat taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și la înaintarea cererii de apel, Petru Andrușca urmează să compenseze cheltuielile ce țin de soluționarea cauzei în mărime de 287,10 lei (f.d.4), pentru instanța de fond și suma de 374,48 lei (f.d.80) cuantum stabilit de către instanța de apel, taxa de timbu în mărime de 200,00 lei (f.d.79) cât și cheltuieli pentru interpelarea de la Agenției Servicii Publice suma de 180,00 lei (f.d.16).

Ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică, Colegiul civil tratând prestația avocatului prin prisma realităţii, necesităţii şi rezonabilităţii plăţii solicitate, ţinând cont de categoria litigiului, va dispune încasarea din contul pârâtului/intimat a cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 3 000 lei, considerându-le rezonabile ca mărime, confirmate prin bonul de plată seria DAA cu nr.48245384 din 12.10.2023 achitate către CA Ursu Vera. (f.d.8)

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul civil va casa integral hotărârea Judecătoriei Ungheni din 08 aprilie 2025 și va emite o hotărâre nouă prin care va respinge admite cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Ursu Vera în interesele reclamantei Banuh Irina în contradictoriu cu Andrușca Petru privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată cu respingerea cererii reconvenționale formulate de Andrușca Petru în contradictoriu cu Banuh Irina, privind declararea nulității absolute a recipisei, încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil,-

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de avocatul Ursu Vera în interesele lui Banuh Irina împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni, din 08 aprilie 2025.

Se casează hotărârea Judecătoriei Ungheni, din 08 aprilie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Ursu Vera în interesele reclamantei Banuh Irina în contradictoriu cu Andrușca Petru privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată reconvențională intentată de către Petru Andrușca în contradictoriu cu Banuh Irina, privind declararea nulității absolute a recipisei, încasarea cheltuielilor de judecată, cu emiterea a unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite acțiunea formulată de avocatul Ursu Vera în interesele reclamantei Banuh Irina în contradictoriu cu Andrușca Petru privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Andrușca Petru în beneficiul Banuh Irina suma împrumutului de 500,00 (cinci sute,00) euro, conform cursului Băncii Naționale al Moldovei la executarea hotărârii.

Se încasează de la Andrușca Petru în beneficiul Banuh Irina cheltuieli de judecată compuse: de plata taxei de stat achitate de reclamant la depunerea acțiunii în prima instanță în sumă de 287,10 (două sute optzeci și șapte,10) lei, pentru interpelarea de la Agenția Servicii Publice - suma de 180,00 (una sută optzeci,00) lei, pentru asistența juridică suma de 3 000,00 (trei mii,000 lei și pentru instanța de apel taxa de stat în sumă de 374,48 (trei sute șaptezeci și patru,48) lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute,00) lei.

Acțiunea reconvențională înaintată de către Andrușca Petru în contradictoriu cu Banuh Irina, privind declararea nulității absolute a recipisei, încasarea cheltuielilor de judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,
Judecător Radu Holban

Judecătorii: Mariana Sajin Svetlana Ghercavii