Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Gheorghe Stratulat)
Dosarul nr. 2a-2364/24
(2-23048974-02-2a-12062024)

D E C I Z I E

13 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi
Grefier Iulius Șpac

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Petru Draguțan, reprezentat de avocatul Igor Otgon, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 februarie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Draguțan privind constatarea faptului acceptării succesiunii, persoane interesate Maria Muntean și Ana Ozogur, Draguțan Marcela,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 31 martie 2023, Draguțan Petru, a depus cerere, ulterior concretizată, privind constatarea faptului acceptării succesiunii, persoană interesată Muntean Maria, Draguțan Marcela și Ozogur Ana, prin care a solicitat constatarea faptului acceptării, prin intrarea reală și tacită în posesie, de către Petru Draguțan a succesiunii patrimoniului succesoral rămas după decesul fratelui său - ***** născut la ***** și decedat la *****, constituit din casa de locuit nr. cadastral ***** și construcția accesorie nr. cadastral ***** - ambele din *****.

În susținerea cererii a menționat că, petiționarul s-a născut la *****, în familia lui Vasile Draguțan și Maria Draguțan. De asemenea, în familia acestora, s-a născut și copiii: Ion Draguțan, a.n. *****; Tatiana Draguțan (după căsătorie - Carpova), a.n. *****; *****, a.n. *****.

Afirmă că, la 12 octombrie 2007, în *****, a decedat fratele petiționarului *****, iar după decesul acestuia n-a fost deschis dosar de moștenire nici în Republica Moldova și nici în *****, fiind atestată avere succesorală formată din casa de locuit nr. cadastral ***** și construcția accesorie nr. cadastral ***** - ambele din *****.

Relevă că, aceste imobile au fost dobândite de către defunct prin succesiune legală, fiind imobile care anterior au aparținut părinților lui, precum și ținând cont de faptul că pe parcursul vieții sale, între ***** și membrii familiei sale s-au înrăutățit relațiile (aceștia n-au acceptat succesiunea tatălui lor), de fosta casă părintească (averea succesorală sus-numită) a avut grijă petiționarul, Petru Draguțan.

Susține că potrivit informației eliberată de Primăria, or. Durlești (scrisoarea nr. 76/23 din 05.01.2023), nimeni n-a achitat impozitul funciar și cel pe bunul imobil, nedeținând informația despre persoanele care locuiesc de facto și de jure pe ***** din această localitate.

Explică că, pentru a nu admite înrăutățirea stării tehnice a imobilelor menționate, petiționarul a decis transmiterea acestora în anul 2016, temporar, în folosință gratuită nepotului său, Marin Draguţan, pentru a locui cu familia sa - concubina Bunduchi Victoria şi fiica lor comună - *****.

În acest sens, Marin Draguţan s-a asumat să suporte cheltuielile de întreținerea curentă a imobilelor, precum şi cele privind consumul de servicii comunale. 7. Totodată, susține că, aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile notariale întocmite din numele surorii petiționarului Carpova Tatiana, cât şi din numele personal a lui Marin Draguţan, anexate la prezenta cerere de judecată. La fel, în susținerea prezentei acțiuni, este prezentată procura lui Draguţan Ion, fratele petiționarului, anexată la prezenta cerere.

Relatează că, în vederea obținerii dreptului de proprietate asupra averii succesorale sus-numite, petiționarul a decis să depună prezenta cerere, prin care să fie constatat faptul acceptării moștenirii rămase după decesul fratelui său, or, în condițiile Codului civil, în vigoare până la 01.03.2019, acceptarea-moștenirii urma să fie exercitată prin depunerea la notar a declarației de acceptare în termen de 6 luni după decesul defunctului, ceea ce n-a avut loc (fapt confirmat prin scrisorile de răspuns ale autorităților competente ale ***** şi Republicii Moldova, copii anexate la prezenta cerere).

Consemnează că, dreptul petiționarului de accepta moștenirea rămasă după decesul fratelui său, este reglementat prin art. 1500 alin. (1) lit. b), cât şi art. 1501 ale Codului de procedură civilă, conform cărora frații, în calitate de colaterali privilegiați, sânt moștenitori de clasa a II-a în cazul succesiunii legale şi sânt chemați la succesiune legală dacă moștenitorii din clasa I nu acceptă succesiunea.

Ținând cont de faptul că defunctul a avut 3 copiii (la moment toți majori), aceștia au fost supuși (specificați în textul prezentei cereri) pentru a participa la examinarea acțiunii depuse din numele petiționarului, Draguţan Petru, în calitate de persoane interesate pentru a nu fi lezați în drepturi.

Reține că, datele copiilor majori a lui *****, precum şi ultimul domiciliu al acestuia (*****) au fost confirmate de Agenția Servicii Publice prin scrisoarea nr.

113968 din 22.12.2022 şi nr. 02-213545 din 12.12.2022, anexate în copii la prezenta cerere, iar careva date despre soția defunctului în Registrul de stat al populației nu s-a atestat.

În drept și-a întemeiat acțiune în baza prevederilor art.art. 1433, 1443, 1444, 1500, 1501, 1516 Cod civil; articolele 411 ,166, 167, 279, 284, 4621 Cod de procedură civilă.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 februarie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Drăguțan Petru privind constatarea faptului acceptării succesiunii, persoană interesată Muntean Maria și Ozogur Ana.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a pus la îndoială faptul locuirii în bunul imobil a lui Draguțan Petru şi după decesul defunctului şi eventuala îngrijire/posedare/folosire/întreținere a bunurilor imobile de către petiționar. Or, acest fapt derivă din răspunsul Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău, nr. 76/23 din 05.01.2023, prin care se atestă că impozitul pentru bunurile imobiliare cu nr. cadastral ***** și *****, situat în *****, pentru perioada 2016-2022, conform registrului de evidență a contribuabililor la impozitele funciar și pe bunurile imobiliare, nu sunt achitate de către cet. Draguțan Petru ***** și nici de o altă persoană. Evidența persoanelor ce locuiesc de facto și de drept la adresa menționată nu se cunoaște. (f.d. 21 verso)

Totodată, din conținutul declarațiilor se atestă că bunul imobil vizat, până în anul 2016 nu a locuit nimeni, fapt care confirmă încă odată lipsa acceptării succesiunii de către Draguțan Petru, având în vedere că defunctul a decedat la *****. Totodată în cadrul ședinței de judecată persoanele interesate Muntean Maria și Ozogur Ana, care sunt fiicele defunctului Draguțan Fiodor, și respectiv, moștenitorii legali de gradul I au solicitat respingerea cererii în procedură specială.

A constat instanța de fond că nu sunt întrunite condițiile solicitării constatării faptului acceptării succesiunii, prin intrarea reală și tacită în posesie de către Draguțan Petru, or, reclamantul nu a prezentat absolut nici o probă pertinentă și concludentă ce ar permite a constată faptul posesiei directe a bunului indicat, circumstanță ce ar determina acceptarea tacită și reală a succesiunii.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 22 februarie 2024, avocatul Otgon Igor în interesele lui Draguțan Petru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 februarie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a cererii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce vor lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

La 12 iunie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Draguțan Petru. S-a acordat apelantului Draguțan Petru un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a mandatului avocațial întru confirmarea împuternicirilor avocatului Igor Odgon, a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 85,00 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. I s-a comunicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri.

La 12 iulie 2024, avocatul Otgon Igor în interesele lui Draguțan Petru a depus cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel.
Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de avocatul Otgon Igor în interesele lui Draguțan Petru.

Argumentele părților:

4. În motivarea apelului, avocatul Otgon Igor în interesele lui Draguțan Petru a indicat că instanța de fond a decis ilegal examinarea acțiunii în procedură contencioasa civilă, pe cînd urma a supune examinării în procedură specială, or, potrivit art. 280 alin. (3) al Codului de procedură civilă, dacă, la depunerea cererii sau la examinarea cauzei în procedură specială, se constată un litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești, instanța restituie cererea sau o scoate de pe rol printr-o încheiere, explicînd dreptul petiționarului și persoanelor interesate, de a soluționa litigiul în procedură de acțiune civilă la instanța competentă.

Afirmă că în cadrul ședinței de judecată s-a atestat un eventual litigiu între petiționar și persoanele interesate, prin declarațiile prezentate de persoana interesată Muntean Maria, care a declarat necesitatea respingerii cererii în procedură specială.

Remarcă că instanța de judecată a pus la îndoială faptul locuirii în bunul imobil a petiționarului Petru Draguțan, cît și eventuala îngrijire/posedare/folosire/întreținere a bunurilor imobile de către petiționar, invocînd neprezentarea probei care ar permite constatarea faptului posesiei directe a bunului indicat, ce ar determina acceptarea tacită și reală a succesiunii, însă în

acord cu prevederile pct. 53 și pct. 54 ale Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 03.10.2005 cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației la examinarea cauzelor despre succesiune, a) acceptarea moștenirii se face și prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral, înțelegîndu-se administrarea, exercitarea folosinței asupra bunurilor succesorale, perceperea chiriei de la locatarii care locuiesc în casa defunctului ș.a. acte ce demonstrează intenția moștenitorului de a accepta moștenirea;
b) în cazul în care moștenitorul a acceptat în mod tacit moștenirea, intrînd în posesiunea patrimoniului succesoral, iar biroul notarial refuză să elibereze certificatul de moștenitor din cauza incertitudinii dovezilor prezentate, cererea cu privire la constatarea faptului acceptării moștenirii va fi judecată de către instanță în ordinea procedurii speciale, conform dispozițiilor Capitolului XXIV al CPC;

la fel susține că art. 1516 alin. (3) al Codului civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), prevede că succesiunea se consideră acceptată, cînd moștenitorul intră în posesiunea patrimoniului succesoral.

Respectiv, legislatorul n-a specificat, despre eventuala ”posesie directă” a patrimoniului succesoral, așa cum a fost invocat de Instanța de fond. În acest sens sînt relevante și art. 303 – art. 314 din Titlul II Posesiunea a Codului civil

Afirmă că prevederile Codului civil, sus-indicate, raportate la circumstanțele de fapt expuse și probate atît la depunerea cererii, cît și în cadrul ședinței de judecată, confirmă temeinicia cerinței petiționarului Petru Draguța de a fi constatat faptul acceptării de către acesta a succesiunii patrimoniului rămas după decesul fratelui său, prin intrarea în posesie mijlocită a patrimoniului respectiv, iar anexarea la cererea de judecată a declarațiilor autentificate notarial, formulate de Carpova Tatiana (sora petiționarului și defunctului) și Draguțan Marin (nepotul petiționarului și a defunctului), s-a confirmat faptul transmiterii de către Petiționar, în anul 2016, temporar, în folosință gratuită nepotului său, Marin Draguțan pentru a locui cu familia sa.

În ședința judiciară, reprezentantul apelantului Draguțan Petru, avocatul Igor Otgon a pledat pentru admiterea cererii de apel și casarea hotărârii primei instanțe.

Intimata Maria Muntean în cadrul ședinței judiciare a menționat că acceptă succesiunea după decesul tatălui său, la fel a specificat că și sora sa Ozgur Ana, acceptă succesiunea după decesul tatălui său, însă este plecată peste hotare.

Intimata Ozgur Ana în cadrul ședinței judiciare nu s-a prezentat, fiind citată despre locul, data și ora examinării cauzei, plicul fiind restituit de către factorul poștal cu mențiunea „nereclamat”.

Intimata Draguțan Marcela - decedată, fapt confirmat de către sora acesteia Maria Muntean în cadrul ședinței judiciare.

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art.379 alin.(2)

Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

5. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, și a normelor de drept, instanța de apel consideră, că apelul este întemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărârii formă de încheiere, reieșind din următoarele rațiuni.

Potrivit art. 373 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Conform art. 385 lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.

În acord cu prevederile art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Dispozițiile art.12 Cod civil caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art.279 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la: (1) Instanţa judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la: a) constatarea faptelor care au valoare juridică; b) încuviinţarea adopţiei; b1) înapoierea copilului în statul reşedinţei sale obişnuite sau exercitarea dreptului de vizitare a copilului, în conformitate cu Convenţia asupra aspectelor civile ale răpirii internaţionale de copii, întocmită la Haga la 25 octombrie 1980; c) declararea capacităţii depline de exerciţiu minorului (emanciparea); d) declararea persoanei dispărută fără veste sau decedată; e) măsurile de ocrotire contractuale şi judiciare; f) încuviinţarea spitalizării forţate şi tratamentului forţat; g) încuviinţarea examenului psihiatric sau spitalizării în staţionarul de psihiatrie; h) restabilirea în drepturile ce izvorăsc din titlurile de valoare la purtător şi din titlurile de valoare la ordin pierdute (procedura de chemare); i) uzucapiunea dreptului contrar cuprinsului registrului de publicitate;

j) constatarea inexactității înscrierilor în registrele de stare civilă; k) reconstituirea procedurii judiciare pierdute (procedura de reconstituire); l) autorizarea testării integrității profesionale şi aprecierea rezultatului testului de integritate profesională.

Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanțelor judecătorești le pot fi atribuite prin lege spre examinare în procedură specială şi alte categorii de cauze.

În conformitate cu prevederile art.267 lit.l) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care la examinarea cauzei în procedură specială se constată un litigiu de drept ce ţine de competența instanțelor judecătorești;

În acord cu prevederile art.280 alin.(3) Cod de procedură civilă, dacă, la depunerea cererii sau la examinarea cauzei în procedură specială, se constată un litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti, instanţa restituie cererea sau o scoate de pe rol printr-o încheiere şi explică petiţionarului şi persoanelor interesate dreptul lor de a soluţiona litigiul în procedură de acţiune civilă la instanţa competentă.

În cadrul ședinței judiciare s-a stabilit că petiționarul Draguțan Petru s-a adresat în instanța de judecată cu cerere, persoane interesate Muntean Maria, Ozogur Ana și Draguțan Marcela, privind constatarea faptului acceptării succesiunii, prin intrarea reală și tacită în posesie, a succesiunii patrimoniului succesoral rămas după decesul fratelui său - ***** născut la ***** și decedat la *****, constituit din casa de locuit nr. cadastral ***** și construcția accesorie nr. cadastral ***** - ambele din *****.

Instanța de apel, reliefă că constatarea faptelor care au valoare juridică poate fi definită ca stabilirea acelor cauze examinate în ordinea procedurii speciale, prin care instanţa de judecată constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice sau juridice, *dacă aceste fapte nu sunt legate de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti* şi dacă petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită.

Totodată în acord cu prevederile art.282 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: 1) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului; 2) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; 3) *constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.*

Instanța de apel, denotă că esenţial pentru întrunirea celei de-a treia condiție este lipsa vreunui litigiu de drept, litigiu a cărui soluţionare este de competenţa

instanţelor de judecată. Astfel în conformitate cu art.282 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, coroborat cu art.280 alin.(3) Cod de procedură civilă, în cazul în care există un litigiu de drept care ţine de competenţa instanţei de judecată, judecătorul trebuie, la faza intentării procesului civil, să restituie cererea, iar la faza pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare şi la faza dezbaterilor judiciare să scoată cererea de pe rol. În cazul existenţei unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor de judecată, judecătorul şi, respectiv, instanţa de judecată, pe lângă restituirea cererii sau scoaterii cererii de pe rol printr-o încheiere, sunt obligați să explice petiţionarului şi persoanelor interesate dreptul lor de a soluţiona litigiul în procedură de acţiune civilă la instanţa competentă.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, învederează că intimata Muntean Maria, care este persoană interesată în cadrul acestui proces, în cadrul ședinței de judecată în apel, precum și în cadrul examinării cererii în instanța de fond, a solicitat respingerea cererii petiționarului/apelant, indicând că ea acceptă succesiunea după decesul tatălui său, la fel și sora sa Ozogur Ana, respectiv cauza nu mai poate fi examinată în procedură specială și urmează a fi examinată în procedura contencioasă.

Prin urmare, Muntean Maria, Ozogur Ana și (potențialul succesor a lui Draguțan Marcela) fiind persoane interesate care participă în cauza examinată în ordinea procedurii speciale şi ale căror drepturi, obligaţii şi interese ocrotite de lege pot fi afectate de hotărârea judecătorească adoptată pe cauza dată în care petiţionarul Draguțan Petru are intenţia să folosească hotărârea judecătorească privind constatarea faptului cu valoare juridică, Colegiul civil, constată de fapt existența unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești.

În acest context urmează a fi constatate întrunire condițiilor stabilite la art.267 lit.l) Cod de procedură civilă, or, la examinarea cauzei în procedură specială se constată un litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești, ceia ce generează inevitabil desființarea hotărârii judecătorești contestate.

Din considerentele menționate, având în vedere că soluția emisă de prima instanță este una eronată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, ajunge la concluzia de a admite apelul, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 februarie 2024 și a emite o nouă hotărîre sub formă de încheiere prin care cererea depusă de Petru Draguțan privind constatarea faptului acceptării succesiunii, persoane interesate Maria Muntean și Ana Ozogur, se scoate de pe rol, deoarece cauza urmează a fi examinată în procedură generală.

În conformitate cu prevederile articolelor 267 lit. l), 385 lit. e), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de apelantul Petru Draguțan, reprezentat de avocatul Igor Otgon.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 februarie 2024, și se pronunță o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de Petru Draguțan privind constatarea faptului acceptării succesiunii, persoane interesate Maria Muntean și Ana Ozogur, se scoate de pe rol, deoarece cauza urmează a fi examinată în procedură generală.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi