Dosar nr.2a-408/2025 judecătoria Ungheni, judecător L.Potîngă

D E C I Z I E

29 mai 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţa:
Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi şi Radu Holban
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Roşca Valentin, în persoana reprezentantului, avocat Țurcanu Tudor şi apelul declarat de Maliovna Cristina, în persoana reprezentantului, avocat Casian Tamara, împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni din 06 februarie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maliovna Cristina către Roşca Valentin cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantei:

1. La data de 08 noiembrie 2024, Maliovna Cristina a depus prezenta cererea de chemare în judecată către Roşca Valentin solicitînd încasarea pensiei de întreţinere.
2. În motivarea cererii reclamanta a invocat că s-a aflat în relaţii de concubinaj cu pârâtul Roşca Valentin începând cu anul 2014. Din această relaţie la ***** s-a născut fiul minor Roşca Elisei, care se află la întreţinerea ei. Iniţial relaţiile dintre ei erau bune, dar în ultimii ani de viaţă, au început să apără neînţelegeri, deseori se iscau conflicte. În primăvara anului 2024 relaţiile dintre ei s-au înrăutăţit într-atât, încât pârâtul Roşca Valentin i-a părăsit, fără să acorde careva surse pentru întreţinerea fiului minor.
3. Mai indică că pârâtul lucrează în Belgia şi cunoaşte că are venituri considerabile, dar acte ce ar dovedi că Roşca Valentin aste angajat oficial şi primeşte salariu nu poate prezenta.
4. Astfel, în situaţia în care veniturile acestuia nu pot fi controlate, consideră că, în speţă, ar putea fi aplicate prin analogie prevederile art.114 alin. (4) Codul de executare.
5. Solicită încasarea de la Roşca Valentin, în beneficiul ei, a pensiei de întreţinere a fiului minor Roşca Elisei, născut la *****, în mărime de 3.425,00 lei lunar, începând cu data adresării în judecată şi până la majoratul minorului, precum şi cheltuielile de judecată în sumă totală de 2.700 lei, inclusiv cheltuieli pentru asistenţă juridică în mărime de 2500 lei şi taxa de timbru în mărime de 200 lei.
6. La data de 20 decembrie 2024 prin intermediul SEDP a Judecătoriei Ungheni, a parvenit cerere de concretizare din partea reprezentantului reclamantei prin care a mai solicitat şi stabilirea domiciliului copilului minor Roşca Elisei, născut la ***** la domiciliul mamei.

Poziţia instanţei de fond:

7. Prin hotărîrea Ungheni din 06 februarie 2025 s-a admis parţial acţiunea concretizată. S-a stabilit domiciliul copilului minor Roşca Elisei, IDNP *****, născut la ***** la domiciliul mamei Maliovna Cristina. S-a încasat pensia pentru întreţinere de la Roşca Valentin în beneficiul copilului minor Roşca Elisei, IDNP *****, născut la ***** prin intermediul mamei Maliovna Cristina, în mărime de 3.000,00 (trei mii) lei lunar, începând cu data adresării în instanţa de judecată 08.11.2024, până la atingerea majoratului de către copilul minor. În partea încasării pensiei de întreţinere, hotărârea s-a executat imediat. S-a încasat taxa de stat în mărime de 1.489,96 (una mie patru sute optzeci şi nouă) lei 96 bani în beneficiul Statului, din contul lui Roşca Valentin. Pensia pentru întreţinerea copilului minor va fi indexată anual conform coeficientului stabilit prin hotărâre de Guvern, în baza mecanismului prevăzut la art. 13 alin. (2) din Legea nr. 156/1998, până când Parlamentul va reglementa acest mecanism în art.108 din Codul familiei. S-a încasat din contul lui Roşca Valentin în beneficiul lui Maliovna Cristina cheltuieli de judecată compuse din cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 2.500,00 lei , taxa de stat în mărime de 200,00 lei şi taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.

Solicitarea apelantului:

8. La data de 07 februarie 2025, apelantul Roşca Valentin, în persoana reprezentantului, avocat Ţurcanu Tudor, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanţei de fond, solicitând admiterea apelului, casarea parţială a acesteia în partea în care s-a admis cererea de chemare în judecată.

9. La data de 19 februarie 2025, apelanta Maliovna Cristina, în persoana reprezentantului, avocat Casian Tamara, a depus apel nemotivat, prin care a solicitat să fie admis apelul, casată parţial hotărârea instanţei de fond cu încasarea de la Roşca Valentin în beneficiul Cristinei Maliovna a pensiei de întreţinere a minorului Roşca Elisei în mărime de 3.425,00 lei lunar, începând cu data adresării în judecată şi până la majoratul lui.

10. Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 21 martie 2025 s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunurilor apelurilor.

11. La data de 07 aprilie 2025 Maliovna Cristina a depus apel motivat împotriva hotărârii instanţei de fond, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parţială a hotărârii cu încasarea de la Roşca Valentin în beneficiul Cristinei Maliovna a pensiei de întreţinere a minorului Roşca Elisei în mărime de 3425 lei lunar, începând cu data adresării în judecată şi până la majoratul lui. În rest, hotărârea urmează a fi menţinută. Încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru examinarea cererii în instanţa de apel în sumă totală de 2.700,00 lei, inclusiv, 2.500 lei cheltuieli pentru asistenţa juridică şi 200 lei taxa de timbru.

12. La datat de 09 aprilie 2025 Roşca Valentin, în persoana reprezentantului, avocat Tudor Ţurcanu, a depus apel motivat împotriva hotărârii instanţei de fond, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parţială a hotărârii în partea în care s-a admis cererea de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreţinere cu emiterea unei noi hotărâri în această parte.

Argumentele părţilor:

13. În motivarea apelului apelanta Maliovna Cristina a invocat următoarele: Consideră că hotărârea judecătoriei Ungheni din 06.02.2025 în partea admiterii parţiale a

acţiunii urmează a fi casată şi anume în partea ce ţine de respingerea încasării sumei de 425 lei.

14. Deşi în şedinţa de judecată aceasta nu s-a recunoscut, cu certitudine intimatul Roşca Valentin lucrează în Belgia şi are venituri considerabile, dar întrucât se eschivează de a-şi confirma veniturile, instanţa de fond neîntemeiat a ignorat prevederile art.114 alin.(4) Cod de executare.

15. Conform Hotărârii Guvernului nr.845 din 18.12.2024, salariul mediupe ţară pentru anul 2025 este stabilit în mărime de 16.100 de lei, ceia ce înseamnă că ¼ din salariu mediu constituie 4025 lei, a solicitat doar 3.425, 00 lei.

16. Indică apelanta că cunoaşte cu certitudine că intimatul este angajat în câmpul muncii în Belgia. A obţinut o informaţie de la Serviciul Public Federal de ocupare a forţei de muncă din această ţară, conform căreia sumele minime ale remuneraţiei, stabilite prin contractul individual de muncă, începînd cu 01 august 2022 constituie suma de 1.879.13 euro, iar ¼ din acest salariu este de 469.78 euro.

17. Luând în consideraţei că de atunci au trecut aproape 3 ani, evident acest cuantum s-a modificat, dar nu în partea micşorării, suma de 469.78 euro, este aproape triplu sumei de 3.425,00 lei, solicitată de ultima.

18. Mai indică apelanta că în posesia sa a intrat o poză a intimatului cu un tatuaj, pentru această lucrare Roşca Valentin a achitat 400 euro, ceia ce înseamnă că ultimul dispune de surse financiare, dacă şi-a permis o asemenea cheltuială.

19. Pentru a solicita încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor în mărime de 3425 lei lunar, nu mai puţin importată este valoarea cheltuielilor efectiv suportate de dânsa, dovada cărora o anexează la prezenta cerere. Este vorba de cheltuielile pentru luna februarie în sumă totală de 7.229,28 lei, iar pentru luna martie în sumă de 9.296,85 lei.

20. **În motivarea apelului, apelantul Roşca Valentin, în persoana reprezentantului, avocat Ţurcanu Tudor** a invocat următoarele: Nu este de acord cu hotărârea instanţei de fond, o consideră una neîntemeiată în partea încasării pensiei de întreţinere a copilului minor în mărime de 3.000,00 lei lunar.

21. Indică apelantul că reieşind din normele citate, constată că intimata (reclamanta) nu a prezentat nici o probă instanţei de judecată ce ar confirma necesitatea încasării pensiei de întreţinere în mărimea solicitată, ba, mai mult ca atît, nu a prezentat nici o dovadă ce ar confirma mărimea cheltuielilor lunare suportate de ea pentru întreţinerea copilului.

22. Notează apelantul că reclamanta nu a prezentat instanţei de judecată nici un argument credibil în scopul argumentării sumelor solicitate, pentru ca instanţa de judecată să fie în posibilitate să emită o hotărîre legală.

23. Potrivit prevederilor art 58 alin.(1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

24. Consideră apelantul că cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu art.76 alin.(1) Codul familiei, se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materiala şi familiala a părţilor şi păstrându-se, pe cât este posibil, nivelul de un trai decent al copiilor. Totodată este de menţionat că suma pensiei de întreţinere a copilului minor trebuie sa fie reală şi necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte.

25. În speţa dată, instanţa de fond nedispunînd de probe referitor la mărimea pensiei de întreţinere solicitată de reclamant, urma să stabilească plata pensiei de întreţinere a

copilului minor reieşind din datele prezentate de Biroul Naţional de Statistică privind minimul de existenţa, dar nu de alte date, iar în cazul cheltuielilor suplimentare urma să fie examinate înscrisuri incontestabile ce ar proba existenţa lor, ce în cazul dat nu este.

Poziţia părţilor expusă în şedinţa judiciară:

26. Apelanta/intimata Maliovna Cristina şi reprezentantul acesteia, avocatul Casian Tamara, au solicitat să fie admis apelul înaintat pe motivele invocate.

27. Apelantul/intimatul Roşca Valentin, avocatul Ţurcanu Tudor şi reprezentantul intervenientului accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Ungheni, fiind legal citaţi, în şedinţă de judecată nu s-au prezentat şi nici nu a comunicat instanţei motivele neprezentării.

28. Prin urmare, ţinând cont de prevederile art.379 alin.(2) Cod procedură civilă, Colegiul civil consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părţilor neprezente.

Aprecierea instanţei de apel.

29. Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi materialelor din dosar, Colegiului civil consideră apelurile declarate drept neîntemeiate şi care urmează a fi respinse din următoarele motive:

30. În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

31. Conform art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

32. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

33. Colegiul Civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

34. În speţă, la data de 08 noiembrie 2024, Maliovna Cristina a depus cerere de chemare în judecată către Roşca Valentin prin care a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor Roşca Elisei cu mama şi încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor.

35. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanţă a admis parţial acţiunea şi a dispus stabilirea domiciliului copilului minor Roşca Elisei cu mama şi încasarea de la Roşca Valentin în beneficiul Cristinei Maliovna pensia pentru întreţinere copilului minor Roşca Elisei în mărime de 3.000,00 lei lunar.

36. Atît Maliovna Cristina, cât şi Roşca Valentin au contestat hotărârea cu apel.

37. Colegiul notează că, dezacordul apelanţilor cu hotărârea atacată se reduce la mărimea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copilului minor.

38. Urmare a acestui fapt şi ghidându-se de principiul disponibilităţii părţilor şi examinării pricinii în apel în limitele pretenţiilor din cererea de apel, situaţia reglementată potrivit dispoziţiilor art.27 alin.(1) şi art.373 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul va supune verificării hotărârea instanţei de fond doar în partea atacată, în rest, prezumându-se că aceasta este una corectă şi legală, fiind acceptată de părţile în litigiu.

39. La capitolul respectiv, actele pricinii denotă corectitudinea şi legalitatea soluţiei date de prima instanţă, privind admiterea parţială a pretenţiei cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copilului, care just a dispus încasarea de la Roşca Valentin în beneficiul Cristinei Maliovna pensia de întreţinere a copilului minor Roşca Elisei în mărime de 3.000,00 lei, lunar.

40. În acest sens, probatoriul administrat în speţă atestă, că Roşca Valentin şi Maliovna Cristina începând cu anul 2014 s-au aflat în relaţii de concubinaj.

41. În urma relaţiilor de concubinaj, la data de 29 aprilie 2019 s-a născut fiul comun Roşca Elisei, la rubrica mamă fiind înscrisă Maliovna Cristina, iar la rubrica tată, Roşca Valentin, fapt confirmat prin certificatul de naştere anexat la prezenta speţă.

42. Prin adeverinţa eliberată de Primăria mun.Ungheni se confirmă faptul că Maliovna Cristina este domiciliată în mun.Ungheni, str.Naţională, 25, ap.40, având în componenţa familiei pe fiica Cepuhalina Valeria şi fiul Roşca Elisei (f.d.16).

43. Deci, după separarea părinţilor, copilul minor Roşca Elisei, născut la 29 aprilie 2019, a continuat să locuiască cu mama Maliovna Cristina, care are grijă de întreţinerea şi educarea lui.

44. Invocând lipsa participării benevole a tatălui la creşterea şi întreţinerea copilului minor, reclamanta Maliovna Cristina a iniţiat prezenta acţiune, solicitând *inter alia* încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor în sumă bănească fixă în mărime de 3.425,00 lei, lunar, până la atingerea majoratului de către acesta.

45. În condiţiile art.74 din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

46. Conform art.75 alin.(1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de $^1/_4$ - pentru un copil, $^1/_3$ - pentru 2 copii şi $^1/_2$ - pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

47. În conformitate cu prevederile art.76 alin.(1) din Codul familiei, cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei

cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

48. În acest sens, conform art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

49. Concomitent, potrivit art.3 alin.(1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

50. Iar în temeiul art.18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

51. La caz, este de menţionat că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc, că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

52. La fel, din dispoziţiile legale citate supra, rezultă cert, că ambii părinţi, în egală măsură, au obligaţia de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copiilor săi minori.

53. Analizând conţinutul normei legale precitate, cât şi suportul probatoriu anexat la dosar, instanţa de fond în temei legal a considerat oportună stabilirea obligaţiei de plată a pensiei de întreţinere pentru copilul minor lunar în mărime fixă, la caz, fiind întrunite dispoziţiile art.76 din Codul familiei. Or, potrivit art.76 alin.(1) şi (2) din Codul familiei în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75, prevederi legale neaplicabile în prezenta speţă.

54. În aceasta ordine de idei, contrar alegaţiilor ambilor apelanţi, Colegiul constată că la stabilirea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copilului minor instanţa de fond a ţinut cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante pentru

a păstra un nivel decent de asigurare materială a copilului, în situaţia în care obligaţia de întreţinere revine ambilor părinţi, nu doar aceluia cu care locuieşte copilul.

55. Cu referire la argumentele apelantului Roşca Valentin precum că, pensia de întreţinere urmează a fi stabilită reieşind din datele Biroului Naţional de Statistică al R. Moldova, instanţa de apel reţine, că cuantumul stabilit de Biroul Naţional de Statistică este unul orientativ şi nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existenţă, cheltuielile reale de întreţinere a unui copil fiind mult mai mari.

56. Cât priveşte argumentul apelantei Maliovna Cristina, precum că pensia de întreţinere a copilului minor urmează a fi stabilită în sumă de 3.425,00 lei, pornind de la cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2024, Colegiul civil reţine că acesta nu este justificat. Or, la caz, prevederile art.114 alin.(4) cod de executare nu pot fi aplicate prin analogie.

57. De altfel, ţinând cont de principiul potrivit căruia întreţinerea se datorează în dependenţă de nevoile celui care o cere, dar şi cu mijloacele celui care urmează a o plăti, la fel, având în vedere că ambii părinţi, în egală măsură, sunt obligaţi să creeze copilului condiţii adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea acestora, Colegiul civil apreciază că este justă soluţia instanţei de fond privind stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor Roşca Elisei, născut la 29 aprilie 2019, în mărime de 3.000,00 lei, lunar. În accepţiunea instanţei de apel, sumă stabilită corespunde, în mod real, nevoilor minorului şi necesităţilor de întreţinere la această vârstă, ţinând cont de cheltuielile financiare necesare pentru întreţinerea lui, cât şi de posibilităţile economice ale ambilor părinţi.

58. Prin urmare, după cum a fost indicat anterior, instanţa de fond corect a stabilit starea de fapt, corect a identificat şi a aplicat cadrul legal, corect a soluţionat litigiul şi a pronunţat o hotărâre întemeiată potrivit pretenţiilor înaintate de părţile litigiului.

59. Ca consecinţă, argumentele apelanţilor, privind incorectitudinea soluţiei date de instanţa de fond în partea cuantumului pensiei de întreţine a copilului minor, sunt neîntemeiate şi formale, deoarece vin în contradicţie cu circumstanţele pricinii, pretenţiile înaintate şi cadrul legal ce reglementează raportul juridic litigios, dedus judecăţii.

60. În final, dat fiind faptul că, apelanţii nu au invocat alte motive în necesitatea anulării hotărârii pronunţate de prima instanţă şi deoarece aceştia nu au demonstrat temeinicia pretenţiilor sale din cererile de apel, Colegiul va respinge apelurile depuse de Roşca Valentin, în persoana reprezentantului, avocat Ţurcanu Tudor, şi de Maliovna Cristina, în persoana reprezentantului, avocat Casian Tamara, ca fiind nefondate.

61. Având în vedere soluţia instanţei de apel raportată la prevederile art.94 CPC, Colegiul civil va respinge pretenţia apelantei Maliovna Cristina de compensare a cheltuielilor de judecată suportate în instanţa de apel.

62. Din considerentele descrise şi având în vedere, că prima instanţă a elucidat pe deplin circumstanţele speţei deduse judecăţii, a stabilit corect starea de fapt şi situaţia real existentă a litigiului, a identificat şi a aplicat corect normele materiale şi procedurale, adoptând o hotărâre întemeiată şi legală, iar cererile de apel sunt nefondate, conţinând formulări declarative şi reducându-se, în mare parte, la critici formale în privinţa soluţiei instanţei de fond, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul înaintat de Roşca Valentin, în persoana reprezentantului, avocat Ţurcanu Tudor, cât şi apelul înaintat de Maliovna Cristina, în persoana reprezentantului, avocat Casian Tamara, şi de a menţine hotărârea Judecătoriei Ungheni din 06 februarie 2025, fără modificări.

63. În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se resping cererea de apel depusă de Roşca Valentin, în persoana reprezentantului, avocat Țurcanu Tudor, și cererea de apel depusă de Maliovna Cristina, în persoana reprezentantului, avocat Casian Tamara.

Se menţine hotărârea judecătoriei Ungheni din 06 februarie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maliovna Cristina către Roșca Valentin cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi

Radu Holban