Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Central (jud. Veaceslav Nicula)
Dosarul nr. 2ri-39/24
(2-18165700-02-2ri-19012024-2)

D E C I Z I E

27 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Roman Pascari

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul BC"MOLDINDCONBANK"SA, împotriva încheierilor Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 20 martie 2023 și 22 mai 2023, emise în cauza de insolvabilitate față de debitorul SRL"NORMA-TELECOM",-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 7 iunie 2018, reprezentatul debitorului SRL"NORMA-TELECOM", Constantin Marian s-a adresat în instanţă, în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind declararea debitorului SRL"NORMA-TELECOM" în stare de insolvabilitate şi intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de acesta, cu numirea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Mihaila Constantin, deținător al autorizației nr. 2 din 14 ianuarie 2015.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2018, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL"NORMA-TELECOM" privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de întreprindere, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu al SRL"NORMA-TELECOM" – Mihaila Constantin, deținător al autorizației nr. 2 din 12 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.
3. La 24 august 2018, creditorul SRL"EDATA-TRANS" a depus prin intermediul avocatului Radu Cezar Crețu o cerere de admitere a creanțelor prin care a solicitat admiterea creanței în sumă de 1475348,80 lei cu includerea în tabelul definitiv a creanțelor debitorului SRL"NORMA-TELECOM".
4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 septembrie 2018, a fost admisă cererea introductivă depusă de administratorul Constantin Marian

cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”NORMA-TELECOM”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi a fost intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL”NORMA-TELECOM”. A fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL”NORMA-TELECOM”, Mihaila Constantin, deținătorul autorizației nr. 2 din 14 ianuarie 2015.

5. La fel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 septembrie 2018, s-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii SRL”NORMA-TELECOM”, despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică până 18 octombrie 2018 și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 8 noiembrie 2018, tabelul definitiv al creanțelor. Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare s-a stabilit pe data de 28 noiembrie 2018, ora 15:00.
6. În conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) al Legii insolvabilității, administratorul insolvabilității al SRL”NORMA-TELECOM”, Mihaila Constantin, a verificat creanțele înaintate de creditori, înregistrându-le în tabelul definitiv al creanțelor, anexat la materialele cauzei.
7. Potrivit tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL”NORMA-TELECOM” din 8 noiembrie 2018, anexat la materialele cauzei, creditorul SRL”EDATA-TRANS”, a fost inclus în tabel în calitate de creditor chirografar de rangul V, cu suma de 1475348,80 lei.
8. *Ulterior, la 22 noiembrie 2018, creditorul BC”MOLDINDCONBANK”SA a înaintat o contestație la tabelul creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL”NORMA-TELECOM”, prin care solicită refuzul în validarea creanței creditorul SRL”EDATA-TRANS” în sumă de 1475348,80 lei, cu excluderea/radierea acesteia din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL”NORMA-TELECOM”, ca fiind neîntemeiată şi tardivă*.
9. Concomitent, la 7 decembrie 2018, creditorul SRL”EDATA-TRANS” a depus prin intermediul avocatului Radu Cezar Crețu o cerere prin care solicită admiterea cu statut provizoriu la masa credală a creanței în sumă de 1475348,80 lei față de patrimoniul debitorului SRL”NORMA-TELECOM”, în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului SRL”NORMA-TELECOM”, în proces de insolvabilitate.
10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 ianuarie 2019, a fost admisă cu statut provizoriu la masa credală, creanța creditorului SRL”EDATA-TRANS” în sumă de 1475348,80 lei față de patrimoniul debitorului SRL”NORMA-TELECOM” în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului SRL”NORMA-TELECOM” în proces de

insolvabilitate.

11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 aprilie 2019, s-a respins contestația formulată de BC”MOLDINDCONBANK”SA, împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL”NORMA-TELECOM”, în privința includerii creanței creditorului SRL”EDATA-TRANS”, în tabelul definitiv al creanțelor în sumă de 1475348,80 lei și s-a validat creanța creditorului SRL”EDATA-TRANS” în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”NORMA-TELECOM” în sumă de 1475348,80 lei, la rangul V.
12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 iunie 2019, s-a confirmat legalitatea hotărârii adunării creditorilor SRL”NORMA-TELECOM” din 4 aprilie 2019 privind intentarea procedurii falimentului față de debitorul SRL”NORMA-TELECOM” și s-a intentat procedura falimentului față de debitorul SRL”NORMA-TELECOM” cu desemnarea în funcția de lichidator al debitorului SRL”NORMA-TELECOM” și responsabil de lichidarea masei debitoare – Mitiev Vitalie, deținătorul autorizației nr. 3 din 14 ianuarie 2015.
13. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 8 octombrie 2019, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 aprilie 2019, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”NORMA-TELECOM”, prin care s-a respins contestația BC”MOLDINDCONBANK”SA, împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL”NORMA-TELECOM” și validată creanța SRL”EDATA-TRANS” în mărime de 1475348,80 lei și s-a remis cauza la rejudecare în instanța de insolvabilitate la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.
14. În cadrul ședinței de judecată din 13 octombrie 2020, reprezentantul BC”MOLDINDCONBANK”SA a prezentat explicații în formă scrisă asupra contestației împotriva creanței chirografare a creditorului SRL”EDATA-TRANS”, prin care a solicitat a refuza validarea creanței în mărime de 1475348,80 lei înaintată de către SRL”EDATA-TRANS”, cu excluderea/radierea acesteia din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL”NORMA-TELECOM”, ca fiind neîntemeiată și tardivă.
15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 noiembrie 2020, s-a respins contestația formulată de BC”MOLDINDCONBANK”SA, împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL”NORMA-TELECOM”, în privința includerii creanței creditorului SRL”EDATA-TRANS”, în tabelul definitiv al creanțelor în sumă de 1475348,80 lei și s-a validat creanța creditorului SRL”EDATA-TRANS” în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de

SRL”NORMA-TELECOM” în sumă de 1475348,80 lei la rangul V.

16. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 noiembrie 2020, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”NORMA-TELECOM”, prin care s-a respins contestația BC”MOLDINDCONBANK”SA, împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL”NORMA-TELECOM” și validată creanța SRL”EDATA-TRANS” în mărime de 1475348,80 lei și s-a remis cauza la rejudecare în instanța de insolvabilitate la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.
17. *În cadrul ședinței de judecată din data de 3 martie 2023, reprezentantul BC”MOLDINDCONBANK”SA a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de tardivitate împotriva creanței chirografare a creditorului SRL”EDATA-TRANS”, prin care a solicitat a fi refuzat validarea creanței în mărime de 1475348,80 lei, înaintată de către SRL”EDATA-TRANS” cu excluderea/radierea acesteia din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL”NORMA-TELECOM”, ca fiind tardivă*.
18. **Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 martie 2023**, s-a respins cererea reprezentantului creditorului BC”MOLDINDCONBANK”SA, privind ridicarea excepției de tardivitate împotriva creanței chirografare a creditorului SRL”EDATA-TRANS” înaintată în cauza de insolvabilitate față de debitorul SRL”NORMA-TELECOM”.
19. **Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 mai 2023**, contestația formulată de BC”MOLDINDCONBANK”SA, împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL”NORMA-TELECOM”, în privința includerii creanței creditorului SRL”EDATA-TRANS” în tabelul definitiv al creanțelor în sumă de 1475348,80 lei s-a respins. S-a validat creanța creditorului SRL”EDATA-TRANS” în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”NORMA-TELECOM” în sumă de 1475348,80 lei la rangul V. Prin prisma art. 144 alin. (9) Legea insolvabilității, prezenta încheiere constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor fără a se convoca ședința specială de validare.

Solicitarea recurentului:

20. Nefiind de acord cu încheierile instanței de fond, la data de 30 iunie 2023 prin intermediul oficiului poștal, recurentul BC”MOLDINDCONBANK”SA, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 martie 2023 și 22 mai 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea

încheierilor instanței de fond, pronunțând o nouă hotărâre prin care să fie admisă excepția de tardivitate și contestația depusă de BC"MOLDINDCONBANK"SA, cu excluderea creanței admisă a SRL"EDATA-TRANS" din tabelul definitiv în mărime de 1475348,80 lei ca tardivă și neîntemeiată.

Argumentele părţilor:

21. În motivarea cererii de recurs s-a indicat, că nu este de acord cu încheierile instanței de fond, le consideră ca fiind neîntemeiate, ilegale şi care urmează a fi casate cu adoptarea unei noi decizii prin care contestația depusă de BC"MOLDINDCONBANK"SA privind excluderea creanțelor din tabelul definitiv ale creditorului SRL"EDATA-TRANS", să fie admisă integral.

Menționează că la 24 august 2018, SRL"EDATA-TRANS" a depus cerere de validare a creanțelor în sumă de 1475348,80 lei, iar administratorul insolvabilității a admis creanța respectivă în categoria creanțelor chirografare de rangul V în mărime deplină.

Relevă că SRL"EDATA-TRANS" a indicat în cererea de validare că a încheiat cu debitorul SRL"NORMA-TELECOM", contractele nr. 22/pr din 25 mai 2005, nr. C1/5 din 22 iunie 2005 şi nr. C1/11 din 4 aprilie 2011 în temeiul cărora s-ar fi format datoria în mărime de 1475348,80 lei.

Consideră că pretinsa creanță în mărime de 1475348,80 lei înaintată spre validare de SRL"EDATA-TRANS" poartă un caracter incert şi dubios, deoarece în cererea sa nu se indică clar şi explicit din ce se formează pretinsa creanță, pentru ce perioadă s-ar fi format respectiva datorie şi prin ce acte este justificată. Astfel, din analiza actelor anexate consideră că prin acestea nu se justifică creanța înaintată spre validare, deoarece, actul de verificare a decontărilor reciproce între SRL"EDATA-TRANS" şi SRL"NORMA-TELECOM", anexat de către pretinsul creditor, este lovit de nulitate şi nu poate fi pus la baza validării creanțelor.

Prin urmare, consideră că actul de verificare respectiv poartă un caracter litigios şi îndoielnic care afectează valabilitatea şi veridicitatea acestuia şi în rezultat nu poate fi reținut ca document ce justifică creanța SRL"EDATA-TRANS" în mărime de 1475348,80 lei.

Menționează că contractele nr. 22/pr din 25 mai 2005 şi nr.C1/5 din 22 iunie 2005, încheiate de către SRL"EDATA-TRANS" şi SRL"NORMA-TELECOM" au ca obiect prestarea serviciilor de proiectare şi construcții, iar prețul total este indicat în contracte. Astfel, chiar din însăşi conținutul cererii de validare intimatul SRL"EDATA-TRANS" menționează că debitorul pînă în 2013 şi-a onorat obligația de plată a serviciilor prestate. Totodată potrivit prevederilor contractului nr. C1/11 din 4 aprilie 2011, şi anume, în capitolul II se menționează că plata pentru lucrări se efectuează în termen de 10 zile din momentul semnării de către

părţi a actului de recepție a lucrărilor, iar factura fiscală pentru suma respectivă se eliberează numai după achitarea contului de plată şi semnarea actului de recepție finală. Astfel, potrivit pct. 4 din actul de recepție finală (anexa nr. 4 la contractul de sub-antrepriză nr. C1/11 din 15 august 2011), semnat de către SRL”EDATA-TRANS” şi SRL”NORMA-TELECOM”, părțile confirmă executarea deplină şi corectă a prevederilor contractuale şi lipsa cărorva pretenții materiale.
Punctează că în corespundere cu prevederile art. 946 alin. (1) din Codul civil (pînă la 1 martie 2019), prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea şi să plătească prețul convenit. Conform art. 966 alin. (1) din Codul civil (pînă la 1 martie 2019), plata pentru servicii se efectuează după recepționarea lucrării, fapt executat de către ambele părţi fără înaintarea oricăror pretenții. Așadar, din sensul normelor legale invocate, raportându-le la circumstanţele speței, se deduce că contractul de sub-antrepriză din 4 aprilie 2011 a fost executat integral la data de 15 august 2011.
Notează că, cât privește celelalte contracte nr. 22/pr din 25 mai 2005 şi nr. C1/5 din 22 iunie 2005, menționează că SRL”EDATA-TRANS” în cererea sa de validare nu a anexat niciun act de primire-predare sau de recepție finală a lucrărilor efectuate în perioada pentru care s-a calculat creanța în mărime de 1475348,80 lei, ceea ce denotă că creanța SRL”EDATA-TRANS” nu se bazează pe o cauză/fapt concret şi trebuie calificată ca o îmbogățire fără justă cauză.
În contextul celor expuse, consideră că pretinsa creanță în mărime de 1475348,80 lei înaintată de către SRL”EDATA-TRANS”, poartă un caracter incert şi dubios, nefiind justificată prin acte juridice corespunzătoare.
Indică, că potrivit art. 968 din Codul civil (pînă la 1 martie 2019), prescripția în contractul de antrepriză este de un an din momentul recepționării lucrării. De asemenea, conform art. 267 alin. (1) din Codul civil (pînă la 1 martie 2019) termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Astfel, potrivit actelor anexate la cererea de validare, contractul de sub-antrepriză din 4 aprilie 2011, a fost executat integral la data de 15 august 2011 odată cu recepția finală a lucrărilor. Prin urmare, momentul curgerii termenului de prescripție a început de la data de 15 august 2011 şi pînă la data de 15 august 2014, în interiorul căreia creditorul putea să solicite executarea obligațiilor de la debitorul SRL”EDATA-TRANS”.
Consideră că argumentele invocate de către SRL”EDATA-TRANS” şi susținute de instanţa de insolvabilitate privind întreruperea termenului de prescripție reieşind din scrisoarea nr. 19/04 din 25 aprilie 2016 şi a actului de verificare din 29 decembrie 2017 prin care se recunoaște datoria sunt eronate, deoarece săvârșirea de către debitor a acţiunilor prin care se recunoaște pretenția după expirarea

termenului de prescripție, nu este temei pentru întrerupere. Astfel, în pct. 3 din comentariul art. 277 din Codul civil (pînă la 1 martie 2019) este stipulat expres că, un alt temei de întrerupere a termenului de prescripție este recunoașterea de către persoana obligată a pretențiilor persoanei împuternicite - recunoașterea datoriei sau obligației. Recunoașterea obligației, inclusiv şi a datoriei, întrerupe prescripția în raporturile, atât cu participarea persoanelor fizice, cât şi a persoanelor juridice [...]. În cazul întreruperii termenului de prescripție în legătură cu efectuarea de către persoana obligată a acţiunilor, din care rezultă că recunoaște acţiunea (pct. „b" alin. (1) art. 277 din Codul civil), instanţa de judecată şi persoana cointeresată trebuie în fiecare caz să stabilească, când concret au fost săvârșite aceste acţiuni. Această împrejurare este foarte importantă, deoarece întreruperea poate opera doar înăuntrul termenului de prescripție, dar şi nu după expirarea lui. Săvârșirea de către debitor sau altă persoană obligată a acţiunilor prin care se recunoaște pretenția după expirarea termenului de prescripție, nu este temei pentru întrerupere. Astfel, din data săvârșirii acţiunilor de către persoana din care rezultă recunoașterea acţiunii, depinde hotărârea întrebării despre faptul dacă a expirat sau nu termenul de prescripție. În cazurile în care, acțiunile de recunoaștere a datoriei au fost făcute după expirarea termenului de prescripție, astfel de acţiuni deja nu întrerup prescripția. Ceea ce nu curge, nu poate fi întrerupt.
Prin urmare, afirmă că acțiunile de recunoaștere a datoriei au fost făcute după expirarea termenului de prescripție, iar astfel de acţiuni deja nu întrerup prescripția, fapt ce presupune că cererea înaintată de SRL"EDATA-TRANS" este prescrisă.
Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 20 martie 2023 și 22 mai 2023, pronunțând o nouă hotărâre prin care să fie admisă excepția de tardivitate și contestația depusă de BC"MOLDINDCONBANK"SA cu excluderea creanței admisă a SRL"EDATA-TRANS" din tabelul definitiv în mărime de 1475348,80 lei ca tardivă şi neîntemeiată.

22. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Eugeniu Clim în mod automat-aleatoriu pe data de 19 ianuarie 2024.
23. La 7 februarie 2024 prin intermediul poștei electronice, avocatul Radu Cezar Crețu, ce acționează în interesele intimatei SRL"EDATA-TRANS", a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierilor Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 20 martie 2023 și 22 mai 2023.
24. La 11 martie 2024 prin intermediul poștei electronice, avocatul Radu Cezar Crețu, ce acționează în interesele intimatei SRL"EDATA-TRANS", a depus cerere de strămutare a cauzei.
25. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2024, s-a respins

cererea depusă de avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele SRL”EDATA-TRANS” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad. S-a remis cauza Curții de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de recurs.

26. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.
27. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 3 iulie 2024.
28. Recursul în cauză a fost numit spre examinare în Colegiul civil, comercial și de contencios al Curţii de Apel Chişinău la 5 septembrie 2024, orele 09:00.
29. Ședința de judecată din 5 septembrie 2024, orele 09:00 nu a avut loc, din motivul aflării judecătorului Ana Panov în concediu medical.
30. Astfel, recursul în cauză a fost numit spre examinare în Colegiul civil, comercial și de contencios al Curţii de Apel Chişinău la 17 octombrie 2024, orele 09:00.
31. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2024, s-a amânat şedinţa instanţei de recurs în cauza de insolvabilitate față de debitorul SRL”NORMA-TELECOM”, pentru data de 31 octombrie 2024, ora 09:00.
32. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2024, s-a amânat şedinţa instanţei de recurs în cauza de insolvabilitate față de debitorul SRL”NORMA-TELECOM”, pentru data de 23 ianuarie 2025, ora 09:00.
33. În legătură cu dispoziția Președintelui interimar al Curţii de Apel Centru nr. 35 din 31 decembrie 2024 privind componența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Centru pentru anul 2025, ședința de judecată din 23 ianuarie 2025 nu a avut loc, cauza fiind amânată pentru 27 ianuarie 2025, orele 09:00 cu înștiințarea participanților la proces.

Aprecierea instanţei de recurs:

34. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
35. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
36. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea

încheierii, recurenta respectând acest termen.

37. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
38. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 7 iunie 2018, reprezentatul debitorului SRL"NORMA-TELECOM", Constantin Marian s-a adresat în instanţă, în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind declararea debitorului SRL"NORMA-TELECOM" în stare de insolvabilitate şi intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de acesta, cu numirea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Mihaila Constantin, deținător al autorizației nr. 2 din 14 ianuarie 2015.
39. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2018, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL"NORMA-TELECOM" privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de întreprindere, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu al SRL"NORMA-TELECOM" – Mihaila Constantin, deținător al autorizației nr. 2 din 12 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.
40. La 24 august 2018, creditorul SRL"EDATA-TRANS" a depus prin intermediul avocatului Radu Cezar Crețu o cerere de admitere a creanțelor prin care a solicitat admiterea creanței în sumă de 1475348,80 lei cu includerea în tabelul definitiv a creanțelor debitorului SRL"NORMA-TELECOM".
41. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 septembrie 2018, a fost admisă cererea introductivă depusă de administratorul Constantin Marian cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL"NORMA-TELECOM", s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi a fost intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL"NORMA-TELECOM". A fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL"NORMA-TELECOM", Mihaila Constantin, deținătorul autorizației nr. 2 din 14 ianuarie 2015.
42. La fel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 septembrie 2018, s-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii SRL"NORMA-TELECOM", despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică până 18 octombrie 2018 și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 8 noiembrie 2018, tabelul definitiv al creanțelor. Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare s-a stabilit pe data de 28 noiembrie 2018, ora 15:00.

43. În conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) al Legii insolvabilității, administratorul insolvabilității al SRL”NORMA-TELECOM”, Mihaila Constantin, a verificat creanțele înaintate de creditori, înregistrându-le în tabelul definitiv al creanțelor, anexat la materialele cauzei.
44. Potrivit tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL”NORMA-TELECOM” din 8 noiembrie 2018, anexat la materialele cauzei, creditorul SRL”EDATA-TRANS”, a fost inclus în tabel în calitate de creditor chirografar de rangul V, cu suma de 1475348,80 lei.
45. *Ulterior, la 22 noiembrie 2018, creditorul BC”MOLDINDCONBANK”SA a înaintat o contestație la tabelul creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL”NORMA-TELECOM”, prin care solicită refuzul în validarea creanței creditorul SRL”EDATA-TRANS” în sumă de 1475348,80 lei, cu excluderea/radierea acesteia din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL”NORMA-TELECOM”, ca fiind neîntemeiată și tardivă*.
46. Concomitent, la 7 decembrie 2018, creditorul SRL”EDATA-TRANS” a depus prin intermediul avocatului Radu Cezar Crețu o cerere prin care solicită admiterea cu statut provizoriu la masa credală a creanței în sumă de 1475348,80 lei față de patrimoniul debitorului SRL”NORMA-TELECOM”, în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului SRL”NORMA-TELECOM”, în proces de insolvabilitate.
47. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 ianuarie 2019, a fost admisă cu statut provizoriu la masa credală, creanța creditorului SRL”EDATA-TRANS” în sumă de 1475348,80 lei față de patrimoniul debitorului SRL”NORMA-TELECOM” în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului SRL”NORMA-TELECOM” în proces de insolvabilitate.
48. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 aprilie 2019, s-a respins contestația formulată de BC”MOLDINDCONBANK”SA, împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL”NORMA-TELECOM”, în privința includerii creanței creditorului SRL”EDATA-TRANS”, în tabelul definitiv al creanțelor în sumă de 1475348,80 lei și s-a validat creanța creditorului SRL”EDATA-TRANS” în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”NORMA-TELECOM” în sumă de 1475348,80 lei, la rangul V.
49. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 iunie 2019, s-a confirmat legalitatea hotărârii adunării creditorilor SRL”NORMA-TELECOM” din 4 aprilie 2019 privind intentarea procedurii falimentului față de debitorul SRL”NORMA-TELECOM” și s-a intentat procedura falimentului față de debitorul SRL”NORMA-TELECOM” cu desemnarea în

funcția de lichidator al debitorului SRL”NORMA-TELECOM” și responsabil de lichidarea masei debitoare – Mitiev Vitalie, deținătorul autorizației nr. 3 din 14 ianuarie 2015.

50. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 8 octombrie 2019, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 aprilie 2019, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”NORMA-TELECOM”, prin care s-a respins contestația BC”MOLDINDCONBANK”SA, împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL”NORMA-TELECOM” și validată creanța SRL”EDATA-TRANS” în mărime de 1475348,80 lei și s-a remis cauza la rejudecare în instanța de insolvabilitate la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.
51. În cadrul ședinței de judecată din 13 octombrie 2020, reprezentantul BC”MOLDINDCONBANK”SA a prezentat explicații în formă scrisă asupra contestației împotriva creanței chirografare a creditorului SRL”EDATA-TRANS”, prin care a solicitat a refuza validarea creanței în mărime de 1475348,80 lei înaintată de către SRL”EDATA-TRANS”, cu excluderea/radierea acesteia din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL”NORMA-TELECOM”, ca fiind neîntemeiată și tardivă.
52. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 noiembrie 2020, s-a respins contestația formulată de BC”MOLDINDCONBANK”SA, împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL”NORMA-TELECOM”, în privința includerii creanței creditorului SRL”EDATA-TRANS”, în tabelul definitiv al creanțelor în sumă de 1475348,80 lei și s-a validat creanța creditorului SRL”EDATA-TRANS” în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”NORMA-TELECOM” în sumă de 1475348,80 lei la rangul V.
53. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 noiembrie 2020, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”NORMA-TELECOM”, prin care s-a respins contestația BC”MOLDINDCONBANK”SA, împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL”NORMA-TELECOM” și validată creanța SRL”EDATA-TRANS” în mărime de 1475348,80 lei și s-a remis cauza la rejudecare în instanța de insolvabilitate la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.
54. *În cadrul ședinței de judecată din data de 3 martie 2023, reprezentantul BC”MOLDINDCONBANK”SA a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de tardivitate împotriva creanței chirografare a creditorului SRL”EDATA-TRANS”, prin care a solicitat a fi refuzat validarea creanței în mărime de*

1475348,80 lei, înaintată de către SRL"EDATA-TRANS" cu excluderea/radierea acesteia din tabelul definitiv al creanţelor creditorilor SRL"NORMA-TELECOM", ca fiind tardivă.

55. **Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 20 martie 2023**, s-a respins cererea reprezentantului creditorului BC"MOLDINDCONBANK"SA, privind ridicarea excepției de tardivitate împotriva creanței chirografare a creditorului SRL"EDATA-TRANS" înaintată în cauza de insolvabilitate față de debitorul SRL"NORMA-TELECOM".
56. **Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 22 mai 2023**, contestația formulată de BC"MOLDINDCONBANK"SA, împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL"NORMA-TELECOM", în privința includerii creanței creditorului SRL"EDATA-TRANS" în tabelul definitiv al creanțelor în sumă de 1475348,80 lei s-a respins. S-a validat creanța creditorului SRL"EDATA-TRANS" în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL"NORMA-TELECOM" în sumă de 1475348,80 lei la rangul V. Prin prisma art. 144 alin. (9) Legea insolvabilității, prezenta încheiere constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor fără a se convoca ședința specială de validare.
57. Nefiind de acord cu încheierile instanței de fond, la data de 30 iunie 2023 prin intermediul oficiului poștal, recurentul BC"MOLDINDCONBANK"SA, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 20 martie 2023 și 22 mai 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor instanței de fond, pronunțând o nouă hotărâre prin care să fie admisă excepția de tardivitate și contestația depusă de BC"MOLDINDCONBANK"SA, cu excluderea creanței admisă a SRL"EDATA-TRANS" din tabelul definitiv în mărime de 1475348,80 lei ca tardivă și neîntemeiată.
58. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierilor instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind respingerea cererii de ridicare a excepției de tardivitate împotriva creanței chirografare a creditorului SRL"EDATA-TRANS" înaintată în cauza de insolvabilitate față de debitorul SRL"NORMA-TELECOM" și respingerea contestației formulată de BC"MOLDINDCONBANK"SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL"NORMA-TELECOM", în privința includerii creanței creditorului SRL"EDATA-TRANS" în tabelul definitiv al creanțelor în sumă de 1475348,80 lei, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a

materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

59. Referitor la invocarea excepției de tardivitate invocată de recurenta BC"MOLDINDCONBANK"SA, Colegiul reține următoarele.
60. Conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
61. Conform prevederilor art. 186[1] alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Alin. (2) prevede că excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. Potrivit alin. (3), dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. Alin. (4) prevede că instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare. Iar potrivit alin. (5), dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.
62. Conform prevederilor art. 141 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19. Alin. (2) prevede că cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanţelor, precum şi menţiuni cu privire la eventualele drepturi de preferinţă sau garanţii. Potrivit alin. (3), la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii. Iar potrivit alin. (4), posesorii titlurilor de valoare la ordin sau la purtător pot solicita administratorului insolvabilităţii/lichidatorului restituirea titlurilor originale şi păstrarea la dosar a unor copii certificate de pe acestea. Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va menţiona pe original prezentarea lor.

Originalele se prezintă din nou la orice repartiţie de sume între creditori, precum şi la exercitarea votului în adunarea creditorilor.

63. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a respins cererea de ridicare a excepției de tardivitate împotriva creanței chirografare a creditorului SRL”EDATA-TRANS” înaintată în cauza de insolvabilitate față de debitorul SRL”NORMA-TELECOM”.
64. Colegiul reține că la 24 august 2018, creditorul SRL”EDATA-TRANS” a depus prin intermediul avocatului Radu Cezar Crețu o cerere de admitere a creanțelor prin care a solicitat admiterea creanței în sumă de 1475348,80 lei cu includerea în tabelul definitiv a creanțelor debitorului SRL”NORMA-TELECOM”.
65. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 septembrie 2018, a fost admisă cererea introductivă depusă de administratorul Constantin Marian cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”NORMA-TELECOM”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL”NORMA-TELECOM”. A fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL”NORMA-TELECOM”, Constantin Mihaila, deținătorul autorizației nr. 2 din 14 ianuarie 2015.
66. În conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) al Legii insolvabilității, administratorul insolvabilității al SRL”NORMA-TELECOM”, Constantin Mihaila, a verificat creanțele înaintate de creditori, înregistrându-le în tabelul definitiv al creanțelor, anexat la materialele cauzei. Potrivit tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL”NORMA-TELECOM” din 8 noiembrie 2018, anexat la materialele cauzei, creditorul SRL”EDATA-TRANS”, a fost inclus în tabel în calitate de creditor chirografar de rangul V, cu suma de 1475348,80 lei.
67. Ulterior, la 22 noiembrie 2018, creditorul BC”MOLDINDCONBANK”SA a înaintat o contestație la tabelul creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL”NORMA-TELECOM”, prin care solicită refuzul în validarea creanței creditorul SRL”EDATA-TRANS” în sumă de 1475348,80 lei, cu excluderea/radierea acesteia din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL”NORMA-TELECOM”, ca fiind neîntemeiată și tardivă.
68. Colegiul reține că la 7 decembrie 2018, creditorul SRL”EDATA-TRANS” a depus prin intermediul avocatului Radu Cezar Crețu o cerere prin care solicită admiterea cu statut provizoriu la masa credală a creanței în sumă de 1475348,80 lei față de patrimoniul debitorului SRL”NORMA-TELECOM”, în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului SRL”NORMA-

TELECOM”, în proces de insolvabilitate.

69. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 ianuarie 2019, a fost admisă cu statut provizoriu la masa credală, creanța creditorului SRL”EDATA-TRANS” în sumă de 1475348,80 lei față de patrimoniul debitorului SRL”NORMA-TELECOM” în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului SRL”NORMA-TELECOM”, în proces de insolvabilitate.
70. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 aprilie 2019, s-a respins contestația formulată de BC”MOLDINDCONBANK”SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL”NORMA-TELECOM”, în privința includerii creanței creditorului SRL”EDATA-TRANS”, în tabelul definitiv al creanțelor în sumă de 1475348,80 lei și s-a validat creanța creditorului SRL”EDATA-TRANS” în tabelul definitive al creanțelor, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”NORMA-TELECOM” în sumă de 1475348,80 lei, la rangul V.
71. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 iunie 2019, s-a confirmat legalitatea hotărârii adunării creditorilor SRL”NORMA-TELECOM” din 4 aprilie 2019 privind intentarea procedurii falimentului față de debitorul SRL”NORMA-TELECOM” și s-a intentat procedura falimentului față de debitorul SRL”NORMA-TELECOM” cu desemnarea în funcția de lichidator al debitorului SRL”NORMA-TELECOM” și responsabil de lichidarea masei debitoare – Mitiev Vitalie, deținătorul autorizației nr. 3 din 14 ianuarie 2015.
72. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 8 octombrie 2019, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 aprilie 2019, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”NORMA-TELECOM”, prin care s-a respins contestația BC”MOLDINDCONBANK”SA, împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL”NORMA-TELECOM” și validată creanța SRL”EDATA-TRANS” în mărime de 1475348,80 lei și s-a remis cauza la rejudecare în instanța de insolvabilitate la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.
73. În cadrul ședinței de judecată din data de 13 octombrie 2020, reprezentantul BC”MOLDINDCONBANK”SA a prezentat explicații în formă scrisă asupra contestației împotriva creanței chirografare a creditorului SRL”EDATA-TRANS”, prin care a solicitat a refuza validarea creanței în mărime de 1475348,80 lei înaintată de SRL”EDATA-TRANS”, cu excluderea/radierea acesteia din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL”NORMA-TELECOM”, ca fiind neîntemeiată și tardivă.
74. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 noiembrie 2020,

s-a respins contestația formulată de BC”MOLDINDCONBANK”SA, împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL”NORMA-TELECOM”, în privința includerii creanței creditorului SRL”EDATA-TRANS”, în tabelul definitive al creanțelor în sumă de 1475348,80 lei și s-a validat creanța creditorului SRL”EDATA-TRANS” în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”NORMA-TELECOM” în sumă de 1475348,80 lei, la rangul V.

75. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 noiembrie 2020, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”NORMA-TELECOM”, prin care s-a respins contestația BC”MOLDINDCONBANK”SA, împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL”NORMA-TELECOM” și validată creanța SRL”EDATA-TRANS” în mărime de 1475348,80 lei și s-a remis cauza la rejudecare în instanța de insolvabilitate la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.
76. Colegiul remarcă, că motivul transmiterii cauzei spre rejudecare, a fost că odată ce a fost invocată tardivitatea, persoana nu poate pretinde atât tardivitatea pretenției cât și netemeinicia acesteia.
77. Astfel, în cadrul ședinței de judecată din 3 martie 2023, reprezentantul BC”MOLDINDCONBANK”SA a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de tardivitate împotriva creanței chirografare a creditorului SRL”EDATA-TRANS”, prin care a solicitat a fi refuzat validarea creanței în mărime de 1475348,80 lei, înaintată de către SRL”EDATA-TRANS” cu excluderea/radierea acesteia din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL”NORMA-TELECOM”, ca fiind tardivă, cerere care just a fost respinsă de instanța de fond prin încheierea din 20 martie 2023.
78. Colegiul atestă că instanța de fond dispunând respingerea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate împotriva creanței chirografare a creditorului SRL”EDATA-TRANS”, just a reținut că între SRL”EDATA-TRANS” în calitate de executant și SRL”NORMA-TELECOM” în calitate de beneficiar, au fost încheiate contractele nr. 22/pr din 25 mai 2005, nr. C1/5 din 22 iunie 2005 și nr. C1/11 din 4 aprilie 2011, în baza cărora executantul și-a asumat obligația să presteze servicii de proiectare și construcții, iar beneficiarul s-a obligat să recepționeze lucrările în modul corespunzător și să achite prețul serviciilor în termenul stabilit.
79. Potrivit pct. 2.2 al contractului de sub-antrepriză nr. C1/11 din 4 aprilie 2011, achitarea prețului se va efectua în termen de 10 zile din momentul semnării de către părți a actului de recepție. Factura fiscală pentru suma respectivă se eliberează numai după achitarea contului de plată și semnarea actului de

recepție finală.

80. La 15 august 2011, a fost semnată anexa nr. 4, al contractului de sub-antrepriză nr. C1/11 și anume actul de recepție finală a lucrărilor.
81. Potrivit actului de verificare semnat de SRL"EDATA-TRANS" și SRL"NORMA-TELECOM", la data de 29 decembrie 2017 și a actul de verificare semnat de SRL"EDATA-TRANS" la 30 iunie 2018, debitorul SRL"NORMA-TELECOM" are o datorie față de SRL"EDATA-TRANS", în sumă de 1475348,80 lei.
82. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Cod civil (*în vigoare la apariția dreptului la acțiune*), persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună – credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
83. Conform prevederilor art. 512 alin. (1) Cod civil (*în vigoare la apariția dreptului la acțiune*), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
84. Conform prevederilor art. 513 alin. (1) Cod civil (*în vigoare la apariția dreptului la acțiune*), prevede că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Iar potrivit art. 572 Cod civil (în redacția de la data apariției raportului juridic), obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
85. Conform prevederilor art. 514 Cod civil (*în vigoare la apariția dreptului la acțiune*), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
86. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că din cererea de validare a creanțelor, pretinde deponentul cererii de validare că SRL"NORMA-TELECOM", are la rândul său obligația să achite prețul serviciilor în termenul stabilit prin contractele nr. 22/pr din 25 mai 2005, nr. C1/5 din 22 iunie 2005 și nr. C1/11 din 4 aprilie 2011, încheiate între SRL"EDATA-TRANS" în calitate de executant și SRL"NORMA-TELECOM" în calitate de beneficiar, iar neonorarea acestei obligații, este de fapt o încălcare a beneficiarului față de executant. Ca urmare la 24 august 2018, creditorul SRL"EDATA-TRANS", a depus prin intermediul avocatului Radu Cezar Crețu o cerere de admitere a creanțelor prin care a solicitat admiterea creanței în sumă de 1475348,80 lei, cu includerea în tabelul definitiv a creanțelor debitorului SRL"NORMA-TELECOM".
87. Conform prevederilor art. 267 alin. (1) din Codul civil (*în redacția de la perioada existenței relațiilor civile*), termenul general în interiorul căruia

persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

88. Conform prevederilor art. 391 alin. (1) Cod civil (*în vigoare din 1 martie 2019*), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.
89. Conform prevederilor art. 271 din Codul civil (*în redacţia de la perioada existenţei relaţiilor civile*), acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripţia, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripţia poate fi opusă de îndreptăţit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.
90. Conform prevederilor art. 394 Cod civil (*în vigoare din 1 martie 2019*), acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă.
91. Conform prevederilor art. 272 alin. (1) din Codul civil (*în redacţia de la perioada existenţei relaţiilor civile*), termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
92. Conform prevederilor art. 395 alin. (1) Cod civil (*în vigoare din 1 martie 2019*), termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
93. Conform prevederilor art. 401 alin. (1) lit. a) Cod civil (*în vigoare din 1 martie 2019*), cursul prescripției extinctive se întrerupe: printr-un act voluntar de executare sau prin recunoașterea, în orice alt mod, expres sau tacit, a dreptului a cărui acţiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripţia. Constituie acte de recunoaştere tacită executarea parţială a obligaţiei, achitarea, în tot sau în parte, a dobînzilor sau a penalităţilor, constituirea unei garanţii, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării şi alte asemenea manifestări care să ateste în mod neîndoielnic existenţa dreptului celui împotriva căruia curge prescripţia. Iar potrivit alin. (2) și (3) al aceluiași articol, după întreruperea cursului prescripției extinctive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs până la întreruperea cursului prescripției extinctive nu se include în noul termen de prescripţie extinctivă. În cazul survenirii circumstanţei indicate la alin. (1) lit. a), începe să curgă un nou termen de prescripţie extinctivă chiar dacă circumstanţa survine după

expirarea termenului de prescripţie extinctivă.

94. Conform prevederilor art. 277 Cod civil (*în redacția de la perioada existenței relațiilor civile*), este stipulat expres în alin. (1) lit. b) faptul că, cursul prescripției extinctive se întrerupe în cazul în care debitorul săvârșește acțiuni din care rezultă că recunoaște datoria. Iar, din prevederile alin. (2) al aceluiași articol rezultă că, după întreruperea cursului prescripției extinctive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs până la întreruperea cursului prescripției extinctive nu se include în noul termen de prescripţie extinctivă.
95. Conform prevederilor art. 700 alin. (1) Cod civil (*în redacția de la perioada existenței relațiilor civile*), pentru valabilitatea unui contract prin care se recunoaște existenţa unei obligații este necesară o declarație scrisă de recunoaştere. Alin. (2) prevede că dacă pentru constituirea obligaţiei a cărei existenţă este recunoscută se prescrie forma autentică, declaraţia de recunoaştere trebuie făcută în această formă. Iar potrivit alin. (3), dacă obligaţia se recunoaşte pe baza unei decontări sau compensări, nu mai este necesară respectarea formei.
96. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a constatat că la 25 aprilie 2016, administratorul SRL”NORMA-TELECOM”, Constantin Marian a expediat în adresa creditorului SRL”EDATA-TRANS” o notificare, prin care informează că datoria acumulată față de SRL”EDATA-TRANS” pe parcursul anilor în sumă de 1475348,8 lei, urmează a fi achitată după finalizarea procesului de judecată cu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, fapt ce denotă recunoașterea existenței datoriei, moment în care a fost întreruptă curgerea termenului de prescripție și începe a curge un nou termen de prescripție pentru obligațiile datorate potrivit contractelor semnate de către părți.
97. La fel, în susținerea concluziei privind respingerea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate împotriva creanței chirografare a creditorului SRL”EDATA-TRANS”, instanța de fond just a reținut și faptul că în ședința de judecată reprezentantul debitorului a recunoscut existența datoriei respective și faptul că au fost prestate serviciile conform contractatelor, pentru care urmează să fie achitate serviciile corespunzătoare.
98. În aceeași ordine de idei, reținând cele menționate mai sus, Colegiul constată că instanța de fond just a respins ca fiind neîntemeiată și contestația formulată de BC”MOLDINDCONBANK”SA, împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL”NORMA-TELECOM”, în privința includerii creanței creditorului SRL”EDATA-TRANS” în tabelul definitiv al creanțelor în sumă de 1475348,80 lei, dispunând spre validare creanța creditorului SRL”EDATA-TRANS” în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”NORMA-TELECOM” în sumă de

1475348,80 lei la rangul V.

99. Colegiul remarcă, că conform prevederilor art. 141 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19. Alin. (2) prevede că cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanţelor, precum şi menţiuni cu privire la eventualele drepturi de preferinţă sau garanţii. Potrivit alin. (3), la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii. Iar potrivit alin. (4), posesorii titlurilor de valoare la ordin sau la purtător pot solicita administratorului insolvabilităţii/lichidatorului restituirea titlurilor originale şi păstrarea la dosar a unor copii certificate de pe acestea. Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va menţiona pe original prezentarea lor. Originalele se prezintă din nou la orice repartiţie de sume între creditori, precum şi la exercitarea votului în adunarea creditorilor.
100. Conform prevederilor art. 142 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunţită pentru a stabili dacă creanţa nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanţa şi prioritatea fiecărei creanţe. Alin. (5) prevede că în vederea îndeplinirii atribuţiei prevăzute la alin.(4), administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicaţii, informaţii şi documente suplimentare, după caz. Alin. (7) prevede că o creanţă se înscrie în tabel ţinîndu-se cont atît de suma datorată efectiv, cît şi de dobînda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat pînă la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar. Iar potrivit alin.(9), creanţele exprimate în valută străină se înregistrează în unităţile valutare care le identifică şi la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii.
101. Conform prevederilor art. 143 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, privind tabelele creanțelor:

(1) Ca rezultat al verificărilor făcute în perioada de observare a debitorului, administratorul provizoriu va întocmi şi va înregistra la instanţa de insolvabilitate un tabel preliminar cuprinzînd toate creanţele împotriva patrimoniului debitorului, precizînd că sînt chirografare, garantate, sub condiţie sau nescadente şi arătînd pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor şi suma acceptată de administratorul provizoriu.

(2) La creanţele garantate se vor arăta: titlul din care izvorăşte garanţia, rangul acesteia şi motivele pentru care creanţele au fost trecute parţial în tabel sau au fost înlăturate.

(3) Tabelul preliminar al creanţelor se va prezenta instanţei de insolvabilitate şi se va comunica de îndată debitorului şi creditorilor ale căror creanţe sau drepturi de preferinţă au fost trecute parţial în tabelul preliminar sau respinse, precizînd, totodată, şi motivele.

(4) După intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor.

(5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate.

(6) O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

(7) În urma verificării tabelului de creanţe definitiv şi a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanţei de insolvabilitate va valida creanţele incluse în tabel şi necontestate de creditori semnînd în rubrica "Validat" în dreptul fiecărei creanţe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica "Contestat" în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica "Creanţe cu titlu provizoriu" suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestaţiei. Judecătorul va menţiona în tabel şi persoana care a depus contestaţia. Menţiunile respective vor fi trecute pe cambii şi pe alte titluri de creanţe.

(8) Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantaţi.

După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc.

(9) După ce toate contestaţiile la creanţele consemnate în tabelul definitiv au fost soluţionate, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va înregistra de îndată în instanţa de insolvabilitate tabelul definitiv consolidat al tuturor creanţelor împotriva patrimoniului debitorului. Tabelul definitiv consolidat va cuprinde totalitatea creanţelor ce figurează ca fiind admise în tabelul definitiv al creanţelor şi cele rezultate în urma soluţionării contestaţiilor la tabelul definitiv.

(10) În situaţia în care s-a dispus convocarea adunării creditorilor pentru aprobarea planului de distribuire a masei debitoare sau intrarea în faliment după confirmarea unui plan, sau orice alte acţiuni procesuale în care este necesară confirmarea masei credale, urmează a se întocmi o variantă actualizată a tabelului definitiv, inclusiv a tabelului definitiv consolidat, în concordanţă cu rectificările care au avut loc ca urmare a satisfacerii sau a respingerii contestaţiilor, a validării creanţelor repuse în termen, a stingerii creanţelor conform programului de plată a creanţelor cuprins în planul de restructurare sau ca urmare a deducerii sumelor achitate pe parcursul desfăşurării procesului.

102. Conform prevederilor art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, privind creanţele contestate:

(1) Debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

(2) Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin.(6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

(3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz.

(4) Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art.152.

(5) Pînă la judecarea irevocabilă a contestaţiei, instanţa de insolvabilitate va putea declara, prin încheiere motivată, creanţa ca fiind admisă parţial sau integral cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta şi a retrage candidatura administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dar fără dreptul de a participa la distribuirile de sume şi de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaţilor acestuia. Admiterea ulterioară a contestaţiei şi/sau radierea creanţei trecute în tabel cu titlu provizoriu nu pot servi temei legal pentru anularea hotărîrilor adoptate de adunarea creditorilor cu participarea acesteia sau pentru revocarea candidaturii administratorului insolvabilităţii/lichidatorului.

(6) Dacă o creanţă este contestată de unul dintre creditori, creditorul a cărui creanţă se contestă poate aduce dovezi şi îşi poate exercita alte drepturi pentru a contracara contestaţiile. Dacă creanţa este întemeiată pe un titlu executoriu sau pe o hotărîre judecătorească, sau pe o hotărîre arbitrală definitivă, sarcina probei contrare aparţine contestatarilor.

(7) Instanţa de insolvabilitate acordă creditorului a cărui creanţă este contestată sau contestatarului un extras, autentificat de instanţă, din tabelul creanţelor.

(8) Din data expirării termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin.(2) şi până la încetarea procesului, administratorul/lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esenţiale care a determinat admiterea creanţei, precum şi în cazul descoperirii unor circumstanţe esenţiale necunoscute până atunci, poate face contestaţie împotriva trecerii unei creanţe în tabelul creanţelor. Contestaţia se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situaţia ce determină promovarea contestaţiei. Odată cu depunerea contestaţiei, administratorul/lichidatorul poate cere instanţei de insolvabilitate să suspende dreptul de vot al creditorului, în partea creanţei contestate, până la soluţionarea contestaţiei. Dacă admite contestaţia, instanţa de insolvabilitate poate obliga la plata despăgubirilor creditorul care a înaintat cu rea-credinţă cererea de admitere a creanţei.

(9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

103. Colegiul atestă că reieșind din conținutul contractelor nr. 22/pr din 25 mai 2005, nr. C1/5 din 22 iunie 2005, nr. C1/11 din 4 aprilie 2011, a facturilor fiscale anexate la dosar, actul de recepție finală a lucrărilor din 15 august

2011, actul de verificare din 29 decembrie 2017 – semnat de ambele părți, actul de verificare din 20 iunie 2018 – semnat de creditor și scrisoarea nr. 19/04 din 25 aprilie 2016, eliberată de debitor, pe parcursul examinării contestației, nu au fost înaintate pretenții referitor la declararea nulității sau rezilierea actelor menționate supra, or, existența actelor de verificare reciprocă semnate de către ambele părți contractante în cumul cu contractele semnate de SRL"EDATA-TRANS" și SRL"NORMA-TELECOM", facturile prezentate de deponentul cererii de validare a creanțelor, denotă certitudinea și exigibilitatea creanței rezultate din prestarea serviciilor respective, motiv pentru care instanța ajunge la concluzia că, creanța SRL"EDATA-TRANS", nu este una litigioasă în contextul Legii insolvabilității.

104. Conform prevederilor art. 277 din Codul civil (*în vigoare la momentul existenței raporturilor juridice*) este stipulat expres în alin. (1) lit. b) faptul că cursul prescripției extinctive se întrerupe în cazul în care debitorul săvârșește acțiuni din care rezultă că recunoaște datoria. Iar din prevederile alin. (2) al aceluiași articol rezultă că după întreruperea cursului prescripţiei extinctive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs pînă la întreruperea cursului prescripţiei extinctive nu se include în noul termen de prescripţie extinctivă.
105. Conform prevederilor art.700 alin. (1) din Codul civil, pentru valabilitatea unui contract prin care se recunoaşte existenţa unei obligații este necesară o declarație scrisă de recunoaştere. Alin. (2) prevede că dacă pentru constituirea obligaţiei a cărei existenţă este recunoscută se prescrie forma autentică, declaraţia de recunoaştere trebuie făcută în această formă. Iar potrivit alin. (3), dacă obligaţia se recunoaşte pe baza unei decontări sau compensări, nu mai este necesară respectarea formei.
106. Reținând dispozițiile sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a constatat că la 25 aprilie 2016 administratorul SRL"NORMA-TELECOM", Constantin Marian a expediat în adresa creditorului SRL"EDATA-TRANS", o notificare, prin care informează că datoria acumulată față de SRL"EDATA-TRANS" pe parcursul anilor în sumă de 1475348,8 lei, urmează a fi achitată după finalizarea procesului de judecată cu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, fapt ce denotă recunoașterea existenței datoriei, moment în care a fost întreruptă și curgerea termenului de prescripție și începe a curge un nou termen de prescripție pentru obligațiile datorate potrivit contractelor semnate de către părți. Iar, în ședința de judecată reprezentantul debitorului a recunoscut existența datoriei respective și faptul că au fost prestate serviciile contractate, pentru care urmează să fie achitate serviciile corespunzătoare.
107. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că referitor la constatările Curții de Apel Chișinău în decizia din 24 aprilie 2019, potrivit cărora la materialele dosarului au fost prezentate facturile fiscale în baza cărora s-a format creanța

pretinsă, însă aceste facturi au fost indicate parțial în actul de verificare, iar unele din facturile arătate în act nu se regăsesc la dosar, instanța de fond just a reținut că în urma întrebărilor adresate în cadrul ședinței de judecată față de reprezentantul creditorului SRL"EDATA-TRANS", avocatul Radu Cezar Crețu, la examinarea contestației în speță, s-a declarat de către ultimul că, la materialele cauzei au fost prezentate doar facturile neachitate în baza cărora s-a format creanța în sumă de 1475348,80 lei. Din care considerent, unele facturi relatate în actul de verificare din 29 decembrie 2017, nu se regăsesc la dosar.

108. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus respingerea contestației formulată de BC"MOLDINDCONBANK"SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL"NORMA-TELECOM", în privința includerii creanței creditorului SRL"EDATA-TRANS" în tabelul definitiv al creanțelor în sumă de 1475348,80 lei, or, din actele de verificare anexate la dosar rezultă cu certitudine faptul că au existat raporturi civile între SRL"EDATA-TRANS" și SRL"NORMA-TELECOM", precum și faptul recunoașterii datoriei neachitate la data intentării procesului de insolvabilitate față de debitor.
109. Instanţa de recurs relevă că, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, recurentul nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
110. Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidenţă faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
111. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
112. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
113. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a

respinge recursul declarat şi a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca fiind neîntemeiat recursul declarat de recurentul BC”MOLDINDCONBANK”SA.

Se mențin încheierile Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 20 martie 2023 și 22 mai 2023, emise în cauza de insolvabilitate față de debitorul SRL”NORMA-TELECOM”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Roman Pascari