Dosarul nr. 4-25065266-18-4-12052025 (4-150/25)

H O T Ă R Â R E
În cauza contravențională

10 iulie 2025 orașul Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, (sediul Anenii Noi)
instanţa de judecată, în componenţa,
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Andrei Mocanu
Grefier Ecaterina Bargan
În prezența:
- Reprezentantul contravenientului, avocat Dina Potereanu;
- Victimei Curararu Irina;

În lipsa:
- Agentului constatator –Cebotari Marin;
- Persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională – Perov Evgheni;

examinând în ședința judiciară publică cauza contravențională în privința lui:

Perov Evgheni, născut la *****, IDNP: ***** domiciliat în *****, cetățean al RM -

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional a RM, -

a c o n s t a t a t:

La data de 12.04.2025, în *****8, cet. Curararu Irina a fost agresată fizic de către socrul său cet. Perov Evgheni, astfel în urma raportului de constatare a medicului legist s-a stabilit vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, fapt prin care Perov Evgheni a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional al RM după indicii calificativi „maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale”.

În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator SSS a SP nr. 2 Mereni al IP Anenii Noi, Cebotari Marin, a constatat că în faptele cet. Perov Evgheni există elementele contravenției prevăzute de art. 78[1] al Codului Contravențional al RM, iar în baza art. 395 şi art. 400 alin. (4) Cod Contravenţional al RM, materialele acumulate, au fost remise pentru examinare în fond Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator **SSS a SP nr. 2 Mereni al IP Anenii Noi, Cebotari Marin,** nu s-a prezentat deși a fost înștiințat despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată nu a comunicat instanței despre imposibilitatea de a

se prezenta, din care considerente instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

În cadrul ședinței de judecată, **victima Curararu Irina**, fiind audiată a declarat că pe 12.04.2025 fostul socru Perov Evgheni fiind în stare de ebrietate a început a vorbi urât față de copii l acre i-a făcut observație. Atunci ultimul a lovit-o cu picioarele în spate, s-a adresat la spital la traumatolog.

La întrebările avocatului Dina Potereanu, a comunicat că au fost trei cazuri și a treia oară a fost solicitată poliția. La moment locuiește separat.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentanta contravenientului **avocata Dina Potereanu,** a comunicat că nu se poate expune deoarece contravenientul nu este prezent, hotărârea la discreția instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională Perov Evgheni este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 78[1] Cod Contravenţional – maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenta făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, este cert constatat că la data de 12.04.2025, în *****8, cet. Curararu Irina a fost agresată fizic de către socrul său cet. Perov Evgheni, astfel în urma raportului de constatare a medicului legist s-a stabilit vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, fapt prin care Perov Evgheni a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional al RM după indicii calificativi „maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale”.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravenţional poate fi

aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurata în faţa instanţei de judecata revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 378426 din data de 07.05.2025.

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speţă pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii și dreptăţii, consacrate expres în art. 5 si 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenţie, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează si apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-

verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, procesului-verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei. Astfel, în Hotărârea pronunţată în cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei şi prezervând drepturile apărării.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 378426 din data de 07.05.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Instanța de judecată remarcă că, făptuitorul Perov Evgheni a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, şi anume maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul - verbal de contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional:

- Proces verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 378426 din data de 07.05.2025, pe faptul că la data de 12.04.2025, în *****8, cet. Curararu Irina a fost agresată fizic de către socrul său cet. Perov Evgheni, astfel în urma raportului de constatare a medicului legist s-a stabilit vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, fapt prin care Perov Evgheni a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional al RM după indicii calificativi „maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale” (f.d. 3);

- Raport despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 12.04.2025, potrivit căruia la data de 12.04.2025 orele 18:05 a parvenit informația telefonică de la Serviciul 112, de la cet. Curararu Irina a.n. ***** care a comunicat că în *****, a fost agresată fizic de către socru său cet. Perov Evgheni (f.d. 4);

- Plângerea cet. Curararu Irina din data de 12.04.2025 potrivit căreia solicită organelor Poliției să ia măsuri conform legislației în vigoare cu fostul socru Perov Evgheni care la data de 12.04.2025 în jurul orelor 18:10 la domiciliu, în urma unui conflict a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic lovind-o cu pumnul în regiunea capului (f.d. 5);

- Proces verbal de audiere a victimei Curararu Irina din data de 12.04.2025, care fiind audiată a comunicat că la data de 12.04.2025 în jurul orelor 18:00 a venit la domiciliul fostului socru Perov Evgheni în s. Chirca, r. Anenii Noi pentru ași lua bunurile casnice de uz comun care se aflau la domiciliul lui deoarece pe parcursul anului 2024 a locuit cu fiul ultimului Perov Pavel și împreună au dobândit bunurile respective. La înțelegere cu Perov Pavel, ultimul i-a permis să-și strângă bunurile până la data de 15.04.2025. Intrând în domiciliu, socru Perov Evgheni a început a o numi cu cuvinte necenzurate și să o lovească peste față și corp (f.d. 6);

- Ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale în privința victimei Curararu Irina din data de 12.04.2025 (f.d.7);

- Proces verbal de cercetare la fața locului din data de 12.04.2025 (f.d. 8);

- Tabel foto din 12.04.2025 (f.d. 9);

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 10);

- Ordin de restricție de urgență nr. 20252500042 din 12.04.2025 aplicat în privința cet. Perov Evgheni pe un termen de 10 zile începând cu data de 12.04.2025 până la data de 22.04.2025 (f.d. 11);

- Raport (f.d. 12);

- Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistență și protecția victimelor (f.d. 13);

- Citație (f.d. 14);

- Raport de constatare nr. 202502P0904 din 14.04.2025 potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Curararu Irina a.n. ***** s-a constatat excoriație la nivelul genunchiului stâng, care putea fi cauzată prin acțiune traumatică a unui obiect contondent-dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății până la 6 zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale au a sănătății (f.d. 15-16);

- Citație (f.d. 17);

- Cazier contravențional eliberat pe numele Perov Evgheni, potrivit căruia ultimul nu a fost anterior atras la răspundere contravențională (f.d. 18);

- Revendicare (f.d. 19);

- Extras din Registrul Informației Criminalistice și Criminologice (f.d. 20);

- Extras din Registrul de Stat al Populației (f.d. 21-22);

- Raport (f.d. 23-25);

- Scrisoare (26-27).

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 378426 din data de 07.05.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că *obiectul juridic special* al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

Așa dar, cu referire la componența contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, *obiectul material* al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, iar în prezenta speță obiectul material se dovedește prin raportul de constatare nr. 202502P0904 din 14.04.2025 potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Curararu Irina a.n. ***** s-a constatat excoriație la nivelul genunchiului stâng, care putea fi cauzată prin acțiune traumatică a unui obiect contondent-dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății până la 6 zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale au a sănătății (f.d. 15-16).

În prezenta cauză contravențională, conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133[1] din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)".

Subsecvent instanța de judecată mai notează că potrivit art. 2 al Legii nr.45 - XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin violenţă în familie se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Norma menționată apreciază violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere,

ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art. 3 al legii citate supra, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunţate la caz, instanţa de judecată constată cu certitudine că victima Curararu Irina și agresorul Perov Evgheni cad sub incidenţa art. 3 al Legii nr. 45 - XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, în condițiile în care sunt soți.

În ceea ce privește *latura obiectivă*, aceasta s-a manifestat prin acțiune fizică, și anume loviturile, aplicate de Perov Evgheni față de Curararu Irina fapt confirmat nemijlocit de victima Curararu Irina declarații care coroborează cu constatările raportului de constatare nr. 202502P0904 din 14.04.2025.

Latura subiectivă la caz se manifestă prin intenția directă. Motivele fiind diverse: răzbunare, e.t.c.

Instanța de judecată apreciază că elementul laturii subiective în acțiunile persoanei în privința cărei este pornită cauza contravențională Perov Evgheni este întrunit în contextul în care s-a constatat că în urma unui conflict iscat între ultimul și nora sa Curararu Irina, a agresat-o fizic pe cet. Curararu Irina, astfel provocându-i leziuni corporale neînsemnate.

Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

În această ordine de idei, în cadrul cercetării judecătoreşti a constatat vinovăția făptuitorului Perov Evgheni în săvârşirea contravenţiei, violenţa în familie manifestată prin acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, la caz Perov Evgheni a agresat fizic nora sa Curararu Irina, în timp ce se aflau la domiciliul din s. Chirca, r. Anenii Noi prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional al RM.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Perov Evgheni i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul - verbal cu privire la contravenţie, însă nu a reuşit

să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul - verbal cu privire la contravenţie.

În circumstanțele descrise, instanța de judecată cert stabilește că acțiunile lui Perov Evgheni au fost calificate corect şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 78[1] din Codul contravenţional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţia incriminată, instanţa va ţine seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită „se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile", dar şi de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 41 - 43 Cod contravenţional, şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele lui personale.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancţiunea maximă. Sancţiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, instanţa ajunge la concluzia de a aplica o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

La aplicarea sancțiunii cu munca neremunerată în folosul comunității instanța de judecată atenționează că s-a ținut cont de faptul că din rândul sancțiunilor prevăzute de norma art. 78[1] Cod Contravențional al RM, sancțiunea stabilită de instanță este una minimă, fiind ținut cont de faptul că în privința lui Perov Evgheni nu sunt date că acesta ar fi tras la răspundere contravențională. Corespunzător instanța constată că sancțiunea cu 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității este o sancțiune echitabilă în raport cu faptele comise, sancțiune ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului Contravențional și anume: apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Deopotrivă instanța de judecată ține să explice lui Perov Evgheni, că, în conformitate cu art. 37 Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 394 alin. (2) , art. 460, 462 Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Perov Evgheni**, născut la *****, IDNP: ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al RM, și în baza acestei norme a-i stabili sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui **Perov Evgheni** că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Controlul asupra comportării lui **Perov Evgheni**, născut la *****, IDNP: ***** în termenul de probă a-l pune în seama Biroului de probațiune Anenii Noi de pe lângă Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Andrei Mocanu**