Dosarul nr. 2-424/2025 2-24082344-38-2-25072024

H O T ĂR Î R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 20 ianuarie 2025
Hotărîrea integrală întocmită la 03 aprilie 2025

20 ianuarie 2025
Judecătoria Orhei sediul *****
în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi
În lipsa părților
Având citarea legală executată

Examinînd în şedinţă publică cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ ”MICROÎMPRUMUT” împotriva lui *****, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Argumentele părţii reclamante,

La data de 24 iulie 2024 AEÎ,,MICROÎMPRUMUT” a depus în Judecătoria Orhei sediul ***** prin intermediul reprezentantului său, avocat Sergiu Munteanu, cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** solicitând încasarea în mod solidar a datoriei contractuale în mărime de 91 700,00 lei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul AEÎ,,MICROÎMPRUMUT” a indicat că, la 21 august 2023 între AEÎ,,MICROÎMPRUMUT și ***** a fost încheiat contractul de împrumut nr.CRC.21.055043.02 privind acordarea unui împrumut în mărime de 79 000,00 lei cu o dobândă în mărime de 39 % anual cu scadența finală la 10.12.2026.

A menționat că, reclamantul și-a executat obligația contractuală și a transmis pârâtului suma de bani conform dispozițiilor de plată :

1.Dispoziția de plată nr. 143 din 21.08.2023.

1. Dispoziția de plată nr. 159 din 12.09.2023
2. Dispoziția de plată nr. 169 din 29.09.2023
3. Dispoziția de plată nr. 171 din 04.10.2023

A subliniat că, în vederea garantării executării obligațiilor asumate conform contractului de împrumut și anume rambursarea împrumutului, dobânzilor, penalităților și a altor plăți aferente, de către ***** a fost semnată clauza și contractele de fidejusiune prin care ultimii s-au obligat solidar la executarea obligațiilor.

A concretizat că, în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată, pârâtul a înregistrat în repetate rânduri datorii nerespectând graficul de rambursare prevăzut de contractul de împrumut. Despre acest fapt pârâtul și copârâții au fost înștiințați prin telefon și în scris - prin scrisori de avertizare, însă fără rezultat.

Conform calculelor efectuate, la data înaintării cererii de chemare în judecată pârâtul a acumulat o datorie în sumă de 91 700, 54 lei.

A mai menționat reclamantul AEÎ„MICROÎMPRUMUT” că a propus de a fi soluționat conflictul pe cale extrajudiciară cu achitarea datoriei integrale, dobânda restantă precum și despre intenția reclamantului de a acționa în judecată, în cazul în care nu vor efectua plățile conform contractelor și somației.

Somațiile au fost transmise la data de 29.04.2024 fiind recepționate conform avizelor de recepție, pentru pârâtul ***** la data de 10.05.2024, pentru ***** la data de 07.05.2024 și pentru ***** la data de 10.05.2024.

Astfel, pârâtul şi copârâţii nu au dat nici un răspuns la pretențiile înaintate în adresa lor pentru a fi soluţionat pe cale amiabilă a situaţiei create şi evitării cheltuielilor judiciare suplimentare a eventualelor litigii judiciare. A concluzionat că a fost respectată întocmai procedura prealabilă de inițiere a acțiunii civile în instanța de judecată, or până în prezent datoriile existente la Contractele de împrumut, nu au fost achitate.

Menționează, că la înaintarea acţiunii a solicitat şi aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile ale pârâților *****, în limitele valorii acţiunii, în ordinea prevăzută de art.177 alin.(2) CPC în sumă de 91 700,54 lei.

Indică, că conform pct. 2.1. din contract, părțile au convenit că pentru utilizarea împrumutului părțile achită asociației dobînda nominală în mărime de 39,00% annual.

Solicită Asociația de Economii și Împrumut „MICROÎMPRUMUT” încasarea în mod solidar din contul pârâților ***** a datoriei contractuale în mărime de

91 700,54 (nouăzeci și una mii șapte sute,54) lei, care este alcătuită din 79 000(șaptezeci și nouă mii) lei împrumutul, dobânda contractuală în mărime de 12 700,54 (douăsprezece mii șapte sute,54) lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000,00 (cinci mii) lei , taxa de stat în mărime de 3301,00 (trei mii trei sute unu) lei .

În drept, reclamantul își întemeiază pretențiile conform dispozițiilor art. art.391,395, 774, 901, 947, 948, 949, 1247, 1248, 1630, 1637, 1640, 1628 Cod civil, art.174 -178 , 166-167 Cod de procedură civilă.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Economii și Împrumut ,,MICROÎMPRUMUT" privind încasarea în mod solidar din contul pârâților ***** a creditului în mărime de 91 700,54 (nouăzeci și una mii șapte sute,54) lei prin încheierea Judecătorie Orhei sediul ***** din 25 iulie 2024 a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, fiind expediată în adresa pârâților, copia acțiunii și actele anexate de reclamant.

Totodată pârâților le-a fost explicat dreptul de a depune referință în termen de 30 de zile și probele pe care își întemeiază obiecțiile sale, fiindu-i explicat faptul, că dacă nu va depune referință în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată va fi soluționată în baza materialelor anexate la dosar de către reclamant.

Pârâții : *****, conform avizului poștal semnat de ei din data de 30 iulie 2024 au recepționat corespondența expediată de către instanță, la adresa domiciliului, cererea de chemare în judecată cu anexă : copia contractului de credit, a contractului de fidejusiune și referință nu au depus.(f.d. 53).

Prin încheierea 29 iulie 2024, judecătorul a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile a mijloacelor bănești ce aparțin pârâților *****, *****.

Ulterior, la data de 21 noiembrie 2024 pârâta ***** a depus cerere privind examinarea cauzei în ședință publică în procedură generală pentru a formula acțiune reconvențională.

Prin Încheierea din 28 noiembrie 2024 a fost acceptată spre examinare în ordine generală cererea de chemare în judecată fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 20 ianuarie 2025.

La data de 30.09.2024 reprezentantul reclamantului, avocat Segiu Munteanu a remis cerere pentru încasarea cheltuielilor suplimentare în legătură cu executarea încheierii de asigurare în sumă de 2100,00 lei.

Poziţia părţilor în proces:

In şedinţă de judecată reprezentantul reclamantului

AEÎ,,MICROÎMPRUMUT, avocat Sergiu Munteanu nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fapt confirmat prin cerere din 20.01.2025 motiv din care instanţa în conformitate cu prevederile art.206 alin.(5) Cod de procedură civilă a considerat posibilă examinarea în lipsa acestuia.

Pârâţii ***** în şedinţă de judecată nu s-au prezentat, însă aceştia au semnat avizul de recepție, astfel în conformitate cu prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă , instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată:

Studiind materialele dosarului, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă integral, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz c/ Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

în conformitate cu art.5 alin.(l) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează, că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi

dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, instanța de judecată a examinat, corespunzător condițiile cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Astfel în contextul pretențiilor deduse judecării instanța de judecată reține că în temeiul art.8 alin.(1) și alin. (2) Cod Civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 Cod civil, (1) Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Conform prevederilor art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu dispozițiile art.858 alin.(1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art.874 alin.(1) Cod civil, În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Potrivit art.901 alin. (1) lit. a) și alin. (5) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară executarea silită a obligației. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Conform prevederilor art.906 alin.(1) Cod civil, dacă creditorul face debitorului o notificare referitoare la faptul neexecutării obligației sau la faptul că

el prevede o asemenea neexecutare și notificarea este expediată ori făcută corect, atunci întârzierea sau inexactitatea în procesul de transmitere a notificării sau faptul că ea nu a parvenit nu o împiedică să producă efecte. Iar potrivit alin.(2), al aceluiași articol, notificarea produce efecte din momentul în care ar fi trebuit să ajungă în circumstanțe normale.

Potrivit art. 912 alin.(1) din Codul civil, creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

Conform art.992 alin.(1) Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit art.942 Cod civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

(3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere.

(4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

În conformitate cu art. 943 din Codul Civil (1) , dobînda de întîrziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligației pecuniare (capitalului).

În sensul art. 1242 alin. (1) din Codul civil, ”prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.”

În corespundere cu art.1247 alin. (1) din Codul civil, ”împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit de contract.

Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului”. Potrivit art. 1248 alin. (2) din Codul civil, ”dacă în

contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4).

În conformitate cu art. 947 Cod Civil, Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau alt bun.

Conform prevederilor art.1628 alin.(2) Cod Civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusoriu) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului(obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

În conformitate cu art.1640 Codul civil, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și în consecință creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau în limitele garanției de la fidejusor.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, între reclamantul AEÎ„MICROÎMPRUMUT” şi pârâtul ***** au fost stabilite raporturi obligaţionale ce rezultă din contractul de împrumut cu dobândă nr.CRC 21.055043.02 din 21.08.2023, prin care AEÎ„MICROÎMPRUMUT” i-a acordat lui ***** un împrumut în sumă de 79.000,00 lei pe un termen de 40 de luni, cu plata conform graficului stabilit cu scadenţa fiind stabilită la data de 10.12.2026 cu dobânda anuală în mărime de 39 % (f.d.15).

De asemenea, a fost stabilit că între reclamant şi pârâţii *****, ***** ,***** au fost stabilite raporturi obligaţionale ce rezultă din contractele de fidejusiune încheiate la 21.08.2023 între AEÎ„MICROÎMPRUMUT”, în calitate de împrumutător şi ***** în calitate de fidejusori, prin care aceştia îşi asumă obligaţia să răspundă solidar cu împrumutatul pentru obligaţiile pârâtului ***** asumate în cadrul contractului de împrumut din 21.08.2023 prin care i sa acordat împrumutul în sumă de 79.000,00 lei pe un termen de 40 luni, cu dobânda anuală în mărime de 39% (f.d.10,11).

În temeiul clauzelor stipulate în pct.2.1.1. şi 2.1.4. din contractele de fidejusiune, pârâţii ***** au garantat rambursarea împrumutului, plata dobânzii şi a penalităţilor. Acordul fidejusorilor a fost consemnat prin semnătura acestora, inserată în contractul de bază de împrumut în pct.3.1 (f.d.17) fiind explicate clauzele contractului de fidejusiune, ce se confirmă prin semnăturile acestuia pe contractul de fidejusiune .

Reclamantul a invocat că pârâţii au acumulat faţă de AEÎ„MICROÎMPRUMUT” o datorie în mărime totală de 91 700,54 lei calculată la data de 18.07.2024 şi este formată din suma împrumutului în mărime de

79000,00 lei, dobânda în mărime de 12 700,54 lei . Pârâtul nu a negat faptul că nu a întors integral banii împrumutați de la reclamant.

Prin urmare, la 29.04.2024 AEÎ,,MICROÎMPRUMUT" a expediat în adresa împrumutatului ***** reclamaţie, prin care a solicitat achitarea datoriei restante în mărime de 87.414,15 lei, în termen de 10 zile, în caz contrar vor fi nevoiţi să iniţieze în instanţa de judecată procedura de recuperare silită a datoriei către asociaţie prin urmărirea bunurilor personale în temeiul contractului de împrumut (f.d 28).

La fel ,reclamaţii cu conţinut analogic au fost expediate cu nr.1957 din 29.04.2024 în adresa fidejusorului ***** (f.d.29), cu nr 1958 din 29.04.2024 , în adresa fidejusorului ***** (f.d.30), însă pârâții nu au reacționat nici un fel în urma reclamațiilor.

Din aceste considerente Asociația de Economii și Împrumut ,,Microîmprumut "s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, solicitînd încasarea în mod solidar de la ***** a datoriei în mărime de 91 700,54 lei din care împrumutul constituie suma de 79 000,00 lei și dobînda contractuală în mărime de 12 700,00 lei or, încasarea în mod solidar a onorariului avocatului în sumă de 5000,00 lei, încasarea taxei de stat în mărime de 3301 lei, încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 2100,00 lei.

Cu referire la cerinţa reclamantului privind încasarea dobânzii contractuale:

Conform art.1247 alin.(3) Cod civil, prevede că, în cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Conform prevederilor art.1244 alin.(7) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobânda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobînzii aferente.

În speţă, părţile contractului de împrumut, la pct.2.1 au stabilit că pentru utilizarea împrumutului împrumutatul ***** achită asociației dobândă nominală în mărime de 39% anual (f.d.15). Părțile au stabilit că, ,,dobânda pentru folosirea creditului se calculează lunar pentru fiecare zi de întîrziere, conform pct. 7.2. din contract ,,Dobînda de întîrziere contractuală, în cazul în care împrumutatul nu achită la scadență stabilită conform graficului de rambursare sumele datorate partial sau total împrumutatul are dreptul să solicite de la acesta să plătească o dobîndă de întîrziere în mărime de 0,04 % pe zi, aplicată la suma împrumutului acordat, agreată de care părți calculată pentru fiecare zi calendaristică de întîrziere.

Astfel reclamantul este în drept să ceară pentru întreaga sumă datorată o dobândă de întârziere în mărimea prevăzută la art.943 din Codul civil, pentru suma

respectivă.

Potrivit normelor de drept, judecătorul apreciază ca fiind justificată pretenția creditorului Asociația de Economii și Împrumut „Microîmprumut ”de încasare a dobînzii de întărziere din contul debitorilor *****, Aramă Aliona, ***** în sumă de 12 700,54 lei, aceasta dovedind suficient exprimarea de către pârâți a consimțământului la instituirea raporturilor juridice civil de penalități.

Față de aceste considerente, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral pretențiile formulate de reclamant.

Cheltuielile de judecată:

Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuieli de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câstig de cauză cheltuielile de judecată.

Urmare a faptului că, Asociația de Economii și Împrumut „Microîmprumut are câștig de cauză în acțiunea depusă în instanță de judecată împotriva pârâților *****, Aramă Aliona, ***** acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, taxa de stat, pentru pretenția admisă cu caracter patrimonial, conform prevederilor Legii taxei de stat, nr. 213 din 31.07.23.

Astfel, reclamantul AEÎ„MICROÎMPRUMUT” a achitat la depunerea cererii în judecată suma de 3 301,00 lei cu statut de taxă de stat, cheltuieli confirmate prin ordinul de plată nr. 00 651174956192 din 19.07.2024

Reiesind din norma legală expusă, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cerinţa AEÎ„MICROÎMPRUMUT” privind compensarea cheltuielilor de judecată si a încasa în mod solidar, de la ***** în beneficiul AEÎ„MICROÎMPRUMUT”, cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea acţiunii în mărime de 3 301,00 lei .

Dat fiind, că la intentarea acţiunii civile, reclamantul a înaintat și cerere de asigurare a acțiunii, care a fost admisă, fiind suportate cheltuieli de executare în mărime de 2100,00 lei, fapt confirmat prin nota de plată din 25.09.2024 f.d. (71), instanța consideră necesar de a încasa în mod solidar de la pârâți suma de 2100,00 lei.

Drept urmare a admiterii cererii de chemare în judecată, având în vedere că reclamantului AEÎ„MICROÎMPRUMUT i-a fost acordată asistența juridică de către avocatul Sergiu Munteanu, cheltuielile suportate ar urma să fie compensate în baza art. 96 alin. (1^1) Cod de procedură civilă.

În acest context, instanţa va trata bonul de plată seria/nr.nr. 51557 din

19.07.2024 a avocatului, prezentat în dovadă, pe suma de 5000,00 lei, ca fiind conformă valorii şi complexității cauzei, or, potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile pentru asistenţă juridică se compensează în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Instanţa atestă că pe cauza dată, avocatul a dovedit că suma onorariului de 5000,00 lei menționată se vede a fi realmente necesară şi rezonabilă ca cuantum, care, se apreciază că este corespunzător complexității cauzei, muncii prestate, timpului alocat redactării cererilor depuse la dosar şi a altor servicii conform calculului, anexat.

Ca urmare a celor relatate, instanţa estimează că reprezentantul reclamantului a furnizat motive pertinente şi suficiente pentru a justifica mărimea onorariului pretins, din care motive se consideră necesar de a încasa suma de 5 000,00 (cinci mii,00) lei cu titlu de asistenţă juridică, achitată în temeiul documentului de plată anexat.

În conformitate cu prevederile art.1242,1247,1248 CC RM, şi art.238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de către AEÎ ”MICROÎMPRUMUT” împotriva lui *****, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la ***** (a.n.05.10.1995, IDNP:*****) ***** (a.n***** ***** ***** (a.n.***** *****) în benificiul AEÎ ”MICROÎMPRUMUT”, IDNO: 1007600070746, mun.Chișinău s.Ciorescu, str.Alexandru cel Bun 9, MD-2989 suma datoriei în mărime de 91 700,54 (nouăzeci și una mii șapte sute,54) lei, care este alcătuită din 79 000,00(șaptezeci și nouă mii) lei împrumutul, dobînda contractuală în mărime de 12700,54 (douăsprezece mii șapte sute,54) lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000,00 (cinci mii) lei și taxa de stat în mărime de 3301,00 (trei mii trei sute unu) lei și acheltuelilor de executare în mărime de 2100,00 (două mii una sută lei) lei.

Hotărîria poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Nord în decurs de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Orhei sediul *****.

Președintele ședinței
Judecător Gheorghe Popa