Dosarul nr. 4-1269/2025
4-25079857-12-4-05062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 decembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Ion Chirtoaca
Grefierului: Diana Cristea
În absența:
Agentului constatator Mihail Curianov
Făptuitorului Ghenadie Muntean

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința dlui **Muntean Ghenadie**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 265 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 15.05.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Centru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care lui **Muntean Ghenadie** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 265 din Codul contravențional.

2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond.

3. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, **Muntean Ghenadie**, pe data de 02.05.2025, ora 15:44, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Armenească cu str. Mitropolit Varlaam, a comis contravenția prevăzută de art. 265 din Codul contravențional.

4. *Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional* și *agentul constatator* nu s-au prezentat, fiind înştiinţaţi în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravenţional, absenţa părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia, or, refuzarea de a primi citația este o inacțiune a destinatarului. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

5. Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente:

6. Preliminar, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

7. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute,

instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate, iar procesul-verbal nu cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

8. În corespundere cu art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

10. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în forma *ad validitatem*, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispozițiile art. 445 din Codul contravenţional.

11. Astfel, conform art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia**, a semnăturii** agentului constatator sau **a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

12. Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori **al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor**, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

13. În speță, instanța de judecată atestă că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 859629 din 15.05.2025, a fost întocmit în prezența persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Astfel, contrar art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, refuzul persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional nu a fost certificat prin semnătura cel puţin a unui martor. Mai mult, în condiţiile în care nu au fost indicate nici datele de identitate, instanţa apreciază că nu a fost prezent nici un martor asistent care să certifice prin semnătură refuzul persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional de a semna procesul-verbal. Totodată, agentul constatator nu a consemnat motivele care au condus la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa martorului asistent.

14. Aceste circumstanțe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, au ca efect nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

15. În altă ordine de idei, luând în considerare că procesul-verbal cu privire la contravenție, urmează a fi declarat nul, instanța apreciază că decade necesitatea să se expună asupra fondului cauzei. Or, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părţilor că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligaţiei de motivare poate varia în funcţie de natura hotărârii şi trebuie analizată în lumina circumstanţelor speţei (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29*). În cazul în care o instanţă nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61*), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speţă au fost abordate (*a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30*).

16. În conformitate cu art. 461 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

17. De asemenea, analizând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit că prin Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict din 15.05.2025, au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Centru prin chitanța nr. 6208 din 15.05.2025. În cadrul examinării cauzei contravenționale s-a constatat că acestea sunt fără acte de proveniență.

18. În conformitate cu art. 431 din Codul contravențional (1) Corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției. (2) Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenție, în care se descriu amănunțit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt. (3) Până la soluționarea cauzei contravenționale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art. 159-161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional. (4) La judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional. (41) La examinarea cauzelor contravenționale prevăzute la art.50 alin.(2), art.128 alin.(2) şi la art. 361 alin.(4), agentul constatator al poliţiei, la examinarea celor de la art.287 alin.(8), (10), (11) şi (14), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravențional.

19. Astfel, din materialele cauzei contravenționale rezultă că, prin Ordonanța din 15.05.2025, anumite obiecte au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Centru, fapt confirmat prin chitanța nr. 6208 din aceeași dată. Această procedură corespunde cerințelor legale privind identificarea, ridicarea și conservarea corpurilor delicte în cadrul procesului contravențional.

20. Instanța reține că, în cadrul examinării cauzei, s-a constatat lipsa actelor de proveniență pentru bunurile respective. Această împrejurare are relevanță juridică, întrucât bunurile fără acte de proveniență legală nu pot fi restituite persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și nici nu pot fi introduse în circuitul civil.

21. Prin urmare, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța urmează să dispună nimicirea corpurilor delicte recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict din 15.05.2025 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Centru prin chitanța nr. 6208 din 15.05.2025.

22. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, 400, 441, 442, 460, 461-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 859629 din 15.05.2025, întocmit în privința lui **Muntean Ghenadie**, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art.443 și ale altor norme imperative, **care afectează în mod esențial fondul cauzei.**

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Muntean Ghenadie**, învinuit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 859629 din 15.05.2025 de comiterea contravenției prevăzută de art. 265 din Codul contravențional.

Se dispune nimicirea corpurilor delicte recunoscute prin Ordonanța din 29.12.2023 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Centru prin chitanța nr. 6208 din 15.05.2025, din momentul rămânerii definite a prezentei hotărâri.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**