Dosarul nr. 2-1115/2025

H O T Ă R Â R E

În numele legii

19 februarie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

În componența

Președintelui de ședință, judecătorul Igor Sîma

Grefier Cristina Gavrilița

în sediul instanței, în ședință publică, a judecat în procedură generală cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depusă de către Lisnic Nadejda către Lisnic Mihail, intervenienți accesorii Structura Teritorială de Asistență Socială Călărași și Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. În data de 31 octombrie 2025, Lisnic Nadejda, reprezentată de avocatul Ivasiutic Mariana, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Lisnic Mihail, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului și încasarea pensiei de întreținere a copilului********** în mărime de 2500 lei, lunar, începând cu data înaintării cererii și până la atingerea majoratului de către copil. (*f. d. 2-3*)
2. Cererea de chemare în judecată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași Igor Sîma, în data de 03 noiembrie 2025.

Argumentele participanților la proces.

3. În motivarea acțiunii civile, reclamantul a menționat că la *****a încheiat căsătoria cu Lisnic Mihai, din această relație s-a născut copilul********** dar până la înregistrarea căsătoriei s-a născut copilul*****,
4. La fel, reclamanta a mai comunicat că pe parcursul conviețuirii în familie au fost conflicte și a fost aplicată violența fizică, din care motiv soții locuiesc separat aproximativ doi ani de zile.
5. Suplimentar, reclamanta a menționat că pârâtul participă neesențial la întreținerea copilului minor, acesta fiind în exclusivitate la întreținerea și educația mamei.
6. Potrivit părții reclamante, copilul***** are un atașament față de mamă, față de bunica pe linia maternă, copilul frecventează instituția școlară din localitatea unde locuiește

împreună cu bunica, pe linia maternă, iar stabilirea domiciliul cu mama va fi în interesul copilului.

7. Totodată reclamanta a mai invocat că pârâtul se află peste hotarele Republicii Moldova, iar acest fapt face imposibilă determinarea veniturilor sale lunare, din care considerent pretinde încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă de 2500 lei, date fiind necesitățile zilnice ale copiilor care implică cheltuieli considerabile, iar reclamanta de una singură nu le poate suporta.
8. Pentru aceste argumente reclamanta Lisnic Nadejda a solicitat la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama și încasarea din contul lui Lisnic Mihail a pensiei de întreținere a copilului în sumă bănească fixă de 2500 lei lunar.
9. ***În ședință de judecată*** din 19 februarie 2026, reclamanta Lisnic Nadeja nu s-a prezentat, deși a fost citată în corepsundere cu prevederile legale. (*f.d.18*).
10. Ținând cont de faptul că reclamanta este reprezentată în proces de către avocatul Ivasiutic Mariana, în temeiul prevederilor art. 206 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reclamantei Lisnic Nadejda, în privința căreia a fost realizată procedura de citare cu respectarea rigorilor legale.
11. ***Reprezentantul reclamantei, avocatul Ivasiutic Mariana*** în ședință de judecată a susținut cererea de chemare în judecata pentru motivele de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia și a pledat pentru admiterea acțiunii.
12. ***Pârâtul Lisnic Mihail*** la ședință de judecată nu s-a prezentat, deși au fost întreprinse acțiuni de citare a acestuia, fapt confirmat prin avizul de recepție (*f. d. 17*).
13. Pe cale de consecință, instanța de judecată audiind opinia participanților prezenți la proces în temeiul prevederilor art. 206 alin.(3) din Codul de procedura civila, a considerat posibilă examinarea cauzei în absența pârâtului.
14. ***Reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Călărași*** Mușet Ionela, în ședință de judecată a menționat faptul că în cazul dedus judecății actualmente în privința copilului este instituită custodia.

    Totodată, reprezentantul intervenientului accesoriu a prezentat Avizul autorității (*f.d.27-28*) în concluzia căruia, s-a menționat că este oportun ca domiciliul copilului minor********** născută la data de *****, să fie stabilit cu mama Lisnic Nadejda, iar tatăl Lisnic Mihail urmează să aibă acces liber la întrevederea cu copilul său.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești nu s-a prezentat, deși instanța a întreprins acțiunile necesare de citare, fapt confirmat prin avizul de recepție (*f. d. 16*).

Prin cererea din 18 februarie 2026, reprezentantul intervenientului accesoriu a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă. (*f.d.23*)

15. Pe cale de consecință, instanța de judecată audiind opinia participanților prezenți la proces în temeiul prevederilor art. 206 alin.(1) din Codul de procedura civila, a considerat posibilă examinarea cauzei în absența reprezentantului intervenientului accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești.

Aprecierea instanței de judecată.

16. Audiind opinia participantului prezent la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea civilă, din considerentele ce urmează.
17. Din materialele cauzei rezultă că Lisnic Nadejda și Lisnic Mihail, au încheiat căsătoria la data de *****eveniment înregistrat de Oficiul Stării Civile Botanica, mun. Chișinău și trecut în registrul actelor de stare civilă sub nr. *****. (*f.d. 9*).
18. În acest context, instanța de judecată atestă că actualmente convieţuirea soților şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile. Reclamanta în cererea de chemare în judecată și-a manifestat expres intenția de a desface căsătoria, iar pârâtul nu s-a opus.
19. Se va face și precizarea potrivit căreia, deși reclamanta a invocat faptul că la baza deciziei de a desface căsătoria au fost și acte de violență, probe în acest sens nu au fost prezentate.
20. Potrivit prevederile art. 33 alin. (2) din Codul familiei, *căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei*.
21. În conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) și (2) din Codul familiei, *dacă soţii au copii minori comuni, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 36 alin. (2), sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la oficiul stare civilă pentru soluţionarea problemei*.

22. În temeiul art. 37 alin. (3) din Codul familiei, *instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile*.
23. Prin urmare, instanța de judecată concluzionează asupra temeiniciei pretenției reclamantei cu privire la desfacerea căsătoriei încheiate la data de *****între Lisnic Mihail și Lisnic (Ermurachi) Nadejda, considerente pentru care o va admite și va desface căsătoria.
24. Cu referire la pretenția reclamantei privind stabilirea domiciliul copilului instanța relevă că în baza materialelor cauzei s-a stabilit că din relația de căsătorie dintre Lisnic Mihail și Lisinic Nadejda, s-a născut copilul********** în data de *****. (f.d.8)
25. La data examinării cauzei civile, părinții copiilor locuiesc separat, iar informațiile reflectate în ancheta socială de evaluarea condițiilor de trai din 21 februarie 2026, denotă că mama Lisnic Nadejda este plecată peste hotare, copii locuiesc împreună cu bunica, pe linia maternă *****, în raionul Călărași, s. ***** (*f.d.7*) și în baza dispoziției Primarului nr. 95 din 01 septembrie 2022, a fost instituită custodia asupra copilului, cu desemnarea în calitate de tutore pe *****. (*f.d.30*)
26. În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 63 din Codul familiei, *dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinându-se cont de interesele şi părerea copilului. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi*.
27. Potrivit art. 3 al Convenţiei *ONU* cu privire la *Drepturile Omului*, *în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative,* ***interesele copilului vor prevala***. *(2) Statele părţi se obligă să asigure copilului protecţia şi îngrijirea necesare în vederea asigurării bunăstării sale, ţinând seama de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale reprezentanţilor săi legali sau ale altor persoane cărora acesta le-a fost încredinţat în mod legal şi în acest scop vor lua toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare. (3) Statele părţi vor veghea ca instituţiile, serviciile şi aşezămintele care răspund de protecţia şi îngrijirea copiilor să respecte standardele*

stabilite de autorităţile competente, în special cele referitoare la securitate şi sănătate, la numărul şi calificarea personalului din aceste instituţii, precum şi la asigurarea unei supravegheri competente.

28. În aceeași ordine de idei, se va reține principiul ***interesului superior al copilului*** care reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea acestuia reprezintă o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.
29. În continuare instnața de judecată atestă că potrivit informațiilor consemnate în ancheta socială de evaluare inițială, relația dintre mama, bunică și copii este una sigură și armonioasă. Copii frecventează regulat instituția de învățământ și sunt în evidența asistentul social comunitar ca familie beneficiară de ajutor social.
30. Totodată, potrivit concluziei indicate în ancheta socială, condițiile de trai și starea sanitară sunt satisfăcătoare. Lisnic Nadejda este plecată peste hoare, însă mama sa se ocupă de îngrijirea copiilor, considerente pentru care, ținând cont de particularitățile de vârstă și de atașamentul copiilor față de mamă, s-a recomandat stabilirea domiciliului copilului cu mama. (*f.d.29*).
31. Instanța de judecată ține cont și de concluziile formulate în Avizul Autorității Tutelare Teritoriale Fălești nr. 496 din 18 februarie 2026, și Avizul Autorității Tutelare Teritoriale Călărași nr. 272 din 16 februarie 2026 potrivit cărora, este oportună stabilirea domiciliului copilului***** născută la ***** cu mama acesteia Lisnic Nadejda. (*f.d.25-27*).
32. În aceeași ordine de idei, instanța atestă dorința și posibilitățile efective ale mamei, Lisnic Nadejda, de a contribui la creșterea și dezvoltarea copiilor.
33. De partea opusă, pârâtul nu a depus o referință în care și-ar expune poziția procesuală divergentă cu referire la pretenția de stabilire a domiciliului copilului.
34. Suplimentar, instanța de judecată mai notează că în circumstanțele în care copiii în prezent locuiesc cu mama și au un atașament emoțional mai pronunțat față de mamă, stabilirea domiciliului copilului minor***** cu mama Lisnic Nadejda va contribui la o mai bună dezvoltare intelectuală şi emoțională a copiilor, le va promova abilităţile în privinţa dezvoltării intelectuale şi va oferi un echilibru psihologic.
35. Totodată, instanța subliniază și raționamentul potrivit căruia determinarea domiciliului copilului cu mama, nu limitează pârâtul în dreptul de a comunica și a se vedea cu copii prin orice modalități posibile.

36. Având în vedere interesul superior al copilului, vârsta, condiţiile de trai verificate de autoritatea tutelară, circumstanţele în care pârâtul nu a depus o referință privind stabilirea domiciliului copilului, instanţa de judecată consideră oportună şi necesară stabilirea domiciliului copilului********** născută la *****, cu mama acesteia, Lisnic Nadejda.
37. În ceea ce privește pretenția reclamantei de încasarea pensiei de întreținere a copilului, instanța observă că s-a solicitat încasarea unei sume bănești fixe de 2500 lei lunar pentru copil.
38. Potrivit prevederilor art. 58 alin. (1) din Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat*.
39. În conformitate cu prevederile art. 74 din Codul familiei, *părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale*.
40. Potrivit art. 76 din Codul familiei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului*.
41. Totodată instanța ține cont și de art. 8 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr.370 din 30 noiembrie 2023, care prevede că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică,

intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

42. În cazul dedus judecății nu au fost prezentate informații cu privire la faptul că pârâtul este încadrat în câmpul muncii, informații în acest sens au fost indicate și în conținutul anchetei de evaluare a condițiilor de trai ale familiei.
43. Prin urmare, instanţa de judecată apreciază ca fiind întemeiată pretenția reclamantei de încasarea pensiei de întreţinere pentru copil, conform prevederilor art. 76 alin. (1) din Codul familiei, într-o sumă bănească fixă.
44. Cu referire la cuantumul pensiei de întreținere instanța de judecată ţine cont de starea materială şi părinților şi de alte circumstanțe importante, cum sunt cele oferite de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil, în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul familiei.
45. Potrivit informației oferite de Biroul Național de Statistică, valoarea minimului de existență în anul 2024 pentru un copil constituie suma de 3049,6 lei.
46. Instanța mai evidențiază și aspectul potrivit căruia obligația de întreținere a părinților față de copiii lor, constă inclusiv în asigurarea mijloacelor necesare creșterii și educării acestora, ce implică sprijin moral și material.
47. În acest context se va face precizarea potrivit căreia suma ce urmează a fi achitată cu titlu de pensie pentru întreținere este destinată pentru a asigurarea creșterii și dezvoltării armonioase a copiilor, iar interseul superior al copiilor reprezintă elemental determinant în raport cu posibilitățile financiare ale părintelui.
48. Astfel, cuantumul pensiei pentru întreținerea copiilor nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime ale copilului, dat fiind că o dezvoltare intelectuală, fizică și socială corespunzătoare a copilului este posibilă doar prin implicarea părintelui întru asigurarea nevoilor curente, care pot varia în dependență de vârsta copilului.
49. În contextul raționamentelor redate *supra*, dar și a faptului că mărimea pensiei de întreținere trebuie să fie una ***rezonabilă*** și ***echitabilă***, determinată în interesele superioare ale copilului, instanța de judecată va încasa de la Lisnic Mihail în beneficiul Nadejdei Lisnic pensia de întreținere a copilului minor în mărime fixă de 2500 lei lunar.
50. În cele ce urmează instanța va soluționa și chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată. Or, prin cererea de chemare în judecată reclamantul a formulat o asemenea pretenție de ordin procesual.

51. În temeiul art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.
52. În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia*.
53. La materialele cauzei se regăsește confirmarea de achitare a notei de plată seria/numărul 00615549515391 din 21 octombrie 2025, potrivit căreia Lisnic Nadejda a achitat taxa de stat în cuantum de 700 lei la depunerea cererii de chemare în judecată (*f.d. 4*).
54. Potrivit confirmării de achitare a notei de plată seria/numărul 00615549515391, se atestă că în data de 21 octombrie 2025, Lisnic Nadejda a achitat suplimentar suma de 200 lei, iar cuantumul total al taxei de stat achitate constituie suma de 900 lei.
55. La dosar se mai regăsește confirmarea de achitare a notei de plată seria/numărul 00615549515391 din 21 octombrie 2025, din care rezultă că Lisnic Nadejda a achitat taxa de timbru în cuantum de 200 lei. (*f.d.4[a]*).
56. Dat fiind că instanța de judecată a concluzionat asupra temeiniciei integrale a cererii de chemare în judecată, instanța va încasa din contul pârâtului Lisnic Mihail în beneficiul reclamantei Lisnic Nadejda a sumei de 700 lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat și suma de 200 lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de timbru.
57. În continuare instanța de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia*.
58. În temeiul art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, reclamanta a fost scutită, prin efectul Legii, de la achitarea taxei de stat aferentă pretenției de încasare a pensiei de întreținere pentru copii.

59. În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere*;.
60. Potrivit pct. 1.1.2 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 123 din 31 iulie 2023, pentru cererile de chemare în judecată cu caracter patrimonial, taxa de stat se va determina conform următoarei formule: 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei.
61. Prin prisma prevederilor legale enunțate *supra*, taxa de stat aferentă pretenției de încasare a pensiei de întreținere ce urmează a fi încasată din contul pârâtului constituie 1249,96 lei (2500 lei x 12=30000 lei (*suma totală a obligațiilor de plată pe un an*) 4% din valoarea acțiunii ce depășește 5001 lei constituie 999,96 lei, iar 999,95 lei + 250 lei=1249,96 lei).
62. Cu privire la cererea reclamantei privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.
63. În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin vs. România*, hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin şi alţii vs. România*, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre vs. România*, hotărârea din 27 iulie 2006) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.
64. În acest context, instanța reține că, la materialele cauzei este anexat bon de plată nr. 53675434 din 09 ianuarie 2026, spre plata sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. (*f.d.26*).
65. Instanţa consideră că reieșind din complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluționarea cauzei, explicațiile avocatului în ședință de judecată cu referire la timpul și munca depusă, reclamantului urmează a-i fi compensate cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 de lei, aceasta fiind o sumă rezonabilă și proporțională aportului depus.
66. În acest sens, instanța remarcă faptul că, sumele invocate de reclamant cu titlu de cheltuieli de judecată nu sunt exagerate, și urmează a fi puse pe seama pârâtului, date fiind reglementările art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă potrivit cărora, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut

câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, ***în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile***.

67. Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că în speță cheltuielile de asistență juridică urmează să fie compensate integral, în mărime de 5000 lei, această sumă fiind una reală și rezonabilă pentru prezenta cauză.

68. În conformitate cu prevederile art. 236, 238-241, Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Acțiunea civilă înaintată de către Lisnic Nadejda către Lisnic Mihail, intervenienți accesorii Structura Teritorială de Asistență Socială Călărași și Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite integral.

Se desface căsătoria încheiată între Lisnic Mihail născut în data de *****, IDNP *****, și Lisnic Nadejda, născută în data de *****, IDNP *****, înregistrată în data de *****la Serviciul stare civilă Botanica, mun. Chișinău și trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr. *****.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează taxa de stat din contul ambilor soți în mărime egală.

Copia de pe hotărârea cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la data devenirii definitive, se expediază Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, pentru introducerea mențiunilor respective în Registrul actelor de stare civilă.

Se stabilește domiciliul copilului********** născută în data de ***** IDNP *****, la domiciliul mamei Lisnic Nadejda.

Se încasează de la Lisnic Mihail în beneficiul Nadejdei Lisnic, pensia pentru întreținerea copilului,********** născută în data de *****, în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei, lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată (31 octombrie 2025), până la atingerea majoratului de către minor.

Se încasează de la Lisnic Mihail în beneficiul Nadejdei Lisnic suma de 200 (două sute) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de timbru, suma de 700 (șapte sute) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat, suma de 5000 (cinci mii) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează de la Lisnic Mihail în beneficiul statului Republica Moldova taxa de stat în mărime totală de 1249,96 (o mie două sute patruzeci și nouă,96) lei, de la plata căreia a fost scutită Lisnic Nadejda la înaintarea acțiunii civile.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat, la expirarea termenului de 15 zile, din data pronunțării.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,

Judecător **Igor SÎMA**