Dosar nr. 1-238/2022 (1-22014139-12-1-01022022)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 aprilie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Bivol Carolina Regina Ciobanu, Mihai
Gamarț
cu participarea
procurorului Svetlana Cușnova
avocaților Sergiu Criclivîi, Babără Octavian
Babără Marian
inculpatului Coloteniuc Igor

a examinat în ședință de judecată publică și în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Coloteniuc *** *****,** născut la *****, IDNP *****, cet. a RM, originar și domiciliat în mun. *****, str. ***** *****, neangajat în câmpul muncii, studii medii, divorțat, anterior judecat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (1), 186 alin. (1), 186 alin. (1), 186 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1) Cod penal

termenul de examinare a cauzei penale – 01.02.2022- 17.04.2026
Procedura de citare legală a fost executată în modul corespunzător.
în privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință

c o n s t a t ă:

Coloteniuc *** *****,** la data de 08.01.2022, în jurul orelor 12:50, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient
survenirea acestora, asigurându-se de faptul că acțiunile sale rămân neobservate de terțe persoane aflându-se pe str. ***** 53. mun. Chișinău, prin acces liber, a pătruns în debaraua de la etajul 1, de unde a sustras în mod ascuns o bicicletă de model TRONEX de culoare alb combinat cu roșu în valoare de 3150 lei, ce aparține cet. Robu Mădălina, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 3150 lei.

*Astfel, lui Coloteniuc ***** ***** i se impută că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzare de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la data de 10.01.2022, aproximativ la orele 06:30, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, asigurându-se de faptul că acțiunile sale rămân neobservate de terțe persoane aflându-se pe str. ***** 53, mun. Chișinău, prin acces liber, a pătruns în blocul locativ, de unde a sustras, în mod ascuns, o bicicletă de model "CROSSER" de culoare alb combinat cu roșu, în valoare de 2500 lei, ce aparține cet. Andronic Livia, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 2500 lei.

*Astfel, lui Coloteniuc ***** ***** i se impută că a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzare de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la data de 15 februarie 2022, în intervalul cuprins între orele 07:30 până la ora 13:00, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, asigurându-se de faptul că acțiunile sale rămân neobservate de terțe persoane, prin acces liber, a pătruns în blocul locativ de pe adresa str. Titulescu 36 din mun. *****, a urcat la etajul 12, de unde, a sustras, în mod ascuns, o bicicletă de culoare roșie cu inscripția "Mielda", în valoare de 2600 lei, ce aparține cet. Cuzmenco Olesea, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se, cu bunul sustras, într-o direcție necunoscută, cauzându- astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 2600 lei.

*Astfel, lui Coloteniuc ***** *****, i se impută că a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzare de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la data de 27.11.2021, în jurul orelor 17:00, acționând intenționat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin acces liber, a pătruns în scara blocului locativ amplasat pe str. Șoseaua Hâncești 204, scara 7, mun. *****, de unde a sustras pe ascuns de la locul de depozitare bicicleta de model „CROSSER XC 100", de culoare neagră în valoare de 3 000 lei, cauzând părții vătămate, cet. Mamaliga ***** un prejudiciu material considerabil.

*Astfel, lui Coloteniuc ***** i se impută că a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal — furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă prin pătrundere la locul pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la 01.01.2022 aproximativ la ora 00^{15} aflându-se în vizită la domiciliul părții vătămate cet. Gangan Ana pe str. Socoleni nr. 11, ap. 103 din mun. *****, având ca scop dobândirea bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, inducând în eroare pe cet. Gangan Ana prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul efectuării unui apel, a dobândit ilicit de la numita telefonul mobil de model „XIAOMI Redmi 9C" de culoare albastră închis, cu IMEI1: 865163051065233, IMEI2: 865163051065241 și cartela SIM 068432676, cu husă roșie, după care a plecat cu telefonul într-o direcție necunoscută, cauzând astfel părții vătămate Gangan Ana un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2618 lei.

*Astfel, lui Coloteniuc ***** ***** i se impută că a comis infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal.*

Tot el, la 09.03.2022, aproximativ la ora 19:00, aflându-se pe teritoriul Gării Auto Centru, situată pe strada M. Varlam 58, municipiul *****, acționând intenționat, din motiv de cupiditate, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a părții vătămate Arinușchina-Prișepa Irina, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv și viclean, necesar pentru a crea în fața acesteia impresia că este o persoană de bună-credință, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a dobândit de la ultima telefonul său mobil de model „Xiaomi Redmi Note 9 Pro" în valoare de 200 dolari
SUA *(care conform cursului BNM la data comiterii faptei constituie suma de 3670,62 lei),* cu care s-a eschivat de la fața locului, înstrăinând mai apoi telefonul mobil însușit lui Prozorovschi Edgar, contra sumei de 200 lei, cauzând astfel părții vătămate daune considerabile.

*Astfel lui Coloteniuc ***** *****, i se impută că a săvârşit infracțiunea prevăzută la art. 190 alin.(l) din Codul penal: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase la încheierea actului juridic ce este determinată de comportamentul său dolosiv şi viclean care a produs părții vătămate daune considerabile.*

Tot el, la 24 februarie 2022 aproximativ ora 16.00, aflîndu-se în mun. *****, str. Trandafirilor 11/1, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, manifestând comportament dolosiv, prin inducerea în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul de a efectua un apel telefonic mamei sale, folosindu-se de încrederea acordată, a primit de la cet. Antonii Anatolii, telefonul mobil de model „Samsung J6" cu nr. de
IMEI 1:352984104945778, IMEI2: 352985104945775, în care era inserată cartela SIM cu nr. 078503534, în valoare de 3634 lei, ulterior cu bunul dobîndit a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, însușindu-1, astfel cauzîndu-i părții vătămate Antonii Anatolii o daună materială considerabilă în sumă de 3634 lei.

*Astfel, lui Coloteniuc ***** ***** i se impută că a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod Penal, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile.*

Tot el, la 15.01.2022, în perioada de timp, de la ora 07:00 - până la ora 17:00 Coloteniuc ***** *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin acces liber, aflându-se la etajul 5 din scara 1 a blocului locativ nr.7 din str. Bogdan Voievod, mim. *****, pe ascuns a sustras o bicicletă de culoare neagră combinat cu roșu, la prețul de 2200 lei, ulterior cu bunul
sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută. În rezultatul acțiunilor sale ilegale, Coloteniuc ***** ***** i-a cauzat părții vătămate Gorgan Oleg Tudor, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 2200 lei.

*Astfel, lui Coloteniuc ***** *****, i se impută că a comis infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în. proporții considerabile, adică infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal.*

Inculpatul Coloteniuc ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, cu privire la partea vătămată Mămăliga *****, a declarat că la data de 27.11.2021, la orele 17:00, pe șos. Hîncești 204, mun. *****, a sustras bicicleta de model Crosser XK 100, la prețul de 3000 de lei, ulterior a vândut-o la prețul de 1500 lei. Menționează că bicicleta aparținea părții vătămate Mămăliga *****.

A invocat că motivul săvârșirii infracțiunii a fost lipsa locului de muncă și dorința de a-și întreține familia. Totodată a menționat că este de acord să restituie prejudiciul material părții vătămate, suma de 3000 lei.

Cu privire la episodul în care parte vătămată este Gangan Ana, a declarat că la data de 01.01.2022, se afla la domiciliul soților Gangan Vladimir și Ana, pe str. Socoleni, mun. *****. Când s-a dus la magazin, a luat și telefonul care aparținea părții vătămate Gangan Ana, apoi poliția l-a găsit și l-a întors înapoi proprietarului.

Menționează că este căsătorit și are la întreținere un copil, se căiește de cele comise, și îi pare rău de cele întâmplate. Indică că în cazul în care nu este restituit telefonul, este de acord să restituie suma telefonului de 2618 lei.

Cu privire la episodul în care parte vătămată este Antoni Anatoli, a declarat că la data de 24.02.2022, se afla în curtea blocului din str. Trandafirilor 11/1, mun. *****. Astfel l-a rugat pe Antoni Anatoli să-i acorde telefonul de model ,,Samsung J6,, pentru efectuarea unui apel, după care a plecat de la fața locului cu telefonul mobil, pe care l-a vândut cu aproximativ 800 lei, banii obținuți i-a cheltuit pe familie. Este de acord să restituie suma bănească părții vătămate Antonii Marin.

Cu privire la episodul în care parte vătămată este Cuzmenco Olesea, a declarat că la data de 15.02.2022, de la orele 07:30 -13:00, pe str. Titulescu 36, mun. ***** a sustras bicicleta de culoare roșie cu inscripția ,,Mielda,, în sumă de 2600 lei. Bicicleta dată o vânduseră, ulterior aceasta a fost restituită părții vătămate.

Cu privire la episodul în care parte vătămată este Gorgan Oleg, a declarat că la data de 15.01.2022, pe str. Bogdan Voievod, mun. *****, a intrat în blocul casei nr. 7, la etajul 5, de acolo a sustras o bicicletă de culoare neagră la suma de 2200 lei. Bicicleta respectivă la fel a vândut-o, ulterior fiind restituită părții vătămate. Vina o recunoaște integral și se căiește de cele comise.

Cu privire la episodul în care parte vătămată este Arinușkina Irina, a declarat că la data de 09.03.2022, la Gara Auto Centru, mun. *****, a solicitat de la partea vătămată Arinușkina Irina telefonul mobil, a luat telefonul de model ,,Xiaomi Redmi 9 Pro,, și a plecat să-l vândă. Banii au fost pentru cheltuieli personale, ulterior telefonul mobil a fost restituit părții vătămate.

Cu privire la episodul în care parte vătămată este Robu Mădălina, a declarat că la data de 08.01.2022, pe str. ***** 53, la ora 12:50, a pătruns în debaraua de la etajul 1 de unde a sustras bicicleta de model ,,Tronix,, de culoare albă combinat cu roșu la suma de 3150 lei. Bicicleta de model ,,Tronix,,, a vândut-o, aceasta nu a fost restituită părții vătămate. Menționează că este de acord să restituie prejudiciul părții vătămate, Robu Mădălina, în sumă de 3150 lei.

Cu privire la episodul în care parte vătămată este Andronic Livia, a declarat că la data de 10.01.2022, pe str. ***** 53, a sustras bicicleta de model ,,Crosser,, de la partea

vătămată Andronic Livia. Bicicleta nu a fost restituită.

Suplimentar a declarat că la moment muncește în domeniul construcțiilor. Sincer se căiește și îi pare rău pentru toate acțiunile ilegale comise.

Deși inculpatul și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia și-a găsit confirmare prin următorul cumul de probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

Volumul I (partea vătămată Robu Mădălina și partea vătămată Andronic Livia)

- Declarațiile părții vătămate Robu Mădălina, audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ a declarat că în luna ianuarie a anului 2022, se afla acasă pe str. Sarmisegetuza 53 ap. 157. Astfel, a fost telefonată de părinții pentru a verifica dacă bicicleta e la locul unde a lasat-o. Motiv pentru care a plecat să verifice, în incinta casei, bicicleta de model „Tronix„ de culoare albă cu roșu nu era. Ulterior s-a întors în apartament și-a sunat părinții și poliția și-a informat despre dispariția bicicletei, a venit poliția și a documentat cazul. A mai menționat că a anunțat administratoarea blocului pentru a verifica camerele de supraveghere pentru a afla cine a furat bicicleta. Următoarea zi a venit administratoarea și împreună au verificat camerele de supraveghere. A observat ca dimineața în jurul orelor 05:00 o persoana de genul masculin, care avea aproximativ vârsta de 35 ani, era îmbrăcat în palton și avea barbă, a așteptat o persoana să intre după care a intrat în coridor, după ce a intrat inculpatul a mers la celelalte etaje, pentru a verifica dacă este deschisă vre-o debara. A văzut că cea de la primul etaj era deschisă, apoi a plecat să verifice dacă nimeni nu a intrat în bloc, apoi a plecat din nou în debara și a ieșit cu bicicleta. Bărbatul era de unul singur, s-a urcat pe bicicleta și a plecat. A menționat că bicicleta nu a fost restituită. Prejudiciu în mărime de 3200 lei pentru este considerabil, solicită încasarea sumei 3200, acțiune civilă nu a depus.

- *Procesul - verbal de cercetare la fața locului cu planșă ilustrativă, acțiune* procesuală efectuată la 09 ianuarie 2022. pe adresa Sarmisegetusa 53, mun. ***** din mun. ***** (f. d. 12-16);

- *procesul-verbal (te verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu planșă* ilustrativă, acțiune procesuală efectuată la 24 ianuarie 2022 pe adresa str. ***** 53. mun. *****, potrivit căruia, învinuitul Coloteniuc ***** a indicat locul sustragerii bunului precum și direcția de deplasare ulterioară, cu bunul sustras (f.d. 27-30);

- procesul verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 20 ianuarie 2022 prin care, de la Talaru Stela, a fost ridicat un dispozitiv de stocare optică dc tip CD pe care sunt stocate două fișiere video din data de 08 ianuarie 2022 de pe adresa str. ***** 53. mun. ***** (f.d. 31);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 29* noiembrie 2021, prin care, a fost examinat un dispozitiv de stocare optică de tip CD pe care sunt stocate două fișiere video din data de 08 ianuarie 2022 de pe adresa str. ***** 53, mun. ***** (f.d. 33);

Documente:

- un dispozitiv optic de stocare de tip DVD, pe care sunt stocate imagini video din data de 08 ianuarie 2022 de pe adresa str. ***** 53, mun. ***** recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 21 ianuarie 2022 (f. d. 34).

- *declarațiile părții vătămate Andronic Livia, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată* sub jurământ, a declarat că în anul 2022, în perioada rece a anului se afla la domiciliu pe str. Sarmisegetuza 53/4. Astfel tatăl părții vătămate Madalina Robu, pe nume Valeriu Robu i-a comunicat să verifice dacă sunt ambele biciclete, mergând la fața locului a depistat lipsa uneia din biciclete, de model ,,Croser,, de culoare alb cu roz. Menționează că bicicleta nu a fost restituită. Mai indică că paguba în mărime de 2500 lei este considerabilă, solicită încasarea sumei de 2500 lei de la inculpat, acțiune civilă nu a depus.

- *procesul - verbal de cercetare la fața locului cu planșă ilustrativă, acțiune* procesuală efectuată la 10 ianuarie 2022, pe adresa Sarmisegetusa 53. mun. ***** din mun. ***** (f.d. 46-48);

- *procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu planșă* ilustrativă, acțiune procesuală efectuată la 24 ianuarie 2022 pe adresa str. ***** 53, mun. *****, potrivit căruia, învinuitul Coloteniuc ***** a indicat locul sustragerii bunului precum și direcția de deplasare ulterioară, cu bunul sustras (f.d. 56-59);

- *procesul verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 20 ianuarie 2022*, prin care, de la Tataru Stela, a fost ridicat un dispozitiv de stocare optică de tip DVD pe care este stocat un fișier video din data de 10 ianuarie 2022 de pe adresa str. ***** 53, mun. ***** (f.d. 60);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 29* noiembrie 2021, prin care a fost examinat un dispozitiv de stocare optică de tip DVD pe care este stocat un fișier video din data de 10 ianuarie 2022 de pe adresa str. ***** 53, mun. ***** (f.d. 63).

Documente:

- *un dispozitiv optic de stocare de tip DVD, pe care sunt stocate imagini video din* data de 10 ianuarie 2022 de pe adresa str. ***** 53, mun. ***** recunoscut în calitate dc mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 21 ianuarie 2022 (f.d. 64).

Volumul II (partea vătămată Cuzmenco Olesea)

- ***Declarațiile părții vătămate Cuzmenco Olesea, care fiind audiată în cadrul ședinței de*** judecată sub jurământ, a declarat că la finele anului 2021 începutul anului 2022 în holul blocului de pe str. Titulescu 36 A era o bicicleta ce aparținea fiicei mai mare. Astfel ea a întrebat unde este bicicletă, ieșind a observat că în coridorul comun nu este bicicleta, s-a adresat în chat să vadă cine are acces la camerele de luat vederi, iar vecinul care face parte din asociație a prezentat video unde se vede cum de o persoană scoate bicicleta, din care motiv a fost solicitată poliția la fața locului. A mai indicat că pe camerele de luat vederi a văzut cum o persoana de genul masculin a ieșit din ascensor la etajul ei, a luat bicicleta, a intrat cu ea înapoi în ascensor, a ieșit din bloc și a plecat.

A mai menționat că bicicleta nu era legată, bicicleta era de culoarea roșie de marca ,,Mielta,, era o bicicletă pentru maturi, procurată cu 5 ani în urmă la suma de 3200 lei. În coridor este acces liber, bicicleta era lăsata în coridor, acolo toți vecinii lasă biciclete, cărucioare și nimeni nu avea probleme.

Suplimentar a declarat că intrarea în scara blocului este cu cip, dacă nu greșește persoana care a sustras bicicleta a intrat după o persoană. Bicicleta i-a fost restituita, dar nu era în

forma inițiala și a fost necesar de reparat. La moment pretenții de ordin material sau moral nu are.

- *procesul - verbal de cercetare la fața locului cu planșă ilustrativă, acțiune* procesuală efectuată la 15 februarie 2022, pe adresa str. Titulescu 36 din mun. ***** (f.d. 8);

- procesul verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 18 februarie 2022, prin care, de la Coloteniuc *****, a fost ridicată o bicicletă de culoare roșie, sport, cu inscripția „Mielda" (f.d. 25);

- procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșă ilustrativă, acțiune procesuală efectuată la data de 17 februarie 2022, prin care, a fost examinată o bicicletă de culoare roșie, sport, cu inscripția „Mielda" (f. d. 26-27).

- *procesul verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 15 februarie 2022*, prin care, de la Cuzmenco Olesea, a fost ridicat un dispozitiv de stocare optică de tip CD pe care sunt stocate trei fișiere video din data de 15 februarie 2022 de pe adresa str. N. Titulescu 36, mun. ***** (f. d. 20).

- *procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 17* februarie 2022, prin care, a fost examinat un dispozitiv de stocare optică de tip CD pe care sunt stocate trei fișiere video din data de 15 februarie 2022 de pe adresa str. N. Titulescu 36, mun. ***** (f. d. 22).

Documente:

- *un dispozitiv optic de stocare de tip CD, pe care sunt stocate imagini video din data de 15 februarie 2022 de pe adresa str. N. Titulescu 36, mun.* ***** - recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 17 februarie 2022 (f.d. 21-23);

- *o bicicletă de culoare roșie combinată cu negru și alb* - recunoscută în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 17 februarie 2022 (f.d. 28).

Volumul III (partea vătămată Mamaliga ***)**

- ***Declarațiile părții vătămate Mamaliga *****, audiat în ședința de judecată sub jurământ, a*** declarat că este proprietarul bicicletei de model „Crosser„ de culoarea neagră cu roșu, bicicleta o lăsa la parter pe șos. Hîncești 204 sc. 7 din mun. *****. La data de 28.11.2021, a observat că bicicleta lipsește, a sunat la poliție și au venit colaboratorii de poliție la locul de față, A menționat că s-au cercetat secvențele video, unde se observă că Coloteniuc ***** stătea în fața scării și aștepta să intre în scară. După ce a intrat prima dată și-a pus ceva ce ar împiedica închiderea ușii definitiv, după care a ieșit afara. Ulterior, a intrat din nou, a luat bicicleta și-a plecat într-o direcție necunoscută. Bicicleta era aproape noua când a fost sustrasă.

Susține acțiunea civilă, înaintată prin intermediul Cancelariei, prejudiciu material fiind de 4500 lei, iar cel moral de 2500 lei, totodată la moment nu s-a restituit nici banii, nici bicicleta. Mai indică că la acțiunea civilă nu a fost anexat nici-un bon care indică prețul bicicletei, căci nu a fost păstrat.

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 29.11.2021, prin care a fost* cercetat locul comiterii infracțiunii, blocul locativ amplasat pe adresa - str. Hâncești 204, scara 7, mun. *****.

- *procesul-verbal de ridicare, din 02.12.2021, privind ridicarea imaginilor video din* 27.11.2021, de la locul comiterii infracțiunii, blocul locativ amplasat pe adresa - str. Hâncești 204, scara 7, mun. *****.

- *procesul-verbal de examinare a obiectului, din 03.12.2021 - obiectul cercetării îl constituie:* un CD-R cu înregistrările video din 27.11.2021, ridicate din incinta blocului locativ amplasat pe str. Șoseaua Hâncești 204, mun. *****.

Conform examinării, CD-R conține mai multe fișiere cu înregistrări video, unde, din imagini se observă acțiunile cet. Coloteniuc *****, care a fost surprins intrând în scara nr. 7 a blocului locativ amplasat pe Șoseaua Hâncești 204, mun. *****. în imagini se vizualizează persoană de gen masculin, bărbatul fiind îmbrăcat în haine de culoare închisă și redau cum acesta sustrage o bicicletă din scara blocului, după care, ieșind pe ușa de la intrare, cu bunul sustras s-a deplasat
într-o direcție necunoscută.

Mijloace materiale de probă.

A fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală, prin ordonanța din 03.12.2021, — *corpul delict,* un CD-R, care conține înregistrările video din 27.11.2021, ridicate de la locul comiterii infracțiunii, amplasat pe adresa- str. Hâncești 204, scara 7, mun. *****.

- *procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii, din 21.01.2022,* în cadrul căruia au fost verificate declarațiile lui *Coloteniuc ***** *****,* la locul comiterii infracțiunii, amplasat pe adresa - str. Hâncești 204, scara 7, mun. *****.

Conform procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii, Coloteniuc ***** urcând în automobilul de serviciu, de model Dacia împreună cu apărătorul său - Lupusor Dmitru și ofițerul de urmărire penală - Aficiuc Vasile, s-au deplasat de pe str. Tighina 6, mun. ***** și au continuat deplasarea pe str. Tighina până la intersecția cu str. Alexei Mateevici, apoi pe str. Alexei Mateevici, după care au virat la dreapta, pe str. Ismail și au continuat deplasarea pe str. Ismail, după care pe Șoseaua Hâncești, mun. *****.

Ajungând în apropiere de str. Șoseaua Hâncești 204, mun. *****, Coloteniuc ***** a comunicat să stopeze automobilul și astfel au stopat automobilul în fața blocului locativ din str. Șos. Hâncești 204, mun. *****, după care prin poarta de la intrare sau deplasat în curtea blocului locativ, iar Coloteniuc a solicitat să fie urmat. Astfel, ajungând la scara cu nr. 7, a blocului, Coloteniuc ***** a comunicat că anume prin această ușă a intrat la data de 27.11.2021, pe la orele 16:50 min, în scara blocului, împreună cu niște persoane necunoscute, iar după ce a intrat în scara blocului - a sustras pe ascuns bicicleta de model „Crosser,, de culoare neagră și a ieșit cu bunul sustras din blocul locativ în curte, după care a ieșit pe poarta ce duce spre ieșirea din curtea blocului, amplasată în direcția str. Șoseaua Hâncești, mun. *****.

Volumul IV (partea vătămată Gangan Ana)

- ***Declarațiile părții vătămate Gangan Ana de la etapa urmării penale, care au fost date*** citire în cadrul ședinței de judecată, astfel a declarat că locuiește în concubinaj cu cet. Marin Ciuteleu, în apartamentul care îl iau în chirie, împreună cu prietenul comun Vladimir Petrov, la fel a menționat că ea activează la restaurant "GiocoGuz" în calitate de servitoare la bucătărie.

La data de 30.12.2021, aproximativ ora $2O^{00}$, în ospeție la cumătrul Vladimir Petrov, a venit prietenul lui care s-a numit ***** și are 30 ani, el a rămas să înnopteze și a rămas pe a doua zi. La data de 31.12.2021 toți împreună au întâlnit anul nou, aproximativ la ora 00, la data de 01.01.2022, ***** a cerut de la aceasta telefonul ei mobil ca să vorbească cu prietenul lui, a rămas în cameră să vorbească la telefon. In scurt timp a auzit cum s-a închis ușa de la casă, apoi a
observat că ***** a dispărut cu tot cu telefonul mobil, soțul ei l-a sunat pe ***** și l-a întrebat
ce face și unde se duce, el a spus că s-a dus să ia bani și ceva băuturi de la fratele lui care trebuia să vină cu mașina să-i aducă bani. Ulterior a dispărut și nu s-a întors, telefonul mobilul a
rămas la *****. Cumătrul Vladimir Petrov a spus că nu se aștepta la așa ceva din partea prietenului *****, pe care îl cunoaște de mai mult timp. Prețul telefonului mobil de model "Redmi 9C" 'XIAOMl" cu IMEI: 865163051065233, care a fost sustras constituie 2618 lei. A reiterat că suma prejudiciului material constituie 2618 Iei (f.d. 50);

- *procesul-verbal din 25,01.2022 de recunoaştere a persoanei după fotografie,* conform căruia cet. Ana Gangan a identificat în imaginea nr. 3 cet. Coloteniuc ***** *****, ca persoană, care la data de 01.01.2022 și-a luat telefonul ei mobil și a plecat într-o direcție necunocută (f.d. 23-24);

- *procesul-verbal din 28.02.2022 de examinare a obiectului - telefonului mobil de* model "Redmi 9C" cu 1MEI1: 865163051065233, IMEI2: 86516305106524E care conform Procesului-verbal din 28.02.2022 a fost ridicat de la Mînăscurtă Ivan Pavel (f.d. 41-45).

Volumul V (partea vătămată Arinușchina-Prișepa Irina)

- ***Declarațiile părții vătămate Arinușchina-Prișepa Irina, care fiind audiată în ședința de*** judecată sub jurământ, a declarant că la data de 09 martie 2022, în jurul orei 14:00, împreună cu fiica a mers la Gara auto Nord și căutau rucsacul fetei, în acest timp de ele s-a apropiat o persoană și s-a prezentat ca *****, a început a comunica cu fiica sa și a aflat ce căutau. Pentru a obține înregistrările de pe camerele de luat vederi, trebuia să meargă la gara auto centru și împreună cu el s-au dus la Gara auto centru. La Gara auto centru s-au apropiat de casă, ***** a zis că el va comunica cu casierița în română. Menționează că nu a înțeles despre ce a întrebat, căci a întrebat în română. Ulterior persoana pe nume *****, i-a zis că a aflat unde sunt amplasate camerele de luat vedere și să-l urmeze. Astfel s-au apropiat de ieșire, în acest timp s-a întâlnit cu niște persoane cu care ***** a comunicat și i-a zis să aștepte, căci la acel moment persoanele ce aveau acces la camere de luat vedere erau la masă. Ulterior el a solicitat telefonul de model „Redmi Note 9„ de culoarea verde nou, pentru a telefona, a început a vorbi de pe telefonul său și a discutat o perioada îndelungată de peste 20 minute. Mai indică că în regiunea gării era o cafenea și el i-a zis să-i comande un ceai, astfel ea a intrat în cafenea, dar inculpatul a rămas afară lângă ușă. În momentul când a făcut comanda de ceai, inculpatul a dispărut, când a ieșit afară el nu mai era. Atunci s-a reîntors în cafenea și a zis că i-a fost sustras telefonul, motiv pentru care a telefonat la poliție. Dat fiind faptul că nu avea telefon, fata din cafenea a apelat poliția. Menționează că telefonul i-a fost restituit de către poliție peste 2-3 săptămâni aproximativ, fiind în starea în care i-a fost sustras. Astfel nu are careva pretenții față de inculpat.

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din* 11.03.2022*,* din care rezultă că, fiindu-i prezentate spre recunoaștere mai multe fotografii, martorul Prozorovschi Edgar a recunoscut pe persoana sub nr. 6 care este Coloteniuc *****, persoană care i-a înstrăinat telefonul mobil „Xiaomi Redmi Note 9 Pro” (f.d. 20-21);

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din* 11.03.2022, din care rezultă că, fiindu-i prezentate spre recunoaștere mai multe fotografii, martorul Cebotari Victor a recunoscut pe persoana sub nr. 6 care este Coloteniuc *****, persoană care i-a înstrăinat telefonul mobil „Xiaomi Redmi Note 9 Pro” lui Prozorovschi Edgar (f. d. 28-29);

- *procesul-verbal de ridicare din 11.03.2022, prin care de la martorul* Prozorovschi Edgar a fost ridicat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 9 Pro” (f.d. 23);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.03.2022, în care sunt* reflectate rezultatele examinării telefonului mobil de model „Xiaomi Redmi Note 9 Pro”, care a fost ridicat de Ia martorul Prozorovschi Edgar și aparține părții vătămate Arinușchina-Prișepa Irina (f.d. 24-25);

- *procesul-verbal de ridicare din 11.03.2022, prin care au fost ridicate* înregistrările video din data de 09.03.2022, în intervalul de timp 18:00-21:00, din incinta Gării Auto Centru, mun. ***** (f.d. 31);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.03.2022, în care sunt* reflectate rezultatele examinării înregistrările video din data de 09.03.2022, în intervalul de timp 18:00-21:00, din incinta Gării Auto Centru, mun. ***** (f.d. 32-34).

Mijloc material de probă: un suport electronic ”CD-R”, pe care sunt stocate înregistrări video din data de 09.03.2022, în intervalul de timp 18:00-21:00, din incinta Gării Auto Centru, mun. *****, recunoscut prin ordonanța din 14 martie 2022.

Corpuri delicte: telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 9 Pro”, recunoscut prin ordonanța din 14.03.2022, care a fost transmis la păstrare părții vătămate Arinușchina-Prișepa Irina (f.d. 26).

Volumul VI (partea vătămată Antonii Anatolii)

- ***Declarațiile părții vătămate Antonii Anatolii, care fiind audiat în ședința de judecată sub*** jurământ, a declarat că la data de 24 februarie2022, se afla lângă bloc de pe str. Trandafirilor 11/1 pe scaun, de el s-a apropiat inculpatul și l-a rugat să-i dea telefonul să sune. Astfel i-a dat telefonul pentru a face apelul, ultimul vorbea la telefon fața de ea și l-a rugat să finiseze discuția și să-i dea telefonul. Ulterior au intrat împreună în bloc, dar el continua discuția. Când au ajuns la etajul 2 unde locuiește, mama sa i-a deschis ușa și în acel moment inculpatul s-a întors și a fugit cu telefonul. Telefonul era de model „Samsung J6„ de culoare albastră. Menționează că nu i-a fost restituit nici telefonul, nici suma telefonului, astfel că solicită restituirea sumei de 3634 lei valoarea telefonului.

- *Proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 05 aprilie 2022 prin care la* 05.04.2022 de către partea vătămată Antonii Anatolii a fost recunoscut cet. Coloteniuc ***** drept persoana care i-a sustras telefonul după următoarele caracteristici: forma feței, forma ochilor și a nasului, de asemenea după îmbrăcămintea purtată;

- *proces-verbal de verificare a declarațiilor din 05 aprilie 2022 care s-a* efectuat la locul comiterii infracțiunii si anume mun. *****, str. Trandafirilor 11/1, unde învinuitul a descris în detalii comiterea infracțiunii incriminate.

- *proces-verbal de examinare a documentului din 30 martie 2022 prin care* a fost spus

examinării un disc DVD-R cu descifrările convorbirilor telefonice de pe telefonul mobil cu nr. de IMEI1352984104945778, IMEI2: 352985104945775, prin care a fost stabilit că au fost efectuate trei apeluri de intrare de la nr. de telefon 068933363 care aparține mamei învinuitului cet. Andrieș Maria;

- *ordonanță de recunoaștere în calitate mijloc material de probă și* anexare la cauza penală din 30 martie 2022 prin care a fost recunoscut drept mijloc material un disc DVD-R cu descifrările convorbirilor telefonice în format Excel.

Volumul VII (partea vătămată Gorgan Oleg)

- ***Declarațiile părții vătămate Gorgan Oleg, care fiind audiat în ședința de judecată sub*** jurământ, a declarat că în anul 2022, locuia pe str. Bogdan Voievod 7 ap 20, iar bicicleta de culoare roșie ce îi aparținea, era păstrată în fața ușii pe scara etajului 5. La data de 15.01.2022 dimineața, a ieșit pe scară și bicicleta nu era, care de obicei se afla chiar lângă ușa apartamentului. Bicicleta costa în jurul a 3000 lei, a folosit-o aproximativ 2 ani. Menționează că bicicleta i-a fost restituită, iar careva pretenții față de inculpat nu are.

- *conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 15.01.2022,* prin care s-a cercetat scara nr. 1 a blocului nr.7 din str. Bogdan Voievod, mun. *****, de unde a fost sustrasă bicicleta, (planșă fotografică) (f.d. 13-16);

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 17.01.2022, prin care s-a* ridicat de la cet. Mămăligă Constantin, secvențe video înregistrate pe un CD (f. d. 19).

- *conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 18.01.2022,* prin care s-a examinat înregistrarea video ridicată de la cet. Mămăliga Constantin, care conțin imagini video din 15.01.2022,din curtea blocului din str. Bogdan Voievod, 7, mun. *****, regăsindu-se momentul când făptuitorul iese din scara blocului cu bicicleta sustrasă (f.d. 23);

-*conținutul procesului verbal de recunoașterea persoanei după fotografie* din 21.01.2022, prin care martorul Rață Feodora a recunoscut persoana din fotografia cu nr.1 (Coloteniuc ***** *****) ca fiind persoana de la care a procurat bicicleta (f.d. 27-29);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 25.01.2022, prin care s-a ridicat de la cet. Rață* Feodora Iurie, o bicicletă de culoare neagră combinat cu roșu (f.d.-30);

- *conținutul procesului verbal de examinare din 25.01.2022, prin care s-a* examinat bicicleta ridicată de la Rață Feodora. (planșă fotografică) (f.d. 32-34);

- *conținutul procesului verbal de verificare a declarațiilor la locul* infracțiunii din 25.01.2022, prin care s-au verificat declarațiile bănuitului Coloteniuc ***** la locul sustragerii bicicletei, str. Bogdan Voievod,7, mun. *****. (planșă fotografică) (f.d. 53-54).

- *Mijloc material de probă:* un CD pe care este înscris 1 fișier video cu înregistrările video din 13.01.2022 de pe camerele video amplasate în str. Bogdan Voievod, 7, mun. ***** (f.d. 21-22).

Acuzatorul de stat Cușnova Svetlana,* a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Coloteniuc** **, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul din 01.01.2022), a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 an închisoare.

A-l recunoaște vinovat pe Coloteniuc *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul din 24.02.2022), a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 an închisoare.

A-l recunoaște vinovat pe Coloteniuc *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul din 09.03.2022), a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 an

închisoare.

A-l recunoaște vinovat pe Coloteniuc *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (episodul din 15.02.2022) a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 an închisoare.

A-l recunoaște vinovat pe Coloteniuc *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal (episodul din 27.11.2021) a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 an 6 luni închisoare.

A-l recunoaște vinovat pe Coloteniuc *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (episodul din 15.01.2022) a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 închisoare.

A-l recunoaște vinovat pe Coloteniuc *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (episodul din 08.01.2022) a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 închisoare.

A-l recunoaște vinovat pe Coloteniuc *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (episodul din 10.01.2022) a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiunii prin cumul parțial al pedepselor, ai stabili lui Coloteniuc ***** pedeapsa definitivă sub formă de 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, solicită instanței să fie admise integral acțiunile civile înaintate de părțile vătămate, iar mijloacele materiale de păstrat la materialele dosarului.

Corpuri delicte: O bicicletă sport „ARISE„ de restituit definitiv părții vătămate Gorgan Oleg; biciclet sport „Mielda„ de restituit definitiv părții vătămate Cuzmenco O; telefonul mobil „Xiomi Redmi Note 9 Pro„ de restituit definitiv părții vătămate Arinușcina-Prișepa Irina.

Apărătorul Babără Marian, a solicitat instanței aplicarea unei pedepse mai blânde cu suspendare condiționată pe un termen de probă, or inculpatul a conștientizat faptele comise și se căiește sincer de cele săvârșite.

Analizând declarațiile părților vătămate, a inculpatului precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarea situație.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

În corespundere cu art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă

numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) CPP, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) CPP ca la emiterea sentinței aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Art. 93 alin. (1) CPP prevede că probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delicte; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico- științifice și medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276^1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Potrivit alineatului (3) al art. 93 Cod de procedură penală se stipulează că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Aliniatului 2 al art. 99 din Codul de procedură penală, stipulează că probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Potrivit art.101 alin.(l) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Instanța de judecată, notează la caz, conform rechizitoriului inculpatului Coloteniuc *****, i se impută că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. d), 186 alin.(2) lit. d), 186 alin.(2) lit. d), 186 alin.(2) lit.d), 186 alin.(2) lit. c), d) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea *de daune în proporții considerabile.*

Instanța punctează că potrivit art.113 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În speță, este relevant a menționa că prin Legea nr.136 din 06.06.24, în vigoare 07.09.2024, art.126 alin.(2) Cod Penal a fost expus în următoarea redacție: "Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei".

Conform art.18 Cod Contravențional și art.126 Cod Penal rezultă că daunele în proporții mici, constituie daunele care la momentul săvârșirii contravenției nu depășesc 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, iar proporții considerabile sau esențiale - mai mult de 10 de salarii.

Se reține că în baza Hotărârii Guvernului nr. 923 din 22 decembrie 2020 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021 era de 8716 lei. Prin urmare limita minimă a proporțiilor considerabile, conform prevederilor legale enunțate supra este de 87160 lei.

Instanța de judecată notează că în baza Hotărârii Guvernului nr. 458 din 29 decembrie 2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022 era de 9900 lei. Prin urmare limita minimă a proporțiilor considerabile, conform prevederilor legale enunțate supra este de 99000 lei.

Prin urmare analizând cadrul legal nominalizat supra, analizând declarațiile inculpatului Coloteniuc *****, coroborându-le cu declarațiile părților vătămate și procesele-verbale de ridicare, acțiuni procesuale efectuate în faza de urmărire penală, instanța de judecată menționează că faptele acestuia prevăzute la ***art.186 alin.(2) lit. d), 186 alin.(2) lit.***

d), 186 alin.(2) lit. d), 186 alin.(2) lit. d) Cod penal ***urmează a fi recalificate și anume în baza art. 186 alin.(1) Cod penal prin excluderea agravantei cu cauzarea de daune în proporții considerabile –*** *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Totodată, luând în considerație cadrul legal enunțat, analizând declarațiile inculpatului Coloteniuc *****, coroborându-le cu declarațiile părților vătămate și procesele-verbale de ridicare, acțiuni procesuale efectuate în faza de urmărire penală, instanța de judecată menționează că fapta acestuia prevăzută la ***art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal*** ***urmează a fi recalificată și anume în 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, prin excluderea agravantei cu cauzarea de daune în proporții considerabile -*** *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.*

În continuare, instanța de judecată va efectua analiza existenței faptei imputate inculpatului Coloteniuc ***** prin prisma art.186 Cod penal.

Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de furt în varianta imputată inculpatului Coloteniuc ***** îl constituie relațiile sociale ale căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Obiectul material al infracțiunii de furt prevăzută de art. 186 Cod penal îl formează bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material al infracțiunii de furt prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal reprezintă bunul sustras de la partea vătămată Robu Mădălina, o bicicletă de model „Tronex„ , bunul sustras de la partea vătămată Andronic Livia, o bicicletă de model „Crosser„ , bunul sustras de la partea vătămată Cuzmenco Olesea, o bicicletă cu inscripția „Mielda„ , bunul sustras de la partea vătămată Mamaligă *****, o bicicletă de model „Crosser XC100„ , precum și bunul sustras de la partea vătămată Gorgan Oleg, o bicicletă de culoare neagră combinat cu roșu.

Latura obiectivă are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită, urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile precum și modul ascuns.

Latura obiectivă a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane. Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deținerea căreia se afla acel bun și trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului.

Sub aspectul laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 Cod penal, instanța de judecată a constatat cu certitudine în ședință de judecată că inculpatul Coloteniuc *****, la data de 08.01.2022, în jurul orelor 12:50, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, asigurându-se de faptul că acțiunile sale rămân neobservate de terțe persoane aflându-se pe str. ***** 53. mun. *****, prin acces liber, a pătruns în debaraua de la etajul 1, de unde a sustras în mod ascuns o bicicletă de model TRONEX de culoare alb combinat cu roșu în valoare de 3150 lei, ce aparține lui **Robu Mădălina**, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii într- o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 3150 lei.

Tot el, la data de 10.01.2022, aproximativ la orele 06:30, acționând cu intenție

directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, asigurându-se de faptul că acțiunile sale rămân neobservate de terțe persoane aflându-se pe str. ***** 53, mun. *****. prin acces liber, a pătruns în blocul locativ, de unde a sustras, în mod ascuns, o bicicletă de model "CROSSER". de culoare alb combinat cu roșu, în valoare de 2500 lei, ce aparține lui **Andronic Livia,** după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 2500 lei.

Tot el, la data de 15 februarie 2022, în intervalul cuprins între orele 07:30 până la ora 13:00, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, asigurându-se de faptul că acțiunile sale rămân neobservate de terțe persoane, prin acces liber, a pătruns în blocul locativ de pe adresa str. Titulescu 36 din mun. *****, a urcat la etajul 12, de unde, a sustras, în mod ascuns, o bicicletă de culoare roșie cu inscripția "Mielda", în valoare de 2600 lei, ce aparține lui **Cuzmenco Olesea,** după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se, cu bunul sustras, într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 2600 lei.

Tot el, la data de 27.11.2021, în jurul orelor 17:00, acționând intenționat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin acces liber, a pătruns în scara blocului locativ amplasat pe str. Șoseaua Hâncești 204, scara 7, mun. *****, de unde a sustras pe ascuns de la locul de depozitare bicicleta de model „CROSSER XC 100", de culoare neagră în valoare de 3 000 lei, cauzând părții vătămate, **Mămăligă** ***** un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la 15.01.2022, în perioada de timp, de la ora 07:00 - până la ora 17:00 Coloteniuc ***** *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin acces liber, aflându-se la etajul 5 din scara 1 a blocului locativ nr.7 din str. Bogdan Voievod, mim. *****, pe ascuns a sustras o bicicletă de culoare neagră combinat cu roșu, la prețul de 2200 lei, ulterior cu bunul
sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută. În rezultatul acțiunilor sale ilegale, Coloteniuc ***** ***** i-a cauzat părții vătămate **Gorgan Oleg** , un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 2200 lei.

În continuare, instanța de judecată notează că potrivit probatoriului cercetat în ședință de judecată și anume declarațiile părților vătămate Mămăligă *****, Robu Mădălina, Andronic Livia, Gorgan Oleg, Cuzmenco Olesea, Arinușchina-Prishchepa Irina, precum și Antoni Anatolii pe care instanța le consideră pertinente și concludente care coroborează inclusiv cu conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu planșa ilustrativă din 24.01.2022 (vol. I, f. d. 27-30), procesul-verbal de examinarea obiectului din 29.11.2021 (vol. I, f.d. 33), procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșă ilustrativă (Vol. I, f.d. 46-48), procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.02.2022 (vol. II, f.d. 8), proces-verbal de examinarea obiectului din 17.02.2022 (Vol. II, f.d. 22), procesul-verbal de examinarea obiectului din 03.12.2021 (Vol. 3, f. d. 29-30),

proces-verbal de cercetare la fața locului din 29.11.2021 (vol. III, f.d. 13-14), proces- verbal de cercetare la fața locului din 15.01.2022 (vol. VII, f.d. 13-16), procesul-verbal de examinarea obiectului din 18.01.2022 (Vol. VII, f. d. 23), proces-verbal de recunoaștere după fotografie din 21.01.2022 (Vol. VII, f.d. 27-29), proces-verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 25.01.2022 (Vol. VII, f. d. 53-58).

Mai mult ca atât, inculpatul fiind audiat în cadrul ședinței, a declarat că recunoaște integral vinovăția și faptele imputate, invocând că motivul pentru care a comis aceste infracțiuni a fost lipsa locului de muncă și necesitatea întreținerii familiei. Totodată s-a căit sincer de cele comise, invocând că este de acord să restituie prejudiciul cauzat părților vătămate.

Instanța de judecată notează că, potrivit probatoriului administrat, în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul din 08.01.2022, partea vătămată Robu Mădălina*), art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul din 10.01.2022, partea vătămată Andronic Livia*), art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul din 15.02.2022, partea vătămată Cuzmenco Olesea*), art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul din 27.11.2021, partea vătămată Mămăligă* *****), art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul din 15.01.2022, partea vătămată Gorgan Oleg*).

În aceeași ordine de idei, instanța a constatat în ședință de judecată că, în rezultatul acțiunilor ilicite a inculpatului Coloteniuc *****, părții vătămate Robu Mădălina i-a fost cauzat un prejudiciu material de 3150 lei, părții vătămate Andronic Livia, i-a fost cauzat un prejudiciu material de 2500 lei, părții vătămate Cuzmenco Olesea i-a fost cauzat un prejudiciu material de 2600 lei, părții vătămate Mămăligă ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material de 3000 lei, părții vătămate Gorgan Oleg i-a fost cauzat un prejudiciu material de 2200 lei.

Instanța de judecată, reține la caz că, infracțiunile comise de inculpatul Coloteniuc ***** prevăzute de art. 186 alin. (1) (*5 episoade)* și 186 alin. (2) lit. c) Cod penal este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material şi, respectiv, survenirea rezultatului - scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau a deținătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului, acțiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv. Adică, obținerea de către făptuitor a posibilității reale de a proceda cu bunurile sustrase la propria sa dorință adevărește consumarea infracțiunii de furt.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Instanța, a stabilit cu certitudine că, inculpatul Coloteniuc ***** a acționat intenționat în scopul sustragerii de la partea vătămată Robu Mădălina - o bicicletă de model „Tronex„ , de la partea vătămată Andronic Livia - o bicicletă de model „Crosser„ , de la partea vătămată Cuzmenco Olesea- o bicicletă cu inscripția „Mielda„ , de la partea vătămată Mamaligă ***** - o bicicletă de model „Crosser XC100„ , precum și de la partea vătămată Gorgan Oleg - o bicicletă de culoare neagră combinat cu roșu, ori acest fapt rezultă inclusiv din declarațiile inculpatului fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, prin care a recunoscut vina și a indicat că se căiește de cele comise.

Subiect al infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei infracționale a atins vârsta de 14 ani, astfel că inculpatul corespunde criteriilor și condițiilor de tragere la răspundere penală.

În condițiile enunțate, instanța de judecată este convinsă dincolo de orice bănuială rezonabilă că inculpatul Coloteniuc ***** a comis infracțiunile prevăzute de art. 186 alin.

(1) Cod penal (*episodul din 08.01.2022, partea vătămată Robu Mădălina*), 186 alin. (1) Cod penal (*episodul din 10.01.2022, partea vătămată Andronic Livia*), 186 alin. (1) Cod penal (*episodul din 15.02.2022, partea vătămată Cuzmenco Olesea*), 186 alin. (1) Cod penal (*episodul din 15.01.2022, partea vătămată Gorgan Oleg*) - *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Totodată instanța este convinsă dincolo de orice bănuială rezonabilă că inculpatul Coloteniuc ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul din 27.11.2021, partea vătămată Mămăligă ******) - *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare.*

Astfel, instanța conchide că inculpatul Coloteniuc ***** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul din 08.01.2022, partea vătămată Robu Mădălina*), 186 alin. (1) Cod penal (*episodul din 10.01.2022, partea vătămată Andronic Livia*), 186 alin. (1) Cod penal (*episodul din 15.02.2022, partea vătămată Cuzmenco Olesea*), 186 alin. (1) Cod penal (*episodul din 15.01.2022, partea vătămată Gorgan Oleg*) și art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul din 27.11.2021, partea vătămată Mămăligă ******).

În continuare, instanța de judecată va efectua analiza existenței faptei imputate inculpatului Coloteniuc ***** prin prisma art. 190 alin.(1) Cod penal.

Instanța de judecată reține că, prin fapta sa, inculpatul a adus atingere relațiilor sociale cu privire la posesia mijloacelor financiare și a bunurilor– obiectul juridic principal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, are un caracter complex, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar acțiunea adiacentă fiind exprimată în sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducerea sau menținerea în eroare a persoanei.

Obiectul juridic secundar al escrocheriei în speță, îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic, alterate prin manoperele frauduloase ale inculpatului.

Obiectul material al faptei imputate lui Coloteniuc ***** îl formează telefonul mobil de model „XIAOMI Redmi 9C” de culoare albastră închis, cu IMEI1: 865163051065233, IMEI2: 865163051065241, care a fost însușit și dobândit ilegal, prin abuz de încredere și înșelăciune de la partea vătămată Gangan Ana; telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 9 Pro” care a fost însușit și dobândit ilegal, prin abuz de încredere și înșelăciune de la partea vătămată Arinușchina-Prișepa Irina; precum și telefonul mobil de model „Samsung J6” cu nr. de IMEI 1:352984104945778, IMEI2: 352985104945775, care a fost însușit și dobândit ilegal, prin abuz de încredere și înșelăciune de la partea vătămată Antonii Anatolii.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal constă din 1) fapta prejudiciabilă care constă din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care se caracterizează prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Din contextul dispoziției art. 190 Cod penal, noțiunea „dobândire ilicită” are sensul autentic de „sustragere”. În doctrină se indică faptul că acțiunile adiacente a faptei prejudiciabile: înșelăciunea sau abuzul de încredere nu constituie metode ale sustragerii. Ele reprezintă modalități ale acțiunii adiacente care subzistă alături de sustragere, privită ca acțiune principală. Având un rol ajutător, recurgerea la înșelăciune sau la abuz de încredere se produce nu ca un scop în sine, ci în vederea trecerii în sfera patrimonială a făptuitorului (sau a altor persoane) a bunurilor aparținând persoanei înșelate sau de a cărei încredere s-a abuzat.

Prin „înșelăciune” (inducere în eroare) se înțelege, după caz: 1) dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă); 2) trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

Inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean conduce la ideea că consimțământul victimei este viciat la momentul încheierii actului juridic prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii. Autorul îi creează victimei o reprezentare falsă a realității.

Sub aspectul laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal imputate inculpatului Coloteniuc *****, instanța de judecată a constatat cu certitudine în ședință de judecată că la 01.01.2022 aproximativ la ora 00^{15} aflându-se în vizită la domiciliul părții vătămate Gangan Ana pe str. Socoleni nr. 11, ap. 103 din mun. *****, având ca scop dobândirea bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, inducând în eroare pe cet. Gangan Ana prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul efectuării unui apel, a dobândit ilicit de la numita telefonul mobil de model „XIAOMI Redmi 9C” de culoare albastră închis, cu IMEI1: 865163051065233, IMEI2: 865163051065241 și cartela SIM 068432676, cu husă roșie, după care a plecat cu telefonul într-o direcție necunoscută, cauzând astfel părții vătămate Gangan Ana un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2618 lei.

Tot el, la 09.03.2022, aproximativ la ora 19:00, aflându-se pe teritoriul Gării Auto Centru, situată pe strada M. Varlam 58, municipiul *****, acționând intenționat, din motiv de cupiditate, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a părții vătămate Arinușchina-Prișepa Irina, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv și viclean, necesar pentru a crea în fața acesteia impresia că este o persoană de bună-credință, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a dobândit de la ultima telefonul său mobil de model „Xiaomi Redmi Note 9 Pro” în valoare de 200 dolari
SUA *(care conform cursului BNM la data comiterii faptei constituie suma de 3670,62 lei),* cu care s-a eschivat de la fața locului, înstrăinând mai apoi telefonul mobil însușit lui Prozorovschi Edgar, contra sumei de 200 lei, cauzând astfel părții vătămate daune considerabile.

Tot el, la 24 februarie 2022 aproximativ ora 16.00, aflîndu-se în mun. *****, str. Trandafirilor 11/1, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, manifestând comportament dolosiv, prin inducerea în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul de a efectua un apel telefonic mamei sale, folosindu-se de încrederea acordată, a primit de la Antonii Anatolii, telefonul mobil de model „Samsung J6" cu nr. de
IMEI 1:352984104945778, IMEI2: 352985104945775, în care era inserată cartela SIM cu nr. 078503534, în valoare de 3634 lei, ulterior cu bunul dobîndit a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, însușindu-1, astfel cauzîndu-i părții vătămate Antonii Anatolii o daună materială considerabilă în sumă de 3634 lei.

Circumstanțele enunțate supra se confirmă prin declarațiile părților vătămate Gangan Ana, Arinușchina-Prișepa Irina și Antonii Anatolii, pe care instanța le reține pertinente și concludente și care coroborează nemijlocit cu procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 25.01.2022 (Vol. IV, f.d. 23-24), procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 11.03.2022 (Vol. V, f. d. 28-29), procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.03.2022 (Vol. V, f.d. 32-34), proces-verbal de recunoașterea persoanei din 05.04.2022 (Vol. VI, f.d. 18-20), procesul-verbal de verificare a declarațiilor din 05.04.2022 (Vol. VI, f.d. 21).

Mai mult ca atât, inculpatul Coloteniuc *****, fiind audiat în cadrul ședinței a recunoscut vina pe toate capetele de acuzare, invocând că se căiește de cele săvârșite.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenţionată, iar conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Coloteniuc *****.

Prin urmare, potrivit probatoriului administrat enunțat supra, inclusiv a declarațiilor părții vătămate, precum și mijloacele materiale de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Coloteniuc *****.

La momentul comiterii faptelor, Coloteniuc ***** avea vârsta de 30 ani, astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În condițiile enunțate, instanța de judecată este convinsă dincolo de orice bănuială rezonabilă că inculpatul Coloteniuc ***** a comis infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (*episodul din 01.01.2022, partea vătămată Gangan Ana*), art. 190 alin. (1) Cod penal (*episodul din 09.03.2022, partea vătămată Arinuşchina-Prişepa Irina*), art. 190 alin. (1) Cod penal (*episodul din 24.02.2022, partea vătămată Antonii Anatolii)*.

Din considerentele enunțate supra, instanța conchide că inculpatul Coloteniuc ***** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (*episodul din 01.01.2022, partea vătămată Gangan Ana*), art. 190 alin. (1) Cod penal (*episodul din 09.03.2022, partea vătămată Arinuşchina-Prişepa Irina*), art. 190 alin. (1) Cod penal (*episodul din 24.02.2022, partea vătămată Antonii Anatolii)*.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni

atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Aliniatul (2) al aceleiaşi dispoziţii legale precizate supra stipulează că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În continuare, instanţa de judecată notează că în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată notează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 şi 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În context, instanţa reţine că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reţine prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia "natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia"

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, conform prevederile art. 15, 16 Cod penal infracțiunile prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal se atribuie la categoria celor ușoare, iar infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), precum și art. 190 alin. (1) cod penal, se atribuie infracțiunilor mai puțin grave.

Instanța de judecată reține că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal legislatorul a prevăzut aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal legislatorul a prevăzut aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Instanța de judecată atestă că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal legislatorul a prevăzut aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acţiunile inculpatului Coloteniuc *****, instanța nu va reține careva circumstanțe atenuante.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acţiunile inculpatului Coloteniuc ***** instanța de judecată va reține circumstanța agravantă săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Cu referire la personalitatea inculpatului Coloteniuc ***** instanța de judecată notează că acesta are studii medii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, totodată nu este pentru prima dată pe banca acuzaților.

Potrivit revendicării actualizate la data de 25.02.2026, inculpatul Coloteniuc *****, a fost anterior condamnat pentru infracțiuni similare.

Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 15.12.2009, Coloteniuc ***** a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) și art. 187 alin. (2), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani (Vol. II, f. d. 47-48).

Potrivit sentinței Judecătoriei sectorului Centru din 28.06.2016, Coloteniuc ***** a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani (Vol. III, f. d. 45-46).

Prin sentința Judecătoriei sectorului Centru din 03.09.2018, Coloteniuc ***** a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 4 luni (vol. II, f. D. 50-54).

Potrivit sentinței Judecătoriei sectorului Botanica din 29.12.2016, Coloteniuc ***** a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani (Vol. II, f. d. 39-40).

Prin sentința Judecătoriei ***** sediului Central din 02.03.2017, Coloteniuc ***** a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 4 luni (Vol. III, f. d. 51-52).

Potrivit sentinței Judecătoriei sectorului Centru din 24.05.2017, Coloteniuc ***** a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), 27, 186 alin. (2) fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni(Vol. II,

f. d. 58-63).

Potrivit sentinței Judecătoriei Hîncești din 24.01.2025, Coloteniuc ***** a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 2 luni.

Reieșind din cele relatate supra, ce ține de personalitatea inculpatului Coloteniuc *****, se atestă că acesta prezintă o predispoziție crescută la săvârșirea infracțiunilor contra patrimoniului, fapt confirmat prin sentințele judecătorești anexate la materialele dosarului emise în privința acestuia.

Instanța de judecată reiterează că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. art. 186 alin.(1) Cod penal, legislatorul a prevăzut aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal legislatorul a prevăzut aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Iar pentru comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin.(1) Cod penal, legislatorul prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Respectiv, instanța de judecată ținînd cont de gravitatea faptelor comise, pericolul social, precum și de personalitatea inculpatului Coloteniuc *****, instanța ajunge la concluzia că, reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

În contextul celor indicate supra, instanța de judecată remarcă că, pedeapsa penală sub formă de închisoare cu executare reținută inculpatului este una proporțională cu faptele și consecințele acestora, fiind corect individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal.

Concluzionând cele expuse, instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută inculpatului Coloteniuc ***** sub formă de închisoare reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorilor și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv *însă nu unul excesiv*, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Ținând cont de faptul, că infracțiunile săvârșite de inculpat se atribuie la categoria celor ușoare și mai puțin grave și sunt comise cu intenție acesta în conformitate cu art.72 alin.(3) CP, urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată, consideră că această sancțiune va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către acesta cât și a alte persoane, or scopul pedepsei penale este corectarea și reeducarea condamnatului.

Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) CPP, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

La caz, prin ordonanța din 29.11.2021, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată Mamaliga *****, iar prin ordonanța din aceeași dată a fost recunoscut Mamaliga ***** în calitate de parte civilă în cadrul procesului penal (Vol. III, f.d. 23).

În cadrul ședinței de judecată, la data de 14.02.2024, partea vătămată Mamaliga ***** a depus o acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului Coloteniuc ***** în beneficiul lui Mamaliga *****, a sumei de 4500 lei, cu titlu de prejudiciul material și 2500 lei prejudiciul moral.

Instanța de judecată reține că potrivit rechizitoriului, părții vătămate Mamaliga ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 3000 lei. Referitor la suma de 1500 lei invocată de partea vătămată, se atestă că aceasta nu este susținută de acte ori alte mijloace de probă concludente, astfel că nu poate fi reținută în sarcina inculpatului. Prin urmare, instanța va dispune încasarea din contul inculpatului Coloteniuc ***** în contul părții vătămate Mamaliga *****, doar a sumei de 3000 mii lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, indicat în rechizitoriu, și a prejudiciului moral în sumă de 1000 lei. Or, estimarea de către partea vătămată Mamaliga ***** a prejudiciului moral în sumă de 2500 lei, instanţa de judecată o consideră exagerată, reieșind din circumstanțele cazului, iar suma de 1000 lei o consideră destulă pentru a acoperi prejudiciul moral cauzat în rezultatului sustragerii bunului, suferințele psihice.

În continuare, instanța reține că prin ordonanța din 09 ianuarie 2022, a fost recunoscută în calitate de parte vătămată Robu Mădălina, care prin ordonanța din aceeași dată a fost recunoscută în calitate de parte civilă (Vol. I, f.d. 21).

La data de 14.02.2024 partea vătămată Robu Mădălina, a depus în instanța de judecată o acțiune civilă prin care solicită încasarea din contul inculpatului Coloteniuc *****, în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 3200 lei.

Instanța de judecată reține că potrivit rechizitoriului, părții vătămate Robu Mădălina i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 3150 lei. Referitor la suma de 50 lei

invocată de partea vătămată, se atestă că aceasta nu este probată, astfel că nu poate fi reținută în sarcina inculpatului. Prin urmare, instanța va dispune încasarea din contul inculpatului Coloteniuc ***** în contul părții vătămate Robu Mădălina a sumei de 3150 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Subsidiar, instanța atestă că fiind audiat partea vătămată Antoni Anatolii în cadrul ședinței de judecată, a solicitat încasarea din contul inculpatului a sumei de 3634 lei, care constituie valoarea telefonului sustras.

Totodată și partea vătămată Andronic Livia, fiind audiată în cadrul ședinței a solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material în sumă de 2500 lei în rezultatul acțiunilor inculpatului sustragerii bicicletei.

Conform art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală la adoptarea hotărârii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delicte și mijloace materiale de probă.

La caz, prin ordonanța din 21 ianuarie 2022 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă 1CD disc cu inscripția DVD-R, cu fișier video înregistrat *(Vol. I, f. d. 64*).

Prin ordonanța din 17.02.2022, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă un disc CD-R, Verbatim 52x, cu capacitatea de 700 MB pe care sunt înregistrate trei secvențe video (Vol. II, f. d. 23).

Prin ordonanța din 03.12.2021, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă CD-R cu înregistrări video din 27.11.2021, din incinta blocului locativ din șos. Hîncești 204 (Vol. III, f. d. 32).

Prin ordonanța din 14.03.2022, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă înregistrările video ridicate din data de 09.03.2022 din gara auto str. Varlaam 58 mun. ***** (Vol. V, f. d. 36).

Prin ordonanța din 24.03.2022, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă un disc DVD-R, cu descifrări în format Excel (Vol. VI, f. d. 38).

Prin ordonanța din 18.01.2022, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă un CD pe care sunt înscrise un fișier video cu înregistrări video din 13.01.2022 de la camerele de supraveghere video amplasate pe clădire de pe str. Bogdan Voievod 7, mun. *****(Vol. VII, f. d. 21).

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite cirucmstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

În context instanța de judecată va dispune ca mijloacele materiale de probă: 1CD disc cu inscripția DVD-R, cu fișier video înregistrat; un disc CD-R, Verbatim 52x, cu capacitatea de 700 MB pe care sunt înregistrate trei secvențe video; un CD-R cu înregistrări video din 27.11.2021, din incinta blocului locativ din șos. Hîncești 204; înregistrările video ridicate din data de 09.03.2022 din gara auto str. Varlaam 58 mun. *****; un disc DVD-R, cu descifrări în format Excel; precum și un CD pe care sunt înscrise un fișier video cu înregistrări video din 13.01.2022 de la camerele de supraveghere video amplasate pe clădire

de pe str. Bogdan Voievod 7, mun. *****, să fie păstrate la materialele dosarului, pe toata perioada păstrării acestuia.

Prin ordonanța din 18.02.2022, a fost recunoscut în calitate de corp delict o bicicletă de model sport MIELDA, de culoare roșie combinată cu negru și alb, care prin ordonanța din 23.02.2022, a fost restituită părții vătămate Cuzmenco Olesea (Vol. II, f.d. 28, 30).

Prin ordonanța din 28.02.2022, a fost recunoscut în calitate de corp delict telefonul de model „Redmi 9C„ , de culoare albastră închis, care prin ordonanța din 01.03.2022, a fost restituit părții vătămate Gangan Ana (Vol. IV, f.d. 46, 48).

Prin ordonanța din 14.03.2022, a fost recunoscut în calitate de corp delict un telefon mobil de model „Redmi Note 9 Pro, „ de culoare verde și husă de silicon transparentă, care prin ordonanța din aceeași dată a fost restituit părții vătămate Arinușchina-Prishepa Irina (Vol. V, f.d. 18, 26).

Prin ordonanța din 25.01.2022, a fost recunoscut în calitate de corp delict Bicicleta de model ARISE, care prin ordonanța din aceeași dată a fost restituită părții vătămate Gorgan Oleg (Vol. VII, f.d. 35-36).

În corespundere cu art. 162, alin.(1), pct.(4) CPP, banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Coroborând situația de fapt, cu norma de drept se concluzionează că corpul delict delict o bicicletă de model sport „MIELDA„ , de culoare roșie combinată cu negru și alb, care prin ordonanța din 23.02.2022, a fost restituită părții vătămate Cuzmenco Olesea, urmează a fi lăsată în proprietatea acesteia după intrarea în vigoare a sentinței.

Corpul delict, telefonul de model „Redmi 9C„ , de culoare albastră închis, care prin ordonanța din 01.03.2022, a fost restituit părții vătămate Gangan Ana, urmează a fi lăsată în proprietatea acesteia după intrarea în vigoare a sentinței.

Corpul delict un telefon mobil de model „Redmi Note 9 Pro„ , de culoare verde și husă de silicon transparentă, care prin ordonanța din 14.03.2022 a fost restituit părții vătămate Arinușchina-Prishepa Irina, urmează a fi lăsată în proprietatea acesteia după intrarea în vigoare a sentinței.

Corpul delict, bicicleta de model „ARISE„ , care prin ordonanța din 25.01.2022 a fost restituită părții vătămate Gorgan Oleg, urmează a fi lăsată în proprietatea acestuia după intrarea în vigoare a sentinței.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin.(1) CPP, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu

mai devreme decît peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Luând în considerație faptul că prin prezenta sentință inculpatul Coloteniuc *****, a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (1), 186 alin. (1), 186 alin. (1), 186 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1) cod penal, infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave, fiindu-i aplicată pedeapsa privativă de libertate – închisoare, instanța de judecată concluzionează că urmează să-i fie aplicată măsura preventivă "arestarea preventivă" în privința acestuia până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Coloteniuc ***** *****, născut la *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (partea vătămată Robu Mădălina) stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Se recunoaște vinovat Coloteniuc ***** *****, născut la *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (partea vătămată Cuzmenco Olesea) stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Se recunoaște vinovat Coloteniuc ***** *****, născut la *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (partea vătămată Andronic Livia) stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Se recunoaște vinovat Coloteniuc ***** *****, născut la *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (partea vătămată Gorgan Oleg) stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Se recunoaște vinovat Coloteniuc ***** *****, născut la *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (partea vătămată Mamaliga *****) stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Coloteniuc ***** *****, născut la *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (partea vătămată Antonii Anatolii) stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Coloteniuc ***** *****, născut la *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (partea vătămată Arinușchina-Prishepa Irina) stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Coloteniuc ***** *****, născut la *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (partea vătămată Gangan Ana) stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal prin cumul parțial, a-i stabili lui Coloteniuc ***** *****, născut la *****, pedeapsă definitivă pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Coloteniuc ***** *****, urmează a fi calculat din momentul reținerii lui.

Măsura preventivă – arestarea preventivă se aplică în privința lui Coloteniuc ***** ***** până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiunea civilă înaintată de Mamaliga ***** împotriva lui Coloteniuc ***** ***** privind încasarea prejudiciului material în sumă de 4500 lei și prejudiciul moral în sumă de 2500 lei, se admite parțial, după cum urmează:

- se încasează din contul lui Coloteniuc ***** *****, în beneficiul lui Mamaliga ***** a. n. 08.02.1986, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 3000 (trei mii) lei, și prejudiciul moral în sumă de 1000 (una mie) lei, în rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Acțiunea civilă înaintată de Robu Mădălina împotriva lui Coloteniuc ***** ***** privind încasarea prejudiciului material în mărime de 3200 lei, se admite parțial, după cum urmează:

- se încasează din contul lui Coloteniuc ***** *****, în beneficiul lui Robu Mădălina a. n. 12.09.2003, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 3150 (trei mii una sută cinci zeci) lei, în rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Se încasează din contul lui Coloteniuc ***** *****, în beneficiul lui Antonii Anatolii prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 3634 (trei mii șase sute trei zeci și patru) lei.

Se încasează din contul lui Coloteniuc ***** *****, în beneficiul lui Andronic Livia prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 2500 (două mii cinci sute) lei.

Mijloacele materiale de probă: 1CD disc cu inscripția DVD-R, cu fișier video înregistrat; un disc CD-R, Verbatim 52x, cu capacitatea de 700 MB pe care sunt înregistrate trei secvențe video; un CD-R cu înregistrări video din 27.11.2021, din incinta blocului locativ din șos. Hîncești 204; înregistrările video ridicate din data de 09.03.2022 din gara auto str. Varlaam 58 mun. Chișinău; un disc DVD-R, cu descifrări în format Excel; precum și un CD pe care sunt înscrise un fișier video cu înregistrări video din 13.01.2022 de la camerele de supraveghere video amplasate pe clădire de pe str. Bogdan Voievod 7, mun. Chișinău, se vor deține la cauza penală, pe toata perioada păstrării acesteia.

Corpul delict - o bicicletă de model sport „MIELDA„ de culoare roșie combinată cu negru și alb, restituită lui Cuzmenco Olesea, de lăsat în proprietatea acesteia.

Corpul delict - telefonul de model „Redmi 9C„ de culoare albastră închis, restituit lui Gangan Ana, de lăsat în proprietatea acesteia.

Corpul delict - un telefon mobil de model „Redmi Note 9 Pro„ de culoare verde și husă de silicon transparentă, restituit lui Arinușchina-Prishepa Irina, de lăsat în proprietatea acesteia.

Corpul delict - bicicleta de model ARISE, restituită lui Gorgan Oleg, de lăsat în proprietatea acestuia.

Sentința poate fi contestată la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta