Dosarul nr. 2-678/2025;
2-25000943-48-2-03012025-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 iunie 2025 mun. Străşeni

Judecătorul din Judecătoria Străşeni, sediul central Dorina Croitor, examinând în procedură scrisă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Compania de Asigurări „General Asigurări" SA către Ciobanu Vasile privind încasarea prejudiciului material în ordinea de regres, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată,-

A CONSTATAT:

ÎN FAPT

1. La 30 decembrie 2024, CA „General Asigurări" a depus în Judecătoria Străşeni, sediul central, cerere de chemare în judecată împotriva cet. Ciobanu Vasile cu privire la încasarea prejudiciului material în ordinea de regres, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului a menţionat că, la 11.08.2023, în or. Străşeni, pârâtul, conducând autovehiculul Mitsubishi n/î *****, a încălcat prevederile RCR producând un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat un pilon de beton şi gard.
3. Vina pârâtului în încălcarea RCR a fost stabilită prin proces-verbal cu privire la contravenţie din 16.08.2023, sancţionat conform art. 242 Cod Contravenţional RM.
4. Autovehiculul condus de pârât a fost asigurat RCA la reclamanta SA „General Asigurări" - fapt care se confirmă prin poliţa de asigurare RCAI nr. 008494095 din 28.02.2023.
5. SA Moldtelecom a depus cerere la reclamantă pentru a fi reparat prejudiciul în mărime de 9190,47 lei conform calculului anexat privind cheltuielile cu privire la lichidarea deranjamentului pe mijlocul fix.
6. Reclamanta, la cererea păgubitului SA Moldtelecom a deschis şi regularizat dosarul de daună pentru bunul deteriorat în urma accidentului comis din vinovăţia pârâtului şi examinând calculul furnizat de Moldtelecom a admis temeinicia acestuia şi prin ordinul organului executiv din 25.10.2023 a fost aprobată despăgubire de asigurare în mărime de 9190,47 lei şi care a fost efectiv achitată prin ordin de plată nr. 2486 din aceeaşi dată.
7. Totodată, în cadrul instrumentării dosarului de daune sa constat că pârâtul, vinovat în producerea accidentului rutier nu era inclus în contractul de asigurare, fapt confirmat prin pct.3 lit.a) (tabelul) din contractul de asigurare din 28.02.2023.
8. Totuşi, pentru a evita înaintarea unei acţiuni în ordine de regres reclamantul a expediat pârâtului pretenţie fiind acordat termen de 30 zile pentru achitarea sumei indicate fie pentru prezentarea la sediul companiei în scopul negocierii unei tranzacţii cu examinarea posibilităţii de achitare în rate. Pretenţia nu a fost satisfăcută, motiv din care sunt nevoiţi să înainteze prezenta acţiune.
9. Solicită încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres în sumă de 9190,47 lei, suma de 418 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru şi cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 3500 lei.

ASPECTE GENERALE ŞI DE PROCEDURĂ

10. Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată judecătorului Dorina Croitor la data de 03 ianuarie 2025.
11. La 06 ianuarie 2025, prin încheierea judecătorului Dorina Croitor (f.d.24) cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, expediind pârâtului copia încheierii în cauză cu copia cererii de chemare în judecată şi toate actele anexe, la adresa indicată de reclamant, solicitând pârâtului Ciobanu Vasile depunerea referinţei în termen de 30 zile din momentul recepţionării copiei cererii.
12. Partea reclamantă şi partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă (f.d.25-26). Însă, corespondenţa expediată la adresa părţii pârâte a fost restituită cu menţiunea nereclamat.
13. În acest sens, judecătorul relevă că prin nereclamarea corespondenţei pârâtul nu şi-a valorificat dreptul şi nu a depus referinţa la cererea de chemare în judecată, din care considerent, ţinând cont de prevederile legale, soluţionarea cererii de chemare în judecată a avut loc în baza materialelor anexate la dosar. Or, faptul că pârâtul refuză să primească corespondenţa sau omite să se prezinte la poştă şi să ridice corespondenţa, este imputabil exclusiv pârâtului, or nu poate să-i fie transmisă corespondenţa în mod silit. Astfel, ţinând cont de Regulile privind prestarea serviciilor poştale, aprobate prin hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, judecătorul a apreciat posibil de a examina cauza, or trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia. La fel, se reţine că potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor adresa înregistrată după pârât, corespunde cu cea la care a fost expediată corespondenţa. Respectiv, instanţa a examinat cauza reieşind din art.22 alin.(4) lit.b) Cod civil, prin care notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa lui poştală.
14. Prin urmare, deoarece pârâtul Ciobanu Vasile, după 30 zile, nu a depus referinţă la cererea de chemare în judecată, instanţa a decis examinarea cauzei în baza materialelor anexate la dosar.

LEGISLAŢIA RELEVANTĂ

15. Art. 82 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
16. Art. 90 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte:
a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor;
b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului;
c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată;
d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă;
e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel;
f) cheltuielile de căutare a pîrîtului;

g) cheltuielile de efectuare a expertizei;
h) cheltuielile de executare a actelor judiciare;
i) cheltuielile de asistenţă juridică;
j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii;
k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut;
l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

24. Art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.

17. Art. 96 alin. (1-1[1]) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
(1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

18. Art. 118 alin.(1) şi (3) din Cod de procedură civilă prevede următoarele: „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.

19. Art. 121 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.

20. Art. 130 alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.

21. Art. 239 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.

22. Art. 240 alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii”.

23. Art. 276[2] alin.(1) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare

dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă”.

24. Art. 276^3 alin.(1)- (2) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică”.
25. Art. 276^4 alin.(1)- (3) din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.
Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor”.
26. Art. 1856 alin.(1) Codul Civil, prevede următoarele:
„Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.”
27. Art.1998 alin.(1)Codul Civil, prevede următoarele:
„Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.”
28. Art.30 alin. 1 lit.d) al Legii nr.106 din 21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, prevede următoarele:
„(1) Asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acţiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care:
a) nu a fost îndeplinită obligaţia de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condiţiile art.8 alin.(3) şi (4).”
29. Art.60 alin.(1) şi alin.(2) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, prevede următoarele:
„Avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidentă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.”
30. Potrivit pct.16 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin decizia nr.2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaţilor, pentru probarea cheltuielilor suportate şi prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea, care pretinde compensarea cheltuielilor, a dovezii achitării onorariilor avocaţilor, lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.

MOTIVAREA INSTANŢEI

31. Examinând poziţia reprezentantul reclamantului, expusă în cererea de chemare în judecată şi studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată, în parte, şi necesar de a fi admisă parţial, din următoarele considerente.
32. Astfel, judecătorul reţine că pârâtul Ciobanu Vasile nu a depus referinţă şi acţiunea înaintată de CA „General Asigurări" a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).
33. Din materialele anexate de către reprezentantul reclamantului, s-a constatat că la 11.08.2023, în or. Străşeni pârâtul conducând autovehiculul Mitsubishi n/î *****, a încălcat prevederile RCR producând un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat un pilon de beton şi gard. Autovehiculul condus de pârât era asigurat la SA „General Asigurări" în baza contractului de asigurare şi poliţei de asigurare din 28.02.2023.
34. SA „Moldtelecom" a depus cerere la reclamantă pentru a fi reparat prejudiciul în mărime de 9190,47 lei conform calculului anexat privind cheltuielile cu privire la lichidarea deranjamentului pe mijlocul fix.
35. Reclamanta, la cererea păgubitului SA Moldtelecom a deschis şi regularizat dosarul de daună pentru bunul deteriorat în urma accidentului comis din vinovăţia pârâtului şi examinând calculul furnizat de Moldtelecom a admis temeinicia acestuia şi prin ordinul organului executiv din 25.10.2023 a fost aprobată despăgubire de asigurare în mărime de 9190,47 lei şi care a fost efectiv achitată prin ordin de plată nr. 2486 din aceeaşi dată.
36. Apreciind probele dosarului prin prisma normelor legale menţionate, instanţa de judecată consideră ca fiind întemeiată pretenţia depusă de CA „General Asigurări" SA către Ciobanu Vasile, reclamantul achitând despăgubirea în beneficiul persoanei păgubite, în sumă de 9190,47 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare.
37. Cu referire la pretenţia reclamantei privind încasarea în beneficiul său de la pârât a cheltuielilor de judecată în mărime de 418 lei pentru taxa de stat şi 200 lei pentru taxa de timbru, instanţa menţionează la înaintarea acţiunii civile a fost achitată taxa de stat în cuantum de 418 lei (f.d.6) şi taxa de timbru în sumă de 200 lei (f.d.5), fapt confirmat prin notele de plată nr. 00170284500834 şi nr. 00534284501594 din 23 decembrie 2024.
38. Din aceste considerente, instanţa consideră oportun de a admite cerinţa reclamantului privind încasarea cheltuielile de judecată ce ţin de plata taxei de stat în mărime de 418 lei ((9190,47-5001)*4%+250) şi a taxei de timbru în sumă 200 lei, în corespundere cu prevederile art. 90-94 Cod de procedură civilă.
39. Cu referire la cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 3500 lei solicitate prin cererea de chemare în judecată, urmează a remarcă că pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
40. Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe

tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei de judecată.

41. Totodată, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.
42. Instanţa reţine şi jurisprudenţa CEDO contra Moldovei (cauza Boicenco vs Moldova), unde Curtea a considerat drept motivate costurile şi cheltuielile reclamantului ca fiind necesare, realmente angajabile şi rezonabile ca mărime, reieşind din copia contractului de asistenţă juridică, încheiat între client şi avocat, în care a fost stabilit costul unei ore de lucru a avocatului, copiile chitanţelor bancare, care confirmă plata achitată avocatului şi listele, prin care au fost argumentate numărul orelor petrecute la soluţionarea litigiului.
43. În acest sens este notabil că pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor, copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată; b) copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c) listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
44. Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică aprobate prin decizia nr.2 a Consiliului Uniunii Avocaţilor din 30.03.2012, la determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont şi de complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă.
45. Totodată, instanţa reţine că aceleaşi recomandări stabilesc un model-tip de raport privind activitatea avocatului în care urmează a fi indicate descrierea activităţii, data efectuării acesteia, timpul cheltuit pentru efectuarea acestor activităţi şi rata (tariful) pentru efectuarea unor astfel de acţiuni. Mai mult ca atât şi CEDO în acest sens cere o dare de seamă cu privire la lucrul efectuat de avocat, în care să fie descrise suficient de detaliat acţiunile întreprinse şi timpul cheltuit pentru acestea. Neprezentarea dării de seamă a dus la respingerea pretenţiei cu privire la costuri şi cheltuieli (cauza Lupăcescu şi alţii c. Moldovei, hotărârea din 21/03/2006, § 40 şi Amihalachioaie c. Moldovei, hotărârea din 20/04/2004, § 47).
46. În tot cursul procesului, părţile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu. În temeiul prevederilor art.9 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.
47. Or, munca avocatului trebuie să fie rezonabilă, adică să nu fie exagerată, ori de exemplu să nu fie prea multă sau prea scumpă. Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul

cheltuielilor pentru asistenţă juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

48. Instanţa atestă faptul că în cadrul cauzei civile interesele Companiei de Asigurări „General Asigurări" SA au fost reprezentate de avocatul Veaceslav Botnari, fiind împuternicit prin mandatul seria MA nr. 2276851 din 23.12.2024, circumstanţă ce rezultă din textul actelor judecătoreşti administrate la dosar.
49. Totodată la materialele cauzei este anexat ordinul de plată nr. 6561 din 04.12.2024 în sumă de 3500 lei (f.d.16) şi raportul privind cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 5406,8 lei (f.d.19), însă acest ordin nu are tangenţă cu dosarul respectiv, deoarece se solicită în cererea de chemare în judecată onorariu avocatului în sumă de 3500 lei, dar prin ordinul de plată anexat la materialele cauzei civile a fost percepută plata pentru serviciile juridice conform contractului nr. 2-VB din 15.01.2018, conform acordului nr. 2VB-53 din 28.11.2024, iar pentru asistenţa juridică pe cauza civilă Compania de Asigurări „General Asigurări" SA către Ciobanu Vasile privind încasarea prejudiciului material în ordinea de regres nu au fost prezentate careva ordin de plată care să ateste dovada achitării onorariului avocatului Veaceslav Botnari.
50. Mai mult ca atât, urmează a remarca că la f.d.17 este anexată factura fiscală seria nr. EAU000043794 din 23 decembrie 2024, pentru serviciile juridice conform contractului nr. 2-VB din 15.01.2018 şi a acordului nr. 2VB-53 din 28.11.2024, cauza civilă Compania de Asigurări „General Asigurări" SA către Ciobanu Vasile în sumă de 3500 lei, dar nu a anexat nici un ordin de plată care ar atesta efectuarea plăţii în baza facturii date, de către Compania de Asigurări „General Asigurări" SA în beneficiul Cabinetului Avocatului Botnari Veaceslav, astfel cerinţa privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 3500 lei, urmează a fi respinsă.
51. Conform art. 82, art. 94, art. 238-241, art. 276^2 -276^4 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite parţial acţiunea.

A încasa din contul pârâtului Ciobanu Vasile, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul Companiei de Asigurări „General Asigurări" SA, cu sediul în or. Străşeni str. Alexandr Puşkin 47/5, IDNO 1016600035165, prejudiciului material în ordinea de regres pentru contravenţia comisă la 11 august 2023 în mărime de 9190 (nouă mii o sută nouăzeci) lei, cheltuielile de judecată ce ţin de plata taxei de stat în mărime de 418 (patru sute optsprezece) lei, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, **în total suma de 9808 (nouă mii opt sute opt) lei 47 bani.**

În rest, pretenţiile reclamantului se resping.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanţa judecătorească şi se publică pe pagina web – „https://jst.instante.justice.md".

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Străşeni (sediul central).

Judecător **Dorina Croitor**