Dosar nr.5r-1211/2025
4-25040542-12-5r-26032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefier Filoteia Anghel
În lipsa:
Contravenientei: Dina Kontievski
Victimei: Zinaida Mocan
Agentului constatator: Ivan Mocruha

Examinând în şedinţă judiciară publică contestația înaintată de către victima Zinaida Mocan împotriva deciziei agentului constatator Ivan Mocruha din 10.02.2025, de sancționare cet. Dina Kontievski, a.n. *****, domiciliată în *****, în temeiul art. 78 alin. (1) Cod Contravenţional RM,-

C O N S T A T Ă :

La data de 10.02.2025, agentul constatator Ivan Mocruha, reprezentând Inspectoratul de Poliție Râșcani, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 06 nr. 743429, în privinţa cet. Dina Kontievski, în baza art. 78 alin. (1) Cod Contravenţional RM, fiind indicat faptul că, la data de 18 ianuarie 2025, ora 11:03 min., în mun. Chișinău str. Vasile Alecsandri 104, a comis fapta contravențională ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, vătămarea integrității corporale.

Pe faptul respectiv, agentul constatator Ivan Mocruha, a emis decizia de sancționare a Dinei Kontievski cu amendă în mărime de 15,00 (cincisprezece) unități convenționale, echivalentul a 700,00 (șate sute) lei.

Nefiind de acord cu mărimea sancțiunii contravenționale, victima Zina Mocanu a depus contestație împotriva deciziei de sancționare, solicitând aplicarea unei pedepse mai aspre față de contravenientă.

Agentul constatator, Ivan Mocruha, fiind fiind citat, la adresa electronică ips_riscani@igp.gov.md, în ședința de judecată nu s-a prezentat, și nu a informat instanța despre motivele imposibilității sale de a se prezenta.

La fel, în ședința de judecată atât victima cît și contravenienta nu s-au prezentat, fiind legal citate, neinformând instanța desper motivele imposibilității lor de a se prezenta.

Corespunzător, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) și alin. (3) Cod Contravenţional RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanţele pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia victimei Zinaida Mocan, din următoarele considerente.

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (2) pct. 11) Cod contravențional.

Astfel, potrivit art.395 alin.(2) pct. 1^1 Cod contravenţional, contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Analizând materialele cauzei contravenţionale, se atestă că fapta contravențională prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, vătămarea integrităţii corporale, reţinută în sarcina Dinei Kontievski, a fost documentată de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani, cu sediul în mun. Chișinău, autoritate care se află în circumscripţia de activitate a Judecătoriei Chișinău.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește dovada achitării taxei de timbru și anume nota de plată seria A 00 737376466142 din 11.04.2025, prin care se confirmă că Zinaida Mocan a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator

sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Verificând aspectul respectării de către victimă a termenului de contestare a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator, prin prisma prevederilor art. 448 Cod contravențional, instanța reține că procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit în lipsa acesteia.

Instanța reține că din materialele cauzei nu se poate de stabili data recepționării procesului-verbal cu privire la contravenție de către victimă, așa cum procesul -verbal a fost întocmit în lipsa sa. Totuși, instanța va examina contestația victimei reținând că contestația trebuie examinată pentru că nu există o dovadă clară că termenul ar fi fost depășit.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Din sensul art. 440 alin. (1) Cod contravențional stabilim că, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin. (1-3) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale, instanța, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. Prin urmare, instanța reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Totodată, instanța reține că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul- verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată)

de către instanța de judecată (Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018, §45).

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța a reținut următoarele.

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat că, cet. Dina Kontievski, la data de 18 ianuarie 2025, ora 11:03 min., în mun. Chișinău str. Vasile Alecsandri 104, a comis fapta contravențională ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, vătămarea integrității corporale.

Pe faptul respectiv, agentul constatator Ivan Mocruha, a emis decizia de sancționare a Dinei Kontievski cu amendă în mărime de 15,00 (cincisprezece,00) unități convenționale, echivalentul a 700,00 (șate sute,00) lei.

Situaţia sus relatată se confirmă prin următoarele mijloace materiale de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 06 nr. 743429 din 10.02.2023;*

- *cererea victimei Mocan Zinaida din 18.01.2025*;

- *citația adresată contravenientei Dina Kontievski* ;

- *Raport de constatare nr. 202502P0177 din 10 ianuarie 2025*, conformă căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Mocan Zinaida, a.n. 1985 s-a constatat: excoriație la nivelul feței, echimoză la nivelul genunchiului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Astfel, instanța reține că agentul constatator corect a calificat acțiunile Dinei Kontievski, conform art. 78 alin. (1) Cod Contravențioal.

Circumstanțe atenuante sau agravante stabilite la art. 42-43 Cod Contravenţional, nu au fost constatate.

Instanța reține că în cadrul dreptului contravențional, sancțiunea are un rol esențial în menținerea ordinii de drept și în prevenirea comportamentelor antisociale. Contravențiile, deși mai puțin grave decât infracțiunile, pot avea un impact negativ asupra societății, motiv pentru care este necesară sancționarea lor adecvată.

În conformitate cu art. 9 Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 32 Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

În conformitate cu prevederile art. 78 alin (1) Cod Contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

La caz, agentul constatator a aplicat contravenientei sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, aceasta fiind limita minimă a pedepsei pecuniare stabilită de lege pentru contravenția respectivă.

Notează instanța faptul că, sancțiunea contravențională nu are un scop punitiv în sine, ci urmărește prevenirea faptelor antisociale și reeducarea contravenientului. Modul de aplicare al sancțiunii trebuie să fie proporțional cu gravitatea faptei și să respecte principiile legalității, individualizării și proporționalității. La caz cele din urmă fiind respectate.

De reținut faptul că contestația victimei nu dezvoltă circumstanțe care ar impune aplicarea unei pedepse mai aspre. Or, aplicarea unei sancțiuni prea severe în mod nejustificat ar transforma procedura contravențională într-un instrument arbitrar de constrângere, contrar caracterului preventiv-educativ al sancțiunii contravenționale.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.art. 448, 458, 460, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația Zinaidei Mocan împotriva deciziei agentului constatator Ivan Mocruha din 10.02.2025, de sancționare a cet. Dina Kontievski, în temeiul art. 78 alin. (1) Cod Contravenţional RM, ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sed. Buiucani.

Peşedintele şedinţei
Judecătorul Roman Mazureţ

Președintele ședinței: Roman Mazureț