H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-o pe

VRABIE Natalia

(art. 74[1] alin.(1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-2382/2026

4-26095325-12-4-28072026)

Examinarea răspunderii contravenționale pentru prelucrarea datelor cu caracter personal cu încălcarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal

05 noiembrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *judecător,*
Zaharov Mariela, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui VRABIE Natalia, anul nașterii ***, IDNP *****, dom. mun.Chișinău, ***** *****,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 74[1] alin.(1) din Codul contravențional*

În prezența

Vrabie Natalia*, persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal,*
Clima Andrei, *victima*

În lipsa:

Boghean Petru, *agent constatator*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În rezultatul examinării Notei de autosesizare, înregistrată cu nr. 372-1 clin 27 martie 202, Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) în temeiul Deciziei nr. 125 din 03 iulie 2026 a constatat că Vrabie Natalia, *se face responsabilă de următoarele acţiuni/inacţiuni:*

2. Vrabie Natalia, contrar prevederilor art.4 alin.(1) lit.a), b) şi c) şi art.5 alin.(l) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, în lipsa unui scop şi temei legal, la data de 17 decembrie 2025, a publicat pe grupul de Viber „CCG-158" Lista membrilor Cooperativei de Construcţie a Garajelor nr. 158, care conține numele, prenumele membrilor, nr. boxului, numărul buletinului de identitate, data, luna, anul naşterii şi semnătura ologrfă a 314 (trei sute paisprezece) persoane, în lipsa consimțământului din partea acestor persoane.

3. *Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal, Vrabie Natalia,* în ședința de judecată a solicitat anularea procesului-verbal, deoarece nu există fapta contravenției.

4. *Victima Clima Andrei*, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal și a solicitat sancționarea persoanei.

5. În ședința de judecată, *agentul constatator Boghena Petru,* fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată

legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, *hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

8. În rezultatul examinării Notei de autosesizare, înregistrată cu nr. 372-1 clin 27 martie 202, CNPDCP în temeiul Deciziei nr. 125 din 03 iulie 2026 a constatat că Vrabie Natalia, *se face responsabilă de următoarele acţiuni/inacţiuni:*

9. Astfel, Vrabie Natalia, contrar prevederilor art.4 alin.(1) lit.a), b) şi c) şi art.5 alin.(l) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, în lipsa unui scop şi temei legal, la data de 17 decembrie 2025, a publicat pe grupul de Viber „CCG-158" Lista membrilor Cooperativei de Construcţie a Garajelor nr. 158, care conține numele, prenumele membrilor, nr. boxului, numărul buletinului de identitate, data, luna, anul naşterii şi semnătura olografă a 314 (trei sute paisprezece) persoane, în lipsa consimțământului din partea acestor persoane.

10. Prin Decizia nr. 125 din 03 iulie 2026, s-a dispus constatarea încălcării de către Vrabie Natalia a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), b), c), d) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal la prelucrarea datelor cu caracter personal ale celor 314 persoane din lista membrilor CCG-158, publicată la data de 17 decembrie 2025, în grupul Viber CCG-158, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie. […]

11. Drept urmare, acţiunile lui Vrabie Natalia întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin. (1) Cod Contravenţional.

12. Totodată, instanța de judecată reține că, probele administrate de către agentul constatator şi care au fost examinate în cadrul ședinței de judecată confirmă fără echivoc vinovăția lui Vrabie Natalia.

13. Totodată, instanţa reţine că art. 3 alin. (3) din Codul contravenţional, prevede că **fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenție nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.**

14. Instanţa reţine că prin ultima modificare: 195/25.07.2024 Lege privind protecţia datelor cu caracter personal, în vigoare din 23 august 2026, art. 74^1 din Codul contravenţional, a fost **abrogat.**

15. Conform art. 3 alin. (2) din Codul contravenţional, legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

16. La acest capitol, urmează a fi accentuat printr-o remarcă că potrivit art. 7 din CEDO, nimeni nu poate fi condamnat pentru o acţiune sau o omisiune care, momentul în care a fost săvârşită, nu constituia o infracţiune, potrivit dreptului naţional sau internaţional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era

aplicabilă în momentul săvârşirii infracţiunii. Se reţine că articolul respectiv instituie principiul jurisprudenţial – nici o pedeapsă fără lege.

17. Mai mult ca atît, art. 483 alin. (1) Cod Contravențional, stabilește expres că toate cauzele contravenţionale pornite în baza faptelor care nu se consideră contravenţii în conformitate cu prezentul cod se sistează de către instanţele de judecată respective, în privinţa persoanelor ale căror dosare au fost puse pe rol.

18. La caz se va menţiona că în speța *Koprivnikar v. Slovenia*, CtEDO reţinând încălcarea art. 7, CtEDO a indicat printre altele că o interpretare a unor norme deficitare, în ciuda faptului că pedeapsa rezultantă (în urma cumulului de sentinţe) era mai dură decât maximul prevăzut în mod explicit şi că, având în vedere formularea actuală a prevederii, ea era în mod clar în detrimentul reclamantului, a constituit o abatere de la principiul instituit de art. 7 CEDO.

19. Reţinând faptul că în prezent art. 74[1] din Codul contravenţional este abrogat, instanţa consideră necesar de a o absolvi pe Vrabie Natalia de răspunderea contravenţională.

20. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

21. În conformitate cu prevederile art.art.3, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

În temeiul art. 3 alin. (3) din Codul contravenţional, ***Vrabie Natalia*** se absolvă de răspunderea contravenţională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**