Cauza civilă nr. 2-24149972-12-2c-31122024-1 (2c-2656/24)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

24 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Russu Natalia
Grefier Lozan Zinaida

în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, examinând cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ”ARAMA R” S.R.L. împotriva ”DAD CONSULTING PLUS” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

constată:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 24 decembrie 2024, reclamanta ”ARAMA R” S.R.L. a chemat în instanța de judecată pârâta ”DAD CONSULTING PLUS” S.R.L., solicitând încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta învederează că, la data de 24 ianuarie 2024, pârâta ”DAD CONSULTING PLUS” S.R.L. a procurat de la ”ARAMA R” S.R.L. 20 de unități de scaune moderne, la prețul unitar de 2000,00 lei, valoarea totală a livrării constituind 48000,00 lei. Relevă că livrarea bunurilor a fost documentată prin factura fiscală seria și nr. EAM000092674 din 24 ianuarie 2024, în care ”ARAMA R” S.R.L. figurează în calitate de furnizor, iar ”DAD CONSULTING PLUS” S.R.L. – în calitate de cumpărător (beneficiar). Indică că factura fiscală a fost acceptată și semnată de către cumpărător, ceea ce confirmă atât perfectarea tranzacției, cât și recepționarea bunurilor livrate. Susține că, deși bunurile au fost livrate în volum deplin, beneficiarul ”DAD CONSULTING PLUS” S.R.L. nu a achitat prețul acestora nici integral, nici parțial, formându-se o datorie în sumă de 48000,00 lei, ceea ce îi dă dreptul să solicite încasarea sumei respective pe cale judiciară. Menționează că, la data de 02 mai 2024, prin scrisoarea nr. 30, pârâta a fost somată să achite benevol datoria acumulată, somația fiind expediată prin

intermediul I.S. ”Poșta Moldovei” la adresa de la sediul acesteia. Informează că trimiterea poștală s-a returnat expeditorului cu mențiunea ”nereclamat”, iar datoria a rămas neachitată. Invocă că existența și cuantumul datoriei se confirmă suplimentar prin actul de verificare a decontărilor reciproce dintre întreprinderi, întocmit la 23 decembrie 2024, potrivit căruia soldul datoriei pârâtei față de reclamantă constituie 48000,00 lei. Susține că, în legătură cu neexecutarea în termen a obligației pecuniare, pârâta datorează dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 07 februarie 2024 – 23 decembrie 2024, în sumă de 5538,21 lei, după cum urmează: 145 de zile la rata de 13,75 % anual, ceea ce constituie 2621,92 lei, și 176 de zile la rata de 12,60 % anual, ceea ce constituie 2916,30 lei. Constată că au eșuat toate posibilitățile de soluționare extrajudiciară a litigiului. Consideră că este îndreptățită să solicite încasarea pe cale judiciară a cheltuielilor de judecată suportate, și anume a taxei de stat în mărime de 2156,12 lei și a cheltuielilor poștale în mărime de 18,50 lei.

3. ***În drept***, reclamanta ”ARAMA R” S.R.L. și-a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. 774 alin. (1), art. 858 alin. (1) și alin. (2), art. 861 alin. (1) și alin. (2), art. 874, art. 942 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil, art. art. 276^2 alin. (1), 38 alin. (2), 82, 83, 87 alin. (1) lit. a), 94 alin. (1), 166, 167 Cod de procedură civilă, pct. 1.1.3 din anexa la Legea taxei de stat nr. 213/2023 și **a solicitat** încasarea din contul ”DAD CONSULTING PLUS” S.R.L. în beneficiul ”ARAMA R” S.R.L. a datoriei în mărime de 48000,00 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 5538,21 lei, a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 2156,12 lei și cheltuieli poștale în mărime de 18,50 lei.
4. Prin încheierea din 03 ianuarie 2025, instanța de judecată a acceptat cererea de chemare în judecată, i-a dat curs și a dispus examinarea acesteia în procedura scrisă prevăzută pentru cererile cu valoare redusă, în conformitate cu art. art. 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, cu stabilirea termenului pentru depunerea referinței. (f.d. 19-20)
5. Prin referința înregistrată la 19 februarie 2025, pârâta ”DAD CONSULTING PLUS” S.R.L., prin administratorul Cristina Dediu, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, fixarea unei ședințe de judecată cu invitarea părților la proces pentru a se expune asupra cauzei și încasarea cheltuielilor de judecată din contul reclamantei. Recunoaște că, la data de 24 ianuarie 2024, a fost semnată factura fiscală în valoare de 48000,00 lei. Susține că motivul semnării facturii fiscale a constituit faptul că reclamanta nu a dorit să livreze scaunele cumpărate până când pârâta nu va semna factura fiscală. Relevă că, după semnarea facturii fiscale, reclamanta nu a livrat scaunele menționate în factură. Invocă că factura fiscală nu conține nicio informație cu privire la punctul încărcării, punctul descărcării, documentele anexate, tipul scaunelor, configurația

lor și caracteristicile acestora. Menționează că nu i-a fost transmis niciun scaun, neexistând nici act de predare-primire, nici vreun alt înscris care ar demonstra acest fapt. Indică că legea stabilește expres consecutivitatea potrivit căreia întâi are loc transmiterea bunului și numai după aceasta va avea loc achitarea prețului. Susține că documentele referitoare la bun nu au fost predate, deoarece nici nu există. Reiterează că nu a fost predat sau livrat niciun bun, iar reclamanta se va afla în imposibilitate să demonstreze că și-a executat obligația de a preda bunul, și anume ce bunuri, în ce asortiment, model, varietate, culoare și în care loc au fost predate. (f.d. 25-26)

6. Prin încheierea din 21 februarie 2025, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură contencioasă generală și a fixat ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 10 iunie 2025, ora 09:30. (f.d. 28-29)
7. *În ședință*, reprezentantul ”ARAMA R” S.R.L., jurisconsultul Olesea Cebotari, a susținut în întregime cererea de chemare în judecată împotriva ”DAD CONSULTING PLUS” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și a solicitat admiterea acesteia.
8. *În ședință*, reprezentantul ”DAD CONSULTING PLUS” S.R.L., citat legal, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel, în temeiul art. 206 din Codul de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului. (f.d. 23, 24, 32, 43)

Aprecierea instanței de judecată.

9. ***Analizând motivele acțiunii înaintate, criticile formulate la aceasta, probele prezentate în judecată și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, instanța va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ”ARAMA R” S.R.L. împotriva ”DAD CONSULTING PLUS” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.***
10. În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă ”Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.”
11. Din conținutul art. 130 din Codul de procedură civilă reiese că, ”Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii."

12. În articolul 239 din Codul de procedură civilă este arătat că "Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată".
13. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, "La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii", iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, "Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii."
14. Din textul art. 121 Cod de procedură civilă, rezultă că, "Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului."
15. Asupra cauzei de față, instanța a stabilit situația de fapt potrivit căreia, reclamanta "ARAMA R" S.R.L. și pârâta "DAD CONSULTING PLUS" S.R.L. au perfectat, la data de 24 ianuarie 2024, o tranzacție de vânzare-cumpărare având ca obiect 20 de unități de scaune, la prețul unitar de 2000,00 lei, valoarea totală a livrării, cu taxa pe valoarea adăugată inclusă, constituind 48000,00 lei, tranzacție documentată prin factura fiscală seria și nr. EAM000092674 din 24 ianuarie 2024. (f.d. 11)
16. În ședința de judecată, reclamanta a mai prezentat la materialele cauzei foaia de parcurs pentru autocamioane seria DAA nr. 51553773, emisă pentru perioada 01 ianuarie 2024 – 31 ianuarie 2024, pe autovehiculul Mercedes Sprinter cu numărul de înmatriculare UFF 032, conducători auto Eugen Cotarabai și Marcel Rusu, având ca sarcină transportarea mobilei, materialelor și materiei prime pe teritoriul Republicii Moldova și a Transnistriei. (f.d. 44)
17. Potrivit evidenței comenzilor de transport, unul din punctele de destinație era adresa juridică a pârâtei din str. Vieru 15/3, ora plecării fiind indicată 10:30. (f.d. 45)

18. Având în vedere că tranzacția de vânzare-cumpărare a fost perfectată în luna ianuarie a anului 2024, instanța de judecată va soluționa cauza civilă în conformitate cu Codul civil în redacția în vigoare de la 01 martie 2019 (modernizat).
19. Conform art. 1108 alin. (1) și alin. (2) Cod civil ”Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.”
20. Din textul art. 1115 alin. (1) lit. a) și lit. b) Cod civil rezultă că ”Obligaţia de predare a bunului se consideră executată în momentul: a) predării bunului către cumpărător sau către persoana indicată de el; b) punerii bunului la dispoziţia cumpărătorului sau a persoanei indicate de el dacă bunul urmează să fie predat la locul aflării lui.”
21. Din conținutul art. 776 Cod civil, ”Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.”
22. Potrivit art. 774 alin. (1) din Codul civil ”În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.”
23. Articolul 779 alin. (1) lit. a), alin. (2) din același cod, prevede că ”Obligaţia unei persoane este corelativă obligaţiei care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situaţii: a) executarea obligaţiei se face în schimbul executării celeilalte obligaţii. Obligaţiile corelative se pot naşte din contracte (contracte sinalagmatice), precum şi din alte temeiuri de naştere a obligaţiilor.”
24. Din textul art. 858 alin. (1) și alin. (2) Cod civil rezultă că, ”Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.”
25. Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat de către ”ARAMA R” S.R.L., instanța de judecată statuează că, raportul juridic material-litigios dintre reclamanta ”ARAMA R” S.R.L. și pârâta ”DAD CONSULTING PLUS” S.R.L. este prezumat în materia răspunderii civile contractuale.
26. În speță, s-a stabilit cu certitudine că, în baza tranzacției menționate supra, reclamanta ”ARAMA R” S.R.L. a predat cele 20 de unități de scaune pârâtei ”DAD CONSULTING PLUS” S.R.L., circumstanțe de fapt care se confirmă prin factura fiscală seria și nr. EAM000092674 din 24 ianuarie 2024, în care data eliberării și data livrării sunt indicate ca fiind 24 ianuarie 2024, iar în rubrica privind eliberarea și predarea bunurilor figurează contabilul Aurel Varta, cu semnătura electronică a furnizorului aplicată la 24 ianuarie 2024. (f.d. 11)

27. Mai mult, este de accentuat că, pârâta ”DAD CONSULTING PLUS” S.R.L. a contrasemnat faptul recepționării bunurilor în volumul deplin contractat, semnătura electronică din partea cumpărătorului fiind aplicată la 31 ianuarie 2024, de către administratorul acesteia, Cristina Dediu, exact în rubrica intitulată ”Primit mărfurile (activele), serviciile: cumpărătorul (beneficiarul)”, ceea ce se apreciază că pârâta a acceptat livrarea și că aceasta a fost efectuată în mod corespunzător. (f.d. 11)
28. Este de observat că semnătura electronică a cumpărătorului a fost aplicată ulterior datei livrării indicate în factura fiscală, ceea ce instanța de judecată va aprecia că recepționarea bunurilor a intervenit după executarea de către furnizor a obligației de predare, și nu anterior acesteia.
29. În susținerea aceleiași idei vin și actul de verificare între întreprinderile ”ARAMA R” S.R.L. și ”DAD CONSULTING PLUS” S.R.L. întocmit la 23 decembrie 2024, în care operațiunea din 24 ianuarie 2024 este reflectată în baza bonului de consum BM nr. 000000000000062 în sumă de 48000,00 lei, precum și foaia de parcurs seria DAA nr. 51553773 și evidența comenzilor de transport, prezentate în judecată de către reclamantă, care atestă că, în perioada în care s-a produs livrarea, ”ARAMA R” S.R.L. a efectuat operațiuni de transportare la adresa din str. Vieru 15/3, care coincide cu adresa pârâtei indicată în factura fiscală și adresa juridică a pârâtei. (f.d. 10, 11, 15, 44-45)
30. Din textul de la art. 3 alin. (1) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017 ”În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni de bază semnifică: document primar – confirmare documentară care justifică producerea faptelor economice sau care acordă dreptul de a le efectua (produce); certifică producerea unui eveniment; fapt economic – tranzacţie, operaţiune, eveniment care a modificat sau poate modifica activele, capitalul propriu, datoriile, veniturile, costurile și/sau cheltuielile entităţii;”
31. În art. 11 alin. (1), alin. (3), alin. (7) lit. e) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017 este reglementat că, ”Faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării (producerii) faptelor economice, iar dacă acest lucru este imposibil – nemijlocit după efectuarea (producerea) faptelor respective. Documentele primare conţin următoarele elemente obligatorii: e) conţinutul faptelor economice”.
32. Conform punctului 16) din art. 93, Titlul III, al Codului fiscal, factură fiscală este formularul tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hârtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.
33. Potrivit art. 117 alin. (1) din Codul fiscal, ”Subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul ţării este obligat să prezinte cumpărătorului

(beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariţiei obligaţiei fiscale, stabilit prin art.108, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod."

34. La caz, s-a constatat că, reclamanta "ARAMA R" S.R.L. a emis factura fiscală, iar "DAD CONSULTING PLUS" S.R.L. a acceptat factura fiscală, după cum urmează: nr. și seria EAM000092674 din 24 ianuarie 2024, cu valoarea mărfurilor fără taxa pe valoarea adăugată în sumă de 40000,00 lei, taxa pe valoarea adăugată în cotă de 20 % în sumă de 8000,00 lei și suma totală de achitat în mărime de 48000,00 lei. (f.d. 11)
35. În analiza conținutului facturii fiscale, se atestă cu certitudine că fapta economică contabilizată se referă anume la livrarea celor 20 de unități de scaune de către "ARAMA R" S.R.L. pârâtei "DAD CONSULTING PLUS" S.R.L.
36. Potrivit documentelor indicate supra și a actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01 ianuarie 2024 până la 23 decembrie 2024 între "ARAMA R" S.R.L. și "DAD CONSULTING PLUS" S.R.L., semnat unilateral de către reclamant, s-a stabilit că, datoria acumulată de către pârâtă în baza tranzacției în litigiu constituie suma de 48000,00 lei. (f.d. 15)
37. În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod procedură civilă "Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei."
38. Din textul art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, reiese că "Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel."
39. Este de accentuat că, pârâta "DAD CONSULTING PLUS" S.R.L., deși a formulat obiecții de fond, nu a prezentat instanței de judecată nicio probă în susținerea afirmației potrivit căreia bunurile nu i-ar fi fost livrate, nu a contestat autenticitatea semnăturii electronice aplicate din partea sa pe factura fiscală, nu a declarat factura fiscală ca fiind falsă, nu a inițiat nicio procedură de anulare a acesteia, nu a solicitat restituirea prestației sau rezoluțiunea raportului contractual și nu a dovedit că, ulterior semnării facturii fiscale, ar fi înaintat reclamantei vreo pretenție privind neexecutarea obligației de predare.
40. Potrivit art. 775 alin. (1) din Codul civil "Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei."
41. Instanța de judecată remarcă faptul că, conduita unui profesionist care semnează electronic, în rubrica de recepționare a bunurilor, un document primar cu regim special, iar ulterior, timp de aproape un an și numai după adresarea creditorului în judecată, invocă faptul că bunurile nu i-au fost predate, fără a fi întreprins niciun

demers în acest sens, nu corespunde exigențelor bunei-credințe consacrate de norma citată supra.

42. În condițiile concrete ale speței, atunci când livrarea este documentată prin factură fiscală semnată de cumpărător și având în vedere că ultimul nu a demonstrat contrariul sau măcar un început de probă în acest sens, instanța de judecată nu va reține ca întemeiat argumentul pârâtei referitor la lipsa unui act de predare-primire.
43. De asemenea, nu poate fi acceptat argumentul pârâtei potrivit căruia factura fiscală nu ar produce efecte, deoarece nu conține informații cu privire la punctul încărcării, punctul descărcării, documentele anexate, tipul scaunelor, configurația și caracteristicile acestora. Neindicarea acestor elemente într-un formular tipizat nu afectează valoarea probantă a facturii fiscale în privința elementelor pe care aceasta le atestă în mod expres, respectiv părțile tranzacției, cantitatea, prețul unitar, valoarea totală, data livrării și faptul primirii bunurilor de către cumpărător. Mai mult, o eventuală neconcordanță privind identitatea, asortimentul sau caracteristicile bunurilor livrate putea fi valorificată de pârâtă doar prin refuzul semnării facturii fiscale ori prin formularea, într-un termen rezonabil, a unor obiecții privind conformitatea prestației, demersuri pe care aceasta nu le-a întreprins.
44. Pe cauza de față, pârâta nu a valorificat însă drepturile sale procedurale, nu s-a prezentat în ședințele de judecată, deși a fost citată legal, și nu a prezentat probe.
45. În împrejurările de fapt constatate, instanța concluzionează că, între părțile litigante, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, potrivit căruia fiecare parte s-a obligat reciproc, astfel încât executarea obligației de către o parte se face în schimbul executării obligației de cealaltă parte.
46. Apreciind și cercetând multiaspectual, complet, nemijlocit, în ansamblul și interconexiunea lor, probele administrate pe cauza pendinte, analizând legătura lor reciprocă, audiind explicațiile reprezentantului reclamantului, verificate deopotrivă cu probatoriul administrat, instanța de judecată statuează fără echivoc că, reclamanta ”ARAMA R” S.R.L. a livrat pârâtei ”DAD CONSULTING PLUS” S.R.L. cele 20 de unități de scaune, astfel și-a executat obligațiile contractuale, iar ultima nu a achitat prețul bunurilor livrate, pentru care considerente, instanța va dispune încasarea silită din contul pârâtei a datoriei acumulate față de reclamantă în sumă de 48000,00 lei.
47. Cu privire la pretenția de încasare a dobânzii de întârziere, instanța de judecată reține că reclamanta și-a fundamentat calculul, inclusiv sub aspectul momentului de la care aceasta curge, pe dispozițiile art. 861 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil, invocând termenul de 7 zile de la primirea facturii, motiv pentru care se impune, cu titlu preliminar, determinarea normei legale aplicabile termenului de executare a obligației pecuniare deduse judecății.

48. Potrivit art. 861 alin. (2) din Codul civil ”Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului.” Norma citată are caracter general și se aplică obligațiilor pentru care legea nu instituie un termen special de executare.
49. Sub auspiciile normei de la art. 862 alin. (1) Cod civil ”Termenul de executare a obligaţiei pecuniare, stabilit în contractul încheiat între profesionişti, care are ca obiect livrarea de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii, nu poate depăşi 60 de zile de la data prevăzută la alin.(3) lit.a), b) sau, după caz, c) din prezentul articol.”
50. Articolul 862 alin. (3) lit. a) din același cod, reglementează că ”În cazul în care termenul de executare a obligaţiei pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin.(1) sau (2) nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, obligaţia pecuniară trebuie executată în termen de 30 de zile de la data: a) primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată.”
51. La caz, instanța de judecată constată că sunt întrunite cumulativ toate condițiile de aplicare a art. 862 alin. (3) lit. a) din Codul civil. În primul rând, ambele părți ale raportului obligațional sunt profesioniști, respectiv societăți comerciale înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice, care au acționat în cadrul activității lor de întreprinzător, reclamanta ca producător și comerciant de mobilier, iar pârâta ca societate ce desfășoară activități de contabilitate, audit financiar și consultanță în domeniul fiscal. În al doilea rând, contractul dintre părți are ca obiect livrarea de bunuri, și anume livrarea a 20 de unități de scaune. În al treilea rând, creditorul obligației pecuniare, ”ARAMA R” S.R.L., este un profesionist. În al patrulea rând, părțile nu au determinat termenul de executare a obligației pecuniare, un asemenea termen nefiind indicat nici în factura fiscală, nici în vreun alt document al cauzei, și nici nu rezultă din natura obligației.
52. Instanța de judecată accentuează că, în raport cu art. 861 din Codul civil, dispozițiile art. 862 din Codul civil au caracter de normă specială, întrucât circumscriu sfera lor de aplicare unei categorii determinate de obligații, și anume obligațiilor pecuniare contractuale al căror creditor este un profesionist, născute din contracte încheiate între profesioniști care au ca obiect livrarea de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii.
53. Prin urmare, instanța de judecată statuează că termenul de executare aplicabil obligației pecuniare a pârâtei ”DAD CONSULTING PLUS” S.R.L. este cel de 30 de zile prevăzut de art. 862 alin. (3) lit. a) din Codul civil, iar nu termenul general de 7 zile prevăzut de art. 861 alin. (2) din Codul civil, invocat de reclamantă în cererea de chemare în judecată și, sub același aspect, de pârâtă în referință.

54. Determinând data de la care curge termenul de 30 de zile, instanța reține că factura fiscală seria și nr. EAM000092674 a fost eliberată la 24 ianuarie 2024, iar data livrării indicată în aceasta este, de asemenea, 24 ianuarie 2024. Însăși pârâta a recunoscut expres, prin referință, că ”la data de 24 ianuarie 2024 a fost semnată factura fiscală în valoare de 48 000 lei”, recunoaștere din care rezultă că aceasta a intrat în posesia facturii fiscale la data indicată. În consecință, termenul de 30 de zile prevăzut de art. 862 alin. (3) lit. a) din Codul civil a început să curgă de la 24 ianuarie 2024 și a expirat la 23 februarie 2024, această dată constituind scadența obligației pecuniare a pârâtei ”DAD CONSULTING PLUS” S.R.L.
55. Din textul art. 942 alin. (1) Cod civil reiese că ”În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.”
56. Sub auspiciile art. 942 alin. (2) Cod civil ”Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.”
57. Aplicând normele citate la situația de fapt constatată, instanța reține că dobânda de întârziere curge din data de 24 februarie 2024, ca dată imediat următoare scadenței din 23 februarie 2024, perioada de întârziere pentru care se datorează dobânda cuprinde intervalul 24 februarie 2024 – 23 decembrie 2024, ceea ce constituie 303 zile.
58. Este de reținut că pârâta ”DAD CONSULTING PLUS” S.R.L. nu are calitatea de consumator, fiind o societate comercială care a procurat bunurile în cadrul activității sale de întreprinzător, motiv pentru care majorarea aplicabilă este de 9 puncte procentuale pe an. Efectuând calculul, instanța reține că dobânda anuală constituie 48000,00 lei x 13,25 % = 6360,00 lei, iar dobânda aferentă perioadei de 303 zile de întârziere, raportată la anul de calcul de 365 de zile, constituie 5275,56 lei. Prin urmare, pretenția reclamantei privind încasarea dobânzii de întârziere este întemeiată în limita sumei de 5275,56 lei.
59. Este de observat că, reclamanta solicită o dobândă de întârziere în sumă de 5538,21 lei, ceea ce constituie cu 262,65 lei mai mult decât cuantumul legal datorat. Diferența se explică prin faptul că reclamanta a calculat dobânda pornind de la scadența determinată în baza termenului general de 7 zile prevăzut de art. 861 alin. (2) din Codul civil. Pentru considerentele expuse, pretenția privind dobânda de întârziere urmează a fi respinsă în partea ce depășește suma de 5275,56 lei, ca neîntemeiată.
60. Procedând la o astfel de analiză, luând în considerație situația de fapt constatată pe parcursul examinării cauzei, instanța de judecată concluzionează că, ”DAD

CONSULTING PLUS” S.R.L. urmează a fi somată la executarea silită a obligației de plată a datoriei în sumă de 48000,00 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 5275,56 lei.

61. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, ”Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.”
62. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă ”Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.”
63. Actele cauzei atestă că ”ARAMA R” S.R.L. a achitat taxa de stat în sumă de 2156,12 lei, conform ordinului de plată nr. 2400053436 din 23 decembrie 2024, calculată de la valoarea acțiunii de 53538,21 lei, precum și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, conform ordinului de plată nr. 2400053437 din 23 decembrie 2024. (f.d. 2-3)
64. Întrucât acțiunea se admite în privința sumei totale de 53275,56 lei, compusă din 48000,00 lei cu titlu de datorie și 5275,56 lei cu titlu de dobândă de întârziere, taxa de stat urmează a fi compensată proporțional părții admise din pretenții. Potrivit pct. 1.1.3 din anexa la Legea taxei de stat nr. 213/2023, pentru cererile cu valoarea de la 50001 lei taxa de stat constituie 2050 lei plus 3 % din suma ce depășește 50001 lei. Aplicând norma citată, taxa de stat aferentă sumei admise constituie 2050,00 lei plus 3 % din 3274,56 lei, adică 2050,00 lei plus 98,23 lei, în total 2148,23 lei, iar în partea ce depășește această sumă, respectiv în privința diferenței de 7,89 lei, pretenția urmează a fi respinsă, ca aferentă părții respinse din pretenții.
65. Taxa de timbru în sumă de 200,00 lei constituie o taxă care nu depinde de valoarea pretențiilor admise, motiv pentru care aceasta urmează a fi compensată integral.
66. Nu poate fi reținută pretenția reclamantei privind încasarea cheltuielilor poștale în sumă de 18,50 lei. Aceste cheltuieli, dovedite prin chitanța I.S. ”Poșta Moldovei” nr. 10837032 din 03 mai 2024, au fost suportate la data de 03 mai 2024, cu mult anterior intentării procesului, pentru expedierea somației de plată nr. 30 din 02 mai 2024, adică în cadrul demersurilor prealabile de soluționare extrajudiciară a litigiului, și nu în legătură cu judecarea cauzei.
67. Ca parte căzută în pretenții, ”DAD CONSULTING PLUS” S.R.L. este obligată să compenseze cheltuielile de judecată.
68. Prin prisma normelor de drept procesual civil citate, instanța de judecată va dispune încasarea din contul ”DAD CONSULTING PLUS” S.R.L. în beneficiul ”ARAMA R” S.R.L. a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 2148,23 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

69. În conformitate cu art. 236, art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ”ARAMA R” S.R.L. împotriva ”DAD CONSULTING PLUS” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Se încasează din contul ”DAD CONSULTING PLUS” S.R.L. în beneficiul ”ARAMA R” S.R.L. suma de 48000,00 lei (patruzeci și opt mii lei, 00 bani) cu titlu de datorie, suma de 5275,56 lei (cinci mii două sute șaptezeci și cinci lei, 56 bani) cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 2148,23 lei (două mii una sută patruzeci și opt lei, 23 bani) și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei (două sute lei, 00 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Prezenta hotărâre se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Russu Natalia**