Dosarul nr. 4-25096855-18-5r-08072025 (5r-103/25)

H O T Ă R Â R E
Asupra cauzei contravenționale

05 septembrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi,
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului – Andrei Mocanu,
grefierului – Bargan Ecaterina,

Cu participarea:
Reprezentantul contravenientului, avocat – Hamureac Oxana;
Agentului constatator IP Anenii Noi – Veste Iustin;
Contravenientului – Rotaru Mihail.

examinând în ședință publică, contestația inițială și suplimentară înaintată de cet. **Rotaru Mihail**, a.n. *****, IDNP *****, împotriva Procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 328603 și deciziei de sancționare din 25.06.2025, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Veste Iustin, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La 25 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Veste Iustin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI MAI06 328603, prin care Rotaru Mihail a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25000 lei, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. Făptuitorul Rotaru Mihail a fost sancționat pentru că pe parcursul lunilor iunie-decembrie 2024, în s. Floreni, r. Anenii Noi, a pretins mijloace financiare ce nu i se cuvin pentru exercitarea sau neexercitarea unui drept electoral, astfel a primit 33 sms cu privire la tranzacții financiare de la „PSB Bank”.

La 27 iunie 2025, Rotaru Mihail a depus contestație împotriva Procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 328603 și deciziei de sancționare din 25.06.2025, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Veste Iustin, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional al RM, fiind înregistrată de către Inspectoratul de Poliție Anenii noi.

La 08 iulie 2025, Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, a înregistrat la Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi), materialele contestației depuse de Rotaru Mihail împotriva Procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 328603 din 25.06.2025, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Veste Iustin, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional al RM, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Andrei Mocanu.

În motivarea contestației înaintate, Rotaru Mihail a indicat că, pe parcursul lunilor iunie-decembrie 2024, în s. Floreni, r. Anenii Noi, agentul constatator ar fi stabilit precum că el ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul că precum că el ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Menționează că, a luat cunoștință cu procesul verbal la data de 25.06.2025, pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu recunoaște vina și nu este de acord procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

A invocat că, dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa precum recunoaște contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

A indicat că, în situația în care a achitat amenda, menționează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu, etc) și a nu admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

Menționează asupra faptului că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa lui; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Susține că, în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el, cât și întreaga familie.

Indică că, conform art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Menționează că, reieșind din prevederile art. 9 din Codul Contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante (principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale).

Susține că, aşa mod, el a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional - temeiurile de încetare a procesului contravențional.

A invocat că, potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea autorității competente, care are drept scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare. (alin. (1) art. 440 Cod contravențional) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Menționează că, potrivit art. 425 Cod contravențional, Probele sint elemente de fapt, dobindite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoaşterea altor circumstanje importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor,

înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Susține că această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 425 și 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Indică că, procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Menționează că procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă şi conținut. Unul din elementele de bază ale procesului-verbal este: locul și timpul săvârşirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale.

Menționează faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională. Omisiunile respective, aşa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția nevinovăţie, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

Invocă că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfăşoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Susține că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Indică că, potrivit Deciziei de sancționare el ar fi acceptat personal pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator.

Menționează că, la decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47[1] Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției.

Indică că, conform art. 440 din Codul Contravenţional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Susține că, simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Potrivit art. 458 din Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate: b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privință a fost pornit

procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 375 din Codul Contravențional al RM - Prezumția de nevinovăție (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 460 din Codul Contravenţional al RM instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Articolul 461 din Codul contravenţional al RM prevede că În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa urmează să înceteze procesul contravenţional.

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat.

Menționează că, în cauza CtEDO Anghel vs. România (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menționat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. 1 din Convenție, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesulverbal al agentului constatator.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenta la speţă a faptei contravenționale si a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată. Ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia si anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației. Urmare a celor menționate mai sus, solicită admiterea integrală a prezentei contestaţii.

La 18 august 2025, avocata Hamureac Oxana, în interesele lui Rotaru Mihail, a depus o contestație suplimentară împotriva Procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 328603 din 25.06.2025, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Veste Iustin, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

În susținerea contestației suplimentare, a invocat că, în speţă, contestatarul a fost învinuit și sancţionată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, însă în procesul-verbal cu privire la contravenție

nu se cuprind indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, agentul constatator limitându-se doar la consemnarea lapidară a circumstanţelor de fapt şi indicarea articolului din lege, nefiind efectuată calificarea contravenției prin determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite și semnele componenței contravenției, prevăzute de norma contravențională.

Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, constituie contravenţie pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Obiectul material sau imaterial al contravenţiei de corupere electorală pasivă este definit prin sintagma „bunuri, servicii privilegii sau avantaje sub orice formă”.

Latura obiectivă a contravenției vizate se realizează prin fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Latura subiectivă a contravenţiei presupune existența intenției de a exercita un drept electoral anume.

În speţă, lui Rotaru Mihail i-a fost incriminată săvârşirea acestei contravenții în următoarele circumstanţe: /în perioada iunie-decembrie 2024 cet. Rotaru Mihail a pretins mijloace financiare, ce nu i se cuvin pentru exercitarea sau neexercitarea unui drept electoral, astfel a primit 33 SMS cu privire la tranzacții financiare de la PSB Bank /.

Din studierea conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție rezidă că, în cuprinsul acestuia nu este formulată concret fapta incriminată, or agentul constatator nu a efectuat o descriere amplă și exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o contestatarul.

Din fapta reţinută, nu se poate stabili cu certitudine în ce constă fapta contestatarului şi cum el a acționat, prin ce modalitate, prevăzută de dispoziția art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, a fost realizată latura obiectivă a acesteia - primirea sumelor hăneşti personal sau prin mijlocitor, aspecte neconsemnate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie, deşi aceste circumstanţe sunt vitale pentru o încadrare concretă a faptelor contravenientului.

Totodată, în fapta constatată în procesul verbal contestat, nu se stabilește nici pentru cine contravenientul a primit, personal sau prin mijlocitor, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin, deşi dispoziția articolului imputat prevede expres două situații - pentru sine sau pentru o altă persoană.

Agentul constatator nu a individualizat în procesul-verbal, întocmit la 25.06.2025 în privința lui Rotaru Mihail, locul comiterii contravenţiei, menţiune expres prevăzută la art. 443 alin. (1) Cod contravențional, neindicarea căreia atrage, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, nulitatea procesului-verbal. La caz, la rubrica „locul săvârşirii contravenţiei”, agentul constatator a consemnat locul incert Floreni, r-ul Anenii Noi.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul întrunirii condițiilor de formă, se constată că agentul constatator a omis indicarea concretă a timpului comiterii contravenţiei, circumstanţă care, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În pofida faptului că în procesul-verbal cu privire la contravenţie este indicată perioada comiterii - iunie - decembrie 2024, însă fără a fi specificată ora comiterii contravenţiei, ziua, această perioadă de timp este una prea general și nu permite individualizarea faptei ilicite. Indicarea timpului concret al comiterii contravenţiei are o importanță esențială la aprecierea existenței sau inexistenței contravenţiei, ca normă legală şi, ulterior, a existenței faptei contravenţionale comise de contravenient.

Cu referire la acest aspect, de subliniat, că art. 47/1 Cod contravenţional a fost introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare la 15.08.2024. Potrivit art. 7 al CEDO "Nimeni nu poate fi

condamnat pentru o acţiune sau o omisiune care, în momentul săvârşirii, nu constituia o infracţiune potrivit dreptului naţional sau internaţional...”

În contextul dat, neindicarea în procesul-verbal al timpului concret a comiterii contravenţiei (a fost comisă contravenţia până la intrarea legii în vigoare sau după) duce incontestabil la nulitatea procesului-verbal întocmit în privința lui Rotaru Mihail.

Mai mult că, prin indicarea generală a timpului comiterii contravenţiei (iunie-decembrie 2024) se încalcă principiul nevinovăţiei şi egalităţii armelor, deoarece, necunoscând ce contravenţie a comis și când anume, persoana nu își poate construi poziția de apărare, fiind operabil principiul „in dubio pro reo” - toate dubiile se tratează în favoarea persoanei acuzate.

Susține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia, a căror anulare se solicită, sunt neîntemeiate și nefondate, adoptate în lipsa faptei contravenţionale imputate contestatarului. Or, încălcarea normei imperative enunțate în conținutul actelor procedurale contestate, în realitate, nu a avut loc, existența ei fiind dedusă doar în temeiul percepției subiective a agentului constatator, în lipsa unei examinări obiective și multiaspectuale.

La caz, agentul constatator a eşuat de a administra vreo probă, care ar dovedi comiterea contravenţiei imputate contestatarului, şi anume circumstanțele faptice care ar confirma că, în perioada iunie-decembrie 2024, Rotaru Mihail a pretins careva sume băneşti prin intermediul aplicației „PSB” în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral. Însă a omis să menţioneze care drept electoral și din ce ţară.

Întru dovedirea faptei contravenţionale consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a administrat şi anexat la materialele cauzei careva înscrisuri, însă acestea nu pot fi reţinute ca probe, care să permită verificarea obiectivă a faptelor invocate de către acesta, cu atât mai mut, să dovedească, în mod indubitabil, vinovăţia lui Rotaru Mihail.

Prin contestaţia depusă la 25.06.2025, contestatarul și-a exprimat dezacordul cu procesul- verbal întocmit în privința sa, a negat comiterea contravenţiei imputate și a menționat că nu a pretins și nu a primit mijloace bănești pentru exercitarea dreptului său electoral.

Agentul constatator nu a întreprins nicio măsură pentru a compensa omisiunea dată și a acumula probe care ar demonstra contrariul: că în telefonul mobil a lui Rotaru Mihail este instalată aplicația „PSB” şi conţinutul mesajelor din această aplicaţie; că aceasta ar fi pretins sau ar fi primit sume bănești prin intermediul acestei aplicaţii, cuantumul lor; circumstanțele de timp concrete când a fost pretinsă, acceptată sau recepționată această sumă (or, nu e clar, cel puțin, de ce e indicată luna iunie-decembrie 2024) și de la cine; dacă aceste mijloace au fost transmise contestatarului, dacă da, cu ce scop s-a efectuat transferul lor; nu a fost stabilit că Rotaru Mihail ar fi avut intenţia de a primi, sau, cel puțin, de a accepta, pretinde bunuri și servicii pentru exercitarea unui drept electoral. Or, cel puțin agentul constatator nu a depus minima diligență pentru a verifica respectivele circumstanţe.

Cu referire la înscrisurile anexate în calitate de probe – actele procesuale din cadrul cauzei penale nr. 2023970322, susținem că ele nu corespunde criteriilor de admisibilitate și sunt nule, deoarece nu este stabilită pertinența lor la fapta imputată lui Rotaru Mihail, subsecvent lipsind și criteriul concludenței și utilității.

În contextul circumstanţelor enunțate, învederează că agentul constatator, la examinarea cauzei, nu a clarificat obiectiv împrejurările cauzei și a adoptat o decizie de sancționare a lui Rotaru Mihail, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

La caz, acuzația agentului constatator poartă un caracter declarativ și formal, în contextul în care la procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.06.2025, nu este anexată nicio probă întru confirmarea învinuirii înaintate, ori potrivit jurisprudenței CtEDO, sancționarea contravenţională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenţie.

Astfel, Rotaru Mihail solicită admiterea contestației cu anularea Procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 328603 și a Deciziei de sancționare din 25.06.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Anenii Noi, Veste Iustin* a solicitat respingerea contestației, deoarece proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în conformitate cu legislația în vigoare.

În cadrul ședinței de judecată, *contestatarul Rotaru Mihail* a solicitat admiterea contestației, indicând că nu a fost implicat nici o dată în domeniul politic, nu se consideră vinovat.

În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul contestatarului, avocata Hamureac Oxana* a solicitat admiterea contestației și încetarea procesului pe motivul lipsei faptei contravenționale, la materialele cauzei lipsesc probe ce ar confirma vinovăția în săvârșirea contravenției.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanța de judecată consideră că, contestația urmează a fi admisă ca fiind întemeiată, din următoarele considerente.

Referitor la respectarea termenul de depunere a contestației, se reține că, conform *art. 448 alin.(1) Cod contravențional*, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

Respectiv, ținând cont că procesul-verbal cu privire la contravenție datează cu 25.06.2025, fiind încheiat în prezența făptuitorului, iar contestația a fost depusă la 27.06.2025, astfel că, instanța de judecată reține că termenul legal de contestare prevăzut la art.448 alin.(1) Cod contravențional, a fost respectat.

În conformitate cu *art. 2 Cod contravențional*, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform *art. 374 alin. (3) Cod contravențional*, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Art. 375 alin.(1) - (3) Cod contravențional statuează că, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit *art. 440 alin. (1) Cod contravențional*, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Totodată, în temeiul *art. 442 alin.(1) Cod contravențional*, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În conformitate cu prevederile art. *458 alin.(1) Cod contravențional*, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform *art. 448 alin. (1) Cod contravențional*, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia

agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).

Potrivit *art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional*, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Descrierea componenței de contravenții privind coruperea electorală pornește de la identificarea scopului care servește drept premisă pentru săvârșirea acesteia. Scopul faptei prejudiciabile este determinarea alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv cele regionale.

Modalitatea de exercitare a dreptului de vot este reglementată de legislația electorală. Astfel, scopul trebuie să-l determine pe alegător să-și dea votul său în cadrul alegerilor sau referendumului, deci să realizeze anumite acțiuni. Corupția electorală este o formă a corupției în activitatea politică. La rândul său, coruperea alegătorilor reprezintă o formă a corupției electorale.

Obiectul juridic generic al coruperii alegătorilor îl constituie relațiile sociale cu privire la realizarea drepturilor constituționale ale cetățenilor.

Obiectul juridic special al coruperii alegătorilor îl constituie relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 38 din Constituție, a dreptului de vot și a dreptului de a fi ales, sub aspectul libertății alegătorilor de a-și forma o opinie fără influențe de natura oferirii sau dării de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

Obiectul material al contravenției de corupere electorală este desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin". Prin „bunuri" se înțeleg bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea. „Serviciile" reprezintă activitățile, altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale alegătorului. Prin „privilegii" se înțelege după caz: 1) scutirea alegătorului de obligații (către stat); 2) oferirea alegătorului de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În sensul aceleiași norme, prin „avantaje" trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial.

O cerință obligatorie, care rezultă implicit din dispoziția alin.(1) art.47^1 Cod contravențional, este ca bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

De aici derivă o altă cerință, caracterul gratuit al banilor, al bunurilor, al serviciilor ori al altor foloase, oferite sau date alegătorului. Cu alte cuvinte, alegătorul nu-i achită făptuitorului valoarea respectivelor foloase.

Cerința în cauză rezultă din prevederile *art. 54 din Codul electoral* care stipulează că, concurenților electorali li se interzice să ofere alegătorilor/susținătorilor bani, bunuri, inclusiv produse alimentare, băuturi alcoolice și produse din tutun, să presteze servicii ori să acorde alte foloase, inclusiv din ajutoare umanitare sau din alte acțiuni de binefacere, în scopul determinării alegătorului/susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

În continuare, vinovăția este unul din elementele constituite a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, or, conform *art. 7 Cod contravențional*, persoana poate fi sancționată

numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Astfel, în fapt, s-a stabilit că la data de 25.06.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Veste Iustin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 328603, potrivit căruia, pe parcursul lunilor iunie-decembrie 2024, în s. Floreni, r. Anenii Noi, Rotaru Mihail a pretins mijloace financiare ce nu i se cuvin pentru exercitarea sau neexercitarea unui drept electoral, astfel a primit 33 sms cu privire la tranzacții financiare de la „PSB Bank".

Prin decizia agentului constatator, Rotaru Mihail a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin urmare, sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 Cod contravențional

Respectiv, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 328603 din 25.06.2025.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Art. 443 alin.(1) lit. d) și e) Cod contravențional prevede expres că, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Astfel, așa cum se arată în cuprinsul normei legale menționate supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât, procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie sa conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze făptuitorul.

Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât, printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat făptuitorului o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contrar normei materiale enunțate, se reține că agentul constatator nu a indicat indiciile calificative ale contravenției imputate lui Rotaru Mihail, învinuirea fiind una generică și abstractă. Învinuirea adusă nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau a inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei acest caracter.

Or, această cerință este imperativă, pentru că, rațiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și justețea sancțiunii aplicate. Prezentarea generală și lipsită de conținut a faptei echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea procesului-verbal.

Astfel, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 328603 din 25.06.2025 nu conține informații despre acțiuni din cele enumerate la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, care au fost încălcate de către Rotaru Mihail, adică forma concretă de exprimare a

pretinsei conduite, altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenție încadrarea exactă a acțiunilor pretinse a fi ilegale.

Instanța explică faptul că, insuficienta descriere a faptei reținute lipsește instanța de posibilitatea efectivă de a sancționa făptuitorul în baza normelor legal incriminate acestuia.

Or, dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, și posibilitatea efectivă a instanței de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenționale.

La caz, instanța de judecată atestă faptul că învinuirea adusă lui Rotaru Mihail de către agentul constatator este una incertă și incompletă, întrucât, acțiunile făptuitorului au fost calificate de agentul constatator în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fără a individualiza concret acțiunea sau inacțiunea de la norma respectivă.

Referitor la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține că, la procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.06.2025, întocmit în privința lui Rotaru Mihail, sunt anexate: actul de consimțământ cu privire la verificarea datelor cu caracter personal din 17.04.2025; proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 17.04.2025; revendicare de la SSE al IP Anenii Noi din 11.04.2025; cazierul contravențional pe numele lui Rotaru Mihail; citație către Rotaru Mihail, raport de analiză informațional-criminală din 07.02.2025; copia scrisorii Procuraturii Anticorupție din 21.03.2025; copia raportului ofițerului de poliție Cujba Roman din 20.03.2025; copia încheierii și a mandatului judecătoresc Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025.

La caz, examinând actul de învinuire adus lui Rotaru Mihail în coraport cu materialele prezentate, instanța de judecată constată un șir de omisiuni grave atât în administrarea probatoriului, cât și în respectarea drepturilor persoanei urmărite contravențional generate de documentarea defectuoasă a procesului contravențional și contrară rigorilor Codului contravențional.

Or, în speță, deși se atestă că au fost remise autorității competente materiale provenite din cadrul unei anchete penale, acestea nu au fost valorificate printr-un proces de analiză și coroborare a probelor relevante, în raport cu persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. Raportat la caz, instanța de judecată conchide că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Anenii Noi s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni penale, fără individualizare, fără precizie temporală și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.

Mai mult, ca atât, se reține că decizia de sancționare a fost emisă în privința lui Rotaru Mihail fără a fi stabilit, dacă numărul de telefon indicat în lista de identificare anexată la materialele cauzei aparține petiționarului, or materialele anexate nu conține nici o listă, nici un număr de telefon fiind generalizată informația prezentată.

Prin urmare, din materialele dosarului nu poate fi constatată cu certitudine săvârșirea contravenției imputate lui Rotaru Mihail și nu se reține probe care să permită verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul constatator, or, nu reiese nici o legătură dintre circumstanțele constatate prin aceste acte procesuale și cauza contravențională în privința lui Rotaru Mihail.

Instanța de judecată reține că în cauzele contravenționale, acuzații beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție. Acest fapt derivă din prevederile art. 375 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, în speță, existența faptei contravenționale și eventuala comitere a acesteia de către Rotaru Mihail urma să fie demonstrată potrivit standardului dincolo de orice dubiu rezonabil.

La caz, instanța remarcă faptul că obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere electorală pasivă este desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă”. Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă. Modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile de acceptare și primire a mijloacelor bănești, ce este imputată petentului, constituie acceptarea și recepționarea efectivă a mijloacelor bănești de către făptuitor.

Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina petiționarului, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea acționează principiul *in dubio pro reo*.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de *art. 425 alin. (4) Cod contravențional*, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția petiționarului.

Se reține că, omisiunea respectivă nu a fost compensată de către agentul constatator nici în ședința de judecată, or, prin referința depusă nu s-au adus argumente pertinente în vederea menținerii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată reține că sarcina demonstrării faptelor indicate în procesul-verbal contravențional revine agentului statului și nu poate fi inversată în sensul obligării acuzatului să-și demonstreze nevinovăția sa. Ori, nevinovăția se prezumă până în momentul în care este răsturnată în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Respectiv, se constată că agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că Rotaru Mihail a comis fapta respectivă, or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente și pertinente care să ateste că acesta a acceptat și primit careva mijloace. În lipsă de probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod) și în mod voalat, instanța reține că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție invocând niște concluzii lipsite de suport probator, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăția lui Rotaru Mihail, pe când demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit, administrate în conformitate cu prevederile legale.

Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit *art. 375 alin. (3) Cod contravențional* și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

În condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în acțiunile lui Rotaru Mihail, este întrunită fapta contravenției stabilită de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În conformitate cu *art. 461 alin.(1) Cod contravențional*, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445 Cod contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Instanța de judecată mai notează că, potrivit principiului „*actori incumbit probation*”, cel ce face afirmație în fața judecății trebuie să o și dovedească, astfel, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate probe care ar fi demonstrat comiterea de către Rotaru Mihail a contravenției imputate.

În continuare, potrivit *art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional*, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

Pe cale de consecință, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, contestația lui Rotaru Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 328603 și a deciziei de sancționare din 25.06.2025, adoptate pe semnele contravenției prevăzute art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care petiționarul a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă

echivalentul sumei de 25000 de lei, urmează a fi admisă, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 441 alin.(1) lit. a), 448, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația inițială și suplimentară depusă de cet. **Rotaru Mihail**, a.n. *****, IDNP *****, împotriva Procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 328603 și deciziei de sancționare din 25.06.2025, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Veste Iustin, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind întemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 328603 și decizia de sancționare din 25.06.2025, întocmite pe semnele contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, prin care Rotaru Mihail a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei, se anulează, cu încetarea cauzei contravenționale pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Andrei Mocanu**