C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-8/24 Judecătoria Edineț*****(sediul central)
Judecător: Irina Dragulean

D E C I Z I E
În numele Legii

27 februarie 2024 mun.Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa :
Preşedintele completului Ion Talpa
Judecătorii Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Chistruga Aliona în interesele lui Moraru Viorel declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț*****(sediul central) din 05.12.2023, pe marginea demersului înaintat de Biroul de probațiune Edineț*****privind anunțarea în căutare a contravenientului Moraru Viorel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. La data de 23 octombrie 2023 în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost înregistrat demersul Biroului de Probațiune Edineț*****cu privire la anunțarea în căutare a contravenientului Moraru Viorel.

În susținerea demersului se indică că, la data de 13 iulie 2023 în cadrul Biroului de Probațiune Edineț, a fost înregistrată spre evidență și control hotărârea judecătorească emisă în privința lui Moraru Viorel *****

Argumentează că, contravenientul a fost citat pentru data de 28 iulie 2023, la Biroul de Probațiune Edineț, însă nu s-a prezentat.

Comunică că, la data de 12 septembrie 2023 a fost efectuată vizita la domiciliul contravenientului, unde au discutat telefonic cu tatăl său *****, care le-a comunicat că Moraru Viorel este plecat din sat și locuiește în mun.**********fără să indice o adresă concretă, dar le-a comunicat numărul de telefon.

Notează că, la data de 19 septembrie 2023 a fost contactat telefonic Moraru Viorel care a comunicat că locuiește pe teritoriul mun.**********fără a indica o adresă exactă.

Ca urmare, contravenientul a fost informat că la data de 21 septembrie 2023 ora 09:00 urmează să se prezinte la Biroul de Probațiune Edineț pentru ai fi întocmit graficul conform căruia urmează să execute orele de muncă însă, ultimul la data convenită nu s-a prezentat telefonul fiind deconectat până în prezent.

Conform datelor din „Web Acces", contravenientul se află pe teritoriul țării.

Consideră că, din materialele prezentate se poate concluziona că contravenientul cunoaște despre sancțiunea aplicată având o atitudine indiferentă față de hotărârea instanței.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 479-480 Cod contravențional, art. art. 263, 317 Cod de Executare, solicită anunțarea în căutare a contravenientului Moraru Viorel.

2. Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 05.12.2023, demersul Biroului de Probațiune Edineț s-a admis. S-a dispus căutarea contravenientului Moraru Viorel *****, c/p *****, născut la *****, domiciliat în sat. *****. S-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Edineț căutarea contravenientului Moraru Viorel ***** La stabilirea locului aflării contravenientului Moraru Viorel *****, Inspectoratul de Poliție Edineț, va comunica acest fapt Biroului de Probațiune Edineț și Judecătoriei Edineț, sediul Central.

3. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, avocatul Chistruga Aliona în interesele contravenientului Moraru Viorel a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 05 decembrie 2023 cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

În susținerea recursului declarat, notează că, nu au fost întreprinse toate măsurile posibile pentru identificarea persoanei contravenientului Moraru Viorel, indică că, nu se atestă nici un aviz de recepție semnat de către ultimul.

Cu referire la raporturile privind efectuarea convorbirilor telefonice la care face trimitere instanța de judecată, anexate la f.d. 7 și f.d. 8, consideră că nu pot fi apreciate ca probe de citire legală a contravenientului, or, Codul de executare expres prevede modalitatea de citare și de confirmare a executării acestor acțiuni, iar, raportul Biroului de Probațiune Edineț privind efectuarea convorbirilor telefonice este declarativ și întocmit contrar normelor procedurale.

Relatează că, demersul este neîntemeiat și încheierea instanței de fond urmează a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care demersul să fie respins ca nefondat.

4. Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de Procedură Penală al RM, *(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță, părțile la proces referință nu au depus.

5. Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, conducând-se de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul ca nefondat urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii primei instanţe.

Colegiul își întemeiază soluţia reţinută în temeiul art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală conform căruia (1) *Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: b) recursul este nefondat.*

6. Colegiul constată legalitatea și temeinicia încheierii recurate, atât sub aspect de fapt, cît și de drept. Se menționează că judecarea cauzei în instanța de fond s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor normelor legale ce reglementează procedura respectivă.

Concluzia instanței de fond își găsește suportul în baza circumstanțelor stabilite de ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată, cărora s-a dat o apreciere corectă, cu elucidarea chestiunilor puse în sarcina instanței de judecată.

Atare împrejurare inerentă examinării pricinii deduse judecării, denotă examinarea demersului sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

7. Colegiul penal consideră că, instanța de fond corect a examinat cauza și just a admis demersul Biroului de Probațiune Edineț privind anunțarea în căutare a contravenientului Moraru Viorel.

Reieşind din prevederile art. 479 alin. (1) Cod contravențional, *problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.*

Conform prevederilor art. 480 alin. (1) Cod contravențional, *problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale.*

Potrivit art. 317 alin. (1) Cod de executare, *sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii se execută în condiţiile capitolului XXI din prezentul cod.*

Conform prevederilor art.194 alin. (1), (5) Cod de Executare, *condamnatul la munca neremunerată în folosul comunităţii este obligat să se prezinte la citare la organul de probaţiune, să respecte modul şi condiţiile de executare a pedepsei, regulamentul de ordine interioară a organizaţiei în care este antrenat la muncă, să lucreze conştiincios la obiectele la care a fost repartizat, să execute termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunităţii, să informeze organul de probaţiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca, dacă persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii nu s-a prezentat pentru a fi luată la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării ei nu este cunoscut de către organul de probaţiune sau, în cazul militarului, de către comandamentul militar, căutarea ei se dispune şi se efectuează în condiţiile art. 263 din prezentul cod.*

Conform prevederilor art. 263 Cod de Executare, *În cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probaţiune sau, după caz, comandamentul militar întreprinde măsuri iniţiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanţei în a cărei rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune sau este dislocat comandamentul militar un demers pentru dispunerea dării în căutare. Încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune sau este dislocat comandamentul militar.*

8. La adoptarea soluției de admitere a demersului, instanța a stabilit că la 15 iunie 2023 de către Judecătoria Edineț, sediul Central, a fost emisă hotărârea cu nr. 4-112/23, prin care Moraru Viorel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 (șaizeci) ore, hotărârea care a devenit definitivă și executorie prin necontestare.

Potrivit extrasului din dosarul personal cu nr. 151/40, se constată că, la data de 13 iulie 2023 Moraru Viorel a fost luat la evidență de către Biroul de Probațiune Edineț (f. d. 3).

Se mai atestă din actele cauzei că, la data de 17 iulie 2023 în adresa contravenientului Moraru Viorel a fost expediată citația, cu solicitarea de a se prezenta în adresa Biroului de Probațiune Edineț la data de 28 iulie 2023 ora 11:00 (f. d. 5).

Se mai reține că, la data de 12 septembrie 2023, a fost efectuată vizita la domiciliul cet. Moraru Viorel, în sat. *****. Contravenientul nu a fost de găsit, iar

mama acestuia grav bolnavă nu a putut comunica nici o informație. Din discuțiile cu vecinii a fost stabilit numărul de contact a lui ***** (f. d. 6).

Potrivit raportului privind efectuarea convorbirii telefonice, se atestă că, la data de 19 septembrie 2023 ora 15:42, a fost telefonat contravenientul Moraru Viorel, pentru a-i comunica de a se prezenta la Biroul de Probațiune***** la data de 21 septembrie 2023 orele 09:00. Întâlnirea a fost confirmată de către contravenient, comunicând că locuiește în mun.*****, fără a comunica o adresă concretă. La data de 21 septembrie 2023, ultimul nu s-a prezentat, a mai fost telefonat însă telefonul era deconectat (f.d. 7).

Din raportul privind efectuarea convorbirii telefonice, urmează că, la data de 19 septembrie 2023 ora 15:42 a fost telefonat contravenientul Moraru Viorel locuitor al sat. *****, pentru a-i comunica de a se prezenta la Biroul de Probațiune Edineț*****la data de 21 septembrie 2023 orele 09:00. Întâlnirea a fost confirmată de către contravenient, comunicând că locuiește în mun.*****, fără a indica o adresă concretă.

La data de 21 septembrie 2023, ultimul nu s-a prezentat, a mai fost telefonat însă telefonul este deconectat (f.d. 8).

Din înscrisurile prezentate și anume potrivit informației din sistemul informațional „Acces Web” se constată că, contravenientul Moraru Viorel nu a părăsit hotarele Republicii Moldova (f. d. 10), iar potrivit adeverinței nr. 336 din 26 septembrie 2023 eliberată de către Primăria sat. *****, se confirmă că, Moraru Viorel la moment nu se află pe teritoriul localității (f. d. 11).

Se mai reține că fiind remisă citația în adresa contravenientului, în adresa instanței a fost restituit plicul poștal cu mențiunea „*nu locuiește în sat*”.

9. În susținerea raționamentelor deduse de prima instanță, Colegiul notează că, demersul formulat de către consilierul de probațiune Edineț, Igor Conțu este întemeiat și corespunde motivelor de fapt și drept dat fiind că contravenientul a ignorat cerinţele consilierului de probaţiune de a se prezenta la biroul de probaţiune conform planului de probaţiune, motiv din care corect a fost admis.

Astfel, instanța de fond corect a conchis că, măsurile iniţiate de către reprezentantul biroului de probațiune privind căutarea contravenientului Moraru Viorel sunt perfect evidente și nu s-au soldat cu un rezultat pozitiv, fapt pentru ce întru executarea încheierii Judecătoriei Edineț*****(sediul central) nr. 4d-10/2023 din 05.12.2023, în sensul restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea lui Moraru Viorel, corect a dispus anunțarea în căutare a contravenientului Moraru Viorel, or statul are rolul fundamental să descurajeze persoanele în comiterea ulterioară a actelor condamnabile.

10. Argumentele avocatului Aliona Chistruga în interesele contravenientului precum că nu au fost întreprinse toate măsurile posibile pentru identificarea contravenientului, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat, or, contravenientul a

ignorat cerințele consilierului de probațiune de a se prezenta la biroul de probațiune conform planului de probațiune.

Reieşind din cele expuse, recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar încheierea instanţei de fond menținută fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Chistruga Aliona în interesele contravenientului Moraru Viorel declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț*****(sediul central) din 02.12.2023, pe marginea demersului înaintat de Biroul de probațiune Edineț*****privind anunțarea în căutare a contravenientului Moraru Viorel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în sat. *****l*****, se respinge ca nefondat cu menținerea hotărârii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată la data de 27.02.2024.

Preşedinte de complet,
judecător: Judecători: