Cauza contravenţională nr. 5r-25/2025
4-24139810-48-5r-09122024

HOTĂRÎRE
în numele Legii

04 februarie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Osoianu
grefier Corina Botnari

a judecat în şedinţa de judecată publică contestația contravenientului Petru Tofan împotriva deciziei de sancționare asupra cauzei contravenționale, aplicată în baza art. art. 354 alin.(1) din Codul Contravențional,-

Drepturile persoanei prevăzute de art.art.384 Cod Contravenţional au fost explicate, inclusiv şi dreptul de a primi informaţia despre drepturile participanților în proces.

A CONSTATAT:

Petru Tofan, la data de 26.11.2024 la ora 20:15 în *****, raionul Strășeni, manifesta comportament neadecvat prin voce ridicată și alte manifestări ale comportamentului.

La 26.11.2024, în privința cet. Petru Tofan fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 Cod contravențional, Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Prin procesul verbal cu privire la contravenție din 26.11.2024, contravenientului i-a fost aplicată o sancțiune în baza art.354 Cod contravențional în mărime de 10 unități convenționale iar în total i-a fost aplicată o amendă în sumă de 30 unități convenționale ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

La 29 noiembrie 2024, Petru Tofan a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din data de 26.11.2024.

În motivarea contestației petiționarul/contravenient a invocat că, nu este de cord cu procesul verbal cu privire la contravenție emisă la data de 26.11.2024.

În ședința de judecată, petiționarul a declarat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece la data de 26.11.2024 ora 20:15 fiul său a chemat poliția. A comunicat colaboratorilor de poliție că fiul i-a deteriorat ușa, contorul, actele de pe casă nu dorește să i le restituie. Actele casei sunt pe numele soției și copii refuză să i le dea. Nu s-a certat cu Guțu Ana, a avut conflict cu fiul său. În ziua respectivă a servit alcool dar nu se afla în stare de ebrietate alcoolică. A menționat că este amenințat de către fiul său. Susține contestația înaintată.

Partea vătămată Guțu Ana în ședința de judecată a declarat că la data de 26.11.2024 a venit acasă tatăl socru Tofan Petru în stare de ebrietate alcoolică și a numit-o cu cuvinte necenzurate, la cele auzite a intrat în casă, după care a ieșit afară iar Tofan Petru din nou a numit-o cu cuvinte necenzurate. A menționat că este nevoită să îl înregistreze video deoarece altfel nu

poate demonstra că ultimul o numește cu cuvinte necenzurate. Este căsătorită cu fiul acestuia, împreună au doi copii minori. Solicită respingerea contestației cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție.

Reprezentantul Inspectoratului de poliție Strășeni, agent constatator Veronica Calancea în ședința de judecată nu s-a prezentat însă prin cerere a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, solicitând respingerea contestației cu susținut procesul verbal cu privire la contravenție.

Examinând materialele dosarului contravențional, studiind circumstanțele indicate în contestație raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată de către Tofan Petru este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Ab initio, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către petiționar, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, și de la data când a aflat despre decizia adoptată, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarant vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În corespundere cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul - verbal cu privire la contravenție este un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit cerinţelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din perspectiva CEDO, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul normelor de drept enunțate, raportate la starea de fapt, instanța reține că, prin procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 368987 din 26.11.2024, Tofan Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 354 alin.1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Deci, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată stabilește că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional., fapt ce denotă că la caz lipsește un temei legal de a anula actele întocmite.

Subsecvent, instanța conchide că, dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Reieșind din obligativitatea determinării de către instanța de judecată a caracterului veridic al contravenției, instanța consideră că, contravenientul Tofan Petru corect a fost recunoscut vinovat de comiterea huliganismului nu prea grav din următoarele considerente:

Examinând probatoriul administrat la caz, instanța de judecată reține că, agentul constatator corect a aplicat lui Tofan Petru sancțiune contravențională în baza art. 354 alin. 1) Cod contravențional, punând la baza vinovăției acestuia următoarele probe:

-Informația 112 din data de 26.11.2024, ora 19:13, parvenită de la cet. Tofan Veaceslav, care a comunicat despre faptul că, are conflict cu tatăl său Tofan Petru, care se află în strae de ebrietate/f.d. 8/.

- Plîngerea cet. Guțu Ana /f.d. 9/.
- Procesul-verbal de audiere a victimei Guțu Ana din data de 26.11.2024/f.d. 10/.

În aserțiunea dată, instanța de judecată notează că, probele administrate de către agentul constatator la capitolul învinuirii înaintate lui Tofan Petru, de comiterea huliganismului nu prea grav, dovedesc incontestabil vinovăția acestuia.

Respectiv, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 26.11.2024, în perioada 20:15, în s.Vorniceni, str.V.Costin 29, rnul. Strășeni, Tofan Petru a manifestat un comportament huliganic numindu-o cu cuvinte necenzurate pe cet. Guțu Ana, fapt prin ce a tulburat liniștea acesteia.

Astfel, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, inclusiv explicațiile depuse de contravenient și victimă probatorul anexat la materialele cauzei, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale vinovăția lui Tofan Petru a fost dovedită pe deplin, or, Tofan Petru într-adevăr a comis huliganismul nu prea grav.

Mai mult, în speța dedusă judecății, instanța constată că autorul contestației, nu a prezentat nici o probă veridică în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice care au avut loc la data de 26.11.2024.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma material contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

În conformitate cu art. art. 448, 460 – 462 Cod Contravenţional, judecata,-

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestația contravenientului Petru Tofan împotriva deciziei de sancționare asupra cauzei contravenționale, aplicată în baza art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Se menține Decizia de sancționare asupra cauzei contravenționale aplicată lui Petru Tofan în baza art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ce constituie suma de 1500 (una mia cinci sute), 00 lei.

Se explica contravenientului că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria Strășeni.

Președinte al ședinței
Judecător **Sergiu Osoianu**