Dosarul penal nr. 1-155/21
1-21103140-21-1-09072021

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 decembrie 2025 **or. Cimişlia**

Judecătoria Cimişlia în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefieri: Leanca Crsitina, Mutu Olesea, Moraru Virginia, Brînza Laura, Căinăreanu Cristian, Ciocîrlan Carolina, Lupu Victoria, Oboroceanu Anastasia
Interpret: Berdianu Virginia

cu participarea:
Procurorilor: Garaba Igor, Oboroceanu Iurie, Levandovski Nicolai, Moraru Dorin, Căinăreanu Octavian
Avocatului inculpaţilor: Cuşnir Iurie

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, **în procedură generală**, cauza penală privindu-i pe:

Damaschin Raisa ***, născută la *****, IDNP *****, domiciliată or. ***** str. ***** în relaţii de concubinaj, neangajată în câmpul muncii, are la întreţinere 4 copii minori, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, grad de dizabilitate nu are, nu deţine titluri, medalii sau grade speciale, la întreţinere 4 copii minori, cet. MDA, anterior judecată antecedentele penale nefiind stinse, şi

Fugari Serghei ***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat or. ***** str. ***** studii – 4 clase, în relaţii de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, grad de dizabilitate nu are, nu deţine

titluri, medalii sau grade speciale, cet. MDA, anterior nejudecat,

ambii învinuiţi în baza art. 30, 165 alin. (2) lit. d) Cod penal,

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 09.07.2021 – 22.12.2025;

a c o n s t a t a t :

Damaschin Raisa ***,** în luna iunie anul 2020 acţionând împreună şi de comun acord cu concubinul ei Fugari Serghei *****, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, urmărind scopul exploatării prin muncă şi servicii forţate, aflându-se ambii pe teritoriul Gării Auto amplasată în mun. Cahul, unde au întîlnit-o pe Colomeeţ Cristina, în urma discuţiilor avute cu aceasta, prin înşelăciune manifestată prin faptul că-i vor fi achitate serviciile pentru îngrijirea copiilor să-i minori în sumă de 3000 lei pe lună, folosindu-se de poziţia de vulnerabilitate a victimei, manifestată prin situaţia precară din punct de vedere a supravieţuirii sociale , au recrutat-o pe Colomeeţ Cristina.

Ulterior, în aceiaşi zi din luna iunie anul 2020, Damaschin Raisa, acţionând împreună şi de comun acord cu concubinul ei Fugari Serghei, urmărind scopul exploatării prin muncă şi servicii forţate, au transportat-o pe Colomeeţ Cristina în or. *****, str. ***** la domiciliul acestora.

Ulterior, Damaschin Raisa acţionând împreună şi de comun acord cu concubinul ei Fugari Serghei, urmărind scopul exploatării prin muncă şi servicii forţate începînd cu perioada lunii iunie anul 2020 şi pînă la 12 februarie 2021, au adăpostit-o pe Colomeeţ Cristina, la domiciliul acestora pe str. *****din or. *****, unde în această perioadă de timp, prin ameninţarea cu aplicare şi aplicarea violenţei fizice şi psihice, în condiţii similare sclaviei, fără ai achita salariu cuvenit, contrar voinţei sale au impus-o la muncă forţată, iar la sfârşitul lunii ianuarie 2021 pînă la 12 februarie 2021, au închis-o pe Colomeeţ Cristina, în beciul casei lor în condiţii antiumane, de unde o elibera doar pentru ca să presteze munca prin gospodărie, aplicând violenţa fizică nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea acesteia, manifestată prin lovituri cu mâinele, picioarele şi diferite obiecte peste diferite părţi ale corpului precum şi violenţă psihică manifestată prin ameninţarea aplicării violenţei cu demonstrarea cuţitului şi chiar înţepând-o cu acesta în picior, astfel pricinuindu-i cet. Colomeeţ Cristina leziuni corporale sub formă de Plagă cu

echimoză în jurul ei pe coapsa stângă care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp ascuţit- înţepător-tăietor şi cu un cuţit care se califică ca vătămare corporală Uşoară şi Echimoze pe membrele superioare, coapsa dreaptă şi spate care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent – dur care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, pînă la momentul intervenirii colaboratorilor de poliţie a Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca.

Fugari Serghei ***,** în luna iunie anul 2020 acţionând împreună şi de comun acord cu concubina sa Damaschin Raisa, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, urmărind scopul exploatării prin muncă şi servicii forţate, aflându-se ambii pe teritoriul Gării Auto amplasată în mun. Cahul, unde au întîlnit-o pe Colomeeţ Cristina, în urma discuţiilor avute cu aceasta, prin înşelăciune manifestată prin faptul că-i vor fi achitate serviciile pentru îngrijirea copiilor să-i minori în sumă de 3000 lei pe lună, folosindu-se de poziţia de vulnerabilitate a victimei, manifestată prin situaţia precară din punct de vedere a supravieţuirii sociale, au recrutat-o pe Colomeeţ Cristina.

Ulterior, în aceiaşi zi din luna iunie anul 2020, Fugari Serghei, acţionând împreună şi de comun acord cu concubina sa Damaschin Raisa, urmărind scopul exploatării prin muncă şi servicii forţate, au transportat-o pe Colomeeţ Cristina în or. *****, str. ***** la domiciliul acestora.

Ulterior, Fugari Serghei, acţionând împreună şi de comun acord cu concubina sa Damaschin Raisa, urmărind scopul exploatării prin muncă şi servicii forţate începînd cu perioada lunii iunie anul 2020 şi pînă la 12 februarie 2021, au adăpostit-o pe Colomeeţ Cristina, la domiciliul acestora pe str. *****din or. *****, unde în această perioadă de timp, prin ameninţarea cu aplicare şi aplicarea violenţei fizice şi psihice, în condiţii similare sclaviei, fără ai achita salariu cuvenit, contrar voinţei sale au impus-o la muncă forţată, iar la sfârşitul lunii ianuarie 2021 pînă la 12 februarie 2021, au închis-o pe Colomeeţ Cristina, în beciul casei lor în condiţii antiumane, de unde o elibera doar pentru ca să presteze munca prin gospodărie, aplicând violenţa fizică nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea acesteia, manifestată prin lovituri cu mâinile, picioarele şi diferite obiecte peste diferite părţi ale corpului precum şi violenţă psihică manifestată prin ameninţarea aplicării violenţei cu demonstrarea cuţitului şi chiar înţepând-o cu acesta în picior, astfel pricinuindu-i cet. Colomeeţ Cristina leziuni corporale sub formă de Plagă cu echimoză în jurul ei pe coapsa stângă care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp ascuţit- înţepător-tăietor şi cu un cuţit care se califică ca vătămare corporală Uşoară şi Echimoze pe membrele superioare, coapsa dreaptă şi spate care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp

contondent – dur care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, pînă la momentul intervenirii colaboratorilor de poliție a Inspectoratului de Poliție Basarabeasca.

Inculpatul **Fugari Serghei** în ședința de judecată la etapa cercetării judecătorești se prezenta însă ulterior s-a eschivat de se prezenta, fiind dispusă anunțarea în căutare a acestuia, iar ultima dată a fost anunțat în căutare potrivit informației Inspectoratul de Poliție Basarabeasca, la data de 15.09.2025 fiind intentat dosar de căutare al inculpatului, cu nr.2025450026 în baza încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 10.09.2025 (f.d.217 Vol. III).

Conform art. 321 alin. (2) pct.1), alin. (6) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus continuarea examinării cauzei în absența inculpatului Fugari Serghei, deoarece aceasta se ascunde de a se prezenta în instanța de judecată.

Inculpata Damaschin Raisa fiind prezentă la examinarea cauzei și fiind audiată în ședința de judecată vina sa în comiterea infracțiunii imputate nu și-a recunoscut-o declarînd că, aproximativ cu 3-4 ani în urmă, afară fiind foarte cald, fiind certată cu Fugari Serghei, a plecat la Cahul, acolo a închiriat un apartament de la o doamnă. După o perioadă de timp, a ieșit afară s-a apropiat de Cristina și i-a cerut numărul de telefon, pe parcurs a întrebat-o ce face afară și cîți ani are. Ultima i-a comunicat că s-a certat cu soțul. Apoi Cristina i-a propus să meargă la Raisa acasă să-și încarce telefonul, încărcătorul fiind către sine în acel moment. După ce au pus telefonul la încărcat, au mai discutat cu Cristina despre soțul acesteia, între timp a discutat cu mama sa la telefon cu strigăte, a auzit-o persoana la care închiria apartamentul, care a întrebat-o de ce Cristina plînge, apoi i-a propus să-i dea banii ca să plece deoarece vecinii nu v-or înțelegea corect. Cînd a luat banii, împreună cu Cristina au plecat, au servit o cafea, discutînd i-a spus Cristinei că pleacă acasă în or. Basarabeasca, la care ultima i-a zis că va merge cu ea în Basarabeasca deoarece nu are unde pleca. I-a propus cînd va pleca după metal, Cristina să stea acasă cu copii acesteia, ultima a fost de acord. S-au urcat în rutieră, cînd au ajuns în or. Basarabeasca, acasă Serghei cu copii nu erau, era doar ea și Cristina cu care au discutat la un ceai, apoi au făcut ordine. A concretizat că, s-a certat cu Fugari Serghei acesta a rămas în Chișinău în apartamentul pe care îl închiriau. Despre momentul cînd a venit Serioja singur sau cu copii nu cunoaște. În tot timpul Cristina a fost la dânsa. Nu s-au certat, mereu discutau despre problemele lor ca niște prietene. Într-o zi cînd s-a întors de la muncă, copilul i-a povestit despre faptul că Cristina i-a spus că s-a îndrăgostit și s-a culcat cu acel băiat , povestindu-i copilului detalii despre tot ce a făcut. Fiind foarte supărată pe

Cristina, i-a reproşat de ce discută cu copilul ei detalii despre relaţiile sale personale şi intime. A venit Serioja, afară era întuneric, după ce i-au povestit lui despre cele întîmplate, acesta a început s-o bată, stătea la pământ de sânge şi enervată, iar Cristina îi povestea tot lui Serghei dar în acelaşi timp îl amăgea. Apoi s-a ridicat , s-a spălat, s-a îmbrăcat, a luat un prelungitor şi a bătut-o pe Cristina întrebînd-o de ce a minţit, însă ultima nu i-a răspuns de ce. A menţionat inculpata că, pe Cristina nu a bătut-o cu foarfecile şi nici nu a împuns-o cu furculiţa. A relatat că a bătut-o pe Cristina pentru faptul că la amăgit pe Serioja şi i-a povestit copilului detalii intime. După s-a pus pe cuptor, a servit o cafea cu o ţigară şi plîngea. Cînd s-a întors în bucătărie Cristina nu mai era. Dimineaţa cînd s-a trezit, Cristina era în coridor şi plîngea, i-a zis că nu se mai duce de la ea, că a greşit cu faptul că i-a povestit lui Serioja de rău . Cristina i-a spus că a dormit în subsolul casei, deoarece avea frică că o va bate şi o va tăia cu foarfecile, a mai spus că nu i-a fost frig fiindcă s-a învelit cu plapuma cea roşie. A venit nenea Alexei în coridor şi a zis că pe Cristina o caută mama, trebuie să o ducă la poliţie după o va aduce înapoi. Pe Cristina, el nu a luat-o din subsolul casei, din drum sau din altă parte, el a luat-o din bucătărie. A concretizat că, pînă a venit nenea Alexei după Cristina , anterior a mai văzut-o la ei şi ea i-a spus că îi place cum se comport cu ea şi că nu este obijduită. Din iunie 2020 pînă în februarie 2021 nu cunoaşte exact cît a stat. Samir, nu cunoaşte numele de familie a fost la ea în ospeţie, Cristina a făcut cunoştinţă cu el, i-a plăcut de el. Cînd i-a dat 200 lei a spus că i-a plăcut de Samir, a zis că o să se plimbe, după care aproximativ 3-4 luni nu a mai fost la ea. După ce s-au întîlnit cu Cristina, ultima i-a comunicat că a fost cu Samir şi s-au plimbat în Chişinău. Partea vătămată cînd s-a întors i-a comunicat că, singură a luat un telefon din numele ei pentru Samir. A declarant inculpata Damaschin Raisa că a fost condamnată dar nu-şi aminteşte în ce an, probabil în 2020 după care în ianuarie 2021 a fost eliberată . Nu-şi aminteşte cînd anagajul poliţiei Cojevnicov a venit şi a luat-o pe Cristina, a venit pînă a fi ea condamnată, nu-şi aminteşte precis. În afară de cazul cînd a amăgit pătimita, careva alte acte de violenţă nu au fost şi dacă avea să mai fie precis avea să fugă, după aceasta singură şi-a cerut scuze că a spus minciuni şi i-a povestit copilului tot. Fugari Serghei nu a aplicat forţa fizică asupra Cristinei şi nici nu a certat-o pentru ceva, s-a comportat frumos cu dânsa. Cristina avea acces liber, nu avea acces limitat. Din povestirile ei, i-a mai comunicat că la Chişinău s-au distrat, după avenit în Basarabeasca şi au stat la Cuţitoi Claudia mult timp.

După ce Cristina a locuit la Claudia, a locuit iarăşi la inculpată. După ce a plecat la Claudia, inculpata a declarat că nu era acasă, posibil a fost la Chişinău, iar cînd s-a întors în Basarabeasca, s-a dus la Claudia şi i-a spus să o cheme pe

Cristina, unde a întrebat-o pe Cristina ce sa întîmplat şi ea sa plîns că doreşte s-o ia acasă, că vrea la ea, după care a luat-o pe Cristina acasă. Cu Cristina s-au înţeles că îi va achita cîte 2000 lei pentru că va sta cu copii, mereu cînd aceasta cerea bani ea îi dădea bani pentru necesităţile ei, chiar de îi spunea că nu are bani, Cristina spunea să-i dea din bani ei. Cînd Fugari Serghei a bătut-o pe inculpată, cazul dat nu a fost înregistrat la poliţie. Îi pare că Colomeeţ Cristina avea buletin moldovenesc, actul respectiv se afla acolo unde sunt şi actele lor, într-un dulap, singură Cristina l-a pus acolo ca să nu-l piardă. Beciul casei se încuie şi din înăuntrul şi din afară, nu-şi aminteşte precis fiindcă el mereu este deschis. Acolo copii se duceau, cînd făcea curăţenie a intrat şi Cristina cu ea şi cu copii. Nu-şi aminteşte ce este acolo. A susţinut că pe numele lui Cristina Colomeeţ nu a luat, ea singură şi-a luat bani, ea doar a fost cu dînsa , doar a luat un telefon din numele ei. Un telefon la dat la lombard iar altui Cristina i l-a dat cadou ei. Cristina avea vătămări corporale deoarece ea a bătut-o cu cablul, pe faţă nu avea doar pe mîini. Cu cuţitul lui Cristina nu i-a aplicat nimic doar cu furculiţa. A concretizat inculpata că, a spus că cu furculiţa a lovit-o dar nu cu cuţitul, i-a spus că o omoară pentru faptul că a comunicat minciuni soţului.

Inculpatul **Damaschin Raisa** în şedinţa de judecată la etapa cercetării judecătoreşti se prezenta, fiind şi audiată, însă ulterior s-a eschivat de se prezenta, fiind dispusă anunţarea în căutare a acesteia, iar ultima dată a fost anunţat în căutare potrivit informaţiei Inspectoratul de Poliţie Basarabeasca, la data de 15.09.2025 fiind intentat dosar de căutare al inculpatului, cu nr.2025450026 în baza încheierii Judecătoriei Cimişlia, sediul Central din 10.09.2025 (f.d.218, Vol. III).

Conform art. 321 alin. (2) pct.1), alin. (6) Cod de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în continuare în absenţa inculpatei Damaschin raisa, deoarece aceasta se ascunde de a se prezenta în instanţa de judecată.

Deşi inculpata Damaschin Raisa nu au recunoscut vinovăţia, iar inculpatul Fugari Serghei nu a dat declaraţii în cadrul şedinţei de judecată deoarece sa eschivat fiind anunţat în căutare, instanţa constată că vina acestora în comiterea infracţiunii incriminate sa confirmat prin următoarele probe cercetate în şedinţa de judecată:

- *Declaraţiile părţii vătămate Colomeeţ Cristina* audiată în condiţii speciale la judecătorul de instrucţie şi preîntâmpinată de darea declaraţiilor mincinoase, declaraţii care au fost date citirii în cadrul examinării prezentei cauze penale şi ascultate înregistrările audio de pe CD-ul cu înregistrarea şedinţei din 16.03.2021 în cadrul căreia partea vătămată Colomeeţ Cristina,

potrivit căror aceasta relatat că, în anul 2020 luna august , data nu şi-o aminteşte, se afla în or. Cahul. S-a dus la fostul soţ unde a lăsat copilul, înapoi în drum spre casă s-a întîlnit cu doamna Raisa, care în limba rusă a întrebat-o cît este ora, apoi a urmat o discuţie între ele, unde ultima i-a propus să meargă la ea la apartament ca să-şi încarce telefonul. Au discutat despre situaţia ei (părţii vătămate Colomeeţ C.) , despre copilul ei, i-a zis Raisei că vrea să lucreze, la ce Raisa i-a propus să se angajeze în calitate de dădacă la ea, la propunerea care Colomeeţ Cristina a fost de acord cu un salariu lunar în mărime de 3000 lei. Cînd au fost la apartamentul Raisei pentru a încărca telefonul, cineva din rude au sunat-o pe ultima, după stăpîna casei le-a zis să plece de acolo, au luat o camera în hotel, iar a doua zi au plecat în or. Basarabeasca, unde timp de 2 luni a lucrat la Raisa , pentru ce nu a primit nici un ban. În or.Basarabeasca***** a locuit pe str. Stepan Razin, a lipsit o perioadă, a locuit pe str. Kirpicinaia la părinţii lui Damaschin. Damaschin prima perioadă se comporta normal, după au început conflictele, din motivul că dacă nu făcea (partea vătămată Colomeeţ C.) ceva corect Damaschin Raisa o pedepsea, o lovea cu cablul , cu cuţitul în picior, pînă şi în prezent are cicatrice la picior. A fost închisă în beciul casei, a locuit acolo, noaptea dormea în beci, iar ziua putea merge liber. Prima oară a locuit o lună la ei (inculpaţii Raisa şi Serghei), apoi a făcut cunoştinţă cu un băiat pe nume Samir şi a stat la el pe o perioadă de o lună. A fost acasă la părinţi, apoi s-a întors înapoi la Samir care i-a făcut buletinul, doamna Raisa în luna septembrie cînd a venit după ea, se afla la Samir, după a mai stat o lună la Damaschin. Pe str. Kirpicinaia poliţistul de sector a fost o singură data, a fost un conflict cu mama doamnei Raisa, i-a propus (părţii vătămate Colomeeţ R.) să prezinte actele, ultima ia zis că totul este normal. A doua oară cînd au venit după ea , deja au dus-o la centru. Le-a zis că doreşte să meargă acasă la copil, ei i-au zis ca să mai lucreze încă o lună iar după o v-or duce acasă. Damaschin Raisa cu domnul Serghei au luat credit pe numele ei, le era frică ca să nu-i denunţe la poliţie, i-au spus că dacă va zice cuiva ceva, va avea de afacere cu ei. La piaţă mergea cu băiatul cel mare, mereu era însoţită de cineva. Ieşea doar cînd mînca sau seara la WC. A dormit în beciul casei pînă a venit domnul Alexei. O data a înschis-o în beciul casei pentru două ore din motivul că nu a făcut curăţenie, iar băiatul cel mare Ianuş a rugat-o pe Raisa să-i dea drumul. Raisa îi spunea să-şi facă datoriile normal , altfel nu va merge acasă. Cum nu făcea ceva bine , o pedepseau. Au lovit-o cu cablul, cu „cuciurușca” şi cu cuţitul. Avea vânătăi pe spate, pe mâini, iar de la loviturile în regiunea capului cu „cuciurușca„ ameţeşte şi are dureri. Cînd a fost lovită la cap nu şi-a pierdut cunoştinţa, dar nu-şi aminteşte bine ce a fost. Despre faptul că a fost lovită i-a povesti doar lui tanti Nina , mama lui

Damaschin. În afară de copii și doamna Raisa, nimeni nu a văzut-o cu vânătăi, la fel copii au văzut cum ea (partea vătămată Colomeeț C.) dormea în beci, unde era un matras de la o canapea, o saltea albă, o plapumă roșie, o cuvertură verde și cu scurta deasupra. Cu soțul lui Damaschin a vorbit despre tema să se corecteze, să se spele, să aibă grijă de copii și să asculte de soția lui, el vorbea cu voce normală. Ei au venit de la muncă obosiți și au găsit murdărie , soțul Raisei i-a explicat ca să facă curat. Soțui Raisei cunoștea despre faptul că ea dormea în beci . Cînd dormea în casă, toți dormeau pe matrasuri, doar Damaschin și soțul ei dormeau pe pat. Ei (inculpații Raisa și Serghei) au 4 copii, Ianuș de 11 ani, Arsen de 7 ani, David de 4 ani și Lera de un an și jumătate. Cu doamna Raisa și domnul Sergiu a luat 2 telefoane în credit în valoare de 10 mii lei de la Orange din mun. Chișinău, creditul l-a semnat ea (partea vătămată), telefoanele după le-a dat lui doamna Raisa. Au mers la Lombard tot în mun. Chișinău pe str. Ștefan Cel Mare, unde ei au lăsat telefoanele și au luat 5000 lei din care au cumpărat produse alimentare. Cu Samir a luat un credit, înainte de a-și perfecta buletinul, Samir a luat telefonul, ia spus că îi face ei cadou, ia mai spus ca să ia bani de pe telefon pentru tratament căci ea (partea vătămată) era bolnavă și are copil bolnav. Samir a achitat perfectarea buletinului ei, a împrumutat bani de la fratele lui. Cînd a primit buletinul provizoriu, a mers la Unite în mun. Chișinău și a procurat acel telefon care costa 11 mii lei. După s-a dus la Moldcell unde a dat telefonul , pentru care i sa oferit 5000 lei, el i-a dat 200 lei pentru pansament. Colomeeț Cristina a semnat precum că nu are pretenții și că a primit bunurile. Doamna Raisa și domnul Serghei au avut conflict din cauza ei (partea vătămată), deoarece el a întrebat-o pe ultima unde au fost și ce au făcut , la care ea a povestit unde a fost cu doamna Raisa, din care motiv a bătut-o pe doamna Raisa pînă la sânge. În acea zi cînd Sergiu a bătut-o pe Raisa, ultima a lovit-o (pe partea vătămată) cu cuțitul în picior și cu „cuciurușca” în cap. Nu putea să plece de la ei, deoarece mereu era sub supraveghere și că pașaportul ei era la domnul Sergiu, care i la dat domnului Alexei. A dat pașaportul domnului Sergiu deoarece acesta i-a zis că va fi în siguranță. Din frica să nu se întâmple ceva cu copilul și mama , nu s-a adresat la poliție. I-au zis că ei pot face în așa fel ca ea să nu ajungă nicăieri . Iar din auzite, știe că anterior acolo a mai lucrat o domnișoară pe nume Ana, pe care au omorât-o și au îngropat-o în ogradă, despre această informație i-a spus doamna Raisa, a speriat-o. I-a mai spus doamna Raisa că, poliția este sub mâna ei, că cu ajutorul banilor va ieși, astfel ea (partea vătămată) a înțeles că prima are influență asupra poliției. A concretizat că în beci a dormit timp de 2 săptămîni , ultimele săptămîni. În final a adăugat că, față de doamna Raisa și domnul Sergiu are pretenții să-i

achite pentru 2 luni 6000 lei, careva alte pretenţii nu a invocat (f.d. 136-138, Vol.I);

- *Martorul Cuţitoi Claudia* audiată în şedinţa de judecată a declarat că, aproximativ un an sau doi în urmă, nu-şi aminteşte concret, pe Cristina Colomeeţ a adus-o la ea Samir, au făcut cunoştinţă cu ea la un magazin, Samir i-a spus că o iubeşte pe Cristina şi că doreşte să se căsătorească cu ea, a locuit la ea timp de 2 luni. După care, peste 2 luni a venit Damaschin Raisa şi i-a spus că pe Cristina au luat-o de la mama acesteia pe propria răspundere pentru ca ea să aibă grijă de copii ei, din care motiv au luat-o pe Cristina şi au plecat acasă. Crsitina nu a fost luată forţat de către Raisa, prima singură s-a îmbrăcat şi a plecat. Samir este verişor cu fiul ei. Cît a locuit Cristina la ea, prima stătea acasă deoarece avea careva probleme cu picioarele, Cristina ia spus că avea careva plăgi, pişcături pe picioare, ea foarte tare scărpina picioarele, iar cînd a plecat Cristina avea picioarele bandajate. A povestit Cristina că, prin sat a făcut cunoştinţă cu Raisa Damaschin care a rugat-o să supravegheze copii ei. Nu ia povestit Cristina ce lucru anume făcea, a spus doar că se uita după copii şi după casă, nici nu i-a spus pe ce perioadă a venit în or. Basarabeasca. Martorul nu cunoaşte cît timp s-a aflat Cristina în domiciliul lui Damaschin. Cunoaşte că Samir a făcut cunoştinţă cu Cristina la un magazine, i-a spus că este soţia lui, cei doi au plecat împreună la Chişinău, după care s-au întors. Nu i-a spus Cristina dacă Damaschin Raisa a obijduit-o. Ştie că Cristina locuia într-o cameră cu copii şi, că a fost achitată, hrănită, şi-a cumpărat haine pentru faptul că stătea cu copii. Cînd Cristina a venit cu Samir la ea era în stare de ebrietate, nu ştie dacă avea careva bani la ea. Pe perioada cît Cristina s-a aflat la ea , Samir o întreţinea şi mînca din mîncarea pe care o gătea ea (martorul Cuţitoi C.). Locuieşte departe de Damaschin Raisa. Din acel moment de cînd Raisa a luat-o pe Cristina , pe ultima nu a mai văzut-o prin Basarabeasca. A concretizat că, în legătură cu picioarele lui Cristina ea a apelat ambulanţa, iar ei au spus că sunt pişcături de ţînţari. Pînă a veni Cristina la ea , anterior o vedea prin Basarabeasca, pe la magazin vena cu Raisa Damaschin după produse alimentare. Pe Cristina o vedea doar împreună cu Raisa.

- *Martorul Corop Mihail* fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că, aproximativ 2-3 ani în urmă Cristina locuia în chirie la vecinii Raisa şi Serghei de peste drum de casa lui, o vedea în fiecare zi în decurs de o lună sau poate mai mult, că ieşea afară să ducă gunoiul, cu el ea nu discuta nimic doar se saluta. Nu cunoaşte în acea perioadă Raisa şi Serghei cu ce se ocupau şi dacă erau angajaţi în cîmpul muncii. A văzut la Serghei şi Raisa 2 sau 3 copii, exact nu cunoaşte. Cu Serghei nu a discutat despre fata care a stat la ei şi nici nu cunoaşte cît au locuit Raisa cu Serghei în acea casă. De la casa lui nu se vedea

casa unde locuia Serghei cu Raisa, doar că în faţa casei lui se aflau tomberoanele de gunoi, astfel el de vreo 5 ori o vedea pe domnișoara (Cristina Colomeeţ) cum arunca gunoiul, careva alte persoane să scoată gunoiul în afară de ultima nu a văzut, erau doar copii soţia şi soţul. Poliţistului de sector la fel i-a declarat că a văzut cum domnișoara scotea gunoiul. Cît a locuit domnișoara la Serghei şi Raisa nu a văzut ca să vină poliţistul de sector la ei. În final a declarat că cu domnișoara careva discuţii nu a avut, ultima nici nu i s-a plîns în general pe nimic.

- *Martorul Colomeeţ Mariana* fiind audiată în şedinţa de judecată a declarat că, despre fiica sa Colomeeţ Cristina în perioada 2018-2021 nu a ştiut nimic. După această perioada ultima a telefonat din Centrul de trafic de fiinţe umane, a întrebat-o pe Cristina de ce nu a contactat cu familia şi că a uitat de părinţi şi copil, la care ea i-a spus că şi-a găsit de lucru la nişte persoane de origine romă în or. Basarabeasca, i-a spus că o ţineau în beci şi că a fost bătută, nu a primit salariul pentru 3 luni. A declarat că nu cunoaşte pe nimeni din cei prezenţi în sala de judecată (referitor la inculpaţi). Cristina Colomeeţ ultima data acasă a fost în anul 2015 după externare, apoi a zis că pleacă să-şi caute de lucru. Ştie că este în s. Sculeni dar nu comunică şi nu vine la copil, are altă familie. Cristina nu i-a spus cine a bătut-o şi nici nu a pronunţat un nume. Nişte fete din poliţie i-a spus că Cristina a fost la Damaschin la lucru. Cînd Cristina a venit de la Centru acasă i-a spus că a fost bătută de romi, a fost bătută doar de o doamnă. Pînă a pierde legătura cu fiica sa Cristina Colomeeţ, ultima locuia cu Terzi Stepan, care este tatăl copilului, nu cunoaşte nimic despre el, doar faptul că acesta locuieşte în or. Cahul, s.Vadul lui Isac. Cînd Cristina a plecat de acasă a spus că pleacă la lucru în Chişinău. Pe perioada cît Cristina a lipsit, la ei acasă careva persoane de origine romă nu s-au prezentat şi nici nu a telefonat nimeni. Terzi Ştefan a telefonat deja atunci cînd ei ştiau că Cristina se află la Centru , el le-a spus aceiaşi informaţie precum că ea a fost bătută de către o doamnă. Cristina nu i-a spus dacă era hrănită sau nu, a spus că efectua lucrări de gospodărie, făcea mîncare, curăţenie şi spăla. Pe Cristina din or. Cahul au adus-o acasă în anul 2012, respectiv cunoaşte că aceasta ultima data în Cahul a fost în 2012, Cristina are doar un copil care se află la ei, ea (martorul Colomeeţ M.) deţine tutela asupra copilului , a instituit tutela deoarece cineva a comunicat la asistenţa social că ea este bolnavă şi bunelul nu lucrează , pentru ce şi au dorit să le ia copilul. Fiica Colomeeţ Cristina a fost decăzută din drepturile părinteşti deoarece Asistenţa social şi poliţia nu o găseau, la evidenţa medicilor psihiatru şi necrolog ea nu se afla, din perioada anilor 2018-2021 nu au discutat nici telefonic , nici nu cunoştea vreo informaţie despre Cristina, cunoaşte cu siguranţă că locuieşte în sat.

- *Martorul minor Buzica Antonina* în prezența reprezentantului legal și pedagogului, a declarat că, cu Damaschin Raisa și Fugari Serghei sunt rude, ei locuiau în or. *****, st. *****care număr la casă nu-și amintește deoarece nu cunoaște bine străzile orașului. O cunoaște pe Cristina, fiindcă aceasta era dădacă la mătușa ei Raisa, ea avea grijă de copii. În perioada anilor 2019-2020 cînd mergea în vizită la mătușa sa Raisa a văzut că Cristina avea grijă de copii, făcea ordine în casă și pregătea bucate, des nu mergea la mătușa fapt pentru care nu cunoaște prea multe detalii. Nu cunoaște de unde este Cristina și, nici nu cunoaște cît timp aceasta s-a aflat în casa mătușii, posibil 1-2 luni. Cristina a locuit în casa rudelor, posibil în camera ei, personal nu a discutat cu Cristina referitor la cum a început să activeze în casa lor și nici nu a discutat cu ea referitor dacă i s-a achitat pentru serviciile pe care le presta în casa lui Dmaschin Raisa. Cu Cristina nu a discutat despre faptul că a fost agresată în casa mătușii sale Raisa și că nu i se dădea de mîncare. A mai declarat că, Cristina avea permisiunea să iasă din casă , mergea la magazine, se plimbau împreună, ieșea cu copii la plimbare. Cristina nu s-a plîns că se comportau urît cu ea. Martorul nu-și amintește dacă în curtea casei este un beci, era un subsol al unei construcţii. Verișorii ei i-au comunicat că în subsolul respective nu au intrat. În final a declarat că în casa unde locuia Cristina erau condiții bune, era amenajată bucătărie și era cald.

Instanța consideră că, vina inculpaților Damaschin Raisa și Fugari Serghei în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă prin următoarele probe materiale și înscrisuri cercetate în cadrul ședințe de judecată:

Volumul I

- proces verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracţiunii din 12.02.2021, potrivit cărui partea vătămată Colomeeț Cristina a solicitat să fie întreprinse măsuri cu Damaschin Raisa care în perioada lunii decembrie 2020- 12.02.2021 a impus-o să locuiască la aceasta în or. *****, str. *****ducînd-o în eroare că-i va achita bani pentru a avea grijă de gospodărie și copii, însă nu ia achitat nimic, a lovit-o și a ţinut-o inclusiv închisă contrar voinței acesteia aplicînd violența fizică și psihică (f.d.20);

- proces verbal de cercetare la fața locului din 12.02.2021 cu foto planșe, potrivit cărui a fost cercetat domiciliul de pe adresa or. *****, *****, *****, fiind cercetat locul comiterii infracţiunii și ridicate corpurile delicte atașate la dosar (f.d.21-29);

- *raport de expertiză judiciară nr.*****din 12.02.2021,* potrivit căruia la cet. Colomeeț Cristina au fost depistate leziuni corporale sub formă de: A) plagă cu echimoză în jurul ei pe coapsa stîngă care au fost cauzate prin acţiunea

traumatică a unui corp ascuțit -înțepător-tăietor, posibil și cu un cuțit, posibil în timpul și circumstanțele indicate de ea-adică cu circa 10 zile înaintea examinării, condiționează dereglare a sănătății pe timp scurt și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală UȘOARĂ; B) echimoze pe membrele superioare, coapsa dreaptă și spate care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent-dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate de ea (cu circa 7 zile înaintea examinării) și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d. 34-38);

- *proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12.02.2021*, potrivit căruia Colomeeț Cristina a recunoscut persoana din foto nr.3, care este Damaschin Raisa, care are porecla „Ganga", la care a locuit din luna decembrie pînă în momentul depistării de către colaboratorii de poliție și, anume ea a agresat-o fizic, a impus-o să lucreze și să locuiască în beciul casei de pe str. *****din or. ***** (f.d. 42-43);

- *proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12.02.2021,* potrivit căruia Colomeeț Cristina a recunoscut persoana din foto nr.2, care este Serghei, familia nu i-o cunoaște, este soțul lui Damaschin Raisa, la care a locuit (f.d. 44);

- *certificat din Registrul bunurilor imobile din 12.02.2021,* potrivit căruia bunurile imobile cu nr. cadastrale 12013.130; 12013.130.01; 12013.130.02; 12013.130.03; 12013.130.04; 12013.130.05, aparțin cu drept de proprietate cet. Mladinova Andriana (f.d. 47);

- *informație eliberată de ASP ***** serviciul cadastru nr. 1201/21/550,* conform căreia se indică că la data de 12.02.2021 pe numele Fugari Serghei nu sunt înregistrate bunuri imobile cu drept de proprietate (f.d. 48);

- *informație eliberată de ASP ***** serviciul cadastru nr. 1201/21/550,* conform căreia se indică că la data de 12.02.2021 pe numele Damaschin Raisa nu sunt înregistrate bunuri imobile cu drept de proprietate (f.d. 49);

- *ordonanță și proces-verbal de ridicare din 22.02.2021,* prin care la Damaschin Nina, mama lui Damaschin Raisa, din beciul domiciliul amplasat pe str. S***** nr. *****, or. ***** a fost ridicat un matras de culoare roșie (f.d. 85-86);

- *raport de expertiză judiciară nr. *****din 05.04.2021,* prin care în fragmentele din petele examinate de pe suprafața matrasului de culoare roșu m/ob.1-12) ridicat din beciul domiciliului amplasat pe str. S***** nr.***** din or. ***** (f.d. 103-104);

- *raport de expertiză judiciară nr. *****din 10.06.2021,* conform căruia din proba de referință (sînge uscat pe tifon), ce aparține cet. Colomeeț Cristina, s-a obținut un profil genetic complet. Din urma de sudoare din pata examinată

de pe matras (m/ob.125-4) s-a obţinut un profil genetic complet, unic, ce aparţine persoanei de sexul genetic feminin şi care corespunde cu profilul lui cet. Colomeeţ Cristina. Posibilitatea coincidenţei aleatorie a caracteristicilor genetice stabilite în pata sus-menţionată şi proba de referinţă cet. Colomeeţ Cristina este de $1,712x10^{-27}$ (ceea ce semnifică că combinaţia caracteristicilor genetice identificate se întâlneşte în populaţie la 1 din $5,842x10^{26}$ din persoane neînrudite genetic). Din urma de sudoare din pata examinată de pe matras (m/ob.125-5) s-a obţinut un profil genetic mixt, incomplect pe 22 loci din cei 24 analizaţi, provenit din amestecul materialului biologic de la cel puţin două persoane, dintre care una din persoane este de sex genetic masculin (bărbat necunoscut). În acest profil mixt se regăseşte profilul genetic a cet. Colomeeţ Cristina. Probabilitatea coincidenţei aleatorii a caracteristicilor genetice stabilite în m/ob.125-5 cu genotipul cet. Colomeeţ Cristina constituie $1,973x10^{-13}$, ceea ce semnifică, că combinaţia obţinută a caracteristicilor genetice se întâlneşte în populaţie la una din $5,069x10^{12}$ persoane (f.d. 113-117);

- *proces-verbal de recunoaştere a obiectului din 16.03.2021 şi planşă ilustrativă,* potrivit căruia Colomeeţ Cristina a declarat că recunoaşte sârma metalică, prezentată spre recunoaştere, aceasta fiind din metal cu care îl scot cercurile din fier de la plită cu foc şi anume cu acest obiect a fost lovită în cap, având comoţie (f.d. 119-120);

- *proces-verbal de recunoaştere a obiectului din 16.03.2021 şi planşă ilustrativă,* potrivit căruia Colomeeţ Cristina a declarat că recunoaşte cuţitul cu nr. 2, cu care a fost înfiptă în corp de către Raisa. Îl ţine minte bine acest cuţit, deoarece se folosea în bucătărie la Raisa. Acest cuţit era cu mâner de culoare albă, învelit probabil cu scotch de culoare albă (f.d. 121-122);

- *proces-verbal de recunoaştere a obiectului din 16.03.2021 şi planşă ilustrativă,* potrivit căruia Colomeeţ Cristina a declarat că nu recunoaşte funia prezentată spre recunoaştere deoarece nu a fost agresată fizic cu această funie în domiciliul lui Damaschin Raisa (f.d. 123-124);

- *proces-verbal de recunoaştere a obiectului din 16.03.2021 şi planşă ilustrativă,* potrivit căruia Colomeeţ Cristina a declarat că nu recunoaşte nici una din foarfecile de viţă de vie prezentate spre recunoaştere, deoarece nu a fost agresată fizic cu acest instrument, doar cu cuţitul (f.d. 125-126);

- *proces-verbal de recunoaştere a obiectului din 16.03.2021 şi planşă ilustrativă,* potrivit căruia Colomeeţ Cristina a declarat că nu recunoaşte căuşul (fărașul) prezentat spre recunoaştere, deoarece nu a fost lovit în domiciliul lui Raisa cu acest obiect (f.d. 127-128);

- *proces-verbal de ridicare și ordonanța din 03.06.202,* prin care de la Doloșcan Valeriu specialist principal S.A, „Moldtelecom" din mun. Chișinău, str. Ștefan Cel Mare nr.10 , a fost ridicat Contractul nr. *****în original din 30.10.2020, cât și anexele acestuia pe 6 file (f.d. 150-151);

- *contract de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. *****din 30.10.2020 și anexele la acesta,* încheiat între Colomeeț Criistina și S.A. „Moldtelecom" (f.d. 152-157);

- *cerere din 12.02.2021* conform căreia, Colomeeț Cristina solicită să fie recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă în cadrul procesului penal nr. 27 din 12.02.2021 (f.d. 178);

- *copia buletinului de identitate seria și nr. *****eliberat la 02.11.2020 pe numele Colomeeț Cristina* (f.d. 179);

- *ordonanța de recunoașterea cet. Colomeeț Cristina în calitate de parte vătămată din 12.02.2021* cu informația cu privire la drepturile și obligațiile și procesul-verbal de audiere a părții vătămate la etapa urmăririi penale (f.d. 180-185);

- *proces-verbal de audiere a părții vătămate din 16.03.2021,* potrivit căruia Colomeeț Cristina suplimentar a declarat că a recunoscut cuțitul cu mâner de culoare albă, cu care a fost lovită de către Damaschin Raisa. De asemenea a mai recunoscut și obiectul din fier subțire, îndoit la capăt, cu care se scoate cercurile din fier de la plita de foc, cu o lungime de circa 50-60 cm, cu care a fost lovită în cap și pe alte părți ale corpului de către Damaschin Raisa (f.d. 186).

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) - (2) Cod penal: se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 99 alin. (1) - (2) Cod de procedură penală: în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză. Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) - (5) Cod de procedură penală: fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpaţilor Damaschin Raisa şi Fugari Serghei, deoarece în acţiunile acestora sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art. 30-165 alin.(2) lit. d) Cod penal, **Trafic de fiinţe umane**, adică *Recrutarea, transportarea şi adăpostirea unei persoane adulte, cu sau fără consimţământul acesteia, în scopul exploatării prin muncă forţată,*

acţiuni săvîrşite prin înşelăciune, abuz de poziţia de vulnerabilitate a victimei, ameninţare cu aplicarea şi aplicarea violenţei fizice şi psihice nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, acţiuni săvârşite de două persoane.

Versiunea de apărare a inculpatei Damaschin Raisa potrivit cărei nu a comis fapta ce i se impută precum şi solicitarea apărării privind adoptarea unei sentinţe de achitare din motiv că în şedinţa de judecată nu a fost confirmată vinovăţia inculpaţilor în comitere faptelor incriminate acestora, instanţa de judecată o apreciază ca neîntemeiată şi neargumentată şi care se combate prin cumulul de probe cercetat în şedinţa de judecată care răstoarnă prezumţia de nevinovăţie a inculpaţilor şi stabileşte cu certitudine în acţiunile acestora întrunirea elementelor constitutive ale infracţiunii incriminate.

Fiind audiată partea vătămată în condiţii speciale a explicat detaliat faptul că la propunerea inculpatei Damaschin Raisa a mers la aceasta acasă în or. Basarabeasca şi au avut înţelegere ca ultima să o ajute prin gospodărie, cu copii etc., fapt discutat şi cu inculpatul Fugari Serghei, partea vătămată aflîndu-se acasă la inculpaţi avea grijă de copii acestora, pregătea mîncare, făcea curăţenie, inculpaţii i-au luat actele de identitate, o băteau, o ameninţau pentru ca aceasta să lucreze şi să facă ce zic ei etc.

Această versiune în şedinţa de judecată a fost confirmată şi de către martorii audiaţi care au confirmat că partea vătămată se afla la domiciliul inculpaţilor în or. Basarabeasca efectua lucru prin gospodărie, avea grijă de copii ect.

Partea apărării nu a prezentat nici-un act din care ar rezulta că, partea vătămată lucra la aceştia pe baza unor temeiuri legale şi fiind remunerată corespunzător.

Este de menţionat şi faptul că potrivit concluziilor Raportului de evaluare psihologică, Colomeeţ Cristina indică prezenţa traumei psihologice cu manifestarea consecinţelor expuse, care sunt cauzate de experienţa exploatării şi gradul înalt de vulnerabilitate pe care l-a trăit şi îl trăieşte în continuare (f.d.67-68, vol.I). Colomeeţ Cristina nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru (f.d.55, 57, vol.I).

Pedeapsa:

Sancţiunea articolului art. 165 alin.(2) Cod penal pentru persoanele fizice la moment prevede: închisoare de la 7 la 12 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracţiunea în cauză se clasifică ca fiind gravă.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui

vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) Cod penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpaţilor, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 alin. (1) – (2) Cod penal, care stipulează: persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanţa menţionează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpaţilor nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpaţilor nu au fost stabilite.

Solicitarea acuzării privind reţinerea circumstanţei agravante : săvârşirea infracţiunii cu bună ştiinţă împotriva unei femei ori profitând de starea de neputinţă a victimei este neîntemeiat, deoarece o asemenea circumstanţă nu este prevăzută expres de art. 77 din Codul penal. Potrivit art. 77 Cod penal, circumstanţele agravante sunt limitativ enumerate, iar instanţa nu poate extinde prin analogie sau interpretare o circumstanţă care nu se regăseşte expres în textul de lege. Or, art. 77 lit. e) include printre circumstanţele agravante generale faptul că victima este un minor sau o femeie gravidă. Din aceste considerente, instanţa respinge argumentul părţii acuzării ca nefondat formulat şi lipsit de suport normativ.

Referitor la persoana inculpaţilor instanţa de judecată reţine că:

Inculpatul Fugari Serghei potrivit adeverinţei nr.330 din 15.02.2021, eliberată de Primarul or. Basarabeasca, Cimpoeş V., familia lui Fugari S. este compusă din concubina Damaschin Raisa şi patru copii a concubinei: Damaschin *****i a.n.*****, Damaschin *****a.n.*****, Damaschin *****a.n.*****şi Damaschin *****a.*****(f.d.20, Vol.II); potrivit caracteristicii eliberată de către Primarul or. Basarabeasca, Cimpoeş V. cu nr.190 din 15.02.2021, inculpatul se caracterizează satisfăcător (f.d.21, Vol.II); conform avizului cu nr.29a-d/d-15 din 12.02.2021 eliberat de IMSP Basarabeasca, nu se află la evidenţa medicului narcolog (f.d. 17, Vol.II); potrivit informaţiei eliberate de IMSP Basarabeasca, cu nr.38-01/01-17 din 12.02.2021, la evidenţa medicului psihiatru nu se află (f.d.19, vol. II); potrivit cazierului contravenţional, în perioada 01.08.2013-15.02.2021 a fost tras la răspundere contravenţională de 13 ori (f.d.15, Vol.II); conform revindecării forma 246 eliberată de către IP Basarabeasca, Fugari Serghei anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d.14, Vol. II).

Inculpata Damaschin Raisa potrivit adeverinţei nr.331 din 15.02.2021, eliberată de Primarul or. Basarabeasca, Cimpoeş V., familia lui Damaschin

Raisa, este compusă din concubinul Fugari Serghei şi patru copii ai săi: Damaschin *****i a.n.*****, Damaschin *****a.n.*****, Damaschin *****a.n.*****şi Damaschin *****a.*****(f.d.57, Vol.II); potrivit caracteristicii eliberată de către Primarul or. Basarabeasca, Cimpoeş V. cu nr.129 din 15.02.2021, se caracterizează negativ (f.d.58, Vol.II); conform avizului cu nr.30a-d/d-15 din 12.02.2021 eliberat de IMSP Basarabeasca, Damaschin Raisa nu se află la evidenţa medicului narcolog (f.d. 54, Vol.II); potrivit informaţiei eliberate de IMSP Basarabeasca, cu nr.37-01/01-17 din 12.02.2021, la evidenţa medicului psihiatru nu se află (f.d.56, vol. II); potrivit cazierului contravenţional, în perioada 01.08.2013-12.02.2021 a fost trasă la răspundere contravenţională de 9 ori (f.d.50, Vol.II); conform revindecării forma 246 eliberată de către IP *****, anterior a fost trasă la răspundere penală prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 21.01.2021, fiind condamnată în baza art.187 alin. (2), lit. b), e) şi f) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă, în penitenciar de tip semiînchis pentru femei şi în temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa aplicată fiind suspendată condiţionat pe un termen de probă de 3 ani (f.d.34-42, Vol.II); conform informaţiei nr.07/111 din 22.02.2021, eliberată de Biroul de Probaţiune Basarabeasca , inculpata Damaschin Raisa nu se află la evidenţă ca persoană condamnată (f.d.52, Vol.II); potrivit informaţiei nr.04/02-8946 din 27.10.2022 eliberată de Biroul de Probaţiune Chişinău, Damaschin Raisa se află la evidenţă în baza Sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 1-3347/2020 din 21.01.2021 (f.d.245, Vol.II).

Ţinând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată conchide că, în privinţa acestora urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, pedeapsă care va contribui la reeducarea atât a inculpaţilor cât şi a altor persoane.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată a ţinut cont de gradul prejudiciabil al infracţiunii comise care se clasifică ca fiind gravă, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracţiuni, reţinând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpaţilor, să-i reţină de la comiterea unor noi infracţiuni, să dezvolte anumite calităţi de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracţiunii nu reprezintă un incident în viaţa inculpatului, considerente din care corectarea şi reeducarea inculpaţilor este posibilă prin aplicarea unei pedepse pentru infracţiunile comise, sub formă de închisoare.

Instanța mai reține și faptul că, atât la etapa urmăririi penale cât și în ședința de judecată inculpații nu au recunoscut vinovăția, nu sau căit sincer de faptele comise și nu au declarat că regretă, partea vătămata nu i-a iertat și au solicitat pedepsirea inculpaților.

La stabilirea pedepsei definitive în privința inculpatei Damaschin Raisa instanța va ține cont de prevederile art.85 Cod penal și demersul Biroului de Probațiune Chișinău din 27.10.2022 privind aplicarea lui Damaschin Raisa a pedepsei conform art.85 Cod penal prin cumul cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din data de 21.01.2021 în baza cărei inculpata a fost recunoscută vinovată și condamnat pe art.187 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art.90 Cod penal pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Potrivit prevederilor art.85 alin. (1) Cod penal , dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani, alin. 1^1) dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă, alta decât închisoarea, nu poate depăși 40000 de unități convenționale, 480 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, 20 de ani în cazul privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, 10 ani în cazul privării de dreptul de a conduce mijloace de transport și pe un termen nelimitat în cazul privării unei persoane juridice de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că la caz nu se atestă circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpaților, potrivit prevederilor art.53 Codul penal.

De asemenea instanța consideră că în prezenta cauză nu există nici circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpaților de pedeapsa penală.

Totodată, instanța de judecată consideră că în privința inculpaților Damaschin Raisa și Fugari Serghei urmează a fi aplicate prevederile art. 90/1 Cod penal deoarece consideră că nu este rațional ca aceștia să execute

întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar deoarece inculpaţii au la întreţinere copii minori.

Cheltuielile judiciare:

Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a solicitat încasarea din contul inculpaţilor în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate pentru: efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.*****din 12.02.2021 în sumă de 416 lei; efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.*****din 05.04.2021 în sumă de 3360 lei; efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.*****din 10.06.2021 în sumă de 22022 lei, iar în total suma de 25798 lei.

Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consideră necesar a încasa din contul inculpaţilor în mod solidar în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă 25798 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.*****din 12.02.2021 (f.d.34-38); efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.*****din 05.04.2021 (f.d.103-104); efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.*****din 10.06.2021 (f.d.113-117), iar în total suma de 25798 lei.

Totodată, instanţa de judecată reţine că partea apărării nu a prezentat careva probe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpaţi şi că suma cheltuielilor menţionate ar fi o povară pentru inculpaţi şi le va înrăutăţi starea materială.

Măsura preventivă:

Conform prevederilor art. 395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpaţilor, în vederea executării acesteia, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de inculpaţi urmează a fi aplicată măsura preventivă - arestul, pînă la intrarea sentinţei în vigoare, deoarece aceştia în cadrul examinării cauzei s-au eschivat de a se prezenta la proces.

Corpurile delicte:

În cadrul urmăririi penale au fost recunoscute în prezenta cauză drept corpuri delicte: un matras de culoare roşie, cuţit cu mîner de culoare albă, sârmă metalică cu lungime de 57 cm., care la moment se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca, obiectele menţionate instanţa de judecată consideră că acestea urmează de nimicite după intrarea sentinţei în vigoare în temeiul art.162 Cod de procedură penală.

În temeiul art. 397 pct. (4) Cod de procedura penală, se informează imediat ATAS STAS Basarabeasca, despre necesitatea instituirii măsurilor de ocrotire asupra copiilor minori Damaschin *****e, d.n.***** Damaschin *****, d.n.*****, Damaschin *****, d.n.**********şi Damaschin *****, d.n.*****a căror părinte este inculpata Damaschin Raisa, dacă o astfel de măsură nu a fost soluţionată anterior.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 384, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Fugari Serghei se recunoaşte vinovat şi se condamnă în baza art. 30-165 alin.(2) lit. d) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul transportării persoanelor, angajării persoanelor în câmpul muncii şi alte activităţi conexe pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art.90^1 Cod penal, **Fugari Serghei** va executa parţial pedeapsa în închisoare şi anume pe un termen de 4 (patru) ani şi o lună, iar restul de 3 (trei) ani şi 11 (unsprezece) luni să fie suspendaţi condiţionat, perioada respectivă urmând a fi considerată termen de probaţiune cu obligarea

condamnatului să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice altă deplasare care depăşeşte 5 zile.

Damaschin Raisa se recunoaşte vinovat şi se condamnă în baza art. 30-165 alin.(2) lit. d) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul transportării persoanelor, angajării persoanelor în câmpul muncii şi alte activităţi conexe pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu art.85 Cod penal, instanţa de judecată adaugă, parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară emisă de Judecătoria Buiucani, mun.Chişinău din 21.01.2021 în baza art.187 alin. (2) lit.b), e), f) Cod penal, de 4 ani închisoare, stabilindu-i definitiv 9 (nouă) ani închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul transportării persoanelor, angajării persoanelor în câmpul muncii şi alte activităţi conexe pe un termen de 4 (patru) ani.

A include în termenul executării pedepsei perioada aflării inculpatei în stare de arest preventiv în cauza penală nr.1-3347/20 pe baza cărei a fost adoptată sentinţa Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 21.01.2021, şi anume de la 24.11.2020 pînă la 21.01.2021.

Conform art.90^1 Cod penal, **Damaschin Raisa** va executa parţial pedeapsa în închisoare şi anume pe un termen de 5 (cinci) ani, iar restul de 4 (patru) ani să fie suspendaţi condiţionat, perioada respectivă urmând a fi considerată termen de probaţiune cu obligarea condamnatului să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice altă deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se aplică faţă de **Fugari Serghei** şi **Damaschin Raisa**, măsura preventivă – arestul pînă la intrarea în vigoare a sentinţei, dacă nu se află în arest sau nu execută pedepse penale în baza altor hotărîri judecătoreşti.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare aplicat lui **Fugari Serghei** şi **Damaschin Raisa** al calcula din data reţinerii acestora.

Sentinţa în partea reţinerii şi executării măsurii preventive sub formă de arest preventiv aplicată lui **Fugari Serghei** şi **Damaschin Raisa** se execută imediat de către inspectoratul de poliţie şi de către instituţia penitenciară, conform competenţei.

Se încasează din contul lui **Fugari Serghei** şi **Damaschin Raisa**, în mod solidar, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 25798 (douăzeci şi cinci mii şapte sute nouăzeci şi opt) lei.

Corpurile delicte: un matras de culoare roșie, cuțit cu mîner de culoare albă, sârmă metalică cu lungime de 57 cm., care la moment se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

În temeiul art. 397 pct. (4) Cod de procedura penală, se informează imediat ATAS STAS *****, despre necesitatea instituirii măsurilor de ocrotire asupra copiilor minori Damaschin *****e, d.n.***** Damaschin *****, d.n.*****, Damaschin *****, d.n.*****.*****și Damaschin *****, d.n.*****a căror părinte este inculpata Damaschin Raisa, dacă o astfel de măsură nu a fost soluționată anterior.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecătorul Cherdivara Dumitru