Dosar nr. 1-22/25
1-25017232-09-1-10022025

S E N T I N Ţ A
ÎN NUMELE LEGII

03 martie 2025 orașul Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș
Cu participarea procurorului Ludmila Zaharia
și a avocatului Alexandru Bulat

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

Sîrbu Marian *****, IDNP *****, născut la ***** în sat. *****, r-nul Sângerei, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, concubinaj, la întreținere 4 copii minori, angajat în calitate de constructor la SRL ”S*****”, dom. sat. *****, r-nul Sângerei, fără antecedente penale.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) CP al RM,-

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 10 februarie 2025 până la 03 martie 2025.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Inculpatul Sîrbu Marian locuind în sat. *****, r-nul Sângerei, în aceeași gospodăria cu familia sa — concubina *****, și părinții acesteia ***** și Cazacu *****, la data de 21.11.2024, aproximativ la orele 21:00, aflându-se la domiciliul său din sat. *****, r-nul Sângerei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în urma unui conflict apărut spontan cu concubina sa *****, a apucat-o de păr iar în acel moment în casă a intrat mama acesteia ***** și care potrivit

prevederilor alt. 133[1] din Cod penal este membru de familie. ***** făcând observație lui Sîrbu Marian de a-și înceta acțiunile față de fiica ei, ultimul a amenințat-o cu aplicarea violenței fizice și s-a îndreptat spre ea. Deși ***** a încercat să fugă de el, Sîrbu Marian a ajuns-o din urmă și i-a aplicat lovituri cu pumnul în regiunea capului și lovituri cu picioarele peste corp, cauzându-i astfel conform raportului de expertiză judiciară nr. 202421D0361 din 11 decembrie 2024 vătămări corporale sub formă de Traumatism cranio-cerebral acut închis, manifestat prin comoție cerebrală, contuzia țesuturilor moi și hematom la acest nivel, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

ANALIZA PROBELOR

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de către inculpat, care demonstrează integral vinovăția acestuia și anume:

-Procesul verbal de cercetare la fața locului din 25.11.2024, efectuat la domiciliul lui *****, situat în s. ***** r-l Sângerei, în care a fost fixat locul comiterii infracțiunii de violență în familie. (f.d.7-11)

-declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în s. ***** r-nul Sângerei împreună cu fiica sa Elena și concubinul acesteia Sîrbu Marian. La data de 21.11.2024 aproximativ la ora 21 se afla acasă și sărbătorea sf. Mihail. Fiica sa locuiește tot în ograda unde locuiește și ea doar că în casă, dar ea cu soțul în sarai. Ea a luat o cană cu vin și un cadou o plapumă s-o dăruiască nepotului său și a intrat la fiica sa în casă pentru a o servi un pahar de vin de această sărbătoare. Când a intrat în casă a observat cum concubinul fiicei sale Sîrbu Marian o bătea pe fiica sa, ea atunci a strigat la el să-i dea pace că are 4 copii și trebuie să-i crească încă, să nu o omoare cu totul. Atunci el când a văzut că ea s-a implicat în cearta lor i-a spus că ”acuș îi va arăta și ei cine îi el”, ea de îndată s-a întors și a fugit spre sarai, a ieșit din casă unde erau ei și a fugit în sarai, în sarai în antreu a ajuns-o și a lovit-o cu pumnul în cap, ea a căzut jos și el continua să o lovească cu picioarele în tot corpul. Fiica sa din urmă a venit și l-a luat pe Marian de pe ea și l-a scos afară, afară acesta deja a bătut-o pe ea, soțul ei a auzit gălăgia și s-a trezit din somn, el dormea în camera de alături, când a văzut ce s-a întâmplat acesta a telefonat la ambulanță și la poliție. La Spitalul Raional Sângerei a fost internată aproximativ o săptămână unde a fost îngrijită medical. Sîrbu Marian foarte des o bate pe fiica sa, dar aceasta nu dorește să comunice asta la poliție. (f.d.18-20) În ședința de judecată partea vătămată a declarat că nu are careva pretenții la inculpat, l-a iertat și solicită să nu fie pedepsit aspru fiindcă are patru copii la întreținere.

-declarațiile martorului *****, depuse în cadrul urmăririi penale și din care rezultă că locuiește în s. ***** r-nul Sângerei împreună cu concubinul său Sîrbu

Marian. La data de 21.11.2024 aproximativ la ora 21:00 se afla acasă și împreună cu Marin făcea o masă pe care a procurat-o. Masa dată avea careva defecte și concubinul său Marian i-a comunicat ca să o ducă masa înapoi la magazin, la ce ea i-a răspuns că nu dorește să o ducă înapoi că îi este rușine, la ce Marian a apucat-o de păr și a tras-o în jos, în acel moment a intrat mama sa și a văzut aceasta scenă și a început a striga la Marian să-i dea pace și a aruncat cu o cană de vin în el. Atunci Marian s-a repezit la ea, dar mama sa a fugit înapoi în sarai. Aproximativ peste 15 minute mama sa a venit înapoi cu un băț în mână și a început a lovi în ușa casei unde locuiește ea, în acel moment Marian a ieșit din casă și a început a fugi după mama sa, ea a intrat în antreu saraiului unde locuiește, Marian a împins ușa de la antreu și în acel moment a căzut peste mama sa și i-a aplicat 2 lovituri în cap. După care tatăl său a solicitat poliția și ambulanța. (f.d.21-22)

-Raport de Constatare nr. 202421D0361 din 11 decembrie 2024 potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui *****, a.n.1960, s-au constatat: Traumatism craniocerebral acut închis, manifestat prin comoție cerebrală. Contuzia țesuturilor moi în regiunea parietală pe dreapta a capului cu edem a țesuturilor moi și hematom la acest nivel, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, posibil în timpul si circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv și în baza acestui criteriu, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.25-26)

-Ordin de restricție de urgență nr. 152 din 21.11.2025, prin care s-a dispun obligarea cet. Sîrbu Marian să părăsească imediat locuința comună pentru un termen de 10 zile (f.d.30)

În cadrul ședinței judiciare *inculpatul Sîrbu Marian* fiind audiat sub jurământ, a recunoscut vina integral, explicând, că cu ***** se află în relații de concubinaj de aproximativ 12 ani și cu care crește și educă patru copii. Pe parcursul convietuirii se împăcau bine. La 24.11.2024 a fost hramul satului și au sărbătorit, apoi cu Elena a inițiat un conflict de la o masă. În conflict s-a implicat mama Elenei ***** și el respectiv a agresat-o. îi pare rău de cele comise, își cere scuze și solicită să fie pedepsit blând.

Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului Sîrbu Marian în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Prin justețea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile inculpatului Sîrbu Marian, corect încadrate juridic în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) CP al RM, conform semnelor calificative de *violență în familie, exprimată prin acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

PEDEAPSA

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Cu referire la stabilirea pedepsei inculpatului Sîrbu Marian instanța va lua în calcul și prevederile art. 75 CP al RM, ce stipulează criteriile de individualizare a pedepsei, gravitatea infracțiunii de care este învinuit inculpatul, care se califică de legislator în temeiul art. 16 Cod penal drept una mai puțin gravă, persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv din partea APL (f.d.44), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.45-46), anterior nu a fost judecat, (f.d.48) însă a fost atras la răspundere contravențională pentru diverse contravenții (f.d.47).

Drept circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal urmează a fi reținute săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin gravă.

Circumstanțe agravante conform art. 77 CP pe cauză nu au fost stabilite.

De asemenea, ținând cont de faptul, că dosarul a fost examinat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 CPP al RM, instanța se va ghida și de prevederile art. 80^1 CP al RM, care stipulează, că în asemenea cazuri, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sunt de la 112,5 ore la 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare pe un termen de la 3 luni până la 3 ani.

În contextul circumstanțelor constatate, analizând criteriile în baza cărora urmează a fi stabilită și individualizată pedeapsa inculpatului Sîrbu Marian instanța de judecată consideră că, scopul pedepsei penale va putea fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi echitabilă faptelor comise.

Instanța de judecată consideră că pentru a determina inculpatul la un comportament adecvat în societate, acesta urmează să suporte pedeapsa penală, totodată conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc în condiţiile nonprivative de libertate, legea penală neurmărind scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Pe lângă acestea, normele internaţionale ce ţin de sistemul sancţionator, precum şi legislaţia naţională în vigoare, lărgesc spectrul măsurilor alternative privaţiunii de libertate. Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacţie împotriva criminalităţii, se ordonă şi trebuie să se reorienteze politicii penale ce tinde spre umanizare în spiritul valorilor justiţiei restaurative. În această direcţie este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă şi o încercare, adică străduinţa de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relaţiilor sociale afectate prin infracţiune.

Luând în considerație personalitatea inculpatului comportamentul acestuia pe parcursul examinării cauzei, reieșind din caracterul infracțiunii comise, comportamentul acestuia în cadrul ședinței de judecată, faptul că ultimul a înțeles faptele comise se căiește sincer, anterior nu a fost supus răspunderii penale pe astfel de fapte, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatului urmează să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 115 ore, care în opinia instanţei este echitabilă faptelor comise și va contribui la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini corespunzătoare față de ordinea de drept și principiile morale.

CHELTUIELI JUDICIARE

Referitor la cheltuielile judiciare în mărime de 320,00 lei, suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare, instanța va reține următoarele.

În conformitate cu prevederile alin. alin. 1, 2 ale art. 143 CPP al RM expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrității corporale; stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului- în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate etc. Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute mai sus se face din contul mijloacelor bugetului de stat.

Potrivit art. 6 paragraful 2 al Convenției pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de ”prezumția nevinovăției”, principiu reiterat și de legea națională (a se vedea art. 8 CPP al RM).

În același context, urmează a fi menționată și Legea nr. 68 din 14.04.2016 ”Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar”, în vigoare din 10.12.2016, care prin alin. 1 ale art. 11 și 12 al Legii stipulează, că expertiza judiciară se efectuează în temeiul actului de dispunere a expertizei judiciare, emis în conformitate cu prevederile legislației de procedură. Obiectul de cercetare al expertizei judiciare îl constituie lucrurile, substanţele, urmele, documentele, faptele, fenomenele, circumstanțele, corpul şi psihicul uman, care sunt examinate în vederea descoperirii adevărului. Prin noțiunea de act de dispunere a expertizei judiciare se înțelege ordonanța organului de urmărire penală sau încheierea instanței de judecată, prin care se dispune efectuarea expertizei judiciare sau, după caz, cererea de efectuare a expertizei judiciare depusă de către părţi din inițiativă proprie şi pe cont propriu în condiţiile codurilor de procedură civilă, penală și contravenţional.

Astfel, analiza materialelor cauzei penale denotă, că în cadrul urmăririi penale a fost efectuat raportul de constatare executat în privința părții vătămate ***** (f.d.25-26), dispuse prin ordonanța organului de urmărire penală, pentru care statul a suportat cheltuieli în sumă de 320 lei MD.

Conform art. 229 CPP al RM cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau

dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanțial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Reieșind din faptul, că inculpatul nu a prezentat careva probe care ar demonstra insolvabilitatea lui sau că plata cheltuielilor judiciare ar putea influenţa substanţial asupra situaţiei materiale, legea stipulând compensarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, se impune concluzia, că sumele suportate în scopul administrării probelor și calificării corecte a infracțiunii, suma urmează a fi încasată din contul inculpatului Sîrbu Marian.

Acțiune civilă pe cauză nu a fost înaintată.

Corpuri delicte nu sunt.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.364^1, 384-385, 389 CPP al RM, instanţa de judecată,-

C o n d a m n ă :

Sîrbu Marian ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod Penal și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de 115 (una sută cincisprezece) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Sîrbu Marian se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității

Se încasează, din contul lui Sîrbu Marian în beneficiul statului suma de 320,00 (trei sute douăzeci,00) lei MD, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la 03 martie 2025.

Preşedintele şedinţei,
judecător Hristina Craveț