Dosarul nr. 4-138/26 /4-26064586-32-4-22052026/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 septembrie 2026 **mun. Hînceşti**

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Dumitru Efros
Grefier Febe Dornea

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

Dorin Țăruș, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

1. La 15 mai 2026, agentul constatator al IP Hîncești a întocmit pe numele lui Dorin Țăruș proces-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

2. La 22 mai 2026, având la bază prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator din cadrul IP Hîncești a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanței de judecată competente.

3. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 484145 din 15 mai 2026, s-a constatat că, la 26 aprilie 2026, angajații INSP au stopat, în *****, automobilul de model *****, cu n/î *****, condus de Dorin Țăruș. La solicitarea angajaților INSP de a prezenta actele automobilului și permisul de conducere, acesta a refuzat, după care a început să-i ultragieze și să se adreseze acestora cu cuvinte necenzurate.

4. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Hînceşti, Valentina Croitoru, fiind citată legal nu s-a prezentat, nu a invocat motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

5. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Dorin Țăruș, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării.

6. În aceste circumstanțe, în temeiul art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

7. Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

8. Din textul art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

9. Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

10. Conform art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - munca neremunerată în folosul comunităţii.

11. Instanța evidențiază că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

12. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

13. Analizând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Dorin Țăruș a fost dovedită pe deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, ”ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, exprimată prin acţiune, verbal”.

14. Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

15. La acest segment, concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Dorin Țăruș a comis fapta imputată dânsului, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 Cod contravențional și anume:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 mai 2026,* întocmit față de Dorin Țăruș în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 4);

- *raportul agentului principal al INSP, Ciprian Oglindă*, potrivit căruia, la 26 aprilie 2026, fiind implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere pe teritoriul raionului Hîncești, în jurul orei 16:32, a fost stopat automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Dorin Țăruș, a.n. *****. Apropiindu-se de automobil, agentul i-a solicitat conducătorului auto să prezinte actele, însă acesta a refuzat și a început să-i ultragieze pe angajații INSP, adresându-le cuvinte necenzurate. Deși a fost avertizat să se conformeze cerințelor legale ale agentului constatator, Dorin Țăruș a continuat să manifeste un comportament agresiv verbal și fizic, motiv pentru care angajații INSP au aplicat față de acesta forța fizică și mijloacele speciale – cătușele (f.d. 5);

- *raportul agentului șef principal al INSP, Andrei Rotaru,* care a comunicat că la 26 aprilie 2026 fiind implicat în serviciu de la orele 07:00- 19:00 cu colegul Ciprian Oglindă cu autode model ***** cu numărul de înmatriculare *****, aproximativ la orele 16:20 în orașul Hîncești, str. Alexandru cel Bun 109, a stopat mijlocul de transport de model ***** *****, la volanul căruia se afla Dorin Țăruș, a.n. *****. Cetățeanul sus-menționat a început să-i numească cu cuvinte urîte, cerîndu-i să-i urmeze pentru a fi identificat în baza de date, ultimul a încercat să opună rezistență, ulterior s-a aplicat forța fizică și mijloace speciale din dotare și anume cătușe. Persoana a fost escortată la IP Hîncești pentru a fi documentată (f.d. 6);

- *plîngerea lui Andrei Rotaru din 28 aprilie 2026,* potrivit căreia ultimul solicită să fie luate măsuri cu persoana cu nume Dorin Țăruș, care l-a agresat fizic la data de 26 aprilie 2026 în timp ce era implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și a circulației rutiere (f.d. 9);

- *plîngerea lui Ciprian Oglindă din 28 aprilie 2026*, potrivit căreia acesta a solicitat întreprinderea măsurilor legale în privința lui Dorin Țăruș, menționând că, la 26 aprilie 2026, împreună cu colegul său Andrei Rotaru, fiind implicați în serviciu cu echipajul *****, au stopat automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Dorin Țăruș. La solicitarea de a prezenta actele automobilului și permisul de conducere, acesta a refuzat, manifestând un comportament agresiv, iar din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros puternic de alcool. Deși i s-a solicitat în repetate rânduri să prezinte actele, Dorin Țăruș a continuat să refuze și a manifestat un comportament agresiv verbal și fizic față de angajații INSP, motiv pentru care față de acesta au fost aplicate forța fizică și mijloacele speciale – cătușele (f.d. 10);

- *proces-verbal de audiere a victimei Andrei Rotaru din 28 aprilie 2026*, potrivit căruia a comunicat că la 26 aprilie 2026, în jurul orei 16:20, pe str. Alexandru cel Bun nr. 109 din mun. Hîncești, a fost stopat automobilul de model ***** 520, cu numărul de înmatriculare *****. Conducătorul automobilului a refuzat să prezinte actele și să fie supus testării alcoolscopice, manifestând un comportament agresiv și adresând angajaților poliției cuvinte necenzurate. Întrucât acesta a opus rezistență, față de el au fost aplicate forța fizică și cătușele, fiind ulterior escortat la Inspectoratul de Poliție, unde a fost identificat ca Dorin Țăruș, a.n. ***** (f.d. 11);

- *proces -verbal de audiere a victimei Ciprian Oglindă din 28 aprilie 2026*, potrivit căruia a comunicat că, la 26 aprilie 2026, în jurul orei 16:32, pe str. Alexandru cel Bun nr. 109 din mun. Hîncești, împreună cu colegul său Andrei Rotaru, au stopat automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Dorin Țăruș. Acesta a refuzat să prezinte actele și să fie supus testării alcoolscopice, manifestând un comportament agresiv verbal și fizic față de

angajații poliției. Întrucât nu s-a conformat cerințelor acestora, față de el au fost aplicate forța fizică și cătușele, fiind ulterior escortat la IP Hîncești (f.d. 12);

16. Analizând probele administrate, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului Dorin Țăruș în săvârșirea faptei imputate este pe deplin confirmată prin probe pertinente și concludente.

17. Potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

18. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

19. Reieșind din art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

20. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că, faptele lui Dorin Țăruș au fost corect încadrate prin prisma prevederilor art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

21. Instanța constată că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod contravențional, nefiind stabilite careva temeiuri care să atragă nulitatea procesului-verbal.

22. Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanța de judecată apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Dorin Țăruș în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

23. În continuare, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția contravenientului Dorin Țăruș, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

24. Astfel, conform art. 353 alin. (1) Cod contravențional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, exprimată prin acţiune,

verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

25. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

26. Potrivit prevederilor art. 41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

27. Circumstanțe atenuante și agravante pe cauză n-au fost stabilite.

28. Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 Cod contravenţional, luând în considerație că vinovăția persoanei Dorin Țăruș în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii sub formă amendă, pedeapsă care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

29. La acest segment, potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

30. Astfel, reieșind din alternativa instanței de aplicare a sancțiunii prevăzută de art. 342 Cod contravenţional, și anume amendă sau muncă neremunerată, ținând cont de faptul că fiind citat legal, Dorin Țăruș nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a da acordul cu privire la sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța va aplica pedeapsa sub formă de amendă.

31. Instanța apreciază că scopul legii contravenționale poate fi atins prin aplicarea față de Dorin Țăruș a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 25 de unități convenționale, echivalentul sumei de 1.250 lei (o mie două sute cincizeci de lei).

32. La individualizarea sancțiunii, instanța ține cont de circumstanțele concrete ale cauzei, caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, persoana făptuitorului, precum și de conduita manifestată de acesta. În consecință, instanța apreciază că sancțiunea stabilită este proporțională cu gravitatea contravenției și suficientă pentru atingerea scopului legii contravenționale.

33. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 Cod contravenţional.

34. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe Dorin Țăruș, de comiterea contravenţiei prevăzute de 353 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normei incriminate.

35. În conformitate cu prevederile art. 452, 457- 458, 460, 462 Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Dorin Țăruș se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional şi în temeiul normei menționate i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 25 unități convenționale, echivalentul sumei de 1.250 (o mie două sute cincizeci) lei.

Se explică contravenientului Dorin Țăruș că, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se somează Dorin Țăruș asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, iar în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege, documentul executoriu va fi remis executorului judecătoresc în vederea încasării silite.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Dumitru Efros**