Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Țurcan Maria)
Dosar nr. 2rc-164/24
2-24042767-02-2rc-16052024

D E C I Z I E

23 septembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Dulghieru Dorin
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, cererile de recurs declarate de către SRL ,,Prim Val Trans" și SRL ,,Mistin Com" , reprezentate de avocatul Staruș Denis,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Joncostin Cons" către SRL ,,Prim Val Trans" SRL ,,Mistin Com" cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2024, prin care care s-a admis cererea de asigurare a acțiunii,-

c o n s t a t ă :

La data de 16.04.2024 SRL ,,Joncostin Cons" a înaintat cererea de chemare în judecată către SRL ,,Prim Val Trans" și SRL ,,Mistin Com" cu privire la încasarea datoriei.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată depusă, reprezentantul reclamantului a solicitat și asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare și sumele bănești, bunuri mobile și imobile înregistrate pe SRL ,,Prim Val Trans", cu sediul în mun. Chișinău, bd. *****, IDNO: ***** și SRL "Mistin Com", cu sediul mun. Chișinău, str. ***** IDNO: *****, în suma valorii acțiunii.

În motivarea cererii reclamantul a indicat, că ținînd cont de faptul că debitorii pîrîți au dat dovadă de un comportament de rea-credință și nu și-au onorat obligațiile de a achita suma serviciilor de transport, de care au beneficiat și refuză pe cale extrajudiciară achitarea datoriei menționate în factura fiscală consideră oportun ca în privința acestora să fie aplicate măsuri asiguratorii.

Comunică, că pîrîtul SRL ,,Prim Val Trans" refuză neîntemeiat să semneze factura eliberată de reclamant, expediind în acest sens un refuz în formă scrisă, care demonstrează incontestabil că persistă riscul ca acesta după ce va cunoaște despre faptul intentării acțiunii în instanța de judecată cu privire la încasarea datoriei, să extragă sume de bani din conturile SRL ,,Prim Val Trans" și SRL "Mistin Com", să înstrăineze bunurile aflate în proprietatea pîrîților.

Suplimentar a relevat, că suma debitorială este una impunătoare, care afectează starea financiară a reclamantului SRL ,,Joncostin Cons", astfel necesitatea aplicării sechestrului este stringentă. Reclamantul solicită să fie aplicat sechestru asupra conturilor bancare și sumele bănești, bunuri mobile și imobile înregistrate pe numele pîrîților în suma valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2024 s-a admis cererea SRL "Joncostin Cons" cu privire la asigurarea acţiunii și s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pîrîților SRL "Prim Val Trans",

cu sediul în mun. Chișinău, bd. *****, IDNO: ***** și SRL ”Mistin Com”, cu sediul mun. Chișinău, str. ***** IDNO: *****, în limita valorii acțiunii în sumă de 148 172,28 (una sută patruzeci și opt mii una sută șaptezeci și doi, 28) lei.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 30 aprilie 2024, SRL ,,Prim Val Trans” și SRL,,Mistin Com”, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2024, solicitând admiterea acestuia și casarea actului judecătoresc contestat, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursurilor reprezentantul recurentelor a indicat, că în cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii este indicată ca argument doar o singură frază cu caracter general fără să fie menţionată vre-o cauză motivată de necesitatea aplicării acestei măsuri. La depunerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii reclamanta urma să motiveze cerinţa sa cu indicarea riscurilor sau consecinţelor neaplicării măsurilor de asigurare.

A susținut partea, că în cererea de chemare în judecată reclamanta SRL,,Joncostin Cons” a indicat că la data de 04.12.2023 a încheiat cu SRL ,,Prim Val Trans” un contract de transport a mărfurilor din Republica Moldova în Federaţia Rusă, or. Sankt-Peterburg. Preţul acestui contract a constituit suma de 6400 USD, însă solicită încasarea şi aplicarea sechestrului pe suma de 7500 Euro.Totodată, la acțiune, reclamanta SRL,,Joncostin Cons” a anexat contractul de transport a mărfurilor, care este încheiat între primul în calitate de transportator şi pîrîtul SRL,,’Prim Val Trans” în calitate de client (expeditor).Tot la acţiune reclamanta SRL,,’Joncostin Cons” a anexat factura fiscală ***** din 16.01.2024, unde este indicat ca Furnizor: reclamanta SRL ,,Joncostin Cons” şi beneficiar - SRL ,,Prim Val Trans”. La fel şi în actul de primire-predare a serviciilor este indicat beneficiar SRL,,Prim Val Trans”.

În acest context a declarat, că nici factura fiscală ***** din 16.01.2024 şi nici actul de primire predare nu este semnat de pârâtul SRL,,Prim Val Trans” şi cu atît mai mult copîrîtul SRL ,,Mistincom” nu a fost parte la tranzacţiile între reclamanta şi pârâtul SRL ,,Prim Val Trans” şi nu a semnat cu reclamanta nici un act juridic care l-ar face dator faţă de acesta.

Consideră, că reclamanta SRL,,Joncostin Cons” urma să se adreseze în instanţa de judecată către pârâtul SRL ,,Prim Val Trans” cu care are încheiat un contract de transport, iar atragerea copârâtului SRL,,Mistincom” este nefondată şi cu atât mai mult aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii creează impedimente economice în activitatea întreprinderii.

Suplimentar a menționat, că instanţa de judecată a aplicat măsurile de asigurare a acţiunii împotriva la 2 pîrîţi în limita valorii de 148 172,28 lei şi această încheiere în cazul executării va dubla această sumă, deoarece vor fi aplicate sechestre atât la SRL ,,Prim Val Trans”, cât şi la SRL ,,Mistincom” şi ca rezultat vor fi sechestrate bunuri sau mijloace băneşti de această suma la ambii şi în total va fi sechestrată o valoare bănească dublă. Atât instanţa, cât şi reclamanta nu au indicat că încasarea şi aplicarea sechestrului urmează să fie dispus solidar.

A completat, că având în vedere că serviciile de transport nu au fost prestate de către SRL ,,Joncostin Cons” conform prevederilor Contractului-comandă de servicii de expediţie din 03.12.2023 şi marfa nu a fost livrată la destinaţie, solicitarea de aplicare a măsurii de asigurare a acţiunii este una neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 181 alin.(2) din Codul de procedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Din materialele dosarului se atestă că, încheierea contestată a fost emisă la data de 18 aprilie 2024, iar cererea de recurs a fost înregistrată la data de 30 aprilie 2024. Prin urmare, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate de recurent, raportate la actele și circumstanțele cauzei, Colegiul judiciar conchide că soluția oferită de prima instanță este neîntemeiată și neargumentată, fiind în contradicție cu normele de drept incidente speței, iar recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 16.04.2024 reclamanta SRL ,,Joncostin Cons" a înaintat cererea de chemare în judecată către SRL ,,Prim Val Trans" și SRL ,,Mistin Com", solicitând încasarea din contul pîrîților SRL,,Prim Val Trans" și SRL ,,Mistin Com" SRL în beneficiul SRL,,Joncostin Cons", a datoriei în valoare de 144 737,25 lei; a dobânzii de întârziere în mărime de 3435,03 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată depusă, reprezentantul reclamantei a solicitat și asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurile mobile și imobile, asupra mijloacelor bănești aflate la conturile bancare ale pârâților, în limita valorii acțiunii.

Instanța de fond, fără a verifica situația și stare de fapt a pricinii în coraport cu cadrul legal pertinent și aplicabil speței, a acceptat în întregime poziția reclamantului și a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâților SRL,,Prim Val Trans" și SRL ,,Mistin Com", în limita valorii acțiunii în sumă de 148 172,28 lei.

Colegiul, însă, consideră concluzia instanței de fond una greșită, contrară situației faptice real existente și legislației aplicabile, situație determinată de obiectul litigiului și circumstanțele existente ale pricinii.

Colegiul conchide în speță inexistența probelor suficiente, utile și pertinente pentru a demonstra necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii și, anume, că neaplicarea lor ar avea ca rezultat imposibilitatea executării eventualei hotărâri judecătorești, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Potrivit art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul relevă că, asigurarea acțiunii constă dintr-o totalitate de măsuri silite, temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanţei i se aduc probe, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziţie judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Din sensul normei citate, Colegiul judiciar conchide că, scopul asigurării acţiunii urmează să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece asigurarea acţiunii constă din limitări, interdicţii sau obligaţii dispuse în mod operativ de către instanţa de judecată, iar depăşirea scopului asigurării acţiunii, sar echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

Astfel, asigurarea acţiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporţională, adică ingerinţele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecţia anticipată a drepturilor reclamantului.

La caz, instanța de recurs constată că, cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de reclamanta SRL ,,Joncostin Cons", nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nefiind prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Mai mult ca atât, instanța de recurs evidențiază că, reclamanta SRL ,,Joncostin Cons" nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâților, sau riscului intrării reclamantului în concurs cu alți creditori ai pârâtului. Or, simplu fapt de inițiere a acțiunii civile împotriva pârâților nu justifică imposibilitatea executării eventualei hotărâri judiciare sau „rea credinţă", prezumţia bunei credinţe operând până la proba contrarie.

Astfel, în speță, Colegiul judiciar conchide că reclamanta SRL ,,Joncostin Cons", nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în pricină, sau tergiversarea executării acesteia. Iar, aplicarea măsurii de asigurare solicitate, nu înlătură în nici un fel riscul apariţiei dificultăţilor ori imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti.

Colegiul reiterează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, instanţa urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare. Sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării, potrivit art. 118 alin. (1), art. 177 din Codul de procedură civilă, este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii, este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.

Reieșind din sensul normelor legale citate, raportate la caz, Colegiul judiciar menționează că reclamanta SRL ,,Joncostin Cons", nu a invocat careva motive și circumstanțe ce ar indica asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare, or, acesta nu a probat existența indiciilor asupra faptului, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

În lipsa unor probe concludente şi pertinente, instanţa de recurs consideră că argumentele referitoare la existența riscului privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, urmează a fi respinse ca declarative.

Colegiul subliniază că legislația în vigoare atenționează asupra faptului că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării unei eventuali hotărâri, iar aprecierea pericolului de neexecutare este ținută de substanța obiectului acțiunii.

În acest sens, Colegiul evidențiază că în prezenta speță nu sunt întrunite condițiile prevăzute de legiuitor pentru a fi dispusă aplicarea măsurilor de asigurare, or nu a fost probată imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

La fel, nu a fost demonstrată nici eventuala posibilitate de prejudicii prin neaplicarea măsurilor de asigurare. Iar în situaţia unor susţineri declarative şi neprobate cu privire la necesitatea aplicării măsurii de asigurare, solicitarea se va respinge întrucât, în sensul art. 177 din Codul de procedură civilă este de înţeles că, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, cu prezentarea în mod obligatoriu a probelor ce confirmă motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

În acest sens, Colegiul reține poziția recurentului cu privire la faptul că limitările aduse pârâtului urmează a fi apreciate prin prisma contrapunerii celor două interese și examinării acestora, inclusiv și din punct de vedere al oportunității măsurilor de asigurare.

Aşadar, având în vedere impactul măsurilor de asigurare, Colegiul relevă că acestea nu pot fi aplicate în baza unei temeri, ci trebuie să fie justificate. În caz contrar, persistă riscul depășirii scopului asigurării acțiunii, care va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.

Din raționamentele expuse, Colegiul atestă că instanța de fond, acceptând cerința lui reclamantei SRL ,,Joncostin Cons" privind asigurarea acțiunii și adoptând soluția respectivă, nu a motivat în fapt necesitatea instituirii acestei măsuri, nu a făcut referire la probele relevante și utile acestui aspect, cum nu a făcut o analiză și nu a reflectat circumstanțele și stările reale de fapt ce se referă la necesitatea instituirii măsurii de asigurare, circumstanțe care indică real la riscul de a nu fi executată eventuala hotărâre judecătorească de admitere a acțiunii în cazul în care nu va fi asigurată acțiunea.

La capitolul respectiv Colegiul admite relatările și momentele invocate de reprezentantul recurentelor, potrivit cărora instanța de fond, în motivarea soluției sale, nu a motivat clar soluția, fără a face o analiză și fără a descrie care circumstanțe și probe au determinat-o a concluziona despre riscul de a nu fi executată eventuala hotărâre judecătorească, a adoptat soluția respectivă, indicând în mod general și abstract, că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În contextul celor expuse, Colegiul judiciar conchide că cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, fapt ce impune admiterea recursurilor, casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective prin emiterea unei încheieri noi, de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. art. 423-427 lit. c), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se admit cererile de recurs declarate de către SRL ,,Prim Val Trans” și SRL ,,Mistin Com” , reprezentate de avocatul Staruș Denis.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2024, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Joncostin Cons” către SRL ,,Prim Val Trans” SRL ,,Mistin Com” cu privire la încasarea datoriei și se emite o nouă încheiere sub formă de decizie prin care:

Se respinge cererea depusă de SRL ,,Joncostin Cons” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Dulghieru Dorin

Cojocaru Olga