Dosarul nr. 2i-69/2025
2-25085313-26-2i-16062025

H O T Ă R Î R E :
În numele legii

20 octombrie 2025 or. Dondușeni

Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Sobolschi
grefier Svetlana Guțu
cu participarea:

Reprezentantului creditorului Serviciul Fiscal de Stat - Ana Maevscaia,;
Lichidatorului SRL ”Dumitreanca-Agro” în procedura simplificată a falimentului - Daniela Ciobanu;

În lipsa pârâților Ion Prodan, Lidia Sluhinscaia care au solicitat examinarea cererii în lipsa sa;

În lipsa intervenientului accesoriu SRL ”Vadalex-Agro”;

În sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Dumitreanca-Agro”,

c o n s t a t ă :

Argumentele părţilor:

La data de 16.06.2025, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere către membrii organelor de conducere a SRL „Dumitreanca-Agro”, administrator statutar Prodan Ion, contabila Sluhinscaia Lidia în procedura simplificată a falimentului, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

În motivarea cererii s-a indicat, că prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 30.04.2024, dosar nr. 2i-8/2024, a fost constatată insolvabilitatea debitorului, fiind intentată procedura simplificată a falimentului în privința debitorului SRL „Dumitreanca-Agro" în baza cererii introductive depuse de creditorul SRL „Tetracom-Agro”. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Ciobanu Daniela.

În cadrul ședintei de validare a creanțelor, au fost validate creanțele Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 1 354 886,76 lei, inclusiv: creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) — 1 279 986,93 lei; creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) — 74 899,83 lei.

Obligațiile fiscale menționate cuprind perioada de activitate a contribuabilului anterior intentării procesului de insolvabilitate, care s-au format în baza dărilor de seamă prezentate și calculate prin decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 780/2373 din 19.07.2024, obligații care nu au fost onorate de către debitor.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) lit. e) și lit. j) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat să achite la buget, la timp integral, ținând cont de prevederile art. 7 alin. (5), sumele calculate ale impozitelor și taxelor, asigurând exactitatea veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate; să îndeplinească deciziile adoptate de organele cu atribuții de administrare fiscală alte organe învestite cu funcții de control pe marginea rezultatelor controalelor efectuate, respectând cerințele legislației fiscale.

Prin urmare, potrivit tabelului al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Dumitreanca-Agro", valoarea totală a creanțelor validate neexecutate față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat constituie 1 354 886,76 lei, inclusiv 1 279 986,93 lei creanța chirografară de rangul III și 74 899,83 lei creanța chirografară de rangul VI.

Astfel, conform art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilității, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator pentru toți creditorii chirografari creditorii garantați.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Totodată, având în vedere că debitorul SRL „Dumitreanca-Agro" nu dispune de careva bunuri imobile mobile, care ar putea fi valorificate întru stingerea creanțelor validate ale creditorului Serviciul Fiscal de Stat, iar pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare, constată că unica modalitate de stingere a creanțelor validate ale Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma art. 247, 248 al Legii insolvabilității.

Conform prevederilor art. 177 alin (1) Cod civil, persoana juridică exercită, de la data constituirii, drepturile execută obligațiile prin administrator, iar art. 69 alin. (l) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 prevede, că societatea trebuie să aibă unul sau mai mulți administratori, care administrează societatea o reprezintă.

Potrivit art. 17 alin. (2) al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845-XII din 03.01.1992, societatea pe acțiuni și societatea cu răspundere limitată sunt persoane juridice și poartă răspundere pentru obligațiile asumate cu

întreg patrimoniul lor.

Acționarii, precum și asociații societății cu răspundere limitată poartă răspundere pentru obligațiile întreprinderii numai în limitele valorii acțiunii (cotelor) care le aparțin.

Conform art. 248 alin (l) din Legea insolvabilității, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului sau a oricărui creditor care are un interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni prevăzute de lit. a) — i) din articolul invocat.

Conform art. 247 alin. (l) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Totodată, alin. (2) al aceluiași articol stabilește, că prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform informației din Sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, calitatea de administrator al SRL „Dumitreanca-Agro” a deținut-o în perioada: 15.11.1999 - pană la data intentării procesului de insolvabilitate — Prodan Ion Agapie, IDNP *****, cu domiciliul în raionul Drochia, satul *****.

Totodată, cet. Sluhinscaia Lidia Piotr, IDNP *****, a exercitat funcția de contabil.

Astfel, responsabil de gestionarea întreprinderii sunt cet. Prodan Ion și Sluhinscaia Lidia, cărora li se poate imputa răspunderea subsidiară pentru temeiul prevăzut de art. 248 alin. (l) lit. e) și g) din Legea insolvabilității.

Întru probarea temeiniciei cererii de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, Serviciul Fiscal de Stat comunică următoarele.

Unul din temeiurile care probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a SRL „Dumitreanca-Agro” constituie acțiunile prevăzute de art. 248 alin (l) lit. e) a Legii insolvabilității, anume determinate prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii.

Potrivit art. 107 alin. (l) din Legea insolvabilității nr. 113 din 27.04.2007, după intentarea procedurii de insolvabilitate administratorul va lua neîntîrziat în primire și administrare toate bunurile care aparțin masei debitoare.

Potrivit art. 13 alin. (l) lit. a) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007 și art. 18 alin. (2) lit. a) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducătorului, administratorului — în entitatea cu răspundere limitată.

Conform art. 43 alin (l) și (2) din Legea contabilității și art. 17 alin (1) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, entitatea este obligată să păstreze documentele contabile care cuprind documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare și alte documente aferente organizării și ținerii contabilității. Documentele contabile vor fi sistematizate și păstrate în termenele și conform regulilor prevăzute de Organul de Stat pentru Supravegherea și Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova.

Conform art. 15 alin. (l) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, datele din documentele primare se înregistrează, se acumulează și se prelucrează în registre contabile, întocmite pe suport de hîrtie sau în formă electronică.

Or, art. 17 alin. (2) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017 expres prevede, că documentele contabile se păstrează de către entitate pe suport de hîrtie sau în formă electronică.

Totodată, conform art. 18 alin (2) lit. a) și alin (3) lit. a), d) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, administratorul este obligat să asigure organizarea și ținerea contabilității în mod continuu din data înregistrării de stat a entității pană la data lichidării acesteia, să asigure întocmirea completă și corectă, precum și integritatea și păstrarea documentelor contabile.

Reiterează, că în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (2) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, entitatea prezintă documentele contabile, la cererea organelor abilitate de legislație, pe suport de hîrtie sau în formă electronică.

Conform art. 12 alin (l) Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, documentele primare cu regim special se întocmesc conform formularelor tipizate și se utilizează în cazul achiziționării activelor și serviciilor de locațiune de la furnizori cetățeni.

Conform pct. 1 din Instrucțiunea privind evidența, eliberarea, păstrarea și utilizarea formularelor tipizate de documente cu regim special, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 29 din 17.03.1998, toate entitățile, care potrivit legislației în vigoare, au obligativitatea ținerii contabilității, utilizează în procesul desfășurării activității economico-financiare formularele corespunzătoare cu regim

special, care confirmă operațiunile economice efectuate.

La fel, pct. 6 din aceiași Instrucțiune prevede, că conducătorul entității poartă răspundere pentru starea evidenței, păstrării utilizării formularelor cu regim special.

În conformitate cu art. 72 alin. (4) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, administratorul este obligat să asigure ținerea contabilității societății, precum a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire și informează asociații cu privire la starea de lucruri la gestiunea societății.

La fel, conform art. 7 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845-XII din 03.01.1992, în caz de încetare a activității, administratorul întreprinderii este obligat să transmită în arhiva de stat documentele ce fac parte din Fondul Arhivistic al Republicii Moldova documentele privind personalul scriptic.

Potrivit art. 44 din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007 și art. 34 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, poartă răspundere disciplinară, civilă, contravențională și/sau penală, conform legislației în vigoare.

Conform deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 780/2373 din 19.07.2024, la SRL „Dumitreanca-Agro" au fost constatate multiple încălcări ale legislației fiscale.

De către entitate au fost încălcate prevederile art. 8 alin. (2) lit. d) și e) din Codul fiscal, art. 95 alin (l) lit. a), art. 102 alin. (3), alin (4) și (8), ordinului IFPS nr. 1164 din 25.10.2012 cu privire la modul de întocmire și prezentare a declarației TVA, care au condiționat: micșorarea neîntemeiată cu 20 302,00 lei a sumei TVA aferentă livrărilor mijloacelor fixe pentru perioada fiscală L/01/2023 conform facturilor fiscale seria II nr. 1010239, IJ nr. 1514684, IJ nr. 1514684 și IJ nr. 1514684 din 17.01.2023; neajustarea spre micșorare a TVA pentru L/06/2022 cu 19 902,00 lei, aferentă bunurilor materiale casate în lipsa limitelor lunare stabilite de conducător; neaplicarea de către contribuabil a proratei lunare/anuale față de suma TVA achitată sau care urmează a fi achitată pe valorile materiale, serviciile procurate care sunt utilizate pentru efectuarea livrărilor impozabile, precum și celor scutite de TVA fără drept de deducere, ceia ce a condiționat majorarea sumei TVA aferentă procurărilor cu 79 023,00 lei, inclusiv L/12/2021 -29 135,00 lei, L/07/2022-251,00 lei, L/08/2022-10634,00 lei; L/10/2022-13 918,00 lei, L/12/2022-16 976,00 lei, L/01/2023-405,00 lei, L/12/2023-7 656,00 lei, L/01/2024-48,00 lei.

Ca consecință, încălcările fiscale invocate au generat:

1. diminuarea TVA aferentă bugetului cu 119 227 lei, inclusiv L/09/2022- 7 734,00 lei, L/10/2022-13 437,00 lei, L/11/2022-3 071,00 lei, L/12/2022-16 403,00 lei,

L/01/2023-65 753,00 lei, L/09/2023-3 929,00 lei, L/12/2023-8 41 1,00 lei și L/01/2024-489,00 lei;
2. nerespectarea modului de întocmire a Declarației privind TVA pentru perioadele fiscale L/12/2021, L/06/2022-L/12/2022, L/01/2023, L/09/2023, L/12/2023, L/01/2024.

Astfel, prin decizia asupra cazului de încălcare a legislației s-a decis a încasa la buget sumele impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului, după cum urmează:

taxa pe valoare adăugată pentru perioadele fiscale L/09/2022, L/ 10/2022, L/ 11/2022, L/ 12/2022, L/01/2023, L/09/2023, L/12/2023, L/01/2024 - în sumă de- 119 227,00 lei.

La fel, prin decizia respectivă s-a decis de a calcula majorare de întârziere pentru neachitarea în termenul stabilit de legislație a taxei pe valoare adăugată diminuată, conform art. 228 alin. (l) și (2) din Codul fiscal, în sumă totală de 29 780,00 lei.

De asemenea, prin decizia respectivă s-a decis aplicarea amenzii: pentru nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a Declarației privind TVA pentru perioadele fiscale L/09/2022, L/10/2022, L/12/2022, L/01/2023, L/12/2023 (5 cazuri x 500 lei dar nu mai mult de 10 000,00 lei) conform art. 260 alin. (1) din Codul fiscal — în sumă de 2 500,00 lei; pentru diminuarea taxei pe valoare adăugată pentru L/09/2022, L/ 10/2022, L/ 12/2022, L/01/2023, L/12/2023 (111 738,00 lei X 20%), conform art. 261 alin. (4) din Codul fiscal 22 348,00 lei.

Întrucât, prin decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr.780/2373 din 19.07.2024 au fost stabilite obligații față de Bugetul Public National, debitorul a ignorat în termen de 30 de zile de a executa benevol obligațiile, conform prevederilor art. 252 alin. (l) Cod fiscal, fapt ce denotă incapacitatea de plată a debitorului.

Conchide, că prin acțiunile ilegale ale membrilor organelor de conducere a SRL „Dumitreanca-Agro", privind eschivarea de la calculul și plata obligațiilor fiscale, stabilite în baza actelor de control constatate în temeiul deciziei asupra cazului de încălcare a legislației 780/2373 din 19.07.2024, a fost cauzat un prejudiciu Bugetului Public National în sumă de 173 855,00 lei, inclusiv: plăți de bază — 119 227,00 lei; penalități — 29 780,00 lei; amenzi — 24 848,00 lei.

În asemenea circumstanțe, constată că SRL „Dumitreanca-Agro" a acționat contrar prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, care stipulează, că contribuabilul este obligat să țină evidenta contabilă conform formelor modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte organului fiscal dările de seamă prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidenta contabilă în conformitate cu cerințele legislației [...].

În acest sens, controlul fiscal s-a aplicat asupra tuturor actelor și

operațiunilor de determinare a obiectelor impozabile, or această tehnică de control reprezintă analiza unei întregi activități a contribuabilului prin studierea și verificarea integrală a documentelor acestuia pe o perioadă determinată de timp. Totodată, în timpul controlului fiscal s-a constatat faptul, că debitorul nu a ținut evidenta contabilă conform legislației și a prezentat dări de seamă cu date neveridice organelor competente conform prevederilor legislației fiscale în vigoare.

Prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii așa cum este prevăzut la art. 248 alin. (l) lit. e) din Legea insolvabilității, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile.

În aceeași ordine de idei, contabilitate fictivă este o metodă de sustragere de la îndeplinirea obligațiilor fiscale și constă în evidențierea în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor ce nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive.

Altfel, completarea unor dări de seamă cu date necorespunzătoare sau neprezentarea acestora înseamnă denaturarea actului prin înscrierea unor operațiuni care nu au la bază date reale și care nu pot produce efecte juridice corespunzătoare, având ca scop principal sustragerea de la plata unor sume datorate bugetului de stat în interesul personal al membrului organului de conducere.

Conchide, că încălcările constatate prin decizia asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Dumitreanca-Agro" nr. 780/2373 din 19.07.2024, reprezintă temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar contabilului, prevăzut la art. 248 alin. (l) lit. e) din Legea insolvabilității.

Este de menționat, că decizia menționată supra este document executoriu prin prisma art. 11 lit. j) din Codul de executare, care stipulează, că hotărârile (deciziile) cu privire la aplicarea de sancțiuni eliberate de autoritățile publice și/sau de alte instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de cod.

În rezultat, conchide, că acțiunea culpabilă ținerea contabilității contrare prevederilor legii a fost constatată anume de către Serviciul Fiscal de Stat, astfel, această acțiune culpabilă urmează a fi pusă în sarcina administratorului statutar Prodan Ion, cât contabilului Sluhinscaia Lidia.

Reiterând cele spuse raportându-le la temeiurile invocate, concluzionează cu certitudine că cet. Prodan Ion, în calitatea de conducător al entității juridice, cât și contabilul Sluhinscaia Lidia, prin omisiune continuă a încălcat obligațiile prevăzute de mai multe acte normative cu privire la tinerea contabilității, fapt prin care a comis acțiuni prevăzute de art. 248 alin. (l) lit. e) din Legea insolvabilității. Această omisiune a dus la încălcarea legislației fiscale, contabile și a dat naștere

unor obligații pecuniare, omisiune care a durat până în momentul în care totalitatea încălcărilor au fost constatate de Serviciul Fiscal de Stat prin decizia enunțată supra.

Este necesar de menționat, că fapta (inacțiunea) prejudiciabilă este constituită din încălcările stabilite prin decizia asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Dumitreanca-Agro", menționată supra.

Astfel, prin decizia Serviciului Fiscal de Stat, emisă ca urmare a efectuării controlului fiscal care fiind executorie, constată comiterea faptelor ilicite de către membrii organelor de conducere a debitorului.

Reieșind din cele enunțate, reiese că la întreprindere a fost ținută o contabilitate contrară prevederilor legii, iar legătura cauzală dintre aceste acțiuni și apariția stării de insolvabilitate este directă.

Este notat că, pentru a fi în fața unei situații de ținere a unei contabilități fictive care este una dintre cele mai frecvente metode de sustragere de la îndeplinirea obligațiilor fiscale urmează ca în evidențierea în actele contabile sau în alte documente legale să fie reflectate cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori să se realizeze evidențierea altor operațiuni fictive. În așa mod, noțiunea de operațiune fictivă se definește ca fiind disimularea realității prin crearea aparenței existentei unei operațiuni care în fapt nu există. Astfel, operațiunile fictive sau nereale sunt simple consemnări sau mențiuni scriptice, realizate în cuprinsul unor evidente financiar-contabile fiscale prevăzute de lege, ale unor tranzacții care nu au corespondent în realitatea faptică. În esență, pentru ca o operațiune să poată fi calificată ca fictivă sau nereală, este necesar să se constate o discrepantă sau o inexactitate cu caracter esențial între situația reală și modul în care aceasta a fost consemnată în documentul financiar contabil corespunzător.

La rândul său, tinerea unei contabilități, chiar dacă aceasta nu era fictivă, prezumă o lipsă a evidentei activității economico-financiare a debitorului, care eventual poate duce la o împovărare financiară neverificată, respectiv, la omiterea acțiunilor de stopare a acumulării datoriilor de admitere a acțiunilor de incapacitate de plată.

În rezultat, menționează că acțiunea culpabilă - ținerea contabilității contrare prevederilor legii a fost constatată anume de către Serviciul Fiscal de Stat în cadrul controlului fiscal, astfel, această acțiune culpabilă urmează a fi pusă în sarcina administratorului statutar Prodan Ion și contabilei Sluhinscaia Lidia.

Un alt temei ce probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ar constitui acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. g) a Legii insolvabilității, determinate prin dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori.

La data de 28.12.2023 între SRL „Dumitreanca-Agro", c/f ***** și SRL

„Manpici Agro", c/f *****, au fost încheiate contractele de vînzare-cumpărare a bunurilor imobile, în număr de 8, prin care au fost înstrăinate toate bunurile imobile înregistrate cu drept de proprietate SRL „Dumitreanca-Agro" iar, la data de 31.01.2024 între SRL „Dumitreanca-Agro", c/f ***** si SRL „Manpici-Agro", c/f *****, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 01 din 31.01.2024 de vânzare a construcțiilor speciale tehnice, proprietate a SRL „Dumitreanca-Agro".

Menționează, că tranzacțiile au fost încheiate în dauna creditorului Serviciul Fiscal de Stat, acest fapt se demonstrează prin lipsa mijloacelor financiare pe conturile bancare ale debitorului.

Totodată, de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 19.03.2024 a fost întocmit raportul vizitei fiscale nr. 252/2051 efectuat la SRL „Dumitreanca-Agro" în scopul evaluării prioritizării riscurilor de neconformare la prevederile legislației fiscale, în rezultatul căreia s-a constatat următoarele:

1) la data de 19.03.2024 conform SIA „Contul curent generalizat" SRL „Dumitreanca-Agro" înregistra restantă la bugetul public național în sumă totală de 1 167 050,94 lei, formată în baza declarației TVA prezentată pentru perioada fiscală L/01/2024;

2) urmare a examinării extraselor bancare pentru perioada 01.01.2024-18.03.2024, s-a constatat, că cumpărătorul SRL „Manpici-Agro" a efectuat transferuri bancare către furnizor în sumă totală de 7 373 657,00 lei;

3) SRL „Dumitreanca-Agro" a efectuat transferuri după intrarea mijloacelor financiare în cont, după cum urmează: la data de 23.02.2024 suma de 2 300 155,26 lei către SRL „Manpici-Agro" la data de 23.02.2024 suma de 4 000 000,00 lei către SRL „Vadalex-Agro"; la data de 23.02.2024 suma de 1 005 301,74 lei către SRL „Vadalex-Agro"

Prin urmare, aceasta acțiune presupune sustragerea abuzivă a bunurilor întreprinderii în scopul neachitării datoriilor existe față de bugetul public național, fiind transferate mijloace financiare beneficiarului debitorului SRL „Dumitreanca-Agro" — SRL „Manpici-Agro" creditorului SRL ,Vadalex-Agro".

Astfel, din motivul tranzacțiilor efectuate de către Prodan Ion, întreprinderea SRL „Dumitreanca-Agro" nu a fost capabilă de a-și desfășura activitatea economico-financiară în continuare și totodată, să-și onoreze obligațiunile de plată față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat. Ca rezultat, în urma acțiunilor sale intenționate administratorul statutar Prodan Ion a creat o situație financiară a debitorului, caracterizată prin incapacitatea intenționată de a-și achita obligațiile de plată fata de bugetul public național în sumă de 1 181 031,76 lei la clasificația economică — taxa pe valoare adăugată.

Mai mult ca atât, prin descrierea amănunțită a evenimentelor, se demonstrează faptul, că contractele de vînzare-cumpărare au fost încheiate în scopul prejudicierii intereselor anume a creditorului Serviciul Fiscal de Stat pentru

a nu fi stinse creanțele apărute față de bugetul public național, ca urmare a înstrăinării activelor întreprinderii SRL „Dumitreanca-Agro"

La data încheierii contractelor de vânzare-cumpărare menționate SRL „Dumitreanca-Agro" nu avea datorii față de bugetul public național la clasificația economică taxa pe valoare adăugată, deoarece ulterior la data de 23.02.2024 debitorul a prezentat darea de seamă fiscală — declarația privind TVA pentru perioada fiscală L/01/2024 cu calcularea obligației fiscale în sumă de 1 161 333,32 lei.

În această ordine de idei menționăm prevederilor art. 7 al Legii nr. 845 din 03.01.1992 ca privire la antreprenoriat și întreprinderi, potrivit căreia întreprinderea în conformitate cu legislația în vigoare, este obligată să păstreze mijloacele bănești în bănci, societăți de plată, societăți emitente de monedă electronică și/sau la furnizori de servicii poștale și să se achite cu bugetul public național, angajații, creditorii, precum și să onoreze celelalte obligații de plată prin sistemul financiar-bancar și/sau sistemele de plăți, în modul stabilit de actele normative ale Băncii Naționale a Moldovei.

Menționează art. 226 [17], 93, 108, 117, 101 din Codul fiscal, astfel, că de către SRL „Dumitreanca-Agro" au fost eliberate către SRL „Manpici-Agro" următoarele facturi fiscale, prin care a documentat livrări de bunuri în baza contractelor de vânzare-cumpărare din 28.12.2023 și 31.01.2024:

1) factura fiscală seria IJ nr. 1514690 din 02.01.2024;
2) factura fiscală seria IJ nr. 1514691 din 02.01.2024;
3) factura fiscală seria IJ nr. 1514692 din 02.01.2024;
4) factura fiscală seria IJ nr. 1514693 din 02.01.2024:
5) factura fiscală seria IJ nr. 1514694 din 02.01.2024;
6) factura fiscală seria IJ nr. 1514695 din 02.01.2024;
7) factura fiscală seria IJ nr. 1514696 din 02.01.2024:
8) factura fiscală seria IJ nr. 1514697 din 17.01.2024:
9) factura fiscală seria IJ nr. 1514699 din 31.01.2024.

Conchide, că prin emiterea facturilor fiscale seria IJ cu nr. 1514690-1514699 au fost prejudiciate interesele creditorului Serviciului Fiscal de Stat la înstrăinarea bunurilor formarea restanței la clasificația economică taxa pe valoarea adăugată. Respectiv, conducătorul debitorului insolvabil, cunoscând despre prevederile legislației fiscale la capitolul dat, având mijloace financiare în contul întreprinderii, nu a achitat restanta formată la buget, astfel complicând posibilitatea de stingere a creanțelor creditorului Serviciul Fiscal de Stat.

Astfel, SRL „Dumitreanca-Agro", fiind subiect impozabil, trebuia să verse la buget suma TVA calculată ca urmare a înstrăinării activelor debitorului, și doar după executarea obligației respective, administratorul întreprinderii putea da indicația obligatorie pentru debitor de a transfera mijloacele bănești rămase după

executarea obligațiilor fiscale către alți creditori.

Deci, incontestabil, este cert faptul, că membrii organelor de conducere în persoana administratorului statutar Prodan Ion și contabila Sluhinscaia Lidia au intenționat și au dispus achitarea restantelor către alți creditori, evitând achitarea la buget a taxei pe valoare adăugată ca urmare a înstrăinării tuturor activelor debitorului, acțiune ce se încadrează în temeiul prevăzut de art. 248 alin. (l) lit. g) a Legii insolvabilității.

Menționează, că această faptă ilicită este săvârșită numai cu intenție și presupune achitarea creanței unui creditor sau creditori din lichiditățile insuficiente, în prejudiciul acelor creditori ale căror creanțe sunt exigibile în luna anterioară încetării plăților, întrucât prejudiciul constă în aceea că sunt diminuate posibilitățile de recuperare a creanțelor de către creditorii îndreptățiți.

Așadar, administratorul statutar Prodan Ion și contabila Sluhinscaia Lidia au săvârșit această faptă numai cu intenție, în sensul că aceștia cunoșteau declinul financiar și iminența insolvabilității și prin aceasta au urmărit favorizarea unui creditor, a cărui creanță nu era exigibilă în detrimentul acelor creditori ale căror creanțe erau exigibile.

Pe lîngă cele expuse, se reține, că unul din fondatorii SRL „Dumitreanca-Agro" cu cota de 25% figurează Francu Dorin. Totodată, Francu Dorin este și conducătorul întreprinderii SRL „ManpiciAgro", cât și fondatorul acesteia cu cota de 33%.

Cele enunțate supra, adeveresc aplicabilitatea prevederilor art. 248 alin. (l) lit. g) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Dumitreanca-Agro" director dl Prodan Ion și contabil al întreprinderii, dna Sluhinscaia Lidia.

Este de menționat faptul, că obligația fiscală este o obligație juridică, dat fiind faptul, că definește conținutul unui raport juridic, ce ia naștere între stat și persoanele determinate de lege contribuabilii, raport juridic al cărei izvor este legea, executarea fiind asigurată în caz de neexecutare, prin intermediul constrângerii statului.

Ceea ce diferențiază obligația civilă de obligația fiscală este însăși natura juridica a raportului juridic fiscal. Întrucât în cadrul raportului juridic fiscal una dintre părți este statul ca purtător al autorității publice, raportul devine unul de drept public, contribuabilul fiind un subordonat, iar obligațiile sale născute din acest raport juridic sunt stricte, nenegociabile și sunt impuse unilateral de către stat.

Or, prejudiciul adus creditorului Serviciul Fiscal de Stat se constituie din toată suma obligațiilor fiscale validate de către instanța de insolvabilitate neonorate de către debitor.

Conform art. 15 alin. (l) din Legea insolvabilității, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară fată de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Astfel, aceștia, în calitate de membri ai organului de conducere al debitorului nu puteau să nu prevadă caracterul prejudiciabil al inacțiunilor sale și nu au întreprins nici o măsură prevăzută de legislație în vederea încetării acestora, respectiv au admis în mod conștient apariția restantelor fată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat.

Imposibilitatea stingerii creanțelor creditorilor, inclusiv a creditorului Serviciul Fiscal de Stat, s-a determinat prin constatarea insolvabilității întreprinderii, iar drept temei de inițierea a procesului de insolvabilitate a fost identificat incapacitatea de plată a debitorului SRL „Dumitreanca-Agro" asupra achitării creanțelor creditorului deponent a cererii introductive SRL, „Tetracom-Agro". În baza hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Glodeni nr. 2i-8/2024 din 30.04.2024 s-a inițiat anume procedura simplificată a falimentului asupra debitorului or conform art. 134 alin. (l) lit. b) a Legii insolvabilității, procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică persoanelor juridice care nu dețin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și nici un creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare.

Restantele întreprinderii insolvabile, inclusiv față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat au apărut în perioada când administrator statutar Prodan Ion și contabila Sluhinscaia Lidia aveau dreptul de a gestiona întreprinderea insolvabilă, iar acțiunile date au cauzat apariția stării de insolvabilitate a întreprinderii.

Organele de conducere ale SRL, „Dumitreanca-Agro" se fac responsabile de managementul defectuos practicat la întreprindere, limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi.

La caz, consideră că legătura de cauzalitate dintre acțiunea culpabilă prejudiciul cauzat, cât influența acestei acțiuni culpabile asupra insolvabilității debitorului, se explică prin faptul, că suma prejudiciului este totalitatea creanțelor creditorului Serviciului Fiscal de Stat ce reprezintă bugetul public național, validate în tabelul de validare a creanțelor.

Astfel, prin nerespectarea acestor norme imperative ale legislației se confirmă caracterul ilicit al acțiunilor membrilor organelor de conducere al SRL „Dumitreanca-Agro", în persoana administratorului statutar Prodan Ion și contabilei Sluhinscaia Lidia, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.

Conchide, că incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-și onora obligațiile pecuniare față de creditori în perioada gestionării acesteia de către membrii organelor de conducere, în persoana administratorului statutar Prodan Ion și contabilei Sluhinscaia Lidia.

Cât privește prejudiciul, la care pot fi obligați să-l repare subiecții prevăzuți la art. 247 din Legea insolvabilității, acesta nu poate fi mai mare decât ,"o parte" din pasivul debitorului insolvabil. O parte din pasiv poate fi chiar partea rămasă neacoperită, adică întreg pasivul, în speță, pasivul debitorului SRI. „Dumitreanca-Agro", format din creanțele validate și neexecutate față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat care constituie, după cum s-a menționat mai sus, suma de 1 354 883,76 lei, care urmează a fi încasată de la administratorul statutar Prodan Ion și contabila Sluhinscaia Lidia.

Acțiunea ilicită a făptuitorilor constă în gestionarea defectuoasă a SRL „Dumitreanca-Agro", manifestată prin neexecutarea obligațiilor companiei față de terți în concordantă cu prevederile art. 775 Cod civil, care prevede faptul, că obligațiile trebuie executate cu bună credință la locul și în modul stabilit. În acest sens, de acțiunile săvârșite de către SRL „Dumitreanca-Agro" sunt responsabili cet. Prodan Ion și Sluhinscaia Lidia, în calitate de organ de conducere al debitorului.

Totodată, art. 187 alin. (l) Cod civil stabilește, că administratorul trebuie să acționeze conform nivelului de competență și diligentă corespunzătoare cunoștințelor, competentei și experienței pe care le deține, precum și celor care se pot aștepta de la un bun administrator.

Reiterează, că aplicabile speței sunt prevederile art. 248 alin. (l) lit. e) și g) al Legii insolvabilității, ceea ce a generat un prejudiciu considerabil pentru creditorul validat Serviciul Fiscal de Stat în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului.

Este de menționat că, membrii organelor de conducere ai debitorului până la momentul depunerii cererii introductive nu au întreprins măsuri prevăzute de legislație în vederea stingerii restantei.

În acest context, prezintă relevantă și dispozițiile art. 1998 alin (1) Cod civil, care consemnează, că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul material, iar în cazurile prevăzute de lege, prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În sensul dispozițiilor menționate, este de reținut faptul, că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componenta delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, faptă ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită prejudiciu vinovăția.

Reieșind din normele indicate supra, constată întrunirea tuturor condițiilor pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a

SRL „Dumitreanca-Agro": existenta prejudiciului, comiterea faptelor ilicite, existența legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția persoanei a cărei răspundere se solicită pentru comiterea acțiunilor privind antrenarea răspunderii delictuale anume ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii.

Prezența măcar a unui singur indice din temeiurile independente de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului în sensul Legii insolvabilității, constituie un temei suficient pentru angajarea răspunderii subsidiare fată de creditorii debitorului.

În conformitate cu prevederile art. 129 pct. 2) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este autoritatea publică, împuternicită să administreze impozitele, taxele alte plăti în interesul statului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (10) din Codul fiscal, impozitele și taxele percepute în conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative adoptate în conformitate cu acesta reprezintă surse de venituri ale bugetului de stat ale bugetelor locale.

Reiterează instanței faptul, că debitorul SRL „Dumitreanca-Agro" nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile în masa debitoare, precum și nu deține alte mijloace bănești ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanțelor creditorului Serviciul Fiscal de Stat, iar astfel, consideră că unica modalitate de stingere a creanțelor Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma art. 247 și 248 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.062012.

Conform art. 5 alin.(5) lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum și sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile de aceștia. Solicită, atragerea solidară la răspundere patrimonială subsidiară membrii organelor de conducere al debitorului SRL „Dumitreanca-Agro" în procedura simplificată a falimentului în persoana administratorului statutar Prodan Ion Agapie, IDNP *****, cu domiciliul în raionul Drochia, satul ***** și contabila Sluhinscaia Lidia Piotr, IDNP *****, cu domiciliul în raionul Drochia, satul *****, cu încasarea în mod solidar de la cet. Prodan Ion și cet. Sluhinscaia Lidia, în contul masei debitoare a SRL „Dumitreanca-Agro" creanța validată și nestinsă a creditorului Serviciul Fiscal de Stat în sumă totală de 1 354 886,76 lei (inclusiv 1 279 986,93 lei — creanța chirografară de rangul III 74 899,83 lei - creanța chirografară de rangul VI).

Potrivit Încheierii Judecătoriei Drochia din 17.06.2025, a fost primită în procedură spre examinare cauza civilă intentată cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a

membrilor organelor de conducere a SRL „Dumitreanca-Agro”. (f.d.135)

La data de 17.10.2025 debitorul Prodan Ion Agapie a depus referinţă prin care a solicitat respingerea cererii din următoarele considerente:

Prin Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 30.04.2024, dosar nr. 2i-8/2024, s-a constatat insolvabilitatea debitorului, fiind intentată procedura simplificată a falimentului în privinţa debitorului SRL „Dumitreanca-Agro”, în baza cererii introductive depuse de către creditorul SRL „Tetracom-Agro”, fiind desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat Ciobanu Daniela. La data de 16.06.2025, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ion PRODAN (administrator SRL „Dumitreanca-Agro”) privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului SRL „Dumitreanca-Agro”, prin care a solicitat: atragerea la răspundere patrimonială subsidiară membrii organului de conducere al debitorului SRL „Dumitreanca-Agro” în procedura simplificată a falimentului, în persoana administratorului statuar Prodan Ion Agapie şi încasarea de la Prodan Ion Agapie în contul masei debitoare a SRL „Dumitreanca-Agro” creanţa chirografară de rangul III şi VI a creditorului Serviciul Fiscal de Stat. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni, din 17 iunie 2025, Judecătorul Tatiana SOBOLSCHI, studiind cererea înaintată, a primit spre examinare pricina civilă, a fixat şedinţa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 20.10.2025, s-a stabilit termenul limită până la care participanţii la proces (pârâtul) pot să prezinte referinţa cu toate probele certificate în modul stabilit de lege, şi anume „nu mai târziu de finalizarea etapei de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

Referitor la temeiul de tragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) și g) din Legea insolvabilităţii, *la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;*

După cum se observă, răspunderea subsidiară prevăzută la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 - este una din formele de răspunderii civile delictuale. În acest sens, se reţine că, pentru a fi angajată răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii, şi anume: existenţa prejudiciului, comiterea unei fapte ilicite, existenţa legăturii de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu şi vinovăţia persoanei a cărei răspundere

se cere (adică PRODAN Ion Agapi).

Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârşirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ.

Corespunzător, la examinarea acestei categorii de cauze, urmează a fi indicate concret acţiunile (inacţiunile) membrilor organelor de conducere ale debitorului, dar şi să fie oglindită legătura de cauzalitate între acţiunile acestor membri ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate.

Din cererea dedusă se atestă cert că aceste condiţii nu sunt întrunite, nefiind indicate acţiunile şi/sau inacţiunile concrete ale pârâtului, precum şi legătura cauzală dintre aceste acţiuni/inacţiuni şi insolvabilitatea întreprinderii. Or, toate alegaţiile reclamantului au un caracter indirect, iar simpla deţinerii a funcţiei de administrator statutar de până la intentarea procesului de insolvabilitate nu generează automat răspunderea subsidiară a pârâtului.

Pentru a exclude orice dubii în privinţa netemeiniciei cererii de atragere la răspundere subsidiară si alegaţiile părţii reclamante, comunică că reclamantul a omis să probeze cert care sunt actiunile/inactiunile culpabile și cum acţiunile imputate au generat insolvabilitatea companiei.

Or, art. 248 al Legii insolvabilităţii stabileşte imperativ că pentru atragerea la răspundere subsidiară, persoanei trebuie să îi fie imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului şi acţiunile săvârşite trebuie să fie acţiuni care i-au cauzat insolvabilitatea.

Invocă, din conţinutul cererii introductive rezultă că Serviciul Fiscal de Stat urmăreşte, de fapt, o extindere artificială a răspunderii asupra fostului administrator statutar, prezentând atragerea la răspundere subsidiară drept un mijloc de recuperare a creanţei proprii, şi nu ca o măsură de sancţionare juridică în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e). Reclamantul afirmă că, întrucât debitorul nu dispune de bunuri imobile, mobile sau mijloace băneşti, unica modalitate de stingere a creanţelor validate ar fi atragerea la răspundere subsidiară a administratorului. Această abordare denotă o interpretare eronată a instituţiei răspunderii subsidiare, transformând-o într-un instrument de executare silită a creanţelor, în lipsa oricărei probe în legătură cu faptele imputabile pârâtului şi impactul acestora asupra insolvenţei firmei.

În aceeaşi ordine de idei, potrivit actului de control nr. 5-733955 din 07 iunie 2024, se atestă că în urma controlului fiscal pentru perioada de activitate 01.01.2020 - 30.04.2024, din punct de vedere a ținerii contabilității/ducerii

evidentei documentelor contabile, au fost constatate abateri nesemnificative, şi anume (la compartimentul concluzii şi propune): - majorarea pierderilor fiscal pentru anul 2020, micşorarea livrărilor scutite de TVA pentru anul 2020, nerespectarea modului de întocmire şi de prezentare a darii de seama fiscal pentru perioada fiscal 2020;

Documentele prezentate la materialele cauzei, respectiv Actul de control al Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-733953 din 07.06.2024, prelungit prin nr. 5-733956 şi nr. 3-630075, precum şi Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 780/2373 din 19.07.2024, care vizează presupuse încălcări ale legislaţiei comise de SRL „Dumitreanca-Agro", atestă doar existenţa unor abateri fiscale minore. Nu există indicii că aceste nereguli ar fi putut determina insolvabilitatea societăţii. Concomitent, creanţa Serviciului Fiscal de Stat nu a stat la baza intentării procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Dumitreanca-Agro", or cererea introductivă a fost depusă de către SRL „Tetracom-Agro".

Mai mult, Serviciul Fiscal de Stat nu a efectuat delimitarea temporală a faptelor şi nu a indicat concret acţiunile ori inacţiunile pretins comise de pârât în perioada relevantă, care ar fi putut genera insolvabilitatea debitorului. Or, în vederea tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului nominalizaţi la art. 247 din Legea insolvabilităţii, acţiunile culpabile prevăzute în alin. (1) art. 248 din aceeaşi lege, trebuie să fi fost comise de către aceştia cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului. Distinct din cele constatate, se atestă că la caz, procesul de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „Dumitreanca-Agro" a fost intentat prin Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 30 aprilie 2024 şi, respectiv, acţiunile culpabile ale lui PRODAN Ion care antrenează răspunderea subsidiară urmau a fi comise în perioada anterioară intentării insolvabilităţii de 2 ani. Astfel, angajarea răspunderii subsidiare a pârâtului, ar putea fi examinată doar în privinţa faptelor ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului, pretins comise în perioada 2022-2024, or, faptele pretins a fi comise până la 2020-2022 nu se încadrează în cele 24 de luni anterioare intentării insolvabilităţii şi nu constituie temei pentru aplicarea răspunderii subsidiare.

La fel, nu a fost stabilit un moment de referinţă de la care SRL „Dumitreanca-Agro", prezenta semne de incapacitate de plată, iar din cumulul probelor prezentate de Serviciul Fiscal de Stat, nu a fost stabilită legătura cauzală între activitatea desfăşurată în continuare de SRL „Dumitreanca-Agro" şi acţiunile/inacţiunile administratorului PRODAN Ion şi survenirea incapacităţii de plată a debitorului şi cum acestea au cauzat insolvabilitatea SRL „Dumitreanca-Agro".

Totodată, se constată o contradicţie evidentă şi o deficienţă de argumentare în privinţa presupusei contabilităţi fictive. Reclamantul susţine că ar

exista operaţiuni financiare nereale, însă nu prezintă probe concrete care să confirme caracterul fictiv al acestora. Mai mult, reclamantul susţine că, chiar dacă contabilitatea nu ar fi fictivă, ar exista totuşi o lipsă de evidenţă contabilă - un argument secundar şi neconvingător, care nu demonstrează temeinicia pretenţiei principale. Conform art. 123 alin. (5) CPC, faptele constatate prin aceste decizii nu au putere probantă de sine stătătoare, ci trebuie coroborate cu alte probe, care însă nu au fost prezentate de reclamant.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”

Conform art. 130 alin. (2) CPC, „niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Sarcina probei incumbă reclamantului, iar acesta nu a demonstrat cu certitudine, dincolo de orice dubiu rezonabil existenţa elementelor constitutive ale răspunderii. ” Prin urmare, în lipsa unor probe pertinente toate afirmaţiile cuprinse în cererea de chemare în judecată în acest sens având un caracter pur declarativ. De asemenea, Serviciul Fiscal de Stat nu a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii şi cauzarea stării de insolvabilitate.

Or, simpla existenţă a creanţei nu impune instanţa de judecată de a atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în lipsa vinovăţiei acestora şi a legăturii cauzale dintre actiunile/inactiunile acestora si survenirea stării de insolvabilitate. Astfel, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, PRODAN Ion a cauzat starea de insolvabilitate iar consecinţele acestora s-au materializat prin crearea, menţinerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condiţiilor de tragere la răspundere juridico-civiiă. Astfel, Serviciul Fiscal de Stat, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu a demonstrat circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Astfel, din cele relatate supra se demonstrează că, nu sunt întrunite condiţiile legale pentru a trage la răspundere subsidiară fostul administrator statutar al întreprinderii debitoare- PRODAN Ion Agapie, în conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii.

Referitor la temeiul de tragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. g) din Legea insolvabilităţii - dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori.

În acest temei Legea urmăreşte sancţionarea plăţilor anticipate ale datoriilor, respectiv ale acelor obligaţii pentru care scadenţa fusese stabilită pentru

o dată ulterioară, întrucât se produc dezechilibre în raporturile dintre creditorii de acelaşi rang.

Aceasta faptă poate contribui la apariţia stării de insolvenţă numai în măsura în care, pe de o parte, (1) datoria plătită nu era exigibilă, în timp ce, pe de altă parte, (2) debitorul avea alte datorii scadente care, ca efect al neachitării la termen, au făcut să fie îndeplinite condiţiile deschiderii procedurii insolvenţei.

În speţa de faţă, SFS invocă ca „probe" tranzacţiile încheiate între SC „Mancipi-Agro" SRL şi Dumitreanca Agro SRL, la datele de 28.12.2023 şi 31.01.2024, susţinând că aceste tranzacţii ar fi fost realizate în detrimentul creditorului SFS şi că lipsa mijloacelor financiare de pe conturile debitorului ar demonstra prejudiciul.

Această argumentaţie este însă fundamental neprobantă şi lipsită de temei legal, din următoarele considerente:

1. Tranzacţiile au fost efectuate înainte ca SFS să devină creditor al societăţii „Dumitreanca Agro", obligaţiile fiscale fiind stabilite ulterior, prin Decizia nr. 780/2373 din 19.07.2024. Prin urmare, la momentul efectuării plăţilor, SFS nu avea calitatea de creditor, ceea ce elimină posibilitatea apariţiei unui prejudiciu în dauna sa;

2. Lipsa mijloacelor financiare pe conturile debitorului nu dovedeşte, în sine, efectuarea unei plăţi preferenţiale nelegitime, mai ales că plăţile respective erau efectuate către parteneri comerciale anteriori sau/şi pentru menţinerea activităţii întreprinderii.

Astfel, din cele relatate supra se demonstrează că, nu sunt întrunite condiţiile legale pentru a trage la răspundere subsidiară fostul administrator statutar al întreprinderii debitoare - PRODAN Ion Agapie, în conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. g) din Legea insolvabilităţii şi anume: la momentul efectuării tranzacţiilor invocate de SFS, acesta nu era creditor al debitorului, astfel încât nu a existat prejudiciu cauzat creditorului SFS; plăţile efectuate vizau datorii pentru care scadenţa fusese stabilită şi nu au fost plăţi anticipate către creditori existenţi, nefiind încălcate graficul scadenţelor; nu a fost demonstrate că plăţile efectuate către parteneri comerciali anteriori au generat insolvabilitatea sau au creat un dezechilibru între creditori, astfel încât să fie întrunite condiţiile legale pentru tragerea la răspundere; administratorul a acţionat în cadrul atribuţiilor sale legale, pentru menţinerea activităţii societăţii, fară intenţia de a favoriza un creditor în detrimentul altora.

Potrivit dispoziţiilor art. 63 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, administratorul insolvabilităţii are obligaţia de a întocmi şi prezenta instanţei de insolvabilitate un raport asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la apariţia stării de insolvabilitate, precum şi o evaluare a situaţiei economico-financiare a debitorului. Acest raport constituie un instrument probator

esenţial pentru determinarea existenţei sau inexistenţei culpei membrilor organelor de conducere în generarea incapacităţii de plată a întreprinderii.

În speţă, administratorul desemnat (lichidatorul), a întocmit şi depus la materialele cauzei Raportul asupra stării economice şi cauzelor insolvabilităţii SRL „Dumitreanca-Agro”, în care a constatat că insolvabilitatea debitorului nu a fost determinată de acţiuni ilicite sau culpabile ale administratorului statutar, PRODAN Ion Agapi, ci de factori obiectivi de natură economică şi structurală.

Concomitent, este de reţinut că art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, prevede expres că, „la cererea oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil sa fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea.”

Însă, la caz, creditorul Serviciul Fiscal de Stat solicită încasarea de la PRODAN Ion Agapii a sumei totale a creanţelor sale validate în tabel, în mărime de 1 354 886,76 MDL. În aceeaşi ordine de idei, contrar prevederilor art. 249 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, reclamantul a solicitat încasarea de la PRODAN Ion Agapii, în contul Serviciului Fiscal de Stat, a creanţelor fiscale validate şi nestinse în sumă totală de 1 354 886,76 MDL, ceea ce contravine expres prevederilor legale ale acestei norme.

În contextul celor menţionate mai sus, este necesar a fi avută în vedere şi starea de sănătate a administratorului statutar, confirmată prin certificatul medical. Din actele medicale rezultă că pârâtul Ion Prodan este în evidenţa medicului specialist hematolog, cu diagnostic oncologic - limfom limfocitic din celule mici, aflat în tratament de lungă durată şi sub supraveghere medicală permanentă, fiind recomandată internarea repetată pentru evaluare şi tratament curativ. Această stare medicală, confirmată oficial, a afectat în mod direct capacitatea de muncă şi posibilitatea exercitării efective a atribuţiilor administrative în perioada relevantă (2023-2025), inclusiv în gestionarea activităţii economice curente a SRL „Dumitreanca-Agro”. În consecinţă, eventuala neîndeplinire a unor obligaţii administrative sau contabile nu poate fi calificată ca o conduită culpabilă ori intenţionată, ci reprezintă consecinţa unei stări obiective de sănătate, fapt ce exclude elementul subiectiv al vinovăţiei, cerut de art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii pentru angajarea răspunderii subsidiare.

Astfel, luând în considerare şi circumstanţele personale medicale atestate, se confirmă lipsa vinovăţiei administratorului statutar în generarea stării de insolvabilitate, ceea ce impune respingerea cererii Serviciului Fiscal de Stat ca fiind neîntemeiată.

În speţă, probatoriul este insuficient şi nu demonstrează cu certitudine argumentele expuse de către reclamant, în special- existenţa faptei ilicite imputate săvârşită prin: e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii,

precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori. Totodată, nu a fost probată legătura de cauzalitate între acţiunea prevăzută la 248 alin. (1) lit. e) şi g) din Legea insolvabilităţii şi survenirea stării de insolvabilitate a debitorului, având în vedere lipsa probelor ce ar atesta cert prejudiciul care este consecinţă directă a faptei ilicite. Suplimentar, se reţine că, răspunderea pecuniară a organelor de conducere a debitorului insolvabil, ca formă de răspundere civilă, nu poate fi angajată în baza unor supoziţii lipsite de un suport probatoriu consistent, apt să confirme fapta ilicită comisă sub formă de inacţiune de către apelant. Raportând la caz prevederile sus menţionate, şi în temeiul art. 118, art. 130 şi art. 186 Cod de procedură civilă, precum şi art. 247-249 din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, solicită respingerea cererii Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Dumitreanca-Agro” în persoana pârâtului PRODAN Ion Agapi.

La data de 17.10.2025 debitorul Sluhinscaia Lidia a depus referinţă prin care a solicitat respingerea cererii din următoarele considerente:

La data de 30.04.2024 prin Hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, dosar nr. 2i-8/2024, a fost constatată insolvabilitatea debitorului, fiind intentată procedura simplificată a falimentului în privinţa debitorului SRL ”Dumitreanca-Agro” în baza cererii introductive depuse de creditorul SRL ”Tetracom-Agro”. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Ciobanu Daniela.

La data de 16.06.2025 cu numărul de intrare 2576 la Judecătoria Drochia, sediul Donduşeni a fost înregistrată cererea de chemare în judecată cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului SRL ”Dumitreanca-Agro” înaintată de Serviciul Fiscal de Stat.

Consideră, că cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Serviciul Fiscal de Stat este una nefondată și urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, fiind faptul că Serviciul Fiscal de Stat a invocat mai multe argumente lipsite de suport juridic, iar aceste argumente nu sunt susţinute de legislaţia aplicabilă și nu reflectă corect realitatea situaţiei juridice, fiind doar nişte expuneri declarative.

Reclamantul Serviciul Fiscal de Stat în calitate de creditor al SRL ”Dumitrenaca-Agro,, în procedura simplificată a falimentului, afirmă în cererea de chemare în judecată că responsabil de gestionarea întreprinderii SRL ”Dumitreanca-Agro” sunt cet. Prodan Ion (în calitate de administrator statutar) şi Sluhinscaia Lidia (în calitate de contabilă), cărora li se poate imputa răspunderea subsidiară pentru temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) şi g) din Legea Insolvabilităţii, în sensul în care au şi formulat solicitările către instanţă.

Serviciul Fiscal de Stat a formulat pretenţii pentru atragerea răspunderii

subsidiare a contabilei Sluhinscaia Lidia, fără a proba calitatea acesteia de persoană cu putere de decizie în cadrul organului de conducere al societăţii, aşa cum prevede legea.

Astfel pretenţiile invocate nu pot fi atribuite contabilei Sluhinscaia Lidia, deoarece temeiurile cererii privind atragerea la răspundere subsidiară nu se refera la funcţia contabilului, dacă acesta nu este parte a organului cu drept de decizie, astfel Contabila Sluhinscaia Lidia nu a dispus de un drept de sine stătător de a decide asupra unor decizii, exercitând doar atribuţiile de serviciu.

Contabilul nu poate fi răspunzător pentru gestionarea şi managementul întreprinderii. La fel cum nu poate beneficia de mijloacele băneşti a întreprinderii. Contabilul nu dispune încetarea sau continuare activităţii. Contabilul nu are obligaţie sau dreptul de a depune cerere introductivă de intentarea procesului de insolvabilitate. Totodată, menţionează că prevederile legii insolvabilităţii totuşi stabileşte posibilitatea tragerii la răspundere subsidiară şi altor persoane decît administratorii şi asociaţii societăţii, dar impune obligativitatea existenţei unei condiţii - aceste persoane trebuie să fie răspunzători pentru survenirea stării de insolvabilităţii, adică aceste persoane urmează să participe la gestionarea activităţii întreprinderii şi prin acţiunile sale concrete urma să aducă daune întreprinderii.

Însă la cerere nu sunt anexate asemenea date, iar motivaţia pretenţiilor faţă de Sluhinscaia Lidia se limitează doar la faptul că aceasta deţinea funcţia de contabil. Deţinerea funcţiei de contabil a unei întreprinderii ajunsă la starea de insolvabilitate nu poate fi considerată ca temeiul "automat" pentru atragerea la răspundere subsidiară.

Răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate sau prin săvârşirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, iar consecinţele acestora s-au materializat prin crearea, menţinerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condiţiilor pentru tragerea la răspunderea subsidiară.

Prin urmare, Legea insolvabilităţii stabileşte 3 condiţii cumulative pentru tragerea la răspundere subsidiară şi anume: persoana să fie membru al organului de conducere şi/sau supraveghere a societăţii insolvabile; apariţia stării de insolvabilitate să fie imputabilă acestora; să comită una din acţiunile stipulate de art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii.

în speţă, tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului SRL "Dumitreanca-Agro" nu operează în mod automat, ci urmează să se probeze indubitabil, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, iar instanţa să constate acţiunile lui Sluhinscaia Lidia care ar fi dus la apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, precum şi imputabilitatea acestor acţiuni anume ei.

Prin interpretarea coroborată a prevederilor din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, reţine că, pentru a fi angajată răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesară stabilirea prin probe pertinente şi concludente întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii: existenţa prejudiciului, comiterea unei fapte ilicite dintre cele enumerate de lege, existenţa legăturii de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu şi vinovăţia persoanei. Corespunzător, urmează a fi oglindită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, a contabilei şi starea de insolvabilitate a debitorului SRL "Dumitreanca- Agro", în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acesteia şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii.

Totodată, este de menţionat că, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârşirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, astfel, calificarea acestei forme de răspundere are caracter delictual în toate situaţiile.

Astfel raportînd prevederile legale enunţate la speţa dată, trebuie de menţionat că, prin ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, se înţelege săvârşirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilităţii, indiferent dacă acestea reprezintă infracţiuni, contravenţii sau simple delicte civile. Însă, creditorul Serviciul Fiscal de Stat nu a probat şi nici nu a descris în ce mod acţiunile invocate au dus la insolvabilitatea debitorului SRL "Dumitreanca-Agro". Or, nu este clar cum acţiunile contabilei, au dus la survenirea insolvabilităţii debitorului.

Pentru a atrage răspunderea subsidiară, reclamantul avea obligaţia de a anexa la cererea de chemare în judecată probe concludente din care să rezulte că doamna Lidia Sluhinscaia a exercitat în mod efectiv funcţii de conducere sau de decizie, iar acţiunile sau inacţiunile sale au contribuit direct şi culpabil la apariţia stării de insolvabilitate a debitorului.

Potrivit art. 248 alin. (1) lit. e) şi g) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, „dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului/ lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi

contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;
g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

Atragerea la răspunderea subsidiară prevăzută de art. 248 al Legii insolvabilităţii este una din formele răspunderii civile delictuale, cu particularităţile specifice legii insolvabilităţii.

Tot o dată conform art. 1998 (1) Cod Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Din sensul normei de drept citate rezultă că pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi: fapta ilicită, vinovăţia, prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite şi legătura cauzală între prejudiciu şi fapta ilicită pretinsă a fi săvîrşită.

Concomitent, pe lîngă elementele răspunderii delictuale prevăzute de Codul civil, deponentul cereri de atragere la răspundere subsidiară urmează să demonstreze că fapta ilicită prevăzută de art. 248 a cauzat insolvabilitatea întreprinderii referitor la fapta ilicită invocată de ţinere a unei contabilităţi contrare legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile.

Potrivit art. 8 alin. (2) lit. c) Cod Fiscal, contribuabilul este obligat să ţină evidenţa contabilă conform formelor şi modului stabilit de legislaţie, să întocmească şi să prezinte Serviciului Fiscal de Stat şi serviciului de colectare a impozitelor şi taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislaţie, să asigure integritatea documentelor de evidenţă contabilă în conformitate cu cerinţele legislaţiei.

Conform art.7 alin. (1) şi (2) Legea contabilităţii, standardele de contabilitate constituie baza ţinerii contabilităţii şi raportării financiare de către entităţi şi sînt parte componentă a cadrului juridic al Republicii Moldova. Pentru entitate, standardele de contabilitate sînt obligatorii şi acestea se selectează în conformitate cu art.4. Entitatea este obligată să ţină contabilitatea şi să întocmească situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.11 alin. (2) lit.a).

Articolul 13 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) şi h) din Legea contabilităţii prevede că răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată; Persoanele specificate la alin. (1) sînt obligate: să organizeze şi să asigure ţinerea contabilităţii în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entităţii, să asigure întocmirea şi prezentarea situaţiilor financiare în conformitate cu prezenta lege şi cu standardele de contabilitate.

Iar, conform art. 44 Legea contabilităţii prevede că, persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ţinerea contabilităţii, aplică incorect standardele de contabilitate, precum şi cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi rapoartelor anuale, sânt trase la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală, după caz, conform legislaţiei.

Conform normelor juridice citate, responsabilitatea pentru organizarea, ţinerea, şi asigurarea continuităţii contabilităţii, precum şi pentru întocmirea şi prezentarea situaţiilor financiare revine, în mod expres şi imperativ, administratorului societăţii cu răspundere limitată, în calitatea sa de organ executiv. În acest context, atribuţiile contabilului se limitează la executarea funcţiilor sale în conformitate cu prevederile legale în vigoare şi cu instrucţiunile primite de la organul executiv al societăţii.

Totodată, avînd în vedere faptul că art. 72 Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitată prevede expres că, sarcina de a asigura ţinerea contabilităţii îi revine administratorului SRL ”Dumitreanca-Agro”, iar conform datelor Sistemului Informaţional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, funcţia de administrator a fost deţinută de Prodan Ion, consideră că contabila Sluhinscaia Lidia nu poate fi ţinută responsabilă pentru deciziile sau acţiunile care intră în competenţa organului executiv al societăţii.

Sluhinscaia Lidia a fost angajată la SRL ”Dumitreanca-Agro” în calitate de contabil şi poartă răspundere pentru neexecutarea obligaţiilor faţă de angajator dar nu faţă de creditorii angajatorului SRL ”Dumitreanca-Agro”.

În acest context, faptul că la materialele cauzei au fost prezentate Actul de control al Serviciului Fiscal de Stat Nr. 5-733955 din 07.06.2024 prelungit pe nr. 5-733956, nr. 3-630075 şi Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 780/2373 din 19.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislaţiei comisă de către SRL ” Dumitreanca-Agro” probează doar comiterea anumitor abateri de la legislaţia fiscală de către debitor. Este greu de imaginat cum aceste fapte ar fi putut genera starea de insolvabilitate a SRL ” Dumitreanca-Agro” şi mai mult ca atît aceste fapte nu se încadrează în componenţa delictuală specială prevăzută de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii. Pentru comiterea acestor abateri de la legislaţia fiscală SRL ” Dumitreanca-Agro” i-au fost aplicate sancţiuni fiscale, însă aceste sancţiuni aplicate în temeiul deciziei respective, nu au putut genera starea de insolvabilitate a SRL ”Dumitreanca-Agro”, dat fiind caracterul redus al sancţiunilor pecuniare aplicate. Nu au fost prezentate probe pertinente şi concludente care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii sau prin dispariţia documentelor contabile. Astfel, nu a fost dovedită existenţa legăturii cauzale între faptele ilicite comise şi insolvabilitatea SRL ”Dumitreanca-Agro”.

Referitor la fapta imputată de reclamant pîrîţilor prevăzută de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii, trebuie de punctat că reclamantul urma să prezinte probe ce ar demonstra nu doar această faptă prin raportare la prevederile art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii, ci şi legătura cauzală dintre această faptă şi suma pretinsă a fi încasată de la pîrîţi.

Serviciul Fiscal de Stat nu a descris cum încălcările legislaţiei fiscale au dus la survenirea insolvabilităţii SRL ”Dumitreanca-Agro”. Deci, pretinsele acţiuni ale membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Dumitreanca-Agro” constatate la efectuarea controlului fiscal nu pot fi reţinute ca acţiuni culpabile care au cauzat insolvabilitate debitorului.

Tot o dată, analizând cu atenţie cererea de chemare în judecată formulată de Serviciul Fiscal de Stat, se observă o contradicţie flagrantă şi un viciu de argumentare în ceea ce priveşte pretinsa contabilitate fictivă. Deşi reclamantul impută existenţa unor operaţiuni financiare nereale, acesta nu reuşeşte să demonstreze cu probe concrete caracterul fictiv al acestora. Mai mult, în încercarea de a-şi susţine acuzaţia, Serviciul Fiscal de Stat oferă o explicaţie detaliată a unor operaţiuni, recunoscând implicit existenţa şi natura lor, ceea ce anulează argumentul iniţial al „Activităţii”. În plus, reclamantul se contrazice şi mai mult, afirmând că, chiar şi în ipoteza în care contabilitatea nu ar fi fictivă, ea ar constitui oricum o lipsă de evidenţă contabilă, un argument subsidiar şi inconsistent care demonstrează incapacitatea de a proba pretenţia principală şi o lipsă de consecvenţă în motivarea juridică.

Or, la caz creditorul SFS n-a prezentat dovezi, care să confirme ţinerea contabilităţii fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

În acest sens, Codul contravenţional la art.295 prevede sancţiunile care se aplică în caz de încălcare a regulilor de organizare şi de ţinere a contabilităţii, de întocmire şi prezentare a situaţiilor sau rapoartelor financiare.

La caz, nu a fost prezentat vreun proces-verbal contravenţional, întocmit pe numele administratorului societăţii/contabile, sau alte probe care ar confirma vinovăţia administratorului/contabilei pentru ţinerea unei contabilităţi ilegale sau fictive. De altfel, nu au fost aduse nici probe care să confirme legătura cauzală dintre ţinerea contabilităţii contrar prevederilor legii de către debitor şi apariţia stării de insolvabilitate.

Consideră că Instanţa trebuie să aprecieze critic Actele de control ale Serviciului Fiscal de Stat şi Decizia Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislaţiei comisă de către SRL "Dumitreanca-Agro” menţionate mai sus, din perspectiva faptului că reclamant în prezenta cauză civilă este Serviciul Fiscal de Stat, iar ca probă prezintă un act administrativ şi operaţiuni administrative emise de către aceeaşi autoritate publică.

Mai mult ca atît, prin prisma prevederilor art. 123, alin. (5) CPC, faptele stabilite prin aceste decizii nu au pentru instanţa de insolvabilitate putere probantă, urmînd a fi corelate şi cu alte probe din dosar, care, însă, nu au fost prezentate de reclamant.

Din prevederile art. 130, alin. (2) CPC rezultă că nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În cazul în care cererea privind antrenarea răspunderii subsidiare este introdusă de administratorul insolvabilităţii sau lichidator, cât şi în cazul în care cererea este introdusă la iniţiativa comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, aceasta este fundamentată, de regulă, pe datele și informaţiile furnizate prin raportul administratorului insolvabilităţii, prevăzut la art. 114 din Legea insolvabilităţii, cu indicarea faptelor ilicite pentru care ar putea fi angajată răspunderea personală patrimonială a persoanelor menţionate la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii.

Importanţa raportului administratorului de insolvabilitate, prevăzut la art. 114 din Legea insolvabilităţii, este fundamentală, deoarece acesta serveşte drept principala bază probatorie pentru fundamentarea unei cereri de atragere a răspunderii subsidiare. Fără datele şi informaţiile concrete, detaliate şi verificate cuprinse în acest raport, orice acţiune juridică împotriva persoanelor responsabile riscă să eşueze. Prin urmare, în lipsa unei astfel de documentaţii oficiale, cererea privind antrenarea răspunderii subsidiare nu poate fi considerată validă, deoarece nu îndeplineşte cerinţa legală esenţială de a indica faptele ilicite şi de a stabili legătura de cauzalitate necesară, aşa cum este prevăzut la art. 248 alin. (1) din aceeaşi lege.

În cazul de faţă, Serviciul Fiscal de Stat nu a prezentat nicio probă sau informaţie provenită din raportul administratorului de insolvabilitate, aşa cum impune legea, pentru a fundamenta cererea de atragere la răspundere subsidiară. Această omisiune majoră atestă, încă o dată, caracterul pur declarativ şi nesusţinut juridic al acuzaţiilor formulate, indicând o lipsă de argumentare solidă. În absenţa unor dovezi concrete din documentaţia oficială a procedurii de insolvabilitate, acuzaţiile nu pot fi considerate decât simple afirmaţii, lipsite de forţă probatorie şi incapabile să justifice o măsură atât de gravă precum atragerea răspunderii patrimoniale.

Astfel, sub incidenţa dispoziţiilor Legii insolvabilităţii, din analiza probelor prezentate în cauză, reţine, cu titlu concluziv, că doamna contabil Sluhinscaia Lidia nu a deţinut calitatea de membru al organului de conducere al debitorului, conform documentelor statutare. Prin urmare, în absenţa unei calităţi de decizie şi gestiune a patrimoniului societăţii, nu pot fi întrunite condiţiile legale pentru atragerea răspunderii subsidiare. Mai mult, sarcina probei incumbă reclamantului, iar acesta nu a reuşit să demonstreze cu certitudine, dincolo de orice

dubiu rezonabil, existenţa elementelor constitutive ale răspunderii: fapta ilicită (prin care s-a contribuit la apariţia stării de insolvabilitate), vinovăţia (forma de culpă imputabilă) şi, esenţial, relaţia de cauzalitate directă între acţiunile sau inacţiunile contabilei şi situaţia de insolvabilitate a debitorului. Aceste circumstanţe exclud fundamentul juridic necesar pentru a se dispune o astfel de măsură.

Totodată, se solicită de a acorda o atenţie deosebită situaţiei medicale excepţional de grave a pârâtei, Contabila Sluhinscaia Lidia Piotr. Această situaţie este confirmată în detaliu prin Documentaţia Medicală formular nr. 027/e "îndreptare Extras"(anexa 1), din care reiese fără echivoc un diagnostic devastator: cancer al pancreasului în stadiul 4 (stadiul final), cu metastaze hepatice extinse şi agravate ale ficatului. Starea de sănătate a pârâtei este, aşadar, ireversibil compromisă, punând în pericol iminent viaţa acesteia.

Această împrejurare tragică reprezintă o circunstamţă personală de o importanţă majoră, solicitând din partea justiţiei o aplicare nuanţată, echitabilă şi profund umanitară a legii.

Conform principiului fundamental al proporţionalităţii şi a standardelor imperative impuse de Articolul 3 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (care interzice tratamentul inuman sau degradant), orice decizie judecătorească, inclusiv cea de stabilire a răspunderii, nu trebuie să conducă la o ingerinţă disproporţionată în dreptul sacru al pârâtei la sănătate şi la un nivel minim de trai. În contextul unui diagnostic oncologic în stadiu terminal, resursele financiare sunt vitale pentru asigurarea paliativă şi menţinerea demnităţii umane.

Solicită, prin urmare, ca această vulnerabilitate sporită şi agravată să fie considerată o circumsanţă esenţială care trebuie să primeze, restabilind un just echilibru între interesele de ordin patrimonial şi drepturile fundamentale inerente fiinţei umane, conform jurisprudenţei CEDO, în baza celor relatate mai sus, solicită respingerea cererii de chemare în judecată drept neîntemeiate.

La data de 17.10.2025, reprezentantului creditorului SRL „ Vadalex-Agro", avocatul Andrei Prodan, a înaintat cerere privind intervenirea în proces a intervenientului accesoriu, a creditorului SRL „ Vadalex-Agro" de partea administratorului insolvabilității SRL „ Dumitreanca-Agro", lichidatorul Ciobanu Daniela.

Potrivit Încheierii Judecătoriei Drochia, Sediul Dondușeni din 17.10.2025, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „ Vadalex- Agro", de partea administratorului insolvabilității SRL „ Dumitreanca-Agro", lichidatorul Ciobanu Daniela.

Reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Ana Maevscaia, în baza procurii anexate la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea privind tragerea la răspundere subsidiară a

membrilor organelor de conducere a debitorului și a solicitat admiterea acesteia.

Coreclamantul, lichidatorul SRL „Dumitreanca- Agro", Daniela Ciobanu în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii înaintată de către SFS, deoarece a fost depusă tardiv și neîntemeiată. În motiva poziției sale, a explicat, că prin încheierea Judecătoriei Drochia din 06.03.2024 a fost admisă cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate. La data de 30.04.2024 prin Hotărârea Judecătoriei Drochia s-a intentat procedura simplificată față de SRL ,,Dumitreanca-Agro,,.Totodată, conform procesului verbal din 15.07.2024 s-a constatat că, SRL ,,Dumitreanca-Agro," nu dispune de imobil, la data de 19.09.2024 a fost stabilită ședința de judecată, Raportul final de lichidare a fost prezentat la ședință pe data de 19.09.2024. Susține că, Serviciul Fiscal de Stat a avut destul timp, a fost acordat și un termen suplimentar de către instanță pentru a fi depusă o astfel de cerere. Consideră că, Serviciul Fiscal de Stat nu a prezentat careva probe confirmative, doar Actul de control, în care este reflectat o constatare în urma controlului. Cît privește despre acțiunile ilicite ale contabilului, consideră că acesta nu a activat cu careva intenție pentru a ascunde activități sau documente. Totodată, la momentul transmiterii bunurilor în proprietatea creditorului SRL „Manpici- Agro", față de SFS nu erau careva datorii. Datoriile respective s-au format după transmiterea bunurilor. De aici, reiese, că bunurile au fost transmise pe cînd față de buget nu erau obligații. În procesul de insolvabilitate de către administratorul insolvabilității au fost efectuate Rapoarte și s-au transmis în contul creanței, la acel moment erau peste 7 milioane datorii. Întreprinderea a dus o contabilitate conform prevederilor legii. Datoria față de Serviciul Fiscal de Stat au apărut cu mult mai tîrziu, cînd au fost prezentate dările de seamă. Totodată, menționează că atât Prodan Ion, cât și contabilul Sluhinscaia Lidia au o situație de sănătate precară. Pe toată procedura administratorul – debitorul a fost internat la Spitalul Oncologic Chișinău, cu o stare complicată de sănătate. Ce ține de contabilă, contabila are peste 70 ani.

Pârâții Prodan Ion și Sluhinscaia Lidia și intervenientul accesoriu SRL „Vadalex -Agro" ,în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal, cauza neprezentării fiind necunoscută. În referințele prezentate instanței de către pârâții Prodan Ion și Sluhinscaia Lidia, au solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, or potrivit art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Cu referire la acțiunea depusă tardiv.

Analizând materialele cauzei în raport cu legea relevantă raportului juridic

litigios şi declaraţiilor participanţilor la proces, instanţa ajunge la concluzia că acțiunea a fost depusă în termenul prevăzut art. 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, din următoarele considerente:

Potrivit art. 186[1] al Codului de Procedură Civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

Conform art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sau a oricărui creditor care are un interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni prevăzute de lit. a) - i) din articolul invocat.

Prevederile art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, stipulează, că măsura prevăzută la alin. (1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Prevederile art. 395 din Codul civil modernizat al RM stipulează, că termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Termenul de 3 ani începe a curge de la data la care s-au cunoscut sau urmau a fi cunoscute circumstanţele şi persoanele cărora le poate fi imputată insolvabilitatea, acest termen fiind pasibil să curgă decât după intentarea nemijlocită a procesului de insolvabilitate.

Potrivit art. 114 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, administratorul insolvabilităţii va întocmi şi va supune adunării creditorilor, în termenul stabilit de instanţa de insolvabilitate, care nu poate depăşi 100 de zile de la data deschiderii procedurii, un raport asupra stării economice şi a cauzelor care au condus la insolvabilitatea debitorului, menţionând persoanele cărora le-ar fi imputabilă această stare.

Raportând la prezenta speță normele legale citate supra se menționează că,

Daniela Ciobanu, lichidator SRL „Dumitreanca-Agro” este participant la proces în calitate de coreclamant, respectiv în cadrul examinării pricinii în fond s-a expus asupra cererii de chemare în judecată depusă tardiv și solicită respingerea acțiunii din acest motiv.

Instanța de judecată subliniază, că prin Încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni nr. 2i-8/2024 din 06.03.2024, s-a admis spre examinarea cererea introductivă depusă de creditorul „ Tetracom- Agro” SRL, s-a instituit perioada de observație în privința debitorului „ Dumitreanca- Agro” SRL.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 30.04.2024, dosar nr. 2i-8/2024, a fost constatată insolvabilitatea debitorului, fiind intentată procedura simplificată a falimentului în privința debitorului SRL „Dumitreanca-Agro" în baza cererii introductive depuse de creditorul SRL „Tetracom-Agro”. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Ciobanu Daniela.

Instanța menționează, că dispozitivului Hotărîrii nr. 2i-8/2024 a fost publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 202-204 (91409142) din 10 mai 2024, fapt care a constituit informarea tuturor creditorilor despre inițierea procedurii de faliment simplificat fata de S.R.L. „Dumitreanca-Agro", respectiv necesitatea de înaintare a creanțelor sale față de întreprinderea care se lichidează sau a pretențiilor corespunzătoare.

În speţă, reclamanta SFS a înaintat cerere de chemare în judecată privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducerea a debitorului SRL „Dumitreanca-Agro”, la data de 16.06.2025, respectiv cu certitudine s-a stabilit, că cererea a fost depusă în interiorul termenului prevăzut la art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii, şi anume de 3 ani de la data care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai tîrziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Subsecvent, instanța de insolvabilitate menționează că termenul de 3 ani stabilit pentru depunerea cererii de atragere la răspundere subsidiară nu poate începe a curge decât după intentarea procesului de insolvabilitate. De asemenea, numai după intrarea debitorului în procedura falimentului, ca urmare a emiterii Hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 30.04.2024, a fost posibilă înaintarea acţiunii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

Instanța de insolvabilitate relevă că, doar după intentarea procesului de insolvabilitate atât creditorii, cât şi lichidatorul au posibilitatea de a afla despre condiţiile de insolvabilitate ale debitorului şi persoanele responsabile.

La caz, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cererea de atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului SRL „Dumitreanca-Agro” în interiorul termenului prevăzut la art. 248 alin. (5) din

Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, şi anume de 3 ani de la data care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoane care a cauzat starea de insolvabilitate.

Astfel, coreclamanta, lichidatorul SRL „Dumitreanca-Agro", Daniela Ciobanu eronat a constatat tardivitatea acţiunii înaintate de către creditorul Serviciul Fiscal de Stat, dar şi a interpretat eronat prevederile art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii. Or, ca urmare a aplicării în privinţa debitorului a procedurii de insolvabilitate, care s-a finalizat cu emiterii Hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 30.04.2024 privind constatarea insolvabilității, şi depunerea acţiunii de atragere la răspundere subsidiară, nu au expirat 3 ani.

În aceste circumstanțe, instanța conchide că argumentele coreclamantei, lichidatorului Daniela Ciobanu cu privire la caracterul tardiv al acțiunii nu pot fi reținute;

Temeinicia acțiunii.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului şi probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanţa de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ,,Dumitreanca -Agro" în proces de insolvabilitate este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei:

Analizând materialele cauzei în raport cu legea relevantă raportului juridic litigios, instanţa ajunge la concluzia de a respinge cererea formulată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, din următoarele motive:

În conformitate cu art. l alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Articolul 118 alin.(l) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar potrivit art. 5 alin.(5) lit.f) din Legea insolvabilităţii, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârşite de aceştia.

Potrivit art.248 alin.(l) lit. e) și g) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29

iunie 2012, dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

În conformitate cu art.247 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin.(l) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Pentru a stabili vina şi atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului urmează să fie întrunite anumite condiţii şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, iar fapta să fie săvârşită cu vinovăţie, iar în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiţia că apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia, ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

Astfel, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanţelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente şi concludente a următoarelor elemente esenţiale: fapta ilicită, vinovăţia, legătura cauzală dintre faptă şi urmările provocate.

Totodată, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deţinut calitatea de membru al organelor de conducere al debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247 alin.(1) din Legea insolvabilităţii la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

În sensul normelor legale menţionate, dacă în cadrul procesului sunt

identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune angajarea răspunderii membrilor organelor de conducere ale debitorului, precum şi oricărei alte persoane care au cauzat insolvabilitatea prin acţiunile enumerate exhaustiv la art.248 alin.(1) din Legea insolvabilităţii.

Este de menţionat, că din conţinutul art.248 alin.(1), (4) şi (5) ale Legii insolvabilităţii reiese că, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită nu doar comiterea acţiunilor, prevăzute la acest articol, ci şi urmează a fi probat faptul că aceste acţiuni a dus la insolvabilitatea debitorului.

Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârşirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate situaţiile.

În speţă, prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 30.04.2024, dosar nr. 2i-8/2024, a fost constatată insolvabilitatea debitorului, fiind intentată procedura simplificată a falimentului în privința debitorului SRL „Dumitreanca-Agro" în baza cererii introductive depuse de creditorul SRL „Tetracom-Agro”. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Ciobanu Daniela.

Instanța de insolvabilitate constată, că potrivit tabelului al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Dumitreanca-Agro”, valoarea totală a creanțelor validate neexecutate fată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat constituie 1 354 886,76 lei, inclusiv 1 279 986,93 lei creanța chirografară de rangul III (plăți de bază) și 74 899,83 lei creanța chirografară de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi). (f.d.19)

Conform informației din Sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, calitatea de administrator al SRL „Dumitreanca-Agro” a deținut-o în perioada: 15.11.1999 - pană la data intentării procesului de insolvabilitate — Prodan Ion Agapie, IDNP *****, cu domiciliul în raionul Drochia, satul *****. Totodată, cet. Sluhinscaia Lidia Piotr, IDNP *****, a exercitat funcția de contabil. (f.d.20-23)

Deţinerea de către Prodan Ion a calităţilor de administrator şi Sluhinscaia Lidia a calității de contabil, în ultimele 24 de luni anterioare intentării procesului – 30.04.2024, se asimilează persoanelor pasibile atragerii la răspunderea subsidiară.

La etapa dată, instanţa de insolvabilitate, prin interpretarea coroborată a prevederilor din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012 reflectate supra, reţine că pentru a fi angajată răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, care este o răspundere delictuală civilă, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii: existenţa prejudiciului, comiterea unei fapte ilicite dintre cele enumerate de lege, existenţa legăturii de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu şi vinovăţia persoanei a cărei răspundere se cere.

Conform art.15 alin.(l) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art.15 şi 248 din Legea insolvabilităţii, reiese că, în dependenţă de motivele apariţiei stării de insolvabilitate a debitorului, fondatorul (asociatul), contabilul vor purta răspunderea subsidiară solidară faţă de creditori în cazul confirmării culpei în apariţia stării de insolvabilitate a societăţii.

După cum rezultă din cerere, creditorul invocă două temeiuri de apariţie a premiselor de antrenare a răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului şi anume, cele prevăzute de art.248 alin.(l) lit. e) și g) din Legea insolvabilităţii.

Instanţa de insolvabilitate reţine că în vederea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorilor nominalizaţi la art.247 din Legea insolvabilităţii, acţiunile culpabile prevăzute în art.248 alin.(1) din aceeaşi lege, trebuie să fi fost comise de către aceştia cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului.

O altă interpretare decât cea invocată supra nu poate fi acceptată, deoarece termenul de 2 ani este aplicabil în privinţa persoanelor cărora le poate fi încriminată starea de insolvabilitate a debitorului exclusiv referitor la perioada anterioară insolvabilităţii în care s-au produs acţiunile ce au condiţionat-o.

Prin urmare, termenul de 2 ani se extinde faţă de acţiunile prevăzute la art.248 alin. (l) literele a) - i) din Legea insolvabilităţii, în privinţa persoanelor cărora le pot fi incriminate aceste acţiuni, calculat la situaţia anterioară insolvabilităţii.

La caz, procesul de insolvabilitate faţă de debitorul „Climcom-Investgrup" SRL a fost intentat prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 30.04.2024 şi, respectiv, *acţiunile culpabile ale lui Prodan Ion și Sluhinscaia Lidia care antrenează răspunderea subsidiară, urmau a fi comise în perioada anterioară intentării insolvabilităţii de 2 ani, adică, începând cu 30.04.2022 şi până la 30.04.2024.*

Respectiv, în cauza dedusă judecăţii, angajarea răspunderii subsidiare a pârâților, de principiu, poate fi examinată doar în privinţa faptelor ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului, pretins comise *în perioada 30.04.2022 şi până la 30.04.2024.* Or, faptele eventual comise până la 30.04.2022 nu se încadrează în cele 24 de luni anterioare intentării insolvabilităţii şi nu constituie temei pentru aplicarea răspunderii subsidiare.

<u>În continuare, instanţa va supune aprecierii temeiurile susţinute de către creditorul Serviciul Fiscal de Stat, ce cuprind perioada 30.04.2022 - 30.04.2024.</u>

Instanţa evidenţiază că, potrivit deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 780/2373 din 19.07.2024, la SRL „Dumitreanca-Agro" au fost constatate multiple încălcări ale legislației fiscale, după cum urmează:

De către entitate au fost încălcate prevederile art. 8 alin. (2) lit. d) și e) din Codul fiscal, art. 95 alin (l) lit. a), art. 102 alin. (3), alin (4) și (8), ordinului IFPS nr. 1164 din 25.10.2012 cu privire la modul de întocmire și prezentare a declarației TVA, care au condiționat: micșorarea neîntemeiată cu 20 302,00 lei a sumei TVA aferentă livrărilor mijloacelor fixe pentru perioada fiscală L/01/2023 conform facturilor fiscale seria II nr. 1010239, IJ nr. 1514684, IJ nr. 1514684 și IJ nr. 1514684 din 17.01.2023; neajustarea spre micșorare a TVA pentru L/06/2022 cu 19 902,00 lei, aferentă bunurilor materiale casate în lipsa limitelor lunare stabilite de conducător; neaplicarea de către contribuabil a proratei lunare/anuale față de suma TVA achitată sau care urmează a fi achitată pe valorile materiale, serviciile procurate care sunt utilizate pentru efectuarea livrărilor impozabile, precum și celor scutite de TVA fără drept de deducere, ceia ce a condiționat majorarea sumei TVA aferentă procurărilor cu 79 023,00 lei, inclusiv L/12/2021 -29 135,00 lei, L/07/2022-251,00 lei, L/08/2022-10634,00 lei; L/10/2022-13 918,00 lei, L/12/2022-16 976,00 lei, L/01/2023-405,00 lei, L/12/2023-7 656,00 lei, L/01/2024-48,00 lei.

Ca consecință, încălcările fiscale invocate au generat:

1. diminuarea TVA aferentă bugetului cu 119 227 lei, inclusiv L/09/2022- 7 734,00 lei, L/10/2022-13 437,00 lei, L/11/2022-3 071,00 lei, L/12/2022-16 403,00 lei,

L/01/2023-65 753,00 lei, L/09/2023-3 929,00 lei, L/12/2023-8 41 1,00 lei și L/01/2024-489,00 lei;
2. nerespectarea modului de întocmire a Declarației privind TVA pentru perioadele fiscale L/12/2021, L/06/2022-L/12/2022, L/01/2023, L/09/2023, L/12/2023, L/01/2024.

Potrivit deciziei nr. 780/2373 din 19.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislației s-a decis a încasa la buget sumele impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului, după cum urmează: taxa pe valoare adăugată pentru perioadele fiscale L/09/2022, L/ 10/2022, L/ 11/2022, L/12/2022, L/01/2023, L/09/2023, L/12/2023, L/01/2024 - în sumă de- 119 227,00 lei.

La fel, prin decizia respectivă s-a decis de a calcula majorare de întârziere pentru neachitarea în termenul stabilit de legislație a taxei pe valoare adăugată diminuată, conform art. 228 alin. (l) și (2) din Codul fiscal, în sumă totală de 29 780,00 lei.

De asemenea, prin decizia respectivă s-a decis aplicarea amenzii: pentru nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a Declarației privind TVA pentru perioadele fiscale L/09/2022, L/10/2022, L/12/2022, L/01/2023, L/12/2023 (5 cazuri x 500 lei dar nu mai mult de 10 000,00 lei) conform art. 260 alin. (1) din Codul fiscal — în sumă de 2 500,00 lei; pentru diminuarea taxei pe valoare adăugată pentru L/09/2022, L/ 10/2022, L/ 12/2022, L/01/2023, L/12/2023 (111 738,00 lei X 20%), conform art. 261 alin. (4) din Codul fiscal 22 348,00 lei. (f.d.41-46)

Instanța de insolvabilitate, menționează că din motivul incapacității de plată a debitorului, ultimul nu a fost în posibilitate de a executa benevol obligațiile de plată față de Bugetul Public National, conform prevederilor art. 252 alin. (l) Cod fiscal, fapt dovedit și de explicațiile depuse la SFS din 19.03.2024 (f.d.128-129).

Potrivit contractelor de vînzare- cumpărare din data de 28.12.2023 între SRL „Dumitreanca-Agro", c/f ***** și SRL „Manpici Agro", c/f *****, au fost încheiate contractele de vînzare-cumpărare a bunurilor imobile, în număr de 8, prin care au fost înstrăinate bunuri imobile înregistrate cu drept de proprietate SRL „Dumitreanca-Agro" și la data de 31.01.2024 între SRL „Dumitreanca-Agro", c/f ***** si SRL „Manpici-Agro", c/f *****, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 01 din 31.01.2024 de vânzare a construcțiilor speciale tehnice, proprietate a SRL „Dumitreanca-Agro" (f.d.55-92)

Instanța învederează, că în baza contractelor de vânzare-cumpărare din 28.12.2023 și 31.01.2024, au fost eliberate următoarele facturi fiscale:
1) factura fiscală seria IJ nr. 1514690 din 02.01.2024;
2) factura fiscală seria IJ nr. 1514691 din 02.01.2024;
3) factura fiscală seria IJ nr. 1514692 din 02.01.2024;
4) factura fiscală seria IJ nr. 1514693 din 02.01.2024:
5) factura fiscală seria IJ nr. 1514694 din 02.01.2024;
6) factura fiscală seria IJ nr. 1514695 din 02.01.2024;
7) factura fiscală seria IJ nr. 1514696 din 02.01.2024:
8) factura fiscală seria IJ nr. 1514697 din 17.01.2024:
9) factura fiscală seria IJ nr. 1514699 din 31.01.2024. (f.d.93-101)

Potrivit raportul vizitei fiscale la SRL „Dumitreanca-Agro" nr. 252/2051 întocmit la data de 19.03.2024 de către Serviciul Fiscal de Stat, s-a constatat: la data de 19.03.2024 conform SIA „Contul curent generalizat" SRL „Dumitreanca-Agro" înregistra restantă la bugetul public național în sumă totală de 1 167 050,94 lei, formată în baza declarației TVA prezentată pentru perioada fiscală L/01/2024; urmare a examinării extraselor bancare pentru perioada 01.01.2024-18.03.2024, s-a constatat, că cumpărătorul SRL „Manpici-Agro" a efectuat transferuri bancare către furnizor în sumă totală de 7 373 657,00 lei; SRL „Dumitreanca-Agro" a efectuat transferuri după intrarea mijloacelor financiare în cont, după cum urmează: la data de 23.02.2024 suma de 2 300 155,26 lei către SRL „Manpici-Agro" la data de 23.02.2024 suma de 4 000 000,00 lei către SRL „Vadalex-Agro"; la data de 23.02.2024 suma de 1 005 301,74 lei către SRL „Vadalex-Agro".(f.d.47-53)

Prin urmare, analizând decizia SFS nr. 780/2373 din 19.07.2024 și contractele de vânzare-cumpărare, facturile instanța de insolvabilitate constată, că la data încheierii contractelor de vânzare-cumpărare menționate, SRL „Dumitreanca-Agro" nu avea datorii față de bugetul public național la clasificația economică taxa pe valoare adăugată, deoarece ulterior la data de 23.02.2024 debitorul a prezentat darea de seamă fiscală — declarația privind TVA pentru perioada fiscală L/01/2024 cu calcularea obligației fiscale în sumă de 1 161 333,32 lei.

Analizând Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 780/2373 din 19.07.2024, instanța învederează, că la emiterea actului menționat, în vederea tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale

debitorului, contrar prevederilor art. 247 din Legea insolvabilităţii, Serviciul Fiscal de Stat nu a efectuat delimitarea temporală a faptelor şi nu a indicat concret acţiunile ori inacţiunile comise de pârât în perioada relevantă (cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvabilitate), care ar fi putut genera insolvabilitatea debitorului, or, în Decizia nr. 780/2373 din 19.07.2024 sunt încadrate încălcările pentru perioada fiscală L/12/2021.

Reclamantul SFS susţine că aceste aspecte se încadrează în temeiul de tragere la răspundere subsidiară prevăzut de art.248 alin.(l) lit. e) și g) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012.

Cu referire la ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire şi a ştampilei, temeiul prevăzut la art.248 alin.(l) lit.e) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012.

Instanţa remarcă, că norma invocată stabileşte posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societăţii debitoare în cazul *existenţei circumstanţelor privind ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii.*

Prin ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, pot fi înţelese faptele (acţiuni sau inacţiuni) care încalcă reglementările contabile în vigoare - reglementări care conţin dispoziţii exprese în privinţa cerinţelor unice şi a mecanismului de reglementare a contabilităţii şi raportării financiare în Republica Moldova.

Iar în sensul art.13 alin.(l) lit. a) şi alin.(2) lit. a), e) şi h) al Legii contabilităţii nr.113 din 27.04.2007, răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată. Persoanele specificate la alin.(l) sunt obligate: a) să organizeze şi să asigure ţinerea contabilităţii în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entităţii: e) să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii; h) să asigure întocmirea şi prezentarea situaţiilor financiare în conformitate cu prezenta lege şi cu standardele de contabilitate.

Conform art.72 alin.(4) din Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea

societăţii.

Iar potrivit art.44 din Legea contabilităţii nr.113 din 27.04.2007, persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ţinerea contabilităţii, aplică incorect standardele de contabilitate, precum şi cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi rapoartele anuale, sînt trase la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală, după caz, conform legislaţiei.

Reieşind din prevederile legale sus-menţionale, obligativitatea ţinerii contabilităţii îi revine administratorului societăţii comerciale.

Instanţa de insolvabilitate remarcă că, în susţinerea existenţei acestui temei, reclamantul a menţionat că, de către organul de conducere al debitorului insolvabil, nu au fost respectate obligaţiile de gestionare corectă a contabilităţii, fiind prezentate în susţinerea celor relatate Raportul vizitei fiscale la SRL „Dumitreanca-Agro" nr. 252/2051 întocmit la data de 19.03.2024 de către Serviciul Fiscal de Stat și Decizia nr. 780/2373 din 19.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Dumitreanca-Agro”.

Analizând materialul probator invocat, instanţa constată următoarele:
Din Raportul vizitei fiscale la SRL „Dumitreanca-Agro” nr. 252/2051 întocmit la data de 19.03.2024, rezultă că reprezentanţii Serviciului Fiscal de Stat au efectuat la SRL „Dumitreanca-Agro" un control în scopul evaluării și prioritizării riscurilor de neconformare la prevederile legislației fiscale, pentru perioada de activitate 01.01.2024-19.03.2024.

Referitor la prezenţa unei decizii asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 780/2373 din 19.07.2024, a fost cauzat un prejudiciu Bugetului Public Naţional în sumă de 173855,0 lei, inclusiv plăți de bază-119227,0 lei; penalități - 29780,0 lei și amenzi-24848,0 lei, încălcări admise de către SRL „Dumitreanca-Agro”, care au generat: 1. diminuarea TVA aferentă bugetului cu 119 227 lei, inclusiv L/09/2022- 7 734,00 lei, L/10/2022-13 437,00 lei, L/11/2022-3 071,00 lei, L/12/2022-16 403,00 lei, L/01/2023-65 753,00 lei, L/09/2023-3 929,00 lei, L/12/2023-8 41 1,00 lei și L/01/2024-489,00 lei; 2. nerespectarea modului de întocmire a Declarației privind TVA pentru perioadele fiscale L/12/2021, L/06/2022-L/12/2022, L/01/2023, L/09/2023, L/12/2023, L/01/2024, *instanța reține,* că aceasta prin sine nu dovedeşte faptul că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii. Astfel, încât nu a fost dovedită existenţa legăturii cauzale directe între faptele ilicite

comise şi insolvabilitatea debitorului.

Cu referire la argumentul invocat, de către SFS *privind acțiunile ilegale ale membrilor organelor de conducere a SRL „Dumitreanca-Agro”, privind eschivarea de la calculul și plata obligațiilor fiscale, stabilite în baza actelor de control constatate,* instanţa reţine, că neprezentarea propriu zisă a dării de seamă de către administratorul provizoriu/lichidator şi, la caz, către Serviciul Fiscal de Stat, nu angajează în mod automat răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului.

Or, pentru a atrage membrii organelor de conducere la răspundere subsidiară pentru neprezentarea informaţiei şi/sau documentaţiei, reclamantul urma să argumenteze în faţa instanţei de insolvabilitate cum neprezentarea informaţiei şi/sau lipsa documentaţiei a influenţat capacitatea de executare a obligaţiilor pecuniare ale debitorului faţă de creditori şi solvenţa societăţii.

Astfel, instanța subliniază, că membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârşirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ.

Corespunzător, la examinarea acestei categorii de cauze, urmează a fi indicate concret acţiunile (inacţiunile) membrilor organelor de conducere ale debitorului, dar şi să fie oglindită legătura de cauzalitate între acţiunile acestor membri ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate.

În fața instanței de insolvabilitate, SFS nu a argumentat acţiunile şi/sau inacţiunile concrete ale pârâtului, precum şi legătura cauzală dintre aceste acţiuni/inacţiuni şi insolvabilitatea întreprinderii. Or, toate alegaţiile reclamantului au un caracter indirect, iar simpla deţinerii a funcţiei de administrator statutar și a contabilului de până la intentarea procesului de insolvabilitate nu generează automat răspunderea subsidiară a pârâților.

Prin urmare, instanța învederează, că reclamantul SFS, contrat prevederilor art. 248 al Legii insolvabilităţii nu a probat care sunt actiunile/inactiunile culpabile ale pârâților și cum acţiunile imputate au generat insolvabilitatea companiei, însăși incapacitatea de plată a debitorului SRL

„Dumitreanca-Agro”, nu întrunește condiția instituţiei răspunderii subsidiare.

În aceeaşi ordine de idei, instanța menționează, că potrivit Actului de control nr. 5-733955 din 07 iunie 2024, prelungit prin nr. 5-733956 şi nr. 3-630075, precum şi Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 780/2373 din 19.07.2024, care vizează încălcări ale legislaţiei comise de SRL „Dumitreanca-Agro”, atestă doar existenţa unor abateri fiscale. Prin urmare, nu există probe că aceste nereguli ar fi putut determina insolvabilitatea societăţii.

Concomitent, potrivit probele prezentate de către Serviciul Fiscal de Stat, instanța de insolvabilitate nu a stabilit legătura cauzală între activitatea desfăşurată în continuare de SRL „Dumitreanca-Agro” şi acţiunile/inacţiunile administratorului PRODAN Ion și contabilului Sluhinscaia Lidia cu survenirea incapacităţii de plată a debitorului şi anume în care mod acţiunile/inacţiunile acestora au cauzat insolvabilitatea SRL „Dumitreanca-Agro”.

Totodată, instanța va reține concluziile lichidatorului Daniela Ciobanu, cuprinse în rapoarte de activitate și susținute în ședința de judecată, potrivit cărora ultima, efectuând, în temeiul actelor și documentelor obținute, o analiză complexă a situaţiei economice a debitorului anterior declanșării procesului de insolvabilitate, nu a constatat temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, or, careva probe în acest sens nu au fost prezentate.

Conform articolul 13 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) şi h) din Legea contabilităţii prevede că răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată; Persoanele specificate la alin. (1) sînt obligate: să organizeze şi să asigure ţinerea contabilităţii în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entităţii, să asigure întocmirea şi prezentarea situaţiilor financiare în conformitate cu prezenta lege şi cu standardele de contabilitate.

Astfel, instanța relevă că, contabilul Sluhinscaia Lidia nu a deţinut calitatea de membru al organului de conducere al debitorului, conform documentelor statutare. Prin urmare, în absenţa unei calităţi de decizie şi gestiune a patrimoniului societăţii, nu pot fi întrunite condiţiile legale pentru atragerea răspunderii subsidiare.

La caz, caracterul ilicit al acţiunilor administratorului statutar Prodan Ion și al contabilului Sluhinscaia Lidia nu a fost probat, din care motiv, instanţa conchide, că nu sunt întrunite condiţiile atragerii la răspundere subsidiară a

membrului organului de conducere al debitorului insolvabil în baza temeiului analizat.

Cu referire la temeiul invocat de Serviciul Fiscal de Stat, prevăzut de art.248 alin. (1) lit.g) al Legii insolvabilităţii privind dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori, instanţa relevă că potrivi acestei norme, legiuitorul reprezintă o normă de protecție a masei debitoare și a drepturilor creditorilor, vizând sancționarea persoanelor care au distorsionat distribuirea activelor în perioada premergătoare insolvabilității. Aceasta permite instanței să transfere răspunderea financiară de la debitor către persoanele vinovate pentru paguba creată.

Astfel, acțiunile care „scot" active din patrimoniul debitorului în perioada suspectă sunt privite cu severitate, deoarece pot reduce șansele celorlalți creditori de a-și recupera creanțele.

Fapta constă nu doar în efectuarea unei plăți, ci în dispunerea unei plăți care acordă un tratament privilegiat unui creditor. Așadar, dispunerea se referă la o decizie conștientă, adoptată de administrator/

Așa dar, potrivit art. 248 alin. (1) lit. g) din Legea insolvabilității, se sancționează practicile abuzive de preferențiere a creditorilor, într-o perioadă în care debitorul se află în declin financiar. Norma are rolul de a proteja egalitatea creditorilor și integritatea masei debitoare și permite atragerea la răspundere a persoanelor care, prin decizii ilicite, au limitat posibilitatea creditorilor de a-și recupera creanțele.

În speţa, SFS invocă contractele de vînzare- cumpărare încheiate între SC „Mancipi-Agro" SRL şi Dumitreanca Agro SRL, la data de 28.12.2023 şi 31.01.2024 și respectiv facturile fiscale eliberate în baza acestor contracte, susţinând că aceste tranzacţii ar fi fost realizate în detrimentul creditorului SFS şi că lipsa mijloacelor financiare de pe conturile debitorului ar demonstra prejudiciul.

Instanța menționează că potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului pentru ședința de validare din 30.07.2024, creanța creditorului Serviciului Fiscal de Stat, în temeiul Deciziei nr. 780/2373 din 19.07.2024 constituie: creanțe chirografare de rangul III 1279986,93 lei și creanțe chirografare de rangul VI 74899,83 lei.

În astfel de circumstanțe, instanța constată că la momentul încheierii tranzacției dintre SC „Mancipi-Agro" SRL şi „Dumitreanca Agro" SRL, la data de 28.12.2023 şi 31.01.2024, creanța Serviciului Fiscal de Stat nu era exigibilă, iar

față de creditorul SC „Mancipi-Agro” SRL, debitorul „Dumitreanca Agro” SRL avea datorii scadente, or argumentul SFS privind obligația SRL „Dumitreanca-Agro”, ca subiect impozabil, de a vărsa la buget suma TVA calculată ca urmare a înstrăinării activelor debitorului, instanța o consideră drept declarativă și și pripită.

Prin urmare, aceste tranzacții au fost efectuate înainte ca SFS să devină creditor al societăţii „Dumitreanca Agro”, obligaţiile fiscale fiind stabilite ulterior, prin Decizia nr. 780/2373 din 19.07.2024. Astfel, instanța constată, că la momentul efectuării plăţilor, SFS nu avea calitatea de creditor, ceea ce elimină posibilitatea apariţiei unui prejudiciu în dauna sa;

Subsecvent, lipsa mijloacelor financiare pe conturile debitorului nu dovedeşte, în sine, efectuarea unei plăţi preferenţiale nelegitime, mai ales că plăţile respective erau efectuate către parteneri comerciale anteriori sau/şi pentru menţinerea activităţii întreprinderii.

Astfel, din cele relatate supra instanța, remarcă că, nu sunt întrunite condiţiile legale pentru a trage la răspundere subsidiară fostul administrator statutar al întreprinderii debitoare - Prodan Ion Agapie și a contabilului Sluhinscaia Lidia în conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. g) din Legea insolvabilităţii şi anume: la momentul efectuării tranzacţiilor invocate de SFS, acesta nu era creditor al debitorului, astfel încât nu a existat prejudiciu cauzat creditorului SFS; plăţile efectuate vizau datorii pentru care scadenţa a fost stabilită şi nu au fost plăţi anticipate către creditori existenţi, nefiind încălcate graficul scadenţelor; administratorul a acţionat în cadrul atribuţiilor sale legale, pentru menţinerea activităţii societăţii, fară intenţia de a favoriza un creditor în detrimentul altora.

Prin urmare, reclamantul nu a argumentat și nu a demonstrat că plăţile efectuate către parteneri comerciali anteriori au generat insolvabilitatea sau au creat un dezechilibru între creditori, iar la dosar lipsesc în acest sens careva probe pertinente şi admisibile din care ar rezulta comiterea de către pârâți a faptelor prevăzute de art. 248 alin.(l) lit. g) din Legea insolvabilităţii, contrar prevederilor art.118 alin.(l) Cod de procedură civilă, fiind anexată la materialele dosarului și descris în cererea de chemare în judecată doar simpla constatare a încălcărilor legislației fiscale.

Mai mult ca atât, instanța de insolvabilitate atestă că în perioada relevantă 2023-2025, din actele medicale rezultă că pîrîtul administratorul statutar, Ion Prodan este în evidența medicului specialist hematolog, cu diagnosticul oncologic –limfom limfocitic din celule mici, aflat în tratament de lungă durată cu

supravegherea medicală permanentă și contabila Sluhinscaia Lidia cu diagnosticul devastator- cancer al pancreasului stadiul 4, cu metastaze hepatice extinse și agravarea ficatului, ce denotă incapacitatea de muncă efectivă, inclusiv gestionarea activității financiar- economice a SRL „Dumitreanca –Agro". În astfel de circumstanțe, eventual neîndeplinirea unor obligațiuni administrative sau contabile, instanța nu poate califica ca o conduită culpabilă sau intenționată, dar reprezintă consecința uni stări obiective de sănătate.

La rândul său, deși a insistat la vinovăția pârâților în cauză și a depus cererea în judecată, creditorul Serviciul Fiscal de Stat nu a probat care este legătura cauzală dintre încălcările constatate de SFS în acțiunile contribuabilului SRL „Dumitreanca –Agro", invocate supra, și cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului. Altfel spus, reclamantul nu a probat existența legăturii cauzale dintre prejudiciul pretins în sumă de 1354886,76 lei și faptele ilicite eventual săvârșite de către pârâți.

În viziunea instanţei, încălcările stabilite, manifestate prin acţiuni şi inacţiuni, de principiu nu pot cauza starea de insolvabilitate a unei întreprinderi.

În lipsa unor probe pertinente, instanţa de judecată constată că reclamantul nu a probat sub nici o formă existenţa acestui temei de atragere la răspundere subsidiară în privinţa pârâților, toate afirmaţiile cuprinse în cererea de chemare în judecată în acest sens având un caracter pur declarativ.

E de remarcat faptul că, instanţa de judecată nu poate să-şi bazeze hotărârea sa pe presupunerile reclamantului, care nu sunt confirmate prin nici un fel de mijloace de probă.

Așa dar, raportând prevederile legale menționate la circumstanțele reflectate, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere ale debitorului insolvabil, or nu s-au constatat temeiuri de atragere la răspundere subsidiară a pârâților Prodan Ion și Suhinscaia Lidia și nu a putut fi reținută existența condițiilor cumulative în acest sens.

Subsidiar, instanța de insolvabilitate menționează că nu este obligată ex officio de a analiza dacă sunt întrunite și alte condiții de atragere la răspundere subsidiară a organului de conducere al debitorului prevăzute la art.248 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, atât timp cât acestea nu au fost invocate. Această limitare este justificată de faptul că nici articolul 6 §1 din

Convenţie, nici jurisprudenţa Curţii Europene nu impun ca o instanţă independentă şi imparţială să cerceteze din oficiu probleme cu care nu este sesizată.

În conformitate cu art. 5, 248 alin.(1), (6) din Legea insolvabilității, a prevederilor art. art. 238-241 Cod procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea la cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, co-reclamant SRL ”Dumitreanca-Agro” în procedura simplificată a falimentului, lichidator Daniela Ciobanu, intervenientului accesoriu SRL ”Vadalex-Agro”, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Dumitreanca-Agro”.

Hotărârea este definitivă însă cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni.

Președintele ședinței,
Judecător **Tatiana Sobolschi**