Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. A. Arhip)
Dosarul nr. 2ri-306/25 (2-22079539-02-2ri-04072025)

D E C I Z I E

17 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de lichidatorul SRL „Cegaltrans", în procedura simplificată a falimentului, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 iunie 2025, adoptate în cauza la cererea lichidatorului SRL „Cegaltrans", în procedura simplificată a falimentului împotriva lui Lungu Serghei cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 20 iunie 2025 lichidatorul SRL „Cegaltrans", în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu o cerere împotriva lui Lungu Serghei cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 iunie 2025, s-a restituit cererea depusă de lichidatorul SRL „Cegaltrans" în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina împotriva lui Lungu Serghei.

Solicitarea recurentului:

La 30 iunie 2025 lichidatorul SRL „Cegaltrans", în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 iunie 2025.

La 4 iulie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat că nu este de acord cu încheierea supusă recursului, consideră că este neîntemeiată şi ilegală.

Relatează că, în vederea înființării popririi, lichidatorul SRL „Cegaltrans" a

expediat la 27 mai 2025 la adresa terţului poprit Lungu Serghei (*****) somaţie prin care a adus la cunoştinţă despre înfiinţarea popririi şi a solicitat ca în termen de 5 zile să achite suma datorată. Astfel, somaţia a fost expediată, însă nu a fost recepţionată de către destinatar, fapt confirmat prin copia plicului restituit cu menţiunea factorului poştal „*plecat* ”.

Relatează recurentul că, având în vedere faptul că plicul a fost restituit cu menţiunea „plecat”, lichidatorul SRL „Cegaltrans”, în vederea comunicării somaţiei terţului poprit Lungu Serghei a publicat la data de 12 iunie 2025, un anunţ în publicaţia periodică ”Makler”.

Comunică că, la emiterea încheierii supuse recursului, instanţa de fond a menţionat faptul că, „această modalitate nu este prevăzută de lege ca procedură de comunicare a somaţiei de înfiinţare a popririi. Legea nu conferă valoare juridică publicării în presă a somaţiei, această măsură neputând substitui procedura legală de comunicare a somaţiei. Iar în lipsa unei comunicări efective şi legale a somației, poprirea nu poate fi considerată înfiinţată.

Cu trimitere la art. 22, 38 Codul civil, relevă că, somaţia de înfiinţare a popririi a fost expediată prin poştă, cu confirmare, la domiciliul declarat al terţului poprit – *****. Expedierea în sine îndeplineşte cerinţele de formă şi destinaţie prevăzute de lege. Faptul că plicul a fost restituit cu menţiunea „plecat” nu înlătură caracterul valabil al notificării, deoarece legea nu condiţionează valabilitatea notificării de primirea efectivă, ci doar de predarea la domiciliul cunoscut al destinatarului.

Declară că, prin raportare la prevederile art. 22, alin. (4), lit. b) şi alin. (5) Cod civil, coroborate cu prevederile art. 38, alin. (1) Cod civil şi art. 126, alin. (2) din Legea insolvabilităţii se constată cu certitudine faptul că poprirea faţă de terţul poprit a fost înfiinţată, fiind respectate prevederile procedurale cu privire la comunicarea somaţiei şi înfiinţarea popririi, iar publicarea în presă este un mijloc suplimentar de informare în contextul înfiinţării popririi.

Indică recurentul că, prin prisma art. 6 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, deşi norma menţionează în mod expres registrul cauzelor de insolvabilitate, trebuie interpretată sistemic şi funcţional, având în vedere: particularităţile procesului de insolvabilitate care se bazează pe principii ca publicitatea, celeritatea, protecţia intereselor masei credale etc.

Afirmă că, publicarea în publicaţia periodică „Makler” constituie o formă rezonabilă suplimentară de acces la notificare (chiar dacă notificarea a fost efectuată şi la domiciliul persoanei fizice) iar terţul nu poate fi contactat prin alte mijloace.

În cazul de faţă, instanţa de fond a aplicat o exigenţă de „*comunicare efectivă*”, în timp ce Codul civil şi Legea insolvabilităţii prevăd o evaluare a caracterului rezonabil al diligenţelor de notificare, nu o condiţie absolută privind

recepţionarea.

Relatează că, somaţia a fost expediată conform legii la domiciliul terţului – art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilităţii şi art. 22 alin. (4) lit. b) Cod civil, iar faptul că nu a fost recepţionată nu anulează valabilitatea expediţiei şi a notificării, în plus, publicarea în ziarul „Makler" reprezintă o măsură supletivă rezonabilă şi compatibilă cu art. 22 alin. (4) lit. d) Cod civil şi spiritul art. 6 şi art. 126 dinLegeanr. 149/2012.

Consideră că, restituirea cererii de validare a popririi formulată de lichidatorul SRL „Cegaltrans", Irina Selevestru, împotriva lui Lungu Serghei cu privire la validarea popririi, cu încălcarea normelor procedurale aplicabile, situaţie ce are ca efect neexaminarea cauzei în fond, încalcă drepturile recurentului la un proces echitabil. Respectiv, deoarece instanţa de fond a dispus restituirea cererii de validare a popririi cu abateri de la cadrul legal pertinent şi aplicabil, situaţia numită serveşte motiv pentru casarea încheierii primei instanţe, cu remiterea cauzei în instanţa de fond la etapa soluţionării chestiunii de punere pe rol a acţiunii.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 iunie 2025 a fost atacată de recurentul lichidatorul SRL „Cegaltrans", în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina la 30 iunie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul declarat de lichidatorul SRL „Cegaltrans", în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Potrivit art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin. (1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanţa de recurs reţine că, la 20 iunie 2025 lichidatorul SRL „Cegaltrans”, în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina, s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu o cerere împotriva lui Lungu Serghei cu privire la validarea popririi și încasarea sumei în mărime de 79.495.870 lei.

Prima instanță, prin încheierea din 27 iunie 2025, a restituit cererea depusă de lichidatorul SRL „Cegaltrans” în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina împotriva lui Lungu Serghei, pe motivul necomunicării terțului poprit al somației de înființare al popririi.

La 30 iunie 2025 lichidatorul SRL „Cegaltrans”, în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina a depus cerere de recurs împotriva încheierii date, invocând argumentele expuse supra.

Analizînd încheierea recurată, deopotrivă cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul declarat unul neîntemeiat, iar încheierea primei instanţe, prin care s-a restituit cererea cu privire la validarea popririi înaintată de lichidatorul SRL „Cegaltrans”, în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina, ca fiind una fondată cu aprecierea corectă a probelor şi circumstanţelor cauzei.

În fundamentarea concluziei sale, instanța de judecată invocă următoarele argumente de fapt și de drept.

În conformitate cu dispozițiile art. 170 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.

În temeiul art. 126 din Legea insolvabilității, (1) Sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. Deasemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va

putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului și *se comunică terţului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului*.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

(9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Conform art. 22 Codul civil, (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanțelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerință de formă.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

a) cînd este predată destinatarului;

b) cînd este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică;

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

d) cînd este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.

Instanța de recurs a stabilit indubitabil faptul că în vederea înființării popririi lichidatorul SRL „Cegaltrans”, Selevestru Irina, a expediat la 27 mai 2025 la adresa terţului poprit Lungu Serghei (*****) somaţie prin care a adus la cunoştinţă despre înfiinţarea popririi şi a solicitat ca în termen de 5 zile să achite suma datorată.

Cu toate acestea somația a fost doar expediată, însă nu a fost recepţionată, fapt confirmat prin copia plicului restituit cu menţiunea factorului poștal „plecat”. Prin urmare, comunicarea nu s-a realizat efectiv, iar terțul poprit nu a luat cunoștință de existența popririi. (f.d.69-70)

În acest context, în situația în care somația nu a fost adusă într-un mod veritabil la cunoștința terțului poprit Lungu Serghei, factorul poștal menționând despre faptul că destinatarul este plecat, în opinia instanței este important și faptul că răspunsul IP „Agenția Servicii Publice” prin care se comunică despre faptul că ultimul locuiește la adresa *****, datează cu luna iulie 2024, adică somația lichidatorului nu este bazată pe date actualizate, fiind prin esența sa una formală și care denotă asupra faptului că nu au fost luate măsuri adecvate în vederea notificării terțului poprit.

Prin urmare, în această ordine de idei instanța nu va acorda eficiență comunicării somației terțului poprit Lungu Serghei de către lichidatorul SRL „Cegaltrans”, în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina prin intermediul anunțului publicat la 12 iunie 2025 în publicația periodică ”Makler”, or, aceasta nu poate substitui actul de notificare în contextul în care această procedură nu este prevăzută de lege și adițional la aceasta s-au identificat deficiențele de comunicare expuse supra.

În această ordine, în opinia instanței de recurs, sunt întemeiate concluziile primei instanțe că, în lipsa unei notificări corespunzătoare, poprirea nu a fot înființată, iar cererea de validare a popririi împreună cu actele anexate la ea urmează a fi restituită.

Reieşind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a restitui cererea depusă de lichidatorul SRL „Cegaltrans”, în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina.

Distinct de cele menționate mai sus, se va accentua că recurentului nu i se încalcă accesul la justiție prin actul procesual emis, dat fiind că după înlăturarea neajunsurilor descrise și constatate, este în drept să se adreseze repetat instanței cu aceleași cerință.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă întemeiat a restituit cererea lichidatorului SRL „Cegaltrans”, în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina cu privire la validarea popririi, iar

cererea de recurs este neîntemeiată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Cegaltrans”, în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 iunie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. art.427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Cegaltrans”, în procedura simplificată a falimentului, Selevestru Irina.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei