Dosarul nr. 3r-29/2024 I instanță
Nr. comp. 2-24050427-06-3r-06082024 judecător Volcovschi Ion
judecătoria *****
sediul central

D E C I Z I E

17 septembrie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecători Starciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii

examinând în ordine de recurs fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Găină Alexandru în interesele reclamanţilor Mardare Mihail și Mardari Valeriu, împotriva încheierii judecătoriei ***** sediul central din 24 iunie 2024 privind declararea inadmisibilității cererii de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Mardare Mihail şi Mardari Valeriu către Primăria şi Consiliul s. Cenac r-l. ***** privind anularea actelor administrative, încasarea din contul pârâților in folosul reclamanților cheltuielile materiale în sumă totală de 17466 lei, supraplata impozitului funciar în sumă de 4970 lei și suma prejudiciului moral în mărime de 75 mii lei,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și argumentele recursului,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanțele cauzei</u>

În cadrul judecătoriei ***** la data de 08 mai 2024, a fost înaintată acţiunea în contencios administrativ înaintată de către Mardare Mihail şi Mardari Valeriu

către Primăria şi Consiliul s. Cenac r-l. ***** privind anularea actelor administrative, încasarea din contul pârâților in folosul reclamanților cheltuielile materiale în sumă totală de 17466 lei, supraplata impozitului funciar în sumă de 4970 lei și suma prejudiciului moral în mărime de 75 mii lei. (f.d.1-3)

Soluţia instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea judecătoriei ** sediul central din 24 iunie 2024***, acțiunea înaintată în ordinea contenciosului administrativ de către Mardare Mihail şi Mardari Valeriu privind contestarea actelor administrative, încasarea prejudiciului moral şi cheltuielilor de judecată, *s-a declarat inadmisibilă în temeiul art.207 alin.2, lit.(a) Cod administrativ;*

S-a explicat petentului Mardare Mihail şi Mardari Valeriu, că declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. a)-e) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune. (f.d.51-52)

2. *Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.*

La data de 10 iulie 2024, în dezacord cu încheierea emisă, avocatul Găină Alexandru în interesele reclamanţilor Mardare Mihail şi Mardari Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei ***** sediul central din 24 iunie 2024, solicitând casarea integrală a încheierii recurate, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanţa de fond. (f.d.55)

În motivarea recursului a indicat că, motivul declarării inadmisibilității ar fi că s-ar fi constatat că pretențiile/cerințele petenților Mardare Mihail și Mardari Valeriu ar fi fost deja examinate de către instanța judecătorească care a emis încheierea din 22.11.2023 cu nr. 3-9/21, iar apoi au devenit acte judecătorești definitive și irevocabile după controlul și decizia Curții de Apel Comrat din 07.03.2024, nr.3r-2/24 emisa asupra recursului.

Consideră încheierea instanței de fond ilegală și nefondată, bazată pe interpretarea eronată a circumstanțelor de drept și de fapt.

Menţionează că în motivarea încheierii sale instanța de fond a indicat că, cererea nu ar corespunde rigorilor art. 166 alin. (l), lit.d), e) Cod procedură civilă și art.207, 211 al. (l) lit. f) Cod administrativ.

Consideră că cererea de chemare în judecată este motivată de fapt și de drept, iar instanța de fond urma să primească cererea spre examinare, deoarece numai în

cadrul unui proces deschis, cu participarea părţilor puteau să fie clarificate dacă pretențiile sale sunt întemeiate și legale. În caz contrar reclamanții limitați în drepturile lor la o justiție deschisă, într-un proces contradictoriu și echitabil. Invocă că aceste încălcări pot fi înlăturate numai în cadrul rejudecării cauzei de către instanța de fond, conform normelor de procedură civilă.

La data de 06 august 2024 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Comrat. (f.d. 56)

Ulterior, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către avocatul Găină Alexandru în interesele reclamanţilor Mardare Mihail și Mardari Valeriu, împotriva încheierii judecătoriei ***** sediul central din 24 iunie 2024, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.64)

3. <u>Verificarea termenului de declarare a recursului:</u>

Conform art. 242 Cod administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul*.

La caz, Colegiul judiciar a constatat că, avocatul Găină Alexandru a recepționat încheierea recurată la data de 28 iunie 2024, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe dovada de primire (f.d.54), astfel declararea recursului la data de 10 iulie 2024, se atestă că recursul este declarat în termen.

<u>Aprecierea instanței de recurs:</u>

Studiind şi analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul judiciar conchide că, cererea de recurs urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 243 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii, respinge recursul*.

Aliniatul (2) din același articol indică că, *instanţa competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171*.

Din materialele cauzei rezultă că, avocatul Găină Alexandru în interesele reclamanţilor Mardare Mihail și Mardari Valeriu, a înaintat la Judecătoria *****, acțiunea în contencios administrativ către Primăria şi Consiliul s. Cenac r-l. ***** privind anularea:

- Decizia comisiei funciare din 04.12.2000, Procesul verbal nr. 1 al ședinței comisiei funciare a s. Cenac din 04.12.2000 și Dispoziția nr.84 a primarului comunei Cenac din 6.12 2000.

- A dosarului „Executarea lucrărilor de corectare a proiectelor terenurilor agricole libere depistate în urma sistematizării datelor grafice„- elaborat în anul 2013.

- Anularea ca ilegale și abuzive titlurile duplicate emise, semnate de către primarul Oleg Sandu, secretarul Victor Bivol și inginer funciar Mihail Lozovenu la data de 29.03 2016 , că precum eliberate la data de 05 noiembrie 1999 după cum urmează: *Mardare Mihail Anatolie teren agricol, nr.cadastral *****, cu suprafața de 1,7515 ha, în extravilanul pr. Cenac, r-nul *****;*

*b.- Mardari Anatolie Svelevici teren agricol, nr.cadastral *****, cu suprafața de 1,7811 ha, în extravilanul pr. Cenac, r-nul *****;*

*c,- Mardari Parascovia Mihailovna teren agricol, nr.cadastral *****, cu suprafața de 1,8615 ha, în extravilanul pr. Cenac, r-nul *****;*

*d.- Mardari Valeriu teren agricol, ar.cadastral 2914202038, cu suprafața de 1,8371 ha, în extravilanul pr. Cenac, r-nul *****;*

și eliberarea noilor titluri de autentificare cu suprafețele ce revin în urma calculului în baza fertilităţii eliberare de către IPOT din Chişinău, (anexa 20) *, după cum urmiază:*

***** *cu suprafața de 2,73 ha, Mardare Mihail A*

***** *cu suprafața de 2,7 ha Murdari Anatolii S*

***** *cu suprafața de 3,03 ha Mardari Parascovia M*

2914202038 cu suprafața de 2,67 ha Mardari Valerii A

Mai solicită de atribuit în natură:

lui MardareMihail terenul agricol cu suprafața de 2,73 ha (conform bonității

reale de 73 bal (anexa 20)), în baza Dispoziției primarului s.Cenac, r-nul ***** nr.23 din 30.10.1999, cu perfectarea și eliberarea de către Primăria Cenac, r-nul ***** a tuturor actelor ce vor confirma după Mardari Mihail Anatolie, a dreptului de proprietate asupra terenului agricol cu suprafața de 2.73ha.

lui Mardari Anatolie terenul agricol cu suprafața de 2,7ha (conform bonității reale de 74 bal (anexa-zo)), în baza Dispoziției primarului s.Cenac, r-nul *****, nr.23 din 30.10.1999, cu perfectarea și eliberarea de către Primăria Cenac, r-nul ***** a tuturor actelor ce vor confirma după Mardari Anatolie a dreptului de proprietate asupra terenului agricol cu suprafața de 2.7ha.

Mardari Parascoviei terenul agricol cu suprafața de 3,03ha (conform bonității reale de 66 bal. (anexa zo)) în baza Dispoziției primarului s.Cenac, r-nul *****, nr.23 din 30.10.1999 cu perfectarea și eliberarea de către Primăria Cenac, r-nul ***** a tuturor actelor ce vor confirma după Mardari Parascovia dreptul de proprietate asupra terenului agricol ci suprafața de 3.28ha.

lui Murdari Valeriu terenul agricol cu suprafața de 2,67ha (conform bonității reale de 75 bal.(anexa-20)) în baza Dispoziței primarului s.Cenac, r-nul *****, nr.23 din 30.10.1999 cu perfectarea și eliberarea de către Primăria Cenac, r-nul ***** a tuturor actelor ce vor con firma după Mardari Valeriu a dreptului de proprietate asupra terenului agricol cu suprafața de 2.67ha.

De restituit din contul primăriei cheltuielile materiale directe estimate în sumă totală de 17.466 lei, supraplata impozitului funciar în sumă de 4970 lei și suma de 75000 lei - prejudiciul moral. (f.d.1-3)

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul central din 24 iunie 2024, acțiunea înaintată în ordinea contenciosului administrativ de către Mardare Mihail şi Mardari Valeriu privind contestarea actelor administrative, încasarea prejudiciului moral şi cheltuielilor de judecată, *s-a declarat inadmisibilă în temeiul art.207 alin.2, lit.(a) Cod administrativ;*

S-a explicat petentului Mardare Mihail şi Mardari Valeriu, că declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. a)-e) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune. (f.d.51-52)

La data de 10 iulie 2024, în dezacord cu încheierea emisă, avocatul Găină Alexandru în interesele reclamanţilor Mardare Mihail şi Mardari Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei ***** sediul central din 24 iunie 2024,

solicitând casarea integrală a încheierii recurate, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanţa de fond. (f.d.55)

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii instanței de fond, Colegiul judiciar conchide că prima instanță întemeiat a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ înaintată de avocatul Găină Alexandru în interesele reclamanţilor Mardare Mihail și Mardari Valeriu, către Primăria şi Consiliul s. Cenac r-l. ***** privind anularea actelor administrative emise de Primăria şi Consiliul s. Cenac r-l. *****, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.207 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, *acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept.*

Din motivele încheierii instanţei de fond, ultima a stabilit temei de declarare a inadmisibilităţii acţiunii existenţa unei hotărâri definitive pe o acţiune în contencios administrativ identică, părţile fiind aceleaşi și cerinţele acţiunii fiind identice, cauza anterioară fiind examinată în procedura contenciosului administrativ nr. 3-9/21, fiind emisă încheiere de inadmisibilitate a acţiunii la data de 22.11.2023, încheiere menţinută prin Decizia Curţii de apel din 07.03.2024 nr. 3r-2/2024.

Potrivit art. 242 Cod administrativ *recursul împotriva încheierii judecătoreşti* ***se depune motivat*** *la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.*

Analizând motivele invocate în recurs, colegiul judiciar stabileşte că recurentul nu aduce critici şi nu concretizează care sunt erorile admise de instanţa de fond, formulând doar o poziţie de contestare generală, şi nu aduce critici concrete, şi nu argumentează că prezenta acţiune nu este identică cu acţiunea anterioară, care a fost supusă anterior controlului judecătoresc, asupra căreia există încheierea de inadmisibilitate din 22 noiembrie 2023.

Colegiul judiciar analizând cerinţele prezentei acţiuni în contenciosul administrativ, cu cerinţele acţiunii anterioare, la care face referire instanţa de fond,

găseşte ca corect argumentul instanţei de fond, că cerinţele acestor acţiuni sunt identice, fapt ce convinge instanţa de recurs că soluţia instanţei de fond privind declararea acţiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, este una corectă şi întemeiată.

Este de remarcat că, unicul argument invocat în recurs este accesul la justiţie, fără a aduce critici sau argumente, ce ar prezenta contrariul celor stabilite de instanţa de fond, nu pot servi temei de casare a încheierii.

Astfel, invocarea accesului la justiţie nu poate prevala și face excepţii de la normele procedurale stabilite, ce au un caracter de control a respectării drepturilor tuturor participanţilor la proces.

În lumina celor expuse, prin prisma normelor de drept supra menționate, Colegiul judiciar conchide că, instanța de fond a ajuns la o concluzie justă și întemeiată privind inadmisibilitatea acțiunii înaintate, or, reclamantul, la caz, recurenţii Mardare Mihail şi Mardari Valeriu nu au argumentat și motivat instanței de recurs că acţiunea prezentă în contenciosul administrativ nu este similară cu acţiunea anterior examinată.

Așadar, raportând circumstanţele de fapt ale pricinii la prevederile legale enunţate mai sus, şi ţinând cont de faptul că încheierea instanţei de fond este întemeiată şi argumentată, Colegiul concluzionează despre faptul că cererea de recurs declarată de către avocatul Găină Alexandru în interesele reclamanţilor Mardare Mihail şi Mardari Valeriu împotriva încheierii judecătoriei ***** sediul central din 24 iunie 2024 este neîntemeiată - motiv din care aceasta urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Colegiul judiciar,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Găină Alexandru în interesele reclamanţilor Mardare Mihail şi Mardari Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei ***** sediul central din 24 iunie 2024 privind declararea inadmisibilității cererii de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Mardare Mihail şi Mardari Valeriu către Primăria şi Consiliul s. Cenac r-l. ***** privind anularea actelor administrative, încasarea din contul pârâților in folosul

reclamanților cheltuielile materiale în sumă totală de 17466 lei, supraplata impozitului funciar în sumă de 4970 lei și suma prejudiciului moral în mărime de 75 mii lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte de ședință, judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Starciuc Ștefan	Fujenco Dmitrii