

SENTINȚĂ  
în numele Legii

09 decembrie 2014

orașul xxxORAS\_SATxxx

xxxJUDECATORIAxxx

Instanța de judecată în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Viorelia Varanuță

Grefieri

Natalia Chirtoacă, Felicia Zamșa

cu participarea:

procurorilor

Poiată Denis, Vadim Machidon

Apărătorului

Sergiu Brînză

Inculpatului

xxxNUMExxxx

Succesorului părții vătămate

xxxNUMExxxx

examinînd în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuire a inculpatului xxxNUMExxxx, născut la 13 aprilie 1976, originar din satul Cucuruzenii de Sus, raionul xxxORAS\_SATxxx, domiciliat în orașul xxxORAS\_SATxxx, strada xxxSTRADAxxx 16, moldovean, căsătorit, supus militar, studii superioare, fără ocupație, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit. a) Cod penal

## c o n s t a t ă :

xxxNUMExxxx, exercitînd funcția de inspector operativ de serviciu al unității de gardă a Comisariatului de Poliție a raionului xxxORAS\_SATxxx, numit în funcție prin ordinul MAI nr.7 EF din 05.01.2012, deținînd gradul special de căpitan de poliție, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, care a fost investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, contrar prevederilor pct. 2 al. 1 al Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin HG nr. 2 din 04.01.1996, care prevede că colaboratorul organelor interne este obligat să execute întocmai și în termenul oportun jurămîntul, prevederile statutelor, regulamentelor, instrucțiunilor, ordinelor și dispozițiilor primite; pct.28 al Regulamentului-tip și fișei de post-tip al inspectorilor operativi de serviciu ai unităților de gardă ai organelor afacerilor interne, aprobat prin ordinul MAI nr. 51 din 27.02.2001, care dictează că inspectorii operativi de serviciu ai unităților de gardă ai organelor afacerilor interne în cadrul exercitării atribuțiilor principale de serviciu, recepționează, înregistrează și reacționează oportun la petițiile și informațiile despre infracțiuni, contravenții, incidente; art. 12 al. 1), 3), 9) al Legii nr. 416 din 18.12.1990 cu privire la poliție, conform căruia poliția este obligată să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile în care ei sînt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol, să înregistreze informația sosită cu privire la infracțiuni, contravenții administrative și la alte evenimente care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni, a săvîrșit infracțiunea de neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, xxxNUMExxxx, fiind persoană publică și acționînd cu titlu oficial, reprezentînd Ministerul Afacerilor Interne, aflîndu-se în unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție xxxORAS\_SATxxx, exercitîndu-și atribuțiile de serviciu în calitate de inspector operativ de serviciu, în dimineața zilei de 22 iunie 2012, ora 02:36 și ora 03:11, fiind sesizat prin intermediul telefonului de către Spița Tatiana despre acțiunile de violență în familie și amenințarea cu incendierea imobilului acestora, situat în orașul xxxORAS\_SATxxx, strada Izvorul Cucului, nr. 20, întreprinse de către soțul său, Spița Serghei, solicitînd intervenția organelor afacerilor interne, conștientizînd caracterul prejudiciabil al inacțiunii sale și urmările ei prejudiciabile precum și rezonanța sporită a cazului, a manifestat o atitudine neglijentă față de obligațiile sale de serviciu și nu a întreprins măsuri prompte în vederea organizării deplasării la locul incidentului a grupului de urmărire penală și, implicit, evitarea comiterii infracțiunii, pericolul săvîrșirii căreia îl denotau faptele lui Spița Serghei, care nestingherit, după încercarea nereușită de a-și omori soția, aproximativ la ora 03:14 cînd în pragul casei a ieșit cumnata sa, Dolghier Cristina Gheorghe, a stropit-o cu benzină și cu o deosebită cruzime a incendiat-o, inacțiune ce a diminuat imaginea subdiviziunii M.A.I. în care a activat și a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate, conform raportului de expertiză medico-legală nr.151/C din 02 iulie 2012, cu decesul lui Dolghier Cristina Gheorghe, la 29 iunie 2012, în Spitalul raional xxxORAS\_SATxxx.

În ședința de judecată fiind audiat **inculpatul xxxNUMExxxx** vina în cele comise nu a recunoscut și a declarat că aproximativ la 21 iunie 2012, activa în calitate de ofițer de serviciu în unitatea de gardă din cadrul Inspectoratului de Poliție xxxORAS\_SATxxx și se afla la serviciu în plină componență cu ajutorul Veveriță Igor, șeful grupului operativ Manic Alexandru, ofițer de investigații speciale Veveriță Petru, ofițer de urmărire penală Burdujan Valeriu, șoferul Vidrașcu Ion și șeful de post Țurcan Mihail. Conform regulamentului, toți s-au prezentat la șeful adjunct Vascan Nicolae, care era responsabil pe tot raionul xxxORAS\_SATxxx, după aceasta au mers toți împreună la comisarul Chicu Ion, pentru verificarea grupei operative și pentru a lua registrele sigilate, care erau verificate.

La 22 iunie 2012, în jurul orelor 02:56, prin intermediul telefonului a primit o comunicare telefonică de la Spița Tatiana Grigore, domiciliată în orașul xxxORAS\_SATxxx, strada Izvorul Cucului, 20, precum că soțul ei face scandal la domiciliu. Cazul dat el l-a înregistrat în registrul sub nr. 31 51 din 22 iunie 2012. La acel moment grupa operativă era plecată la un scandal de familie din satul Mitoc, raionul xxxORAS\_SATxxx. Din convorbirea cu Manic Alexandru sau cu Veveriță Petru, lui i s-a comunicat că grupa operativă se afla în drum spre IP xxxORAS\_SATxxx. Atunci el le-a comunicat că mai au un scandal de familie în cartierul Nistreana. Șoferul Vidrașcu Ion a fost chemat în unitatea de gardă să vadă locul aflării cartierului și străzi, după care s-a urcat în automobil împreună cu Manic Alexandru, ofițerul de investigații speciale Veveriță Petru, inspector de post Țurcan Mihai, și au plecat pe adresa Izvorul Cucului, 20 din orașul xxxORAS\_SATxxx. El le-a spus cînd vor ajuge la fața locului să-i raporteze situația, și dacă este posibil să întocmiască un proces-verbal contravențional pe cetățeanu Spița Serghei. Apoi a primit un apel telefonic de la Dolghier Grigore, care a comunicat că cetățeanul Spița Serghei s-a liniștit și nu este necesară venirea colaboratorilor de poliție. Însă el l-a telefonat pe Manic Alexandru sau pe Veveriță și le-a zis să meargă la fața locului ca să se convingă de veridicitatea spuselor că Spița Serghei s-a liniștit. Numerele de telefoane ale grupei operative erau 079413600; 24765; 06066800 - însă ultimul număr nu și-l amintește cu precizie, dat fiind faptul că nu mai activează.

Fiind la recepție la unitatea de gardă, cineva din colegii din grupa operativă i-a sunat și i-a comunicat că un cumnat i-a dat foc cumnatei sale,

el imediat l-a telefonat pe șeful-adjunct și pe comisarul Chicu Ion, raportîndule situația. După care l-a întrebat dacă îi permite să raporteze despre cazul dat la Ministerul Afacerilor Interne, la care dumnealui i-a răspuns negativ, că el va veni dis-de-dimineață și va soluționa cauza. La 22 iunie 2012, comisarul Chicu Ion a vent la serviciu. El împreună cu grupa operativă s-au prezentat în biroul comisarului unde i-au raportat toată situația ce a avut loc în decurs a 24 ore, inclusiv și despre cazul din str. Izvorul Cucului, 20, or. xxxxORAS\_SATxxxx.

La întrebarea sa de a înregistra cauza dată pe registrul nr. 1, comisarul Chicu Ion i-a refuzat motivînd că este posibilitatea ca părțile să se împace. Domnul Vascan a pus viza pe raport și l-a dat spre executare lui Marin Rusu, explicîndu-i comisarului Chicu Ion că vor fi pe materialul în cauză probleme, la care ultimul nu zis nimic.

Aproximativ la data de 25 iunie 2012, s-au iscat probleme cu materialul dat. A fost chemat la comisar care i-a zis că dacă dorește în continuare să mai activeze trebuie să scrie un raport pe care i-l va dicta el, motivînd că conducerea comisariatului xxxxORAS\_SATxxxx este în vizorul organelor de control și a Ministerului Afacerilor Interne. Astfel a fost impus să scrie un raport în care a indicat că nu a trimis grupa operativă pe adresa or. xxxxORAS\_SATxxxx, strada Izvorul Cucului, 20. Comisarul i-a promis că el se va alege doar cu o mustare din partea Ministerul Afacerilor Interne, dar va continua să activeze în continuare. După această dicuție, el a întocmit raportul dat, în care a indicat că nu a trimis grupa operativă la fața locului, și își i-a angajamentul de a primi mustrare și l-a dat comisarului Chicu Ion personal, iar ultimul l-a dus la secția resurse umane. Ulterior, a scris un alt raport pe numele ministrului Afacerilor Interne, în care a relatat adevărul, descriînd cum s-au petrecut cele întîmplate în realitate, apoi l-a dus în secția resurse umane din Inspectoratul de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx, dar raportul lui nu a ajuns la destinatar. Despre faptul că raportul său nu a ajuns la Ministerul Afacerilor Interne, cunoaște din discuția cu Gulian Eugen, persoana care a efectuat ancheta de serviciu, care i-a comunicat că are indicații de la comisar ca raportul să nu ajungă la destinatar. Nu cunoaște ce s-a făcut cu raportul și explicațiile sale, care a fost adresat Ministerului Afacerilor Interne. A menționat că nu a așteptat să fie înregistrat raportul și deaceia nu are număr de intrare. Raport care i-l deține și care a solicitat să fie anexat la materialele cauzei este raportul care l-a întocmit după rezultatul anchetei de serviciu. a adăugat că obligațiunea preiordială conform fișei de post era primirea, înregistrarea informației și transmiterea acesteia grupei operative. Despre orice ilegalitate grupul operativ era informat care aplană conflictele apărute. În seara de 22 iunie 2012 el era în serviciu cu Veveriță Igor, care era ajutorul ofițerului de serviciu și care avea aceleași obligațiuni. La momentul cînd au fost telefonați de Spița Tatiana, aceasta le-a comunicat că soțul acesteia face scandal la domiciliu. În baza sesizării grupa operativă s-a deplasat la fața locului o parte din grupa operativă, din motiv că în baza indicațiilor la scandal de familie merge doar șeful grupei operative și șeful de post care întocmește procesul verbal. Ei îndeplinesc toate indicațiile comisarului și a comisarului adjunct. A menționat că a primit indicații de la comisar să trimită doar o parte din echipa grupei operative. După apelul primit a înțeles că în familia Dulghieru se petrece un scandal de familie. Pentru el ordinea fostului comisar Chicu Ion erau obligatorii. După primirea celui de doilea apel telefonic el nu a rechemat echipa grupei operative, ei au continuat să se deplaseze la fața locului. La examinarea anchetei de serviciu nu a participat, cu ancheta de serviciu doar a fost făcut cunoscut. A declarat că în seara respectivă prevederile legale le-a îndeplinit. Despre proveniența și îndemnul lui Chicu Ion a mai vorbit cu colegii de serviciu despre acest caz, după ce a făcut cunoștință cu ancheta de serviciu a mers la comisarul Chicu Ion și s-a revoltat la care el a afirmat că o va calma pe Dulghier, iar el peste jumătate de an va fi restabilit în funcție. A menționat că ajutorul ofițerului de serviciu are aceleași atribuțiile în cazul în care nu este în unitatea de gardă ofițerul de serviciu. Informația despre o ilegalitate săvîrșită, precum și despre datele persoanei care a apelat sau a comunicat se înregistrează în registrul nr. 2. În urma apelului telefonic, Spița Tatiana a comunicat că soțul ei este în stare de ebrietate și face scandal în familie. Despre faptul că este amenințată cu moartea și poate fi incendiat domiciliul Spița Tatiana nu le-a comunicat. În acea seară în afară de apelurile parvenite de la familia Dolghier, a parvenit informație și de la Spitalul raional xxxxORAS\_SATxxxx. Chiar dacă primul apel telefonic a fost efectuat de Spița Tatiana, iar al doilea apel telefonic a fost efectuat de tatăl acesteia, grupa operativă nu a fost oprită din drum. Cînd parvine un apel telefonic în unitatea de gardă, numerele nu se înregistrează. Cazul dat a fost înregistrat după primul apel parvenit de la Spița Tatiana. A menționat că Spița Tatiana a telefonat aproximativ la ora 02:56. Nu a putut explica de ce primul apel telefonic a fost înregistrat în registrul nr. 2, fiind indicată ora parvenirii 02:45. Sulimentar a declarat că toate apelurile telefonice inițial se înregistrează în registrul-maculator, după care informația deplină se transcrie în registrul. Al treilea apel telefonic a parvenit de la colegii de serviciu, iar al patrulea apel a fost de la spitalul raional xxxxORAS\_SATxxxx.

A mai declarat că timp de 9 ani a activat în calitate de ofițer în cadrul Comisariatului de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx. Primul raport l-a scris fiind impus de către comisar, care i-a dat ordin să scrie așa cum i-a zis el. Pe comisarul Chicu Ion nu l-a refuzat vizavi de perfectarea raportului prin care s-a auroincriminat, din motiv că a fost amenințată că va fi eliberat din lucru, ceea ce la întocmirea raportului s-a întîmplat. Prima persoana căreia i-a comunicat despre cazul nominalizat a fost comisarul Chicu Ion, care a primit informația imediat după apelul primit și trimiterea grupei operative la fata locului. Nu-și amintește de pe ce număr i-a raportat comisarului, dar de obicei de pe nr.24765 sau de pe numărul operativ personal al său. Prin informația de la spitalul raionului xxxxORAS\_SATxxxx a fost informați că a parvenit o persoană de gen feminin care a fost internată cu arsuri grave provocate de cumnatul acesteia, la care el le-a comunicat că grupa operativă se află la fața locului. În momentul parvenirii apelurilor telefonice el era singur în unitatea de gardă, din motiv că ajutorul său se odihnea și toate apelurile le primeam el. În ordinul nr.51 a unității de gardă este stipulat că timpul de odihnă trebuie să fie nu mai mic de 4 ore. Cînd introducea informația parvenită de la familia Dolghier, momentul parvenirii apelului l-a fixat luînd datele de la telefonul personal a lui Dolghier Grigore. În incinta Inspectoratului de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx, în hol și unde se află secția de gardă nu este amplasat nici un ceas. Numărul lui Grigore Dolghier în informație a fost indicat din spusele acestuia. Cunoaște despre faptul că xxxxNUMExxxx și Dolghier Grigore a locuiesc în același domiciliu fiind divorțați. Din convorbire cu aceștea cunoștea că locuiau pe aceeași adresă, dar despre faptul dacă au număr de telefon comun sau numere separate nu a cunoscut. A menționat că ajutorul ofițerului de sector are dreptul să se implice în întocmirea registrului chiar dacă la momentul apelului telefonic el nu era pe loc. Personal nu avea dreptul să părăsească locul de la pupitru. Despre faptul anulării apelului telefonic lui Spița Tatiana n-a scris în registru, din motiv că a înțeles că este tatăl fetei și locuiesc pe aceeași adresă. Nu a putut explica de ce discuția cu Dulghier Grigore a durat doar o secundă. Grupa operativă s-a deplasat la fața locului după al treilea apel telefonic parvenit din partea colegilor de lucru. La momentul cînd a parvenit încă un apel telefonic și a fost informat că s-au calmat spiritele, nu era obligat să înregistreze în registru acest fapt și nu există un act normativ care l-ar obliga. La momentul cînd a fost anulată chemarea el nu era în drept să recheme echipa grupei operative, trebuia să asigure veridicitatea celor declarate. A menționat că condorm fișei de post are mai multe obligații, printre care și primirea apelurilor, înregistrarea și transmiterea acestora grupei operative. Conform fișei de post, toate apelurile despre infracțiuni și contravenții trebuie să fie înregistrate. În cazul dat au fost efectuate 2 apeluri de pe aceeași adresă, dar de pe numere de telefon diferite și de către persoane diferite, deaceia el a considerat că apelul tatălui nu este necesar de înregistrat din motiv că sunt pe același caz. La primirea apelurilor se înregistrează doar apelurile care sesizează comiterea unei infracțiuni, contravenții sau alte ilegalități. A menționat că Dolghier Grigore la urmărirea penală nu a dat declarații veridice și s-a semnat fără să cunoască conținutul celor scrise. Din momentul în care a înregistrat situația și a transmis-o, responsabil de sosirea grupei operative la fața locului este șeful grupei operative, care la acel moment era Manic Alexandru. A solicitat să fie achitat, deoarece și-a îndeplinit întocmai atribuțiile sale de serviciu și nu a comis nici o infracțiune.

Fiind audiată în ședința de judecată, **succesorul părții vătămate xxxNUMExxxx**, a declarat că pe inculpatul xxxNUMExxxx pînă la cazul dat nu l-a cunoscut. La 22 iunie 2012 ea se afla peste hotare în Israel și de la sora sa, Galina Bulgare, a aflat că fiica pe nume Cristina se află în spital că a fost lovită la ochi zicîndu-i să vină de urgență acasă. La 24 iunie 2012 în jurul orei 12:00 a ajuns la spitalul din xxxORAS\_SATxxx. La aeroport a fost înfîmpinată de surorile sale Maria și Efimia, care i-au propus să meargă la spitalul xxxORAS\_SATxxx. Cînd a ajuns, asistentul medical o aștepta cu injecția pentru a o calma, deoarece ea nu știa că suprafața corpului Cristinei era arsă de 70% . A cerut să intre la fată și i s-a permis doar după ce s-a calmat un pic. Fata avea pansamente peste tot corpul, cu excepția nasului și gurii. Fiica cînd a văzut-o i-a zis că dacă poliția venea la timp ea nu ajungea acolo. Cristina i-a zis că cumnatul i-a dat foc. I-a mai comunicat că Tatiana și tatăl ei au sunat la poliție, dar nimeni nu a venit. Consideră că dacă poliția ar fi venit la timp, ea nu era la spital. Atunci ea i-a zis Cristinei că se va lămuri cu totul după ce se va face bine. A menționat că personal este ferm convinsă că dacă xxxNUMExxxx reacționa la timp fata sa era în viață, pentru că e greu să crești un copilul pînă la 20 ani și s-o pierzi pe drumuri din vina unui om neglijent. La întrebările acordate în cadrul ședinței de judecată, succesorului părții vătămate xxxNUMExxxx a declarat că fiica Tatiana a telefonat la CPR xxxORAS\_SATxxx în noaptea de 21 spre 22 iunie 2012, ora 02:56. Ea nu știe cu cine a discutat la telefon, dar Tatiana a anunțat că cineva vrea să dea foc la casă, însă nimeni nu i-a răspuns nimic. Dolghier Grigore a sunat și el la poliție în jur de ora 03:11 rugîndu-i să vină că riscă să fie incendiați, dar tot nu a primit nici un răspuns, după ce a început să ardă, a mai fost dat un sunet de către Grigore, anunțîndu-i că fata este deja arsă, însă poliția s-a prezentat abia peste 40 de minute. Ea nu poate spune cu cine a discutat Grigore, fostul soț, deoarece ei i s-a răspuns ca este Inspectoratul de Poliție. Poliția s-a deplasat la fața locului după ultimul apel primit, aproximativ peste 40-45 minute. Ea poate să spună că prietenul fetei sale, a venit în decurs de 3 minute la casa ei, dar poliția a venit în 40-45 minute, chiar dacă au mașină. Tragedia putea fi evitată dacă colaboratorii de poliție reacționau la timp. Ea consideră că Poliția s-a prezentat așa de tîrziu pentru că nu au vrut să reacționeze la timp. A menționat că nu s-a adresat cu o plîngere vizavi de acțiunile sau inacțiunile lui xxxNUMExxxx sau a colaboratorilor de poliție xxxORAS\_SATxxx imediat după caz, deoarece în acel moment ea nu putea să mergă pe la poliție pentru ca avea grijă de fata sa la spital. La data de 25 iunie 2012 ora 08:00 a fost la comisarul Chicu Ion și l-a întrebă de ce s-a întîmplat așa. Special plîngere în privința lui xxxNUMExxxx nu a scris, dar a scris în privința tuturor colaboratorilor ce au avut tangențe cu situația respectivă. Ea nu cunoaște dacă la fața locului a fost și xxxNUMExxxx, deoarece ea la acea dată se afla peste hotare. Nu cunoaște ce funcție avea xxxNUMExxxx în acea seara pe teritoriul Comisariatului de Poliție al raionului xxxORAS\_SATxxx. A cerut ca xxxNUMExxxx să fie pedepsit conform legii.

Fiind audiată în calitate de **martor Spița Tatiana Grigore**, în ședința de judecată a declarat că pînă la caz pe xxxNUMExxxx nu l-a cunoscut. La 22 iunie 2012, cînd a venit de la lucru, soțul Spița Serghei nu se afla la domiciliu, dar s-a întors aproximativ la 19:00 seara. Între ei s-a iscat o ceartă. Ea a mers în casă să se culce. După ea a venit și sora sa Cristina și i-a zis că soțul ei continuă să servească băuturi alcoolice. Cînd a văzut că cearta i-a amplexat și nu se calmează totul, aproximativ pe la ora 02 noaptea ea a telefonat la poliție, comunicîndu-le să vină urgent să i-a măsuri cu soțul său Spița Serghei. A telefonat la 902, dar fiind mereu ocupat, a telefonat de pe numărul de telefon fix: 26-6-17 pe un alt număr de la inspectorat, posibil la nr. 2-47- 65. Cînd Spița Serghei a înțeles că ea a telefoant la poliție, a devenit și mai agresiv, a mers și a luat o canistră cu benzină și le-a comunicat tuturor că intenționează să dea foc la casă. Ea atunci a mers la tatăl ei, care locuiește în partea a doua a casei, părinții ei fiind divorțați, căruia i-a comunicat să-l liniștească pe soțul ei. Atunci Dolghier Grigore a telefonat de pe nr. 26868 la inspectoratul de poliție și le-a comunicat să vină urgent că Spița Serghei intenționează să incendieze casa. Între timp, Spița Serghei i-a dat foc surorii sale, iar tatăl ei a plecat repede să o stingă, după care a mai telefonat o dată la poliție, de această dată comunicîndu-le că sora ei este deja incendiată, după care a telefonat și la salvare. A venit și prietenul surorii sale la fața locului - Alexandru Alexei, care a dus-o pe sora sa la spital. La întrebările acordate, martorului Spița Tatiana în cadrul ședinței de judecată a declarat că, atunci cînd a telefonat prima dată la poliție a discutat cu un bărbat, căruia i-a comunicat motivul chemării, situația care era și adresa de la domiciliul. Ea nu i-a comunicat colaboratorului precum că trebuie să vină a doua zi, deși anterior au mai fost cazuri cînd ea telefona la poliție cu rugămintea să vină să i-a măsuri cu soțul ei și ei veneau a doua zi. Ea le-a cerut să vină chiar atunci, ca să nu să se primească ca în celelalte cazuri cînd veneau abia a doua zi. Nu își amintește cît a durat discuția telefonică. Colaboratorul de poliție nu i-a răspuns nimic. De la apelul ei pînă la al doilea apel efectuat de tatăl ei au trecut aproximativ 20 min. Ea s-a aflat lîngă tatăl său cînd acesta a telefonat la poliție. ea a auzit cum tatăl le-a zis colaboratorilor de poliție să vină cît mai urgent ca să ia măsuri cu ginerele lui, pe care nu poate liniști și care amenință pe toți membrii familiei cu incendierea casei. Tatăl ei, Dolghier Grigore nici de cum nu a comunicat celor de la poliție să nu vină la fața locului, ba din contra le-a zis să vină cît mai urgent, deoarece sunt amenințați cu incendierea casei. Aproximativ peste o oră s-au apropiat și colaboratorii poliției, sora sa fiind deja transportată la spital. Presupune că tatăl ei, cînd a telefonat prima dată la poliție, a format tot numărul de telefon 24765. Alexei Alexandru, prietenul sorei, nu era la fața locului cînd a fost incendiată sora sa. Ea l-a telefonat pe acesta să vină la ei. În acel moment Alexei Alexandru se afla în oraș și a ajuns la fața locului în aproximativ 2 minute. Tatăl ei a efectuat două apeluri telefonice la poliție. Primul apel a fost atunci cînd le-a comunicat că ginerele este agresiv, și că trebuie să vină să i-a măsuri cu el, că amenință cu incendierea casei, iar al doilea apel a fost efectuat cu scopul de a le comunica și a-i ruga să vină cît mai urgent deoarece sora ei este deja incendiată. Nu-și amintește cînd Spița Serghei a început să amenințe cu incendierea casei, atunci cînd ea stătea cu receptorul la ureche sau după ce a finisat discuția. Ea nu a sunat personal a doua oară la poliție deoarece s-a speriat, motiv pentru care a mers la tatăl ei și l-a rugat pe el să telefoneze. Spița Serghei a amenințat-o că-i va da foc ei cu copilul, și sorei și va incendia și casa, din care motiv ea s-a speriat. Nu cunoaște standarde fixe de timp în care colaboratorii de poliție s-ar deplasa la fața locului unde este efectuată solicitarea. Cînd a telefonat la poliție, primele cuvinte au fost „Inspectoratul de poliție”, fără a se prezenta concret cine este la receptor. Declarațiile care le-a făcut în cadrul urmăririi penale le susține. Data în care s-a derulat evenimentele indicate în cadrul urmăririi penale este veridică. Ea nu cunoaște dacă inculpatul xxxNUMExxxx pentru tatăl ei este rudă.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **martorul Dolghier Grigore** a declarat că pe xxxNUMExxxx nu l-a cunoscut pînă la caz, iar pe xxxNUMExxxx o cunoaște ca fiind vecină și fostă soție, la moment sînt în relații ostile dar aceasta nu are tangență cu cauza dată. Dolghier Cristina este fiica sa care locuia în aceeași casă, atribuită după divorț soției xxxNUMExxxx, cu intrare aparte. Cu Cristina locuia sora ei, Spița Tatiana, cu Spița Serghei și nepoata lui, Andreea. Referitor la cazul dat a declarat că în luna iunie 2012, ziua concretă nu o ține minte, acasă era cumnatul său Capoș Ion cu Spița Tatiana și Spița Serghei, ultimii se certau. La el a venit nepoata Andreea cu fiica Tatiana spunîndu-i că Serghei Spița face scandal din motive familiale. El l-a chemat și a discutat cu Spița Serghei pînă la ora 22:00 pînă acesta s-a liniștit, după care au intrat la bucătărie și au servit cîte un ceai. În ospetele la Spița Serghei și Capoș Ion. La ora 23:00 Tatiana iar a venit și i-a comunicat că Spița Serghei nu s-a liniștit și este agresiv. El s-a dus iarăși la Spița Serghei și l-a rugat să se liniștească, deoarece în caz contrar va chema poliția și a plecat. Mai tîrziu, pe la ora 02:00 noaptea iar a bătut la ușă fiica sa Tatiana cu nepoata sa, iar fiica Cristina a rămas în camera ei. Tatiana a telefonat de trei ori la Poliție. În timpul cît Tatiana telefona, el a vorbit iarăși cu Spița Serghei și ultimul i-a promis că se liniștește. El s-a întors acasă la el și a sunat la poliție comunicîndu-le să nu vină că deja conflictul s-a aplanat și fata a rămas să doarmă la el. La ei a venit Cristina și i-a întrebă de ce s-a întîmplat, după care s-a ridicat sus la ea în odaie să-și i-a telefonul mobil, iar Tatiana cu nepoțica Andreea au rămas la el. Nu știe ce s-a întîmplat, dar a venit Capoș Ion și i-a spus că Cristina arde. Nu-și amintește cît timp a trecut pînă a stins-o. ulterior a sunat la poliție și la prietenul Cristinei, ultimul a venit foarte repede. El nu a auzit ce a discutat fiica Tatiana cu poliția la telefon, deoarece în acel timp el discuta cu Spița Serghei. El a telefonat la poliție pe un număr dat de fiica sa, la care

i-a răspuns un bărbat cu care a vorbit aproximativ 30-60 secunde, cerându-și scuze că nu trezise să mai vină că deja e totul bine. El nu-și amintește ce a zis colaboratorul poliției cu care a vorbit la telefon. Următorul apel, al treilea, tot el l-a efectuat aproximativ peste 15-20 minute după ce a stins fata, spunându-le celor de la poliție să vină urgent că Spița Serghei i-a dat foc fiicei Cristina. A solicitat prezența poliției prin cel deal doilea apel care l-a efectuat. Poliția a venit mai târziu dar prietenul Cristinei a venit în 2 minute. Când a intrat fiica sa Tatiana la el prima dată a spus despre faptul că Spița Serghei o amenință cu moartea prin incendierea casei. El nici nu s-a gândit că Serghei poate să de-a foc cumnatei sale. La întrebările acordate martorului Dolghier Grigore, în cadrul ședinței de judecată, el a declarat că după ce l-a liniștit pe Spița Serghei, a telefonat la poliție și a anulat apelul din motiv ca să nu fie amendat în cazul în care veneau la fața locului dar conflictul era deja aplanat. Nu-și amintește exact, dar probabil în 15-20 minute au venit polițiștii la locul infracțiunii, după ultimul apel efectuat de el. El nu-și amintește ce a declarat în cadrul urmăririi penale. Tot el consideră că acum, după un an de la infracțiune, este mai calm și respectiv și declarațiile sunt mai aproape de adevăr. Când a făcut declarații la faza de urmărire penală, era tulburat și putea să învinuiască pe multe persoane. Când a depus declarații nu a fost amenințat de nimeni, le-a depus benevol. El nu își amintește ce a declarat la faza de urmărire penală. El nu a fost influențat în legătură cu declarațiile care urma să le depună în instanța de judecată. Nu a menționat care a fost motivul că a sunat la poliție și a anulat apelul deoarece nu a fost întrebat. Nimeni pe el nu l-a întrebat dacă este sau nu în posibilitate de a depune declarații. Tot el a concretizat că primul apel l-a efectuat fiica Tatiana, iar al doilea l-a efectuat el prin care a anulat chemarea solicitată de fiica sa Tatiana, al treilea apel l-a efectuat tot el în cadrul căruia deja a solicitat intervenția colaboratorilor de poliție în legătură cu incendierea fiicei sale Cristina. El nu-și amintește numerele de telefon pe care le-a format însă al treilea apel l-a efectuat la 902. El nu cunoaște la ce număr a telefonat fiica sa prima dată. Semnăturile pe declarațiile de la foaia dosarului nr. 99 date la faza de urmărire penală sunt ale sale. I-a fost citit procesul-verbal, i-au fost clare cele citite și prin urmare s-a semnat. Însă totul a fost scris din spusele sale, el a avut încredere și de aceea a și semnat. Concretizează că el nu a putut spune așa cum e scris în declarațiile de la faza de urmărire penală. El a menționat că nu e exclus că a putut spune cele indicate în cele declarații, însă adevărul -a spus în ședința de judecată, deoarece el și-a mai revenit, s-a liniștit și s-a mai amintit unele lucruri mai exact. Primul apel a fost efectuat de la el din casă. Toate trei apeluri s-au efectuat de pe telefonul său. El nu poate explica de ce pe descifrarile telefonice sunt doar două apeluri, posibil că fiica sa nu a sunat, de aceea apar două apeluri. El nu era la fața locului când s-a efectuat primul apel. Textul de la foaia dosarului 99 el doar l-a semnat dar nu l-a scris. El nu cunoaște numele celui ce a scris declarațiile. O declarație a scris-o acasă, iar a doua la Procuratura raionului xxxORAS\_SATxxx. A considerat că nu e nevoie să se judece cu toți și nimeni nu i-a propus să accepte calitatea de successor al victimei. El personal nu a citit cele scrise la foaia dosarului 99. Cunoaște cine a incendiat-o pe fiica s-a Cristina. Pînă a telefona la poliție să anuleze chemarea el nu a vorbit cu fiica Tatiana asupra faptului dacă a efectuat sau nu apelul la poliție. El era convins sigur că Tatiana urma să sune la poliție deoarece mirosea a benzină atât de la Tatiana cât și de la nepoata Andreea, însă nu a putut spune dacă ea a telefonat sau nu la poliție, nu a văzut.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Capoș Ion a declarat că la 21.06.2012, se afla la domiciliul cet.Spița Tatiana situat în or.xxxORAS\_SATxxx, str.Izvorul Cucului 20, pe motiv că ajută la reparația bucătăriei. Aproximativ pe la orele 18:00-19:00, seara, la domiciliu a venit Spița Serghei Mihail care este soțul cet.Spița Tatiana. Acesta se afla în stare de ebrietate și a început să se certe cu soția sa. În timp ce se certau Spița Tatiana a plecat în casă. După ora 20:00 el nu a putut să adoarmă din motiv că Serghei Spița făcea gălăgie, el a vrut să se implice ca să-l calmeze dar Spița Tatiana nu i-a permis și atunci el a stat afară, fără a se implica. Spița Serghei în casă a stropit cu benzină pe fiica sa Andreea și pe soția Spița Tatiana. Ele au ieșit repede afară și s-au dus la tatăl lor Dolghier Grigore, ce locuiește în aceeași casă. Spița Serghei a intrat în sarai cu canistra s-o pună la loc. Între timp Tatiana a telefonat la poliție de pe telefonul lui Dolghier Grigore. El a auzit deoarece erau geamurile deschise, spunându-le să țină cont de faptul că Spița Serghei e agresiv, le-a zis să vină a doua zi și să ia măsuri. În timpul acestei discuții nu poate spune cine mai era în casă s-au în ogradă la Dolghier Grigore. Tatiana a rămas în ogradă la tatăl ei. El știind pe scun în fața ușii lui DolghierxxxxNUMExxxx, a văzut cum a ieșit din casă Cristina și între timp Spița Serghei i-a dat foc. El nu stie dacă a mai telefonat cineva la poliție sau nu. El pînă la acel moment stia că Spița Serghei mai dădea foc la lucrurile din casă când se certa cu soția. Din momentul când a telefonat Tatiana la poliție și pînă la incendiul propriu-zis au trecut câteva secunde. Spița Serghei din sarai s-a repezit spre Cristina, a aruncat benzina peste ea și ultima a început să ardă toată. El împreună cu Grigore au început repede să o stingă. Nu poate spune cine a chemat poliția la fața locului. Consideră că Spița Serghei a devenit mai agresiv din momentul când a auzit că a fost chemată poliția de către Tatiana Spița. Între Dolghier Grigore și Spița Serghei au fost discuții, primul dorind să-l calmeze pe ultimul. La întrebările acordate în ședința de judecată, martorului Capoș Ion a declarat că, pe data de 24 iunie 2012 la spital s-a înfîlțit și a discutat cu xxxNUMExxxx, căreia i-a comunicat că poliția a venit la fața locului peste 40 - 45 minute. A menționat că când soții Spița au început cearta Dolghier Cristina nu era acasă, dar când a venit acasă s-a dus la Spița Tatiana. El nu a auzit discuția dintre Cristina și Tatiana. El a servit bere cu persoanele care erau la masă afară, nu-și amintește ce oră era. A menționat că a fost audiat la poliție și procuratură, acele declarații el nu și le aduce aminte, dar era înținat pe poliție. a declarat că fiind audiat la fața locului el a spus minciuni. Tot el a menționat că pînă la ședința de judecată nu a fost influențat de nimeni pentru a da anumite declarații. Atunci el era afectat de cele întimplare și nu-și dădea seama de ceia ce declară. A menționat că a auzind doar un moment din discuția Tatiane Spița cu poliția, ea le-a zis *"aveți în vedere că Spița Sergiu e agresiv, dar să veniți mine și să luați măsuri"*. Declarațiile de la fila dosarului nr.100 nu au fost scrise de el personal. Nu i-a citit nimeni ce a fost scris la foaia dosarului nr.100. El a concretizat că în ședința de judecată a declarat adevărul deoarece a trecut ceva timp, și-a revenit, este mai calm și își amintește multe amănunte mai bine.

Martorul Ivanov Arcadie în ședința de judecată a declarat că pe xxxNUMExxxx îl cunoaște din anul 2004, au fost colegi de serviciu și sunt în relații bune, iar pe xxxNUMExxxx o cunoaște din instanța de judecată, în legătură cu acest caz. La data de 21.06.2012 a intrat în serviciul grupului operativ în calitate de expert-criminalist. La 22.06.2012, după orele 03:00, a fost anunțat de către unitatea de gardă, că a parvenit o comunicare telefonică precum că a fost incendiată cet.Dolghier Cristina. Astfel, împreună cu grupul operativ s-au deplasat la fața locului pe str.Izvorul Cucului 20 din or.xxxORAS\_SATxxx. Ajunși la fața locului a constatat că persoana incendiată era deja transportată la spital. În afară de aceasta, în cadrul cercetării la fața locului a depistat rămășițe de la o butelie de masă plastică în care se păstra benzină. La fel pe ușa de intrare în casa de pe adresa susindicată se observa urme de incendiere. Cercetarea la fața locului a fost efectuată de către ofițerul de urmărire penală din cadrul SUP al CPR xxxORAS\_SATxxx, Valeriu Burdujan împreună cu el. Restul membrilor grupului operativ se ocupau de căutarea bănuțului de comiterea infracțiunii, cet.Spița Sergiu. Ulterior, după finalizarea efectuării cercetării la fața locului, el s-a deplasat la CPR xxxORAS\_SATxxx, restul membrilor grupului operativ au continuat activitatea întru depistarea persoanei bănuite în comiterea infracțiunii.

A mai declarat că fiind în funcția respectivă, în rezultatul cercetării el nu poate stabili în cât timp a avut loc cazul, în cât timp i-a dat foc fetei. Nu cunoaște în ce timp și în cât timp a fost transportată Dolghier Cristina la spital. Cu colegii săi nu a comunicat despre acest fapt. Nu este o persoană aparte care primește comunicare, ei sunt comunicați de ofițerul de urmărire în parte. Nu cunoaște cine din unitatea de gardă a recepționat apelul telefonic. Biroul său este la etajul 3, ei nici dreptul nu avea să intre în unitatea de gardă. xxxNUMExxxx l-a telefonat și i-a spus ca să se îndrepte la fața locului. Ofițerul de gardă primește informația de la solicitant, o înregistrează și o dirijează, dacă informația operativă dacă este justă sau nu. Nu cunoaște dacă ofițerul de gardă are sau nu dreptul să părăsească locul. El nu are tangențe cu unitatea de gardă. La scandalurile de familie, de regulă,

nu se deplasează la fața locului, se deplasează doar după indicația ofițerului de serviciu sau a ofițerului de urmărire penală, tot el a menționat că sunt cazuri când grupa operativă se duce la fața locului fără expert. Ei sunt chemați doar în cazul unei infracțiuni. Posibil membrii grupului au ieșit la chemare fără el. A concretizat că nu este de competența sa de a stabili cu cât timp înainte de a se prezenta la fața locului a fost incendiată persoana.

**Martorul Cojocari Ion** în ședința de judecată a declarat că pe Rotari Igor îl cunoaște de aproximativ 2 ani și se află în relații colegiale de serviciu. La întrebările acordate martorului Cojocari Ion, în cadrul ședinței de judecată el a declarat că xxxNUMExxxx nu se recunoaște vinovat din motiv că ar fi fost impus să declare că este vinovat întotdeauna în acest sens un raport. Comisarul Chicu Ion a activat în Comisariatul de Poliție al raionului xxxORAS\_SATxxx mai mult de un an. Motivul comisarului de a-l impune pe xxxNUMExxxx să scrie raportul a fost pentru a-și apăra propria funcție. Din spusele lui xxxNUMExxxx cunoaște că comisarul Chicu Ion i-ar fi spus acestuia că dacă va scrie raportul se va alege cu muștrare. Nu cunoaște dacă a fost deschisă o anchetă de serviciu în privința lui xxxNUMExxxx și dacă a fost sancționat disciplinar, el personal nu a văzut raportul întotdeauna de xxxNUMExxxx pe numele comisarului și nu cunoaște conținutul acestuia. Pe data de 22 iunie 2012 a fost în concediu și nu a fost implicat în serviciu. Conform regulamentului, în timp de trei minute de la comunicarea unității de gardă, grupul operativ trebuie să se alinieze jos în fața comisariatului grupa operativă de urmărire penală, trebuie să fie gata de ieșire, echipați cu toate atribuțiile necesare, mapă, armă și toate necesare, în cazul când membrii grupului sunt pe loc. De la IP xxxORAS\_SATxxx până în cartierul Slobozia Domnei grupul operativ ajunge în aproximativ 10 minute. În timpul nopții decizia în ce componență urmează să plece grupul operativ la fața locului o ia inspectorul operativ de serviciu, el decide singur. Ei se conduc de informația furnizată de apelant în cazul în care ofițerul de serviciu este sesizat de comiterea unei infracțiuni, el trimite la fața locului grupul operativ, iar în cazul sesizării comiterii unei contravenții la fața locului este trimis doar inspectorul de sector. Până în prezent xxxNUMExxxx nu i-a comunicat cine a sesizat incidentul nominalizat, amănunte la acest caz nu cunoaște. El a menționat că nu este specificat în ordinul 51 termenul de 3 minute ca timp necesar pentru alinierea grupului operativ în fața Inspectoratului, acest termen este invocat de conducerea Inspectoratului de Poliție al raionului xxxORAS\_SATxxx. Termenul de 3 minute nu a înflorit în nici un act normativ, diferența atribuțiilor de serviciu ale ofițerului operativ de serviciu și cele ale ajutorului ofițerului de serviciu constau în aceia că în toate cazurile răspunde ofițerul de serviciu iar în lipsa acestuia ajutorul lui. Ofițerul de serviciu nu poate să plece de la pupitrul, el are obligația de a primi informația despre infracțiuni sau alte fapte ilegale, informația pe care o primește o înregistrează, după care grupul operativ este anunțat și trimis la chemare. A menționat că nu cunoaște cine este răspunzător pentru actualizarea hărți orașului care o au la Inspectoratul de Poliție xxxORAS\_SATxxx, ofițerul operativ de serviciu la apelul telefonic a persoanei este obligat să stabilească adresa concretă unde trebuie să ajungă, în cazul când strada este fără denumire și casa fără număr, stabilirea adresei concrete este în seama grupului operativ care se deplasează la fața locului.

**Martorului Burdujan Valeriu** în ședința de judecată a declarat că la data de 21.06.2012, aflându-se în cadrul grupeii operative, aproximativ după ora 03:00, a fost telefonat de către ofițerul de serviciu din unitatea de gardă a CPR xxxORAS\_SATxxx xxxNUMExxxx, care i-a comunicat de faptul că este necesitate de a ieși la chemare. Apoi el îndată s-a coborât jos în unitatea de gardă, unde a fost înștiințat că a parvenit informație de la spitalul raionului xxxORAS\_SATxxx, precum că după ajutor medical s-a adresat cet.Dolghier Cristina Grigore a.n 1992, domiciliată în or.xxxORAS\_SATxxx str.Izvorul Cucului nr.20. După care îndată împreună cu ofițerul SPC Veverița Petru, expertul-criminalist, Arcadie Ivanovși șoferul s-au deplasat la spitalul raionului xxxORAS\_SATxxx, unde de la medicii de serviciu au aflat informația pe faptul că a fost internată cet.Dolghier Cristina Grigore cu arsuri pe corp, totodată comunicând că la acel moment medicii îi aplică pansamente la arsurile cauzate și nu dau permisiunea de a o vedea pe cet.Dolghier Cristina Grigore. Tot în acel moment el împreună cu ofițerul SPC Veverița Petru s-au deplasat la domiciliul cet.Dolghier Cristina Grigore, care este amplasat în or.xxxORAS\_SATxxx str.Izvorul Cucului nr.20. Ajungând la fața locului a observat că acolo se afla superiorul grupeii operative Manic Alexandru și ofițerul operativ de sector Țurcan Mihail. A comunicat faptul că de la momentul sosirii la fața locului s-au întreprins toate acțiunile necesare de cercetare amănunțită a cazului dat, unde au fost acumulate toate materialele necesare conform procedurii în cauză. A menționat faptul că el personal nu a știut că grupa operativă din data de 21.06.2012 a fost solicitată la aceeași adresă unde venise la fața locului, de către cet.Spița Tatiana Grigore a.n 1975 pe faptul că soțul solicitantei se află în stare de ebrietate și face scandal la domiciliu. La spital Dolghier Cristina a fost adusă cu 10 minute înainte de a ajunge ei la spital. El nu poate spune la ce oră colegii lui au ajuns la fața locului. Ofițerul de gardă i-a anunțat telefonic despre o chemare, dar când au ajuns jos la unitatea de gardă lei s-a spus să meargă la spital. El nu cunoaște la ce oră a fost telefonată unitatea de gardă. La fața locului în acea seară inculpatul xxxNUMExxxx nu a ieșit deoarece era de gardă și nu avea voie. Un normativ stabilit de lege care ar prevedea timpul concret, obligatoriu de deplasare a grupului operativ de la primirea informației până la fața locului nu este prevăzut, dar este doar regulamentul intern care prevede cele două minute de a coborî jos de la primirea apelului. În cadrul chestionării a stabilit că a fost solicitat la unitatea de gardă din partea lui Spița Tatiana, sora victimei, înaintea sa, a fost o ieșire a grupului operativ la un scandal de familie la aceeași adresă. La scandalul de familie pleacă polițistul de post și o persoană din poliția de investigație specială. Ulterior, în cadrul audierii a aflat că Spița Tatiana a solicitat poliția pentru a veni la fața locului, cu un apel anterior. Poliția este obligată să iasă la orice solicitare a cetățeanului indiferent dacă e vorba de pericol de viață a acesteia sau o altă solicitare.

În ședința de judecată **martorul Veverița Petru** a declarat că la data de 21.06.2012 a intrat în serviciul grupului operativ. La 22.06.2012, aproximativ pe la orele 00:30-01:00, a fost anunțat de către inspectorul operativ de serviciu din cadrul CPR xxxORAS\_SATxxx, xxxNUMExxxx, precum că urmează să se deplaseze în s.Mitoc, r-ul xxxORAS\_SATxxx din motiv că a parvenit o comunicare telefonică precum că soțul unei cetățenci are halucinații și se plimbă prin casă cu un ciocan în mână și sperie copiii. Astfel, el împreună cu șeful de post al CPR xxxORAS\_SATxxx, Țurcan Mihail, s-au deplasat la fața locului cu o ambulanță care le aștepta în fața CPR xxxORAS\_SATxxx. Ajunși la fața locului, faptele s-au adeverit și persoana dată a fost transportată la Spitalul de psihiatrie din or.xxxORAS\_SATxxx. În timp ce se întorceau de la spital, a fost telefonat din nou de către inspectorul operativ de serviciu din cadrul CPR xxxORAS\_SATxxx, xxxNUMExxxx, care le-a comunicat că mai au o chemare. Ajunși la comisariat, aproximativ pe la orele 02:30-03:00, au fost informați că trebuie să se deplaseze la o altă chemare, în cartierul Nistreană din or.xxxORAS\_SATxxx la o ceartă de familie. La fața locului au depistat urme de incendiu și le-a fost comunicat că în urma incendiului a avut de suferit o tinăruță cu vârsta de 19 ani, care a fost transportată la spitalul raional xxxORAS\_SATxxx. Ulterior, el s-a deplasat la spitalul raional xxxORAS\_SATxxx, pentru a verifica starea persoanei care a fost incendiată, cât și a o audia, însă aceasta nu a fost posibil de efectuat pe motiv că persoana se afla într-o stare gravă. După aceasta, a verificat autogara din orașul xxxORAS\_SATxxx și locul comiterii infracțiunii în scopul identificării persoanei bănuite de comiterea infracțiunii. A menționat că comunicările telefonice sunt recepționate și de ofițerii de serviciu și de ajutorii lor. În acea seară de serviciu era xxxNUMExxxx și Veverița Igor. Aprecieră faptei o dată persoana care recepționează apelul, respective dacă este infracțiune sau contravenție decide persoana care recepționează apelurile. El nu cunoaște câte apeluri au parvenit la Inspectoratul de Poliție xxxORAS\_SATxxx în legătură cu cazul dat. De la apelul primit și până la Inspectoratul de Poliție xxxORAS\_SATxxx a trecut aproximativ 3-5 minute. Prin telefon li s-a comunicat că trebuie să se deplaseze la un conflict de familie, nu cunoaște despre incendiu. Nu poate spune în cât timp s-au deplasat de la Inspectoratul de Poliție xxxORAS\_SATxxx până la fața locului, dar presupune că aproximativ 10-15 minute. El personal nu a fost informat despre anularea chemării telefonice în cartierul Slobozia Doamnei. Ajungând la fața locului, a înțeles că cu puțin timp înainte de a ajunge ei, victima a fost transportată la spital. Lor le-a fost comunicat doar adresa unde urma să se deplaseze, dar numărul de contact nu li se da. El nu poate

cunoaște cine a făcut comunicare telefonică, fiindcă această informație o cunoaște ofițerul de serviciu. a mai declarat că xxxNUMExxxx, fiind la pupitru de gardă, trebuia să primească apelul telefonic și ulterior să le comunice lor, adresa unde urmează a se deplasa. xxxNUMExxxx ca ofițer de serviciu nu are dreptul să părăsească postul de gardă și nici ajutorul acestuia nu are dreptul. Grupul operativ în deplină componență se deplasează la fața locului doar în cazurile când sunt elementele component a infracțiunii. Când au fost telefonați de xxxNUMExxxx să se anunțe despre conflictul în familie din cartierul Slobozia Doamnei, erau la circa 2,5 km de la Inspectoratul de Poliție xxxORAS\_SATxxx. În cazul când grupa operativă în plină componență este deja la o altă chemare, iar între timp este o altă chemare la o altă adresă se adună grupa de rezervă.

**Martorul Veveriță Igor** în ședința de judecată a declarat că la data de 21.06.2012 spre 22.06.2012, a intrat în serviciul grupului de urmărire penală a CPR xxxORAS\_SATxxx, în calitate de ajutor al ofițerului operativ de serviciu al CPR xxxORAS\_SATxxx. Responsabil privind recepționarea, înregistrarea și reacționarea la adresările cetățenilor era ofițerul operativ de serviciu, xxxNUMExxxx, pe care urma să-l înlocuiască în caz de necesitate.

În grupul operativ făceau parte șoferul Vidrașcu Ion, expertul Ivanov Arcadie, inspectorul de sector Țurcan Mihail. După ordinul intern au voie de 3-4 ore pentru odihnă. Astfel, după ora 01:00 el se afla în camera de odihnă și se odihnea. Pe la orele 5:00 dimineața el a revenit la post. xxxNUMExxxx i-a comunicat că între timp a parvenit un apel telefonic din cartierul Nistreana, în legătură cu un scandal de familie, în urma cărui a fost incendiată o fată de către concubin/soț, după care victima a fost transportată la spital. Lui i s-a mai comunicat că a fost trimisă o grupă operativă aflat la locul comiterii faptei, cit și la spital. Când el s-a întors din camera de odihnă, grupa operativă nu era revenită la Inspectoratul de Poliție xxxORAS\_SATxxx, din cite își amintește grupa operativă era la spitalul raional xxxORAS\_SATxxx. Din discuția purtată cu xxxNUMExxxx a aflat că a fost incendiată o persoană care se afla într-o stare gravă la spital, alte amănunte nu i-a comunicat. Pe parcurs a 24 ore de serviciu, cu grupul de serviciu conduce ofițerul de serviciu, iar dacă acesta se odihnește aceste atribuții revin ajutorului lui. Apelurile telefonice sunt recepționate de către ofițerul de serviciu a unității de gardă cit și de ajutorul acestuia. Tot el a menționat că la orice chemare este necesar ca grupa operativă să se prezinte la fața locului, indiferent dacă este contravenție s-au infracțiune. În cazul când el recepționează apelul, se adună grupa operativă și se îndreaptă la fața locului. El nu cunoaște dacă este un ordin intern care ar stipula timpul necesar pentru deplasarea grupei operative la locul săvârșirii unei infracțiuni sau contravenții. Când este adunată toată grupa operativă, șoferului i se comunică adresa de unde a parvenit chemarea, iar restul membrilor grupei operative își cunosc atribuțiile de serviciu. El nu a recepționat apelul telefonic în legătură cu cazul incendiului fetei din cartierul Nistreana. De la momentul parvenirii apelului telefonic și pînă la locul săvârșirii infracțiunii nu cunoaște în cit timp s-a deplasat grupa operativă, din motiv că la acel moment el se odihnea. A menționat că aflându-se la pupitru de gardă, xxxNUMExxxx nu putea părăsi postul de gardă. El a mers în camera de odihnă în jurul orei 01:00, și la acel moment nu poate spune cu certitudine dacă grupul operativ era pe loc în incinta Inspectoratului de Poliție xxxORAS\_SATxxx. xxxNUMExxxx, ca ofițer de gardă avea obligațiunea de bază de a recepționa apelurile să înregistreze informația după care o transmite grupului operativ. El nu cunoaște nimic despre raportul întocmit de Rotaru Igor pe numele comisariului vizavi de acel caz. El a concretizat că ei raportează comisariului despre orice infracțiune, contravenție din timpul a 24 ore. De fiecare dată grupul operativ în plină componență se deplasează la fața locului în următoarea componență: ofițerul de urmărire penală, inspectorul de sector, inspectorul poliției rutiere, expertul criminalist, șoferul unității de gardă responsabil pe grupa operativă.

Fiind audiat în calitate de **martor Manic Alexandru** în ședința de judecată a declarat că la data de 21.06.2012 a intrat în serviciul grupului operativ ca responsabil al grupului. La 22.06.2012, aproximativ pe la orele 03:00, a fost anunțat de către inspectorul operativ de serviciu din cadrul CPR xxxORAS\_SATxxx, xxxNUMExxxx, precum că în sectorul Nistreană din or.xxxORAS\_SATxxx a fost incendiată o persoană. Grupul operativ a fost adunat și s-au deplasat pe adresa indicată de către inspectorul operativ de serviciu. La momentul când au ajuns la fața locului, persoana incendiată a fost deja transportată la spital. Ulterior, el împreună cu Țurcan Mihail au rămas la fața locului și au început a audia persoanele care erau prezente și împreună cu alți membri al grupului operativ se ocupau de căutarea persoanei bănuite în comiterea infracțiunii. Despre faptul că pe cazul dat a mai avut loc o comunicare telefonică, el nu a știut. A aflat despre acest lucru în cadrul anchetei de serviciu în privința inspectorului operativ de serviciu, xxxNUMExxxx. A menționat că în atribuțiile sale intra obligația de a păstra grupul pe teritoriul Inspectoratului de Poliție xxxORAS\_SATxxx. Responsabil de apelurile telefonice recepționate în acea seară era Rataru Igor. În totdeauna responsabilul grupei operative este anunțat despre chemările telefonice care necesită deplasări la fața locului. La chemările mai simple cum este conflictul de familie se îndreaptă ofițerul de investigații special și ofițerul de post. Lor din start li s-a comunicat că este un conflict de familie de aceia nici nu au adunat întreg grupul operativ în plină componență. Nu poate spune cite apeluri telefonice au parvenit în legătură cu acel caz. El personal nu a fost informat despre alte apeluri dacă ele au și fost. Aproximativ după ora 24:00 a fost anunțat despre apelul telefonic parvenit din carterul Slobozia Doamnei. Aproximativ în cinci minute de la primirea apelului ei sau deplasat la fața locului spre cartierul Slobozia Doamnei. Din start necesitatea deplasării grupului operativ în plină componență o i-a ofițerul de serviciu. xxxNUMExxxx i-a comunicat că este un conflict de familie și că trebuie să se deplaseze, era deja înțeles de la sine că nu este necesitatea deplasării întregii grupe operative. Era obligatoriu ca la orice comunicare telefonică să se deplaseze și responsabilul grupului operativ. Ei s-au deplasat în aproximativ 5-10 minute spre cartierul Slobozia Doamnei și a durat încă citeva minute pînă a găsit casa. Din cite li s-a comunicat prietenul victimei a ajuns la aproximativ 5-10 minute pînă la sosirea lor la fața locului și el a reușit deja să o transporte pe victimă la spital. Ei nu au primit nici un apel de la unitatea de gardă precum că a fost anulată chemarea din cartierul Slobozia Doamnei. La întrebările acordate martorului Manic Alexandru, în cadrul ședinței de judecată a declarat că xxxNUMExxxx l-a telefonat în legătură cu acest caz pe numărul său corporativ 079413572. Rataru Igor nu avea dreptul să părăsească unitatea de gardă, nu putea face acest lucru. Din comunicarea pe care o face persoana la telefon ofițerul de gardă decide dacă sunt elementele constitutive ale infracțiunii sau a contravenției.

**Martorul Țurcan Mihail** fiind audiat în ședința de judecată a declarat că la data de 21.06.2012 a intrat în serviciul grupului operativ. La 22.06.2012, aproximativ pe la orele 00:30-01:00, a fost anunțat de către inspectorul operativ de serviciu din cadrul CPR xxxORAS\_SATxxx, xxxNUMExxxx, precum că urmează să se deplaseze în s.Mitoc, r-ul xxxORAS\_SATxxx din motiv că a parvenit o comunicare telefonică precum că soțul unei cetățenci are halucinații și se plimbă prin casă cu un ciocan în mână și sperie copiii. Astfel, el împreună cu inspectorul superior al SPC, Veveriță Petru, s-au deplasat la fața locului cu o ambulanță care le aștepta în fața CPR xxxORAS\_SATxxx. Ajunși la fața locului, faptele s-au adevărat și persoana dată a fost transportată la Spitalul de psihiatrie din or.xxxORAS\_SATxxx. În timp ce se întorceau de la spital, a fost telefonat din nou de către inspectorul operativ de serviciu din cadrul CPR xxxORAS\_SATxxx, xxxNUMExxxx, care le-a comunicat că mai au o chemare. Ajunși la comisariat, aproximativ pe la orele 02:30-03:00, au fost informați că trebuie să se deplaseze la o altă chemare, în cartierul Nistreană din or.xxxORAS\_SATxxx la o ceartă de familie. La fața locului a depistat urme de incendiu și le-a fost comunicat că în urma incendiului a avut de suferit o tinăra cu vârsta de 19 ani, care a fost transportată la spitalul raional xxxORAS\_SATxxx. Ulterior, el l-a audiat pe tatăl victimei și împreună cu alți membri al grupului operativ se ocupau de căutarea persoanei bănuite în comiterea infracțiunii. După audierea martorilor au căutat făptuitorul infracțiunii, dar nu l-au găsit, după care s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție xxxORAS\_SATxxx. La telefon răspundea el, deoarece el era ofițerul de post pe adresa dată. La telefon i s-a comunicat despre o chemare în legătură cu scandalul de familie. La fața locului el cu Veveriță Petru și Manic Alexandru s-au prezentat. La fața locului s-au deplasat nu în componență deplină, deoarece li s-a comunicat despre un scandal de familie. În cazul

cînd sînt chemări mai grave se prezintă grupa în plină componență. De la momentul primirii chemării și pînă la ajungerea la fața locului au trecut aproximativ 15 minute, deoarece concret nu știau casa și a durat pînă au găsit adresa concret indicată. Grupa operativă la fața locului a fost chemată de el și de Manic Alexandru, ambii au telefonat. El a fost înștiințat despre chemarea dată doar o singură dată cînd se deplasa deja spre Inspectoratul de Poliție xxxORAS\_SATxxx. Grupa operativă în plină componență s-a prezentat tîrziu la fața locului, deoarece au fost întîi la spital, fiind informați de el că victima incendiului este deja la spital. Din spusele rudelor victimei, totul s-a întîmplat foarte repede și de la procedura incendiului pînă la momentul cînd colaboratorii de poliție s-au prezentat la fața locului a trecut în jur de 10 minute. Nu cunoaște cu certitudine cine a telefonat la poliție. În timpul audierii tatălui victimei posibil că acesta să fi declarat că a sunat la poliție doar o dată, el nu-și amintește exact. Cînd a ajuns la fața locului nimeni nu le-a reproșat faptul că au ajuns tîrziu. Au fost indignați de faptul că ambulanța a ajuns tîrziu. Nu cunoaște de cîte ori a fost anunțată poliția despre incidentul dat. Cînd a primit numărul corporativ pe care îl are și acum- este numărul la care a fost telefonat în seara dată de xxxNUMExxxx. Ofițerul de gardă decide componența grupului care urmează a se deplasa la fața locului în cazul chemărilor telefonice. La cazurile contravenționale se deplasează grupa în componență simplă, dar la cauze mai complicate se deplasează deja întreaga grupă operativă. xxxNUMExxxx avea ca obligație de a recepționa apelurile telefonice despre infracțiuni și înregistrarea lor de a anunța persoanele care decid componența grupului ce urmează a se deplasa la fața locului. Nu cunoaște la ce distanță se află satul Mitoc de orașul xxxORAS\_SATxxx, dar cu aproximație circa 3 Km de la Inspectoratul de Poliție xxxORAS\_SATxxx. Apelurile telefonice sînt recepționate de ambii ofițeri, dar nu cunoaște cine le înregistrează. Grupa operativă nu putea recepționa apelurile. Nu cunoaște atribuțiile de serviciu a ofițerului de gardă și a ajutorului lui și nu poate spune cine trebuia să raporteze informația despre cazul solicitării persoanei responsabile. El a concretizat că a fost telefonat pe numărul de telefon al său corporative de pe nr.079413600 care este numărul unității de gardă.

Fiind audiat în ședința de judecată **martorul apărării Lazarencu Alexandru** a declarat că în noaptea de 21 spre 22 iunie 2012 el se afla la fratele său Iacob Lazarencu care locuiește pe starda xxxSTRADAxxx, 19. În jurul orei 03:00 noaptea cînd a ieșit să plece acasă, a văzut la o poartă mai sus de casa fratelui său, un automobil de model Niva, de culoare albastră și ruște polițiști în ograda lor. Nu a observat dacă automobilul menționat avea aprins girofarul. A doua zi a aflat că s-a întîmplat ceva la vecinii fratelui său, și deodată și-a dat seama că sa întîmplat acolo unde a văzut seara mașina nominalizată. Alte careva circumstanțe în afara de colaboratorii poliției el nu a văzut. Serviciul asistență medicală nu era la momentul dat la locul săvîrșirii infarcațiuni, era doar automobilul Niva. Pînă la orele 03:00 a stat la masă cu fratele, a privit televizorul. Nu au auzit nici un strigăt fiindcă ospătăria este situată în partea din spate a casei și nu a auzit nimic. În casa fratelui său erau doar ei doi. La fratele său el nu a venit cu automobilul, dar pe jos. De la el de acasă pînă la fratele său acasă sunt aproximativ 300 metri distanță. Fratele său în seara respectivă se afla acasă, nu la spital. A concretizat că era trecut de ora 03:00, posibil să fi fost ora 03:15 cînd a ieșit să mergă spre casa sa.

**Martorul apărării Vidrașcu Ion** în ședința de judecată a declarat că la 21 iunie 2012, se afla în grupa operativă în calitate de șofer și în jurul orei 03:00 a fost telefonat de xxxNUMExxxx să iasă la chemare la un scandal de familie în sectorul Nistreana, toți care făceau parte din grupă: Veverița Petru, Manic Alexandru și Mihail dar nu îi cunoaște familia. El a consultat harta din incinta Inspectoratului de Poliție xxxORAS\_SATxxx, după care s-au deplasat cu automobilul de serviciu de model Niva. La fața locului au ajuns în decurs de 5-7 minute. Cînd a ajuns la adresa indicată, persoana care făcuse scandalul nu se afla la fața locului, dar a aflat că a fost incendiată o fată și care era deja transportată la spital. Persoana de serviciu le-a telefonat ca să mergă la spital cu anchetatorul Burdujan Eugeniu și Ivanov Arcadie în calitate de expert. Mașina de serviciu avea probleme permanent, ca rezultat al unui accident din 2009. După un timp oarecare a auzit că xxxNUMExxxx a fost impus de comisarul Chicu Ion să scrie raport pentru ca ulterior să îl demisioneze. De la acea chemare xxxNUMExxxx a trimis grupa la fața locului, dar se spunea că el nu a făcut acest lucru. Consideră că comisarul l-a impus să scrie raportul pentru a se apăra. A declarat că cunoaște doar că xxxNUMExxxx trebuia să scrie un raport pe cazul dat și să dea explicații de ce nu a trimis grupa operativă la fața locului la ora convenită, deși xxxNUMExxxx acest lucru l-a făcut, cunoaște acest fapt pentru că el era șoferul care a deplasat grupa operativă. xxxNUMExxxx era de serviciu în acea seară și deaceia nu a mers cu ei. xxxNUMExxxx era obligat să anunțe despre chemări, să înregistreze informația și să trimită grupa operativă la fața locului. Ei au pornit aproximativ la 3 dimineața la fața locului. Pe ei îi anunță de pe numărul corporativ, la acel moment el avea nr. 060668134 dar nu își amintește de pe care număr a fost telefonat, numărul fix din unitatea de gardă este 24765 sau de pe mobilul corporativ. Fiecare colaborator este anunțat, deoarece nu se află toți împreună. El a fost telefonat atunci cînd era deja la fața locului pentru a trece la Inspectoratul de Poliție xxxORAS\_SATxxx, să i-a expertul și ofițerul de urmărire penală și împreună să se deplaseze la spital pentru a vedea ce s-a întîmplat cu fata care a fost incendiată. Cînd a fost telefonat de xxxNUMExxxx, el se afla în Inspectoratul de Poliție xxxORAS\_SATxxx în alt birou. Deoarece automobilul era după accident ei au ajuns în timp de 5-7 minute. xxxNUMExxxx nu i-a spus de cîte ori a fost telefonat de la adresa dată. Ofițerul de urmărire penală și expertul nu s-au deplasat cu ei deoarece în automobilul de marca Niva încap doar cinci persoane, pe cînd în grupa operativă fac parte mai multe persoane. Tot el a menționat că sunt cazuri, ca exemplu scandaluri în familie, cînd la fața locului nu este nevoie prezența ofițerului de urmărire penală și a expertului. Despre gravitatea cazului de pe str. Izvorul Cucului, 20, au aflat abia cînd au ajuns la fața locului. În seara respectivă de serviciu era xxxNUMExxxx, iar Veverița Igor era ajutorul ofițerului de serviciu.

Fiind audiat în calitate de **martor al apărării Spița Serghei** în ședința de judecată a declarat că la 22 iunie 2012, a comis o infracțiune pe art. 197 alin. (2) Cod Penal, adică în urma incendiului ușii de la casă a decedat cumnata Dolghier Cristina, dar nu poate spune cum Cristina Dolghier a nimerit sub pară, deoarece el a plecat din curte. Cunoaște că Cristina se afla la 2-3 metri de la ușa casei pe care el a incendiat-o. El a stropit ușa casei în jurul orei 03:05 minute. Pînă la aceasta în gospodărie a fost ceartă între el și soția sa, Spița Tatiana. Astfel, după ce a stropit ușa casei, a părăsit gospodăria și a plecat spre centrul orașului xxxORAS\_SATxxx. Pe drum a zărit cum de gospodăria lui xxxNUMExxxx s-a apropiat mașina de Poliție, dar el și-a continuat drumul spre centrul orașului. Peste 4-5 zile a părăsit hotarele Republicii Moldova, ajungînd în Ucraina unde a fost reținut. După incendiere a părăsit curtea familiei Dolghier în decurs de cel mult 10 minute. Astfel, după ce a incendiat ușa de la intrarea în casă, el a urcat la etajul II al gospodăriei și și-a luat un pachet cu haine apoi a plecat. El se afla la o intersecție care este la colțul casei familie Dolghier și a văzut cum s-a apropiat poliția de casa familiei Dolghier. S-a urcat pe drumul de la deal aproximativ 5-6 metri și a văzut cum spre casă se apropia mașina de poliție. Pînă a părăsi curtea familiei Dolghier, nu a cunoscut, nu a auzit și nu a văzut dacă cineva a apelat la Poliție. Ceva timp mai înainte Spița Tatiana l-a preîntîmpinat că dacă el nu părăsește casa ea va chema poliția și le va declara că el face gălăgie și o bate, ceia ce nu era adevărat. El nu a văzut cine și cîte persoane erau în echipajul poliției. Nu-și amintește dacă girofarul era conectat la automobilul de poliție care se apropia de casa familiei Dolghier. El nu s-a așteptat la faptul ca imediat ce va ieși din curtea familiei Dolghier să apară și echipajul de poliție. Cunoaște ora exactă deoarece cînd se afla în gospodăria familiei Dolghier s-a uitat la oră și era ora trei fără cîteva minute. A mai adăugat că soția Spița Tatiana i-a spus că va suna la poliție dacă nu va părăsi curtea puțin mai înainte cu aproximativ 10-15 minute înainte ca să se uite la ora și să vadă că era trei fără cîteva minute. Spița Tatiana i-a spus să părăsească curtea deoarece nu dorește să mai facă o familie, pentru că ea are o altă persoană. El i-a declarat că este tîrziu și că va pleca mîine dimineața. El nu cunoaște cine și cînd a apelat la poliție. Cînd el a ieșit din curte, Dolghier Cristina a rămas în domiciliu și poate comunica că a văzut doar flacăra de la ușa și afîi, dar nu poate explica cum Cristina a nimerit sub flăcări. Cînd a ieșit pe poartă nu a văzut ca Cristina să fi luat foc. Cînd a stropit ușa, de el s-a apropiat Capuș Ion care i-a zis să fugă, atunci el a lăsat butelia jos și a urcat la etajul doi al casei. De

la incendierea ușii pînă cînd a părăsit curtea a trecut aproximativ 5 minute. La etajul II a strîns hainele, s-a încălțat în pantofi, și s-a îmbrăcat și în niște pantaloni și a luat pachetul cu haine și a plecat. Toate aceste acțiuni le făcînd după ce a incendiat ușa, acțiuni pe care le-a făcut aproximativ în 5-10 minute. El nu a văzut serviciul medical nici cît se afla în curte și nici cît se deplasa pe drum, dar cînd se deplasa pe drum a observat poliția. În acel timp în curte era Capoș Ion și concubina socrului Dolghier Grigore, numele de familie al căreia nu și-l amintește. Cearta dintre el și soția sa, s-a iscat din motivul că Spița Tatiana a depus cerere la divorț fără ca el să cunoască precum și faptul că are un alt bărbat și dorește și-l aducă în gospodărie. Pînă la acel incident, din acea seară, el nu a aplicat lovituri nici Cristinei și nici Tatiane Spița. Lui i-a fost obiduiitor faptul că în urma căsătoriei cu Spița Tatiana a făcut o avere și de aceea a incendiat casa, a făcut asta să se răzbune pe casă, deoarece a muncit acolo foarte mult. Tot el a declarat că în ziua săvîrșirii infracțiunii la amiază, a servit o bere în volum de 0,5 litri și în acea seară el nu a avut ceas pe mînă.

În ședința de judecată au fost cercetate informațiile ridicate de la companiile de telecomunicații „Moldcell”, „Orange” și „Moldtelecom” și a fost examinat și audiat corpul delict - „CD-R” de culoare sură cu inscripția „ACME”, ce conține informație care constă din înregistrări audio a apelurilor parvenite la 21 iunie 2012-22 iunie 2012 pe numerele de telefoane 902 și 023522980.

Necătuind la faptul că inculpatul xxxNUMExxxx atît la faza urmării penale cît și în cadrul cercetării judecătorești nu și-a recunoscut vinovăția sa în săvîrșirea faptei incriminate, vina acestuia este dovedită implicit prin probe incontestabile cercetate în ședința de judecată.

Astfel, probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța le va da o justă, făcîndule o evaluare justă, conform intimei convingeri, a probelor administrate în cursul urmării penale, a celor readmistrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în etapa cercetării judecătorești: a celor administrate, cu respectarea dreptului la apărare al părților, în această fază procesuală, și, ca urmare, instanța va reține corect starea de fapt vinovăția inculpatului și încadrarea juridică a faptelor comise de către acesta.

În contextual celor enunțate, instanța dă apreciere declarațiilor martorului Spița Tatiana în coraport cu declarațiile celorlalți martori. Poziția martorului este plauzibilă și verificată juridic, prin celelalte probe cercetate, astfel evidențînd vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx.

Așadar, ca rezultat al relațiilor tensionate create în familia Spița, la ora 02:56, fără a mai rezista presiunilor psihice aplicate din partea soțului Spița Tatiana a decis să solicite ajutorul organului de drept, Inspectoratului de poliție xxxORAS\_SATxxxx, cu scopul de a-și asigura propria siguranță și a membrilor familiei și a evita urmările care puteau surveni – aplicarea forței fizice față de ea și incendierea casei.

De menționat faptul că ea nu a sesizat organul de drept din plăcere sau curiozitate, dar din necesitatea în care se pomenise cu soțul Spița Serghe Sesizarea ei verbală a fost recepționată de către ofițerul operativ de serviciu xxxNUMExxxx, fapt confirmat însuși prin declarațiile inculpatului. Durata discuției cu ofițerul operativ de serviciu al IP xxxORAS\_SATxxxx xxxNUMExxxx, a fost de 91 secunde, perioadă în care polițistul urma să recepționeze just esența apelului telefonic, să obțină cu lux de amănunte circumstanțele despre incident prin întrebare/răspuns și să încadreze juridic informația recepționată asupra cazului vizat pentru a reacționa prompt și corect cu membrii grupei operative. În ședința de judecată a fost confirmat prin probe scrise că martorul Spița Tatiana a telefonat de pe numărul de la domiciliu „2-66-17”, pe numărul unității de gardă al IP xxxORAS\_SATxxxx: 2-47-65. Potrivit poziției martorului Spița Tatiana, scopul apelului telefonic a fost de a veni la fața locului un reprezentant al IP xxxORAS\_SATxxxx pentru a contracara eventualele acțiuni infracționale ale soțului ei Spița Serghei. A telefonat doar o singură dată la poliție.

Martorul Spița Tatiana în cadrul ședinței de judecată și-a menținut pe deplin declarațiile sale făcute în faza urmării penale, specificînd că în cadrul apelului telefonic a solicitat prezența la fața locului a reprezentanților poliției, deoarece era amenințată cu forța fizică și cu incendierea casei. În cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit circumstanțe care ar induce instanța la aprecierea declarațiilor martorului Spița Tatiana ca neveridice deoarece sînt confirmate prin înregistrările telefonice și chiar prin declarațiile inculpatului xxxNUMExxxx, care a confirmat că în dimineața zilei de 22.06.2012, a discutat prin intermediul telefonului cu Spița Tatiana.

Potrivit Regulamentului-tip al unităților de gardă ale organelor afacerilor interne aprobat prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 51 din 2 februarie 2001, una din atribuțiile principale ale inspectorului superior de serviciu este recepționarea, înregistrarea și reacționarea oportună la petițiile: informațiile despre infracțiuni, contravenții, incidente, manifestații, inclusiv vizite ale persoanelor și delegațiilor oficiale, ceia ce înseamnă - adecvarea situației, împrejurărilor; potrivit, indicat.

Din cauza lipsei de intervenție din partea reprezentanților IP xxxORAS\_SATxxxx și faptul că acțiunile cet. Spița Serghei deveneau din ce în ce mai agresive și insuportabile situației create, la ora 03:11, peste 15 minute de la primul apel telefonic, martorul Dolghier Grigore a telefonat repetat în unitatea de gardă a IP xxxORAS\_SATxxxx, discutînd cu același reprezentant al IP xxxORAS\_SATxxxx xxxNUMExxxx, despre acțiunile ilegale ale cet. Spița Serghei, sesizînd repetat despre intenția numitului la incendierea casei și solicitînd urgent intervenția poliției. Nici de această dată ofițerul operativ de serviciu xxxNUMExxxx nu a întreprins măsuri pentru a informa membrii grupei operative despre necesitatea deplasării la locul incidentului.

Ca rezultat, la ora 03:15 minute, martorul Dolghier Grigore a telefonat pentru a doua oară la IP xxxORAS\_SATxxxx, informația fiind recepționată din nou de xxxNUMExxxx, informîndu-l despre necesitatea delăsării urgente la fața locului a reprezentanților poliției.

Deși în dimineața zilei de 22.06.2012, organul de drept fuse-se sesizat prin intermediul telefonului pentru a treia oară despre acțiunile infracționale ale cet. Spița Serghei, sesizările fiind recepționate chiar de ofițerul operativ de serviciu xxxNUMExxxx, ultimul nu a reacționat oportun la informațiile despre infracțiune și/sau contravenție, necătuind că potrivit exigențelor prevederilor art. 19 lit. d) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, în domeniul prevenirii infracțiunilor și a contravențiilor, poliția are atribuția să asigure reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-a devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă.

În contextul enunța, instanța apreciază critic declarațiile martorului Dolghier Grigore făcute în ședința de judecată și apreciază ca veridice declarațiile făcute de el în faza urmării penale, deoarece consecutivitatea acțiunilor întreprinse de martor la acest incident, coincide cu declarațiile sale făcute la urmărirea penală și declarațiile martorului Spița Tatiana făcute atît la urmărirea penală cît și în instanță. Mai mult, veridicitatea declarațiilor martorului Dolghier Grigore făcute la faza urmării penale este implicit constatată și prin informația descifrărilor convorbirilor telefonice potrivit căror de pe numărul ce-i aparține „2-68-68”, a telefonat la poliție de două ori.

Poziția martorului Dolghier Grigore înaintată în ședința de judecată precum că în cadrul celui de-al doilea apel telefonic a solicitat reprezentanților IP xxxORAS\_SATxxxx de a nu se prezenta la fața locului deoarece conflictul s-a aplanat, nu este dovedită ca fiind justă prin nici o probă cercetată în instanță. Însăși martorul Dolghier Grigore a susținut că nu a cunoscut de faptul că fiica sa, Spița Tatiana, pînă a veni la el în casă, ar telefonat la poliție.

Așadar, nu ar fi posibil ca martorul Dolghier Grigore să fi solicitat organului de poliție anularea unei sesizări telefonice făcute de o altă persoană cînd de fapt nici nu cunoștea despre existența acestei sesizări.

Cu referire la poziția acestuia, instanța ține cont de timpul efectuării celui de al doilea apel telefonic la poliție (ora 03:11) și timpul incendiului locuinței și a cet. Dolghier Cristina, pentru că în perioada de 5-6 minute, expirată de la pretinsul apel telefonic de anulare a sesizării telefonice și pînă la



incendiere, comportamentul agresiv al cet. Spița Serghei a fost unul continuu și nu s-a deosebit de comportamentul de care dădu-se dovadă numitul I ora 02:56, când a apărut prima necesitate de a se prezenta poliția la fața locului, adică situația de fapt creată în gospodăria familiei Dolghier în acel timp nu i-a dat motiv martorului Dolghier Grigore să decidă și să efectueze un apel telefonic la IP xxxORAS\_SATxxx pentru a comunica că nu mai este necesară prezența poliției la fața locului, când de fapt Spița Serghei își continua acțiunile sale infracționale.

Totodată, Dolghier Grigore în ședința de judecată nu a exclus faptul că ar fi declarat organului de urmărire penală anume circumstanțele care a fost scrise în procesul-verbal, dar își argumentează pretinsa eroare prin faptul că în timpul audierii sale la urmărirea penală ar fi fost tulburat psihologic din cauză că a decedat fiica sa. Nu este o argumentare credibilă care ar sta la baza aprecierii ca fiind veridice declarațiile martorului Dolghier Grigore făcute în instanța de judecată. Nu este plauzibil faptul că martorul în instanță a susținut precum că în timp ce a făcut declarații la urmărirea penală se afla într-o stare psihologică precară fapt din care nu a relatat organului de urmărire penală circumstanțe obiective asupra cazului. Poziția eronată martorului Dolghier Grigore făcută în instanță, este evidențiată și prin declarațiile martorului Spița Tatiana potrivit cărora a fost prezentă în timpul discuției tatălui ei Dolghier Grigore cu reprezentantul IP xxxORAS\_SATxxx (ora 03:11), în cadrul căreia numitul a solicitat prezența reprezentanților poliției la fața locului și nu, deci, faptul informării reprezentanților poliției de a nu veni la locul faptei.

În atare situație instanța va da apreciere, ca fiind veridice, declarațiilor martorului Dolghier Grigore făcute în cadrul urmăririi penale, deoarece sunt constatate suficient argumente care combat declarațiile acestuia făcute în instanță.

În aceleași împrejurări, instanța dă apreciate și declarațiile martorului Capoș Ion făcute la urmărirea penală, potrivit cărora acesta a cunoscut c Spița Tatiana a telefonat la poliție, dar nu a auzit discuția ei cu reprezentantul poliției. Potrivit declarațiilor sale făcute în instanță, martorul a menționat că a auzit precum că Spița Tatiana în cadrul discuției cu polițistul a declarat: *„aveți în vedere că Spița Sergiu e agresiv, dar să veniți mine și să luați măsuri”*. Tot el în cadrul audierii în instanță a comunicat că Spița Serghei a devenit mai agresiv din momentul când a auzit că Spița Tatiana a chemat poliția.

Din cele expuse se constată că însuși martorul Capoș Ion se contrazice în declarațiile sale făcute în instanță referitor la conținutul discuției între Spița Tatiana și reprezentantul poliției. Odată ce martorul declară exact motivul din care Spița Serghei a devenit mai agresiv, se constată că a cunoscut că poliția a fost solicitată la fața locului de către Spița Tatiana. Mai mult, martorul Capoș Ion nu a fost audiat imediat după acest incident, care a avut un grad prejudiciabil înalt, fapt din care nu se poate interpreta precum că ar fi fost afectat de cele întâmplate și nu și-a dat seama de ceia ce declară organului de urmărire penală. Martorul a fost audiat peste o anumită perioadă de la săvârșirea acestui incident, fapt care i-a permis să-și restabilească starea emoțională și să facă declarații veridice organului de urmărire penală asupra circumstanțelor cazului. Deasemenea în cadrul audierii la urmărirea penală nu a comunicat că ar fi fost afectat de cele întâmplate și că nu ar putea relata obiectiv situația de fapt al acestui incident.

Argumentele invocate de martorul Capoș Ion în ședința de judecată precum că declarațiile sale făcute la urmărirea penală au fost eronate comunicate din motivul stării sale psihologice, poartă un caracter neverosimil, fapt din care instanța apreciază ca fiind veridice declarațiile martorului date la urmărirea penală.

În același context, potrivit martorilor – membrilor grupei operative: Țurcan Mihail și Veveriță Petru în dimineața zilei de 22.06.2012, aproximativ ora 03:00, au fost anunțați prin intermediul telefonului de către ofițerul operativ de serviciu xxxNUMExxxx, precum că urmează să se deplaseze în cartierul Nistreana, or. xxxORAS\_SATxxx, la un scandal de familie. Martorii, din imprecizie nu au comunicat cine din ei pentru prima oară a fost telefonat de către xxxNUMExxxx și informat despre necesitatea deplasării la fața locului, dar în declarațiile lor de la urmărirea penală cit și din instanță au susținut precum că ambii ar fi fost telefonați și informați despre această necesitate. Au fost primii membri ai grupei operative și primele persoane după ofițerul operativ de serviciu xxxNUMExxxx, care au fost informați despre necesitatea deplasării la locul infracțiunii și primii care sau deplasat într-acolo, după care au solicitat și prezența expertului Ivanov Arcadie și a ofițerului de urmărire penală Burdujan Valeriu, adică grupa operativă în plină componență.

Din momentul ce au fost informați de către xxxNUMExxxx despre necesitatea deplasării la locul incidentului, la fața locului au ajuns în aproximativ 10-15 minute, timp în care Dolghier Cristina deja era luată de serviciul de urgență.

Cu referire la poziția martorilor urmează a se face referire și la declarațiile inculpatului xxxNUMExxxx care a confirmat că despre necesitate deplasării în cartierul Nistreana, or. xxxORAS\_SATxxx, la scandalul de familie l-a informat pe unul dintre membrii grupei operative Mani Alexandru sau Petru Veveriță.

O claritate în acest sens se constată în rezultatul aprecierii discifrarilor convorbirilor telefonice ridicate de la compania de telefonie mobilă „Orange”, „Moldcel” și de la SA „Moldtelecom”.

Astfel, din materialele cauzei penale s-a constatat că reprezentanții unității de gardă a IP xxxORAS\_SATxxx în cadrul activității de serviciu s foloseau de numerele GSM: 079413600, 060668100, 2-47-65, 2-29-80.

În dimineața zilei de 22.06.2012, xxxNUMExxxx aflându-se în serviciu, pe lângă numerele indicate supra, s-ar fi putut folosi la apelare membrilor grupei operative și de numărul GSM ce-i aparținea, 079413595, dar potrivit informației discifrarilor convorbirilor telefonice, numitul în dimineața zilei de 22.06.2012 de pe acest număr GSM nu a telefonat nici la un membru din grupa operativă. Alte careva numere de telefonie mobilă sau fixă pe care xxxNUMExxxx le-ar fi folosit în dimineața zilei de 22.06.2012 în cadrul activității sale de serviciu nu au fost stabilite.

O probă incontestabilă, pertinentă și concludentă care evidențiază timpul în care xxxNUMExxxx în calitate sa de ofițer operativ ar fi informat membrii grupei operative de faptul necesității deplasării la fața locului, instanța reține informația discifrarilor convorbirilor telefonice care stabilește cu exactitate ora la care ofițerul operativ de serviciu xxxNUMExxxx a început acțiunea cu scopul de a trimite grupa operativă la locul faptei.

Potrivit informației ridicate de la SA „Moldtelecom”, în dimineața zilei de 22.06.2012 nu a fost înregistrat nici un apel de ieșire de la numerele de fix ce aparțin unității de gardă a IP xxxORAS\_SATxxx, 2-47-65 și 2-29-80, spre numerele GSM ce aparțineau membrilor grupei operative, în special polițistilor Țurcan Mihail și Veveriță Petru, membri ai grupei operative care primii au fost informați despre necesitatea ieșirii la fața locului. S-a stabilit că potrivit aceluiași informații ridicate de la compania de telefonie mobilă „Orange” SA, de la numărul GSM 060668100, de la care xxxNUMExxxx a avut posibilitate să apeleze membrii grupei operative, nu a fost înregistrat nici un apel telefonic prin care inculpatul și-ar justifica poziția sa vis-a-vis de faptul reacționării oportune și prompte la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții.

Deși aprecierea informației discifrarilor indicate supra nu au evidențiat apeluri de ieșire la numerele telefonice a membrilor grupei operative în dimineața zilei de 22.06.2012, ce ar da posibilitate instanței de a aprecia eronat poziția inculpatului, informația apelurilor de intrare/ieșire a numărului GSM 079413600, ridicată de la compania de telefonie mobilă „Modcell”, stabilește cu exactitate când de fapt xxxNUMExxxx în calitate sa de ofițer operativ de serviciu a început a întreprinde măsuri ca rezultat al sesizărilor telefonice recepționate de la Spița Tatiana și Dolghier Grigore.

Astfel, la ora 03:34, ofițerul operativ de serviciu xxxNUMExxxx, efectuează primul apel telefonic de ieșire de la numărul GSM 079413600, 1 numărul GSM 079413685 ce aparținea membrului grupei operative Veveriță Petru. Durata discuției a fost de 21 secunde. La ora 03:40 și respectiv or 03:41, de la același număr GSM sînt efectuate alte două apeluri telefonice de ieșire la numerele 079413703 și 079614632, care aparțineau membrilor grupei operative Burdujan Valeriu – ofițer de urmărire penală și respectiv polițistului Ivanov Arcadie – expert criminalist. La ora 03:52 de pe acela

număr de telefon, la numărul GSM 079417964, este apelat reprezentantul grupei operative Țurcanu Mihail – ofițer operativ de sector.

Din cele analizate, se constată că xxxNUMExxxx, în calitatea sa de ofițer operativ de serviciu, în dimineața zilei de 22.06.2012, s-a folosit dos de telefonul mobil în care se afla cartela GSM 079413600 pentru a informa membrii grupei operative despre necesitatea ieșirii la fața locului.

Elementul de bază al infracțiunii incriminate inculpatului, prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal, manifestat prin îndeplinire necorespunzătoare de către xxxNUMExxxx, a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neconștincioase față de ele, este constatat implic prin proba discifrarilor convorbirilor telefonice a apelurilor de intrare/ieșire la/de la numărul GSM 079413600, de care xxxNUMExxxx s-a folosit pentru a informa membrii grupei operative despre necesitatea ieșirii la fața locului.

În contextul celor enunțate urmează a fi apreciat timpul (ora) efectuării sesizării telefonice la poliție de Spița Tatiana (ora 02:56) și timpul când d fapt xxxNUMExxxx în calitatea sa de ofițer operativ de serviciu, a efectuat primul apel telefonic la membrul grupei operative Veveriță Petru (or 03:34), pentru al informa despre necesitatea deplasării la locul faptei. Instanța constată, că timpul respectiv se include în 38 minute, perioadă care i-ar trebuit unui ofițer operativ de serviciu, în speța noastră xxxNUMExxxx, de a înregistra sesizarea telefonică a lui Spița Tatiana, a încadra juridic situați de fapt existentă la fața locului și a informa grupa operativă despre necesitatea ieșirii la fața locului.

Aceste acțiuni cu siguranță urmau a fi întreprinse într-un termen cu mult mai mic, luând în considerație atribuțiile sale funcționale, vechimea î muncă în Organele Afacerilor Interne și profesionalismul acumulat în activitate. Perioada de 38 minute nu se încadrează într-un termen „oportun” : „prompt”, termeni prevăzuți de actele normative ce reglementează modalitatea de reacționare a persoanei în calitatea sa de ofițer operativ de serviciu.

Potrivit dicționarului explicativ prin termenul „oportun” se înțelege - care se întâmplă, care se face la momentul potrivit; adecvat situație împrejurărilor, potrivit, indicat, nimerit, favorabil, iar prin termenul „prompt” se înțelege - care acționează repede și la timp, despre fapte, acțiuni et care se produce repede, fără întârziere.

Nu poate fi interpretat că xxxNUMExxxx și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu atâta timp cât se constată că acesta a reacționat l sesizarea telefonică a cet. Spița Tatiana tocmai peste 38 minute, timp care a fost suficient pentru infractor să săvârșească infracțiunea și inclusiv s părăsească locul acesteia.

Într-o societate democratică nu poate fi acceptat ca fiind un termen oportun pentru poliție, perioada de 38 minute, doar pentru a începe s întreprindă măsuri în scopul furnizării informației membrilor grupei operative pentru ca ulterior aceștia să iasă la fața locului. În acest context, se țin cont de rolul poliției în societate și misiunea ei de a preveni, curma și descoperi faptele infracționale și nu deci de a favoriza infractorii prin îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

Însuși faptul că xxxNUMExxxx nu a reacționat prompt la sesizarea telefonică a cet. Spița Tatiana, a constituit factorul de bază care a favoriza infractorul Spița Serghei să-și ducă pînă la capăt acțiunile sale infracționale. Aceste acțiuni urmau să nu-și producă efectul odată ce grupa operativă sa chiar a unui singur polițist s-ar fi deplasat la fața locului.

Prezența unui reprezentant al poliției la fața locului ar fi evitat aceste consecințe grave.

Răspunderea penală și vinovăția inculpatului rezultă din coroborarea probelor administrate respectiv din mijloacele materiale de probă - proces verbal de audiere a martorului Spița Tatiana, Dolghier Grigore, Capoș Ion, Țurcan Mihail, Veveriță Petru, discifrarile convorbirilor telefonice, prin care s atestă că inculpatul și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile sale de serviciu în dimineața de 22.06.2012 asupra sesizării telefonice a cet. Spița Tatiana.

Totodată, declarațiile date în calitate de martor de către ceilalți membri ai grupei operative Manic Alexandru, Veveriță Igor și de către succesori părții vătămate xxxNUMExxxx, sunt probe derivate, dar care în coroborare cu probele directe stabilesc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Vinovăția exclusivă a inculpatului xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii dedusă judecătii rezultă din probele testimoniale administrat nemijlocit în faza cercetării judecătorești.

Analizînd susținerile inculpatului din faza cercetării judecătorești, instanța reține că acestea nu sînt sincere, fapt confirmat prin coroborarea c celelalte probe testimoniale atașate cauzei. Atît în faza urmării penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția î comiterea infracțiunii imputate, motivînd că a întreprins măsuri prompte pentru ca grupa operativă să iasă la locul săvârșirii infracțiunii.

Revenirea asupra acestei poziții, prin poziția apărătorului inculpatului, nu este justificată cu nimic.

Simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea d apărare utilizată de inculpat, negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe incontestabile.

Coroborînd toate probele administrate în ambele faze ale procesului penal, instanța la examinarea cauzei acordă întietate principiul preeminenței dreptului, a respectării tuturor prevederilor legale (cazul Sunday Times din 26 mai 1979 de la Curtea Europeană de la Strasbourg).

Existența unor contradicții între probe și mijloacele de probă administrate în cursul procesului penal, sunt inevitabile, cauzele fiind diverse și n obligatoriu izvorite din comportamentul rău-voitor sau neconform legii al persoanelor ascultate ori al celor care au strîns și administrat probele. Unele s referă la împrejurări neesențiale, nerelevante pentru aflarea adevărului și corecta stabilire a situației de fapt, dar altele pot afecta judicioasa deslușire stării de fapt și în mod obligatoriu, trebuie înlăturate de organele judiciare prin coroborarea tuturor mijloacelor de probă. Aici se referă la declarații martorilor Lazareno Alexandru Ion, Spița Serghei, Vidrașco Ion și nu în ultimul rind la declarațiile inculpatului care au un caracter bine determinat de a influența instanța asupra aprecierii eronate a probelor cauzei penale.

Potrivit art.101 alin.(3) Cod de procedură penală, probele nu au o valoare dinainte stabilită, iar aprecierea fiecăreia se face de organul judiciar î urma examinării tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului.

Vinovăția inculpatului rezultă fără putință de tăgadă din declarațiile martorilor, analizate mai sus și prin care se atestă indubitabil, că el est autorul infracțiunii incriminate, el de altfel asumîndu-și responsabilitatea săvârșirii infracțiunii în faza cercetării judecătorești, tacit, prin declarații făcute în instanță.

Faptul că inculpatul în cadrul audierii nu a făcut instanței o explicație plauzibilă de ce tocmai peste 38 minute de la prima sesizare telefonică întreprins primele măsuri la mobilizarea grupei operative, este un argument pe care instanța î-l apreciază pentru convingerea vis-a-vis de vinovăți inculpatului. Totodată, la întrebarea instanței inculpatul nu a putut justifica de ce a reacționat așa tîrziu, tocmai peste 38 minute, la sesizarea cet. Spiț Tatiana.

În ceea ce privește maniera în care agenții de poliție au intervenit pentru a contracara acțiunile persoanei violente, instanța reține că în genera intervenția forțelor de ordine în vederea restabilirii ordinii publice nu poate fi suficientă în sine pentru a fixa probele și a examina circumstanțele de fă ci de a intervine la locul faptei și a contracara acțiunile persoanelor violente.

Celelalte probe cercetate în instanța de judecată sunt probe derivate care în coraborare cu probele directe stabilesc vinovăția inculpatului asup îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

Inculpatul în ședința de judecată nu a negat faptul că a recepționat o astfel de informație, dar a susținut că primordial informația a calificat-drept un scandal de familie, la investigarea căreia urma să se deplaseze doar un reprezentant al IP xxxORAS\_SATxxx și nu grupa operativă în plin

componență. Mai mult, a susținut că a întreprins măsurile ce se impuneau pentru înregistrarea cazului și examinarea acestuia. Imediat a telefonat membrii grupei operative, pe care i-a informat despre necesitatea deplasării la fața locului.

Poziția inculpatului vis-à-vis de măsurile întreprinse rămâne a fi lipsită de elemente probatorii din simplu motiv că veridicitatea acesteia nu este confirmată prin nici o probă supusă cercetării, dar din potrivă combătută prin probe incontestabile care demonstrează contrariul.

Aici, instanța reține faptul că forța probatorie a cumulului de probe administrat la caz și supus examinării nu a fost pusă la îndoială de către partea apărării, și ca urmare nu a fost indicat nici un argument sau o circumstanță care ar determina recunoașterea probelor ca lipsite de putere juridică și acumulate cu încălcări procedurale fapt ce determină legalitatea administrării acestora.

Argumentele inculpatului precum că nu a comis infracțiunea incriminată, că a întreprins măsuri promte pentru ca grupa operativă să iasă la fața locului, acestea sunt doar declarative, se combat prin cummul de probe din dosar și se califică de către instanță drept o metodă de a se eschiva de la răspunderea penală.

Cît privește argumentele apărării în dezbaterile judiciare privind achitarea inculpatului pe motul lipsei în acțiunile ultimului a elementele constitutive ale infracțiunii, acestea nu pot fi reținute de către instanță, atîta timp cît probele cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc implicarea vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate.

La fel, instanța constată că cele invocate în pledoriile sale de către apărătorul inculpatului nu sunt aplicabile speței date, avînd în vedere că parcursul judecării cauzei nu au fost constatate circumstanțe ce ar exclude urmărirea penală.

Astfel, apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei concluziei, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța conchide că vina inculpatului xxxNUMExxxx a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, iar faptele acestuia urmează a fi încadrate în baza art. 329 alin. (2) lit.a) Cod penal pe semnele: neglijența în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, care a cauzat daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldat cu decesul unei persoane.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de judecată reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Inculpatul xxxNUMExxxx la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost Examinând personalitatea inculpatului xxxNUMExxxx s-a stabilit că la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, de profesia polițist.

Circumstanțe atenuante în acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx conform art. 76 Cod penal nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante în acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx conform art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

Sancțiunea normei prevăzute la art. 329 alin. (2) lit.a) Codul penal prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Analizînd în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului nu este absolut necesară privarea de libertate și lui urmează a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal cu suspendarea condiționată executării pedepsei pe un termen de probă și cu pedeapsa complementată.

Soluționînd chestiunea cu privire la corpurilor delict, în condițiile art.162 Cod de procedură penală, instanța consideră necesar ca CD-R" de culoare sură cu inscripția „ACME”, ce conține informație care constă din înregistrări audio a apelurilor parvenite la 21 iunie 2012-22 iunie 2012 pe numerele de telefoane 902 și 023522980, să se păstreze la dosar pe durata termenului de păstrare a lui.

Soluționînd chestiunea cu privire la acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate xxxNUMExxxx cu privire la încasarea de la inculpat în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 49686 lei și prejudiciul moral în mărime de 100000 lei, instanța consideră că aceasta urmează a fi admisă în principiu și lăsată conform art.225 alin.(3) CPC spre soluționare în ordinea procedurii civile.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 29.01.2013 pînă la 09.12.2014.

În conformitate cu art.384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată.

c o n d a m n ă :

xxxNUMExxxx se recunoaște vinovat pe în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit.a) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art.10 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui xxxNUMExxxx se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă el nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal se obligă xxxNUMExxxx să nu-și schimbe domiciliu fără consimțămîntul organului competent.

Corpus delict CD-R" de culoare sură cu inscripția „ACME”, ce conține informație care constă din înregistrări audio a apelurilor parvenite la 21 iunie 2012-22 iunie 2012 pe numerele de telefoane 902 și 023522980 de păstrat la dosar pe perioada de păstrare a dosarului.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate xxxNUMExxxxeronoca se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul xxxJUDECATORIEIxxx, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Sentința integrală și motivată pronunțată în ședința publică la data de 09 decembrie 2014.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Viorelia Varaniță

Copia corespunde cu originalul Viorelia Varaniță