CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1301/26 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25123602-03-4r-09032026 Judecător Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

28 aprilie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
în componența sa:
Preşedintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cîrlan Vera, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 decembrie 2025, în cauza lui Popa Elena, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 25 august 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cîrlan Vera, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548279, în privința lui Popa Elena, pe faptul că, la 13.08.2025, în jurul orei 13:30, a aplicat forța fizică față de nepotul Morozniuc Mihai care se afla la domiciliu în *****, cauzându-i conform raportului de expertiză cu nr. 202525P0264 din 14.08.2025, ia provocat leziuni corporale neînsemnate.

Acțiunile lui Popa Elena au fost încadrate în baza prevederilor art. 78[1] Cod contravențional - *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al*

familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.08.2025 întocmit în privința lui Popa Elena în baza art. 78[1] Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Orhei sediul Central pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 decembrie 2025, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Popa Elena, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 decembrie 2025, s-a adus la cunoștința Șefului Inspectoratului General de Poliție, privind pretinsele acțiuni ilegale ale agentului constatator Vera Cîrlan.

S-a adus la cunoștință Procurorului raionului Orhei, privind pretinsele acțiuni ilegale ale agentului constatator Vera Cîrlan, pentru examinare, potrivit prevederilor art. 274 Cod de procedură penală, conform competenței.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cîrlan Vera, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în prima instanță.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, instanța de fond a apreciat unilateral materialul probator, fără a da eficiență juridică procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 548279 din 25.08.2025, care potrivit art. 443 Cod contravențional, constituie act de constatare şi se bucură de prezumția de legalitate şi veridicitate până la proba contrară.

De asemenea, instanța nu a evaluat corespunzător raportul de expertiză nr. 202525P0264 din 14.08.2025, care confirmă existența leziunilor corporale.

Recurentul mai invocă și interpretarea greșită a principiului prezumției nevinovăției. Instanța a aplicat în mod excesiv dispozițiile art. 375 Cod contravențional, fără a analiza cumulativ totalitatea probelor administrate în cauză.

Prezumția de nevinovăție nu exonerează instanța de obligația de a aprecia probele în ansamblu şi de a verifica dacă acestea, coroborate, demonstrează existența faptei şi vinovăția persoanei.

Consideră că materialele cauzei demonstrează existența faptei prejudiciabile şi aplicarea forței fizice asupra minorului, fapt confirmat prin: procesul-verbal de constatare a contravenției; raportul de expertiză medico-legală; declarațiile persoanelor audiate.

În final recurentul a menționat că instanța nu a indicat în mod concret care probe sunt nepertinente sau neconcludente, limitându-se la o concluzie generală privind lipsa confirmării vinovăției.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cîrlan Vera, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 decembrie 2025, urmează a fi respins, ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.*

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Din materialele cauzei urmează că, la data de 28 august 2025 în Judecătoria Orhei, sediul Central a fost înregistrată cauza lui Popa Elena, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Ulterior, prin încheierea judecătorului s-a stabilit ședința de judecată de examinare a cauzei depuse pentru data de 25 septembrie 2025, ora 10:45, agentul constatator și contravenitul fiind înștiințați despre data ședinței de judecată prin intermediul poștei terestre și electronice.

La data de 24 noiembrie 2025 a avut loc ședința de examinare a fondului cauzei contravenționale, la care au fost prezenți contravenientul, partea vătămată, avocatul părții vătămate, cât și agentul constatator Cîrlan Vera. Ședința din 24.11.2025, a fost întreruptă ședința pentru deliberarea și pronunțarea hotărârii pentru data de 18.12.2025, ședință la care a fost pronunțată hotărârea, prin care s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Popa Elena, pe motivul lipsei faptei contravenției.

Colegiul penal, constată că agentul constatator urma să depună diligență și să se intereseze de soarta dosarului, despre a cărui examinare a fost prezent la ședințe de judecată a cauzei în fond, care a fost pronunțat la data de 18.12.2025.

Deci, termenul depunerii recursului a început a curge la data de 18.12.2025, data pronunțării hotărârii judecătorești, ultima zi pentru depunerea recursului fiind 02.01.2026.

Însă, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cîrlan Vera, prin intermediul poștei terestre, a depus în instanța de judecată recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 decembrie 2025, abia la data de 19.02.2025, adică peste termenul prevăzut art.468 alin.(1) Cod contravențional.

În acest context, instanța de recurs notează că termenul de apel/recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul/recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca depus peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, și doar atunci când recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o

posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza *Ghirea vs Moldova* Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenției, deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că agentul constatator fiind reprezentant al statului și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei, urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Totodată, Colegiul penal reține că, în cererea de recurs, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cîrlan Vera, nu a solicitat repunerea cererii de recurs în termenul de atac, la fel, nemotivând depunerea cererii de recurs peste termen.

Astfel, reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Subsidiar, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cîrlan Vera, instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu a prezentat acte confirmative ale circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

Prin urmare, se conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cîrlan Vera, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 decembrie 2025, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

În concluzie, Colegiul va dispune respingerea recursului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cîrlan Vera, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 decembrie 2025, ca fiind depus peste termen, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art. 466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cîrlan Vera declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 decembrie 2025, în cauza lui Popa Elena, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, se respinge ca fiind depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.