Dosarul nr. 21r-1910/24
Nr. generat de PIGD – 1-20080999-02-21r-04122024
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Dumitru Bosîi

D E C I Z I E
În numele Legii

13 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Adrian Cerbu și Marcel Popescu

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Carabețchi Dumitru în interesele condamnatului Băieșu Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14 noiembrie 2024, prin care plângerea condamnatului **Băieșu Grigore** privind declararea nulității deciziilor Directorului Penitenciarului nr. 9 - Pruncul, Eduard Timofei, din 30.06.2020, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, a fost admisă parțial, -

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Avocatul Carabețchi Dumitru în interesele condamnatului Băieșu Grigore, condamnatul și reprezentantul Penitenciarului nr. 9 Pruncul, au fost înștiințați despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 02.04.2026, ora 09:30.

Asupra recursului declarat de avocatul Carabețchi Dumitru în interesele condamnatului Băieșu Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14 noiembrie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond.

1. La data de 14.07.2020, în Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), a fost înregistrată plângerea condamnatului Băieșu Grigore privind declararea nulității deciziilor Directorului Penitenciarului nr. 9 Pruncul, din 30.06.2022, cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare.

În plângerea adresată condamnatul Băieșu Grigore a indicat că, nu este de acord cu deciziile de sancționare pe următoarele rapoarte: raport nr. 215 din 24.06.2020 - decizia de sancționare din 30.06.2020, raport nr. 222 din 28.06.2020 - decizia de sancționare din 30.06.2020, raport nr. 223 din 29.06.2020-decizia de sancționare din 30.06.2020, raport nr. 224 din 30.06.2020 - decizia de sancționare din 30.06.2020, privind aplicarea sancțiunilor disciplinare și roagă permisiunea de a fi anulate și să nu îi fie refuzată cererea.

2. Prin ***încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14 noiembrie 2024*** s-a dispus: *"Se admite parțial plângerea condamnatului Băieșu Grigore privind declararea nulității deciziilor Directorului Penitenciarului nr. 9 - Pruncul, Eduard Timofei, din 30.06.2020, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.*

Se anulează decizia din 30.06.2024 în baza raportului nr. 222, de aplicare a sancțiunii izolare disciplinare pentru un termen de 7 zile, pentru că la data de 28.06.2020 ora 18.00 Băieșu Grigore și-a provocat automutilare și comportament agresiv, numire cu cuvinte necenzurate.

Se respinge ca neîntemeiată plîngerea lui Băieșu Sergiu împotriva deciziilor Penitenciarului nr. 9 Pruncul:

- Din 30.06.2020 emisă în baza raportului nr. 223, de aplicare a sancțiunii disciplinare 7 zile sancțiune disciplinară pentru comportament agresiv și numire cu cuvinte necenzurate.

- Din 30.06.2020 în baza raportului nr. 215, de aplicare a sancțiunii disciplinare suspendarea dreptului de a primi colete pentru un termen de 1 lună, pentru numire cu cuvinte necenzurate.

- Din 30.06.2024 în baza raportului nr. 224, de aplicare a sancțiunii izolare disciplinare pentru un termen de 7 zile, pentru automutilare.

Se lasă fără executare decizia Penitenciarului nr. 9 din 30.06.2024 în baza raportului nr. 224, de aplicare a sancțiunii izolare disciplinare pentru un termen de 7 zile, pentru automutilare".

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14 noiembrie 2024, a declarat recurs avocatul Carabețchi Dumitru în interesele condamnatului Băieșu Grigore, solicitînd: admiterea recursului, casarea încheierii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîrii potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie admisă plângerea condamnatului.*

În motivarea recursului, avocatul a indicat următoarele aspecte:

- instanța a ajuns la concluzia că, condamnatul a încălcat prevederile art. 242/1 Cod de executare, aceea ce nu corespunde realității, deoarece condamnatul nu a comis nici o încălcare. Or, de către reprezentantul *Penitenciarului nr. 15 Chișinău*, care a participat la examinarea contestației nu au fost prezentate probe concludente și pertinente care ar demonstra încălcările comise de Băieșu Grigore, însă argumentele petiționarului nu au fost auzite de către instanță, admițând în parte poziția *Administrației Penitenciarului nr. 15*, instanța nu a ținut cont de poziția apărării în legătură cu cazul dat;

- instanța de fond nu a dat apreciere tuturor argumentelor invocate și s-a expus asupra acestora generalizînd, însă trebuia să dea apreciere fiecărui argument în parte. Mai mult ca atît, administrînd probele prezentate le-a examinat superficial;

- examinînd materialele care au stat la baza aplicării sancțiunii disciplinare, instanța nu a ținut cont de faptul că în Băieșu Grigore, în plângerea înaintată a invocat că nu a admis careva abateri disciplinare, acest fapt nici nu avut loc ci este o metodă de supunere unor presiuni din partea administrației penitenciarului, instanța însă a apreciat critic cele declarate de către condamnat, deoarece este o modalitate din partea lui de a evita răspunderea disciplinară pentru fapta comisă;

- reieșind din cele indicate, solicită admiterea recursului și să fie declarate nule deciziile șefului *Penitenciarului nr. 15 Chișinău*, prin care s-a dispus aplicarea sancțiunilor disciplinare în privința clientului său Băieșu Grigore.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

4. Avocatul Carabețchi Dumitru în interesele condamnatului Băieșu Grigore, condamnatul și reprezentantul Penitenciarului nr. 9 Pruncul, au fost înștiințați despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 02.04.2026, ora 09:30.

Aprecierea instanței de recurs.

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a respinge* recursul declarat de avocatul Carabețchi Dumitru în interesele condamnatului Băieșu Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14 noiembrie 2024, *ca fiind nefondat*, reieșind din următoarele considerațiuni:

6. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

6.1. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

6.2. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

6.3. Art. 473^1 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, stipulează că, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluționarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art. 471. Încheierea privind soluționarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art. 472.

7. Potrivit art. 248^1 alin. (1), (2) Cod de Executare RM, (în vigoare la data aplicării sancțiunii disciplinare) împotriva deciziei șefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituției penitenciare, poate face plîngere la judecătorul de instrucție în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. Plîngerea împotriva deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art.471 alin. (3) și art.4731 din Codul de procedură penală. Plîngerea depusă nu suspendă executarea sancțiunii disciplinare, cu excepția izolării disciplinare.

Pct. 89 al Statutului Executării Pedepsei de către Condamnați, prevede că, deținuții sunt obligați să respecte întocmai cerințele Codului de executare, statutului executării pedepsei de către condamnați și altor acte normative ce reglementează detenția persoanei, să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar.

În corespundere cu art.170 alin. (1) Cod de Executare RM condamnatul este obligat: a) să respecte prevederile legislației execuțional-penale după ce a luat cunoștință de ele, în modul prevăzut de prezentul cod; b) să respecte demnitatea celorlalți condamnați, a personalului instituției sau organului care asigură executarea pedepsei, a altor persoane; c) să execute cerințele legale ale administrației instituției sau organului care asigură executarea pedepsei, inclusiv să se prezinte la solicitarea administrației și să dea explicații în chestiunile referitoare la executarea pedepsei. Alin. (2) stipulează că, neexecutarea de către condamnat a obligațiilor ce îi revin, precum și neîndeplinirea cerințelor legale ale administrației instituției sau organului care asigură executarea pedepsei atrag răspunderea prevăzută de legislație.

Conform art. 2422 pct. 8) Cod de Executare RM (în vigoare la data sancționării disciplinare) condamnatului îi este interzis automutilarea în orice mod și prin orice mijloace ori simularea conștientă a bolilor, stabilită și confirmată de instituțiile medico-sanitare publice ale Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

Potrivit art. 242^2 pct. 11), 18) Cod de Executare RM, condamnaților le este interzis sustragerea sau deteriorarea unor bunuri sau valori de la locul de muncă ori care aparțin penitenciarului, personalului, persoanelor care execută activități în penitenciar sau se află în vizită, precum și a bunurilor care aparțin altor persoane, inclusiv celor condamnate; stabilirea contactelor cu deținuții din alte celule în timpul aflării în carantină, regim inițial de detenție, izolator disciplinar, în timpul deplasării, escortării, însoțirii, aflării la plimbare sau în alte condiții nepermise.

8. Din materialele cauzei, Colegiul judiciar constată: - *prin decizia Directorului Penitenciarului nr.9 - Pruncul, Eduard Timofei din 30.06.2020*, condamnatul Băieșu Grigore a fost sancționat disciplinar prin aplicarea pedepsei sub formă de 7 zile izolare disciplinară, pentru faptul că la data 29.06.2020 orele 20:45, condamnatul Băieșu Grigore, fiind examinat medical în cabinetul medical a devenit agresiv motivând că din ce cauză a fost scos mai târziu dar nu primul și de ce lucrătorul medical nu a venit mai devreme de graficul stabilit. Condamnatul a devenit agresiv numind cu cuvinte necenzurate și amenința cu răfuială fizică.

- *prin decizia Directorului Penitenciarului nr.9 - Pruncul, Eduard Timofei din 30.06.2020*, condamnatul Băieșu Grigore a fost sancționat disciplinar prin aplicarea pedepsei sub formă de 7 zile izolare disciplinară, pentru faptul că la data 30.06.2020 orele 00:30, condamnatul sector nr.7 celula nr. 9 Băieșu Grigore s-a automutilat la antebrațul sting. Ulterior la orele 01:10 condamnatul s-a automutilat repetat. În urma examinării medicale sa stabilit diagnoza: plagă superficială tăiată în regiunea antebrațului stâng.

- prin decizia Directorului Penitenciarului nr.9 - Pruncul, Eduard Timofei din 30.06.2020, condamnatul Băieșu Grigore a fost sancționat disciplinar prin aplicarea pedepsei sub formă de 7 zile izolare disciplinară, pentru faptul că la data 28.06.2020, aproximativ la ora 18:00, condamnatul Băieșu Grigore s-a autoagresat, provocîndu-și o plagă tăiată la antebrațul stîng. În timpul discuției condamnatul avea un comportament agresiv numind cu cuvinte necenzurate angajații și conducerea ANP.

- prin decizia Directorului Penitenciarului nr.9 - Pruncul, Eduard Timofei din 30.06.2020, condamnatul Băieșu Grigore a fost sancționat disciplinar prin aplicarea pedepsei sub formă de suspendarea dreptului pentru primirea coletelor pentru 1 (una) lună, pentru faptul că la data 24.06.2020 ora 17:55, după ce a fost scos din curtea de plimbare pentru a fi condus în celulă, condamnatul Băieșu Grigore fără a avea vreun motiv concret la numit cu cuvinte necenzurate pe angajatul Andrei Corcenco.

8.1. În continuare, *Colegiul penal nu se va expune asupra faptului că, de către instanța de fond a fost anulată decizia din 30.06.2024 în baza raportului **nr. 222**, de aplicare a sancțiunii izolare disciplinare pentru un termen de 7 zile, pentru că la data de 28.06.2020 ora 18.00 Băieșu Grigore și-a provocat automutilare și comportament agresiv, numire cu cuvinte necenzurate, dar și asupra deciziei Penitenciarului nr. 9 din 30.06.2024 în baza raportului **nr. 224**, de aplicare a sancțiunii izolare disciplinare pentru un termen de 7 zile, pentru automutilare. Or, în acest sens, soluțiile instanței de fond îi sunt favorabile condamnatului și respectiv, avocatul în interesele condamnatului nu își exprimă dezacordul sub aceste aspecte.*

9. Conform art. 246 alin. (1) lit. e) Cod de Executare RM, (în vigoare la data sancționării disciplinare) în modul stabilit de prezentul cod și de Statutul executării pedepsei de către condamnați, condamnatului îi pot fi aplicată sancțiune disciplinară: izolarea disciplinară a condamnatului deținut în penitenciar de tip deschis sau semiînchis - pe un termen de cel mult 15 zile.

În corespundere cu prevederile art. 246^1 alin. (2) lit. e) Cod de Executare RM, sancțiunea prevăzută la art.246 alin. (1) lit. e) (în vigoare la data sancționării disciplinare) se aplică condamnatului care săvârșește pentru prima dată una dintre abaterile prevăzute la art.245 alin.(1) sau, în mod repetat, una dintre abaterile prevăzute la art.245 alin.(2) din prezentul cod, precum și condamnatului care manifestă o evidentă agresivitate sau violență ori când aceasta afectează în mod grav conviețuirea normală din locul de deținere, precum și siguranța acestuia. În cazul minorului, aplicarea sancțiunii de izolare disciplinară se dispune doar ca măsură de excepție, dacă acesta a comis repetat, cu intenție, fapte care constituie abateri

prevăzute la art.245 alin.(1) și care sânt de natură să aducă atingere semnificativă ordinii sau siguranței penitenciarului, vieții sau sănătății proprii sau a altor persoane.

10. Ca urmare, instanța de fond a stabilit cu certitudine că, potrivit dispozițiilor art. art. 246 alin. (1) lit. e), 246[1] alin. (2) lit. e) Cod de Executare, la 30.06.2020, Directorul instituției Penitenciare nr. 9 – Pruncul, a recunoscut legal că, condamnatul Băieșu Grigore este vinovat de comiterea abaterilor disciplinare imputate, deoarece a fost stabilit cu certitudine faptele imputate, iar nerespectarea oricărei obligații care îi revine persoanei condamnate la executarea pedepsei potrivit dispozițiilor prezentului cod, ale Statutului executării pedepsei de către condamnați și ale Regulamentului de ordine interioară a penitenciarului, după aducerea acestora la cunoștință, potrivit art. 209 Cod de executare, dacă este de natură să aducă atingere ordinii sau siguranței penitenciarului, atrage sancționarea disciplinară a acesteia.

11. Sub acest aspect, Colegiul penal notează că acțiunile condamnatului Băieșu Grigore din data de 24.06.2020 și 29.06.2020, se atestă inclusiv prin rapoarte elaborate de către ofițerii de serviciu, încheieri, etc.

11.1. Mai mult decât atât, din materialele dosarului personal al condamnatului rezultă că la emiterea deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare au fost respectate prevederile art. 247 Cod de Executare RM, iar careva acțiuni de persecuție sau acțiuni abuzive din partea colaboratorilor penitenciarului nu au fost constatate.

În acest sens, deciziile privind aplicarea sancțiunilor disciplinare menționate mai sus, au fost emise conform prevederilor legii, iar la stabilirea sancțiunii disciplinare, s-a ținut cont de caracterul, gravitatea și motivul abaterii disciplinare, de persoana condamnatului, comportamentul lui înainte și după săvârșirea abaterii disciplinare și atitudinea în timpul procedurii disciplinare, de influența sancțiunii disciplinare aplicate asupra corectării și reeducării condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei și în vederea asigurării securității colective și individuale.

Referitor la alegațiile recurentului, potrivit cărora Băieșu Grigore nu ar fi comis abaterile disciplinare imputate, Colegiul le va respinge, având în vedere probele prezentate.

Totodată, se impune a sublinia că judecătorul desemnat cu atribuții de judecător de instrucție nu are calitatea de organ de urmărire penală și, prin urmare, nu este învestit cu competența de a administra și cerceta probe în scopul verificării circumstanțelor invocate de acesta. De asemenea, judecătorul de instrucție nu dispune de competența legală de a verifica legalitatea faptelor sau a datelor consemnate în actele întocmite de angajații Penitenciarului nr. 9 – Pruncul. În corespunde cu

prevederile art. 473[1] Cod de Procedură Penală, judecătorul desemnat cu atribuții de judecător de instrucție nu este în drept să se pronunțe asupra nucleului și oportunității actelor preparatorii ce au servit drept temei pentru aplicarea sancțiunii disciplinare, ceea ce nu-l împiedică pe condamnat să se adreseze nemijlocit organelor competente de resort pentru verificarea anumitor circumstanțe relatate instanței de judecată.

În context, simpla invocare de către condamnat a pretinselor erori admise la emiterea deciziilor de sancționare are un caracter declarativ, în lipsa unor argumente și probe pertinente care să confirme existența acestora, cu respectarea principiului egalității armelor în procesul de judecată. În aceste condiții, instanța de recurs constată că alegațiile condamnatului nu sunt susținute de elemente probatorii concludente, fiind orientate spre obținerea anulării sancțiunilor disciplinare aplicate, prin prezentarea unei versiuni defensive care nu își găsește confirmarea în materialele cauzei.

12. Așadar, singurul mijloc de probă prezentat de condamnat îl constituie suportul electronic anexat la materialele dosarului, păstrat în plicul inscripționat „Stick model Maxell 32 GB”. *Per a contrario*, acesta nu poate fi valorificat, or condamnatul a declarat că fotografiile și fișierele video stocate pe suportul respectiv au fost obținute prin mijloace pe care instanța le apreciază ca fiind contrare procedurilor prevăzute de lege. Astfel, se reține că, potrivit statutului juridic al condamnatului și dispozițiilor Codului de executare, deținerea de către persoanele condamnate a mijloacelor electronice de comunicație, precum telefoanele mobile, este interzisă. În acest sens, având în vedere modalitatea de obținere a materialelor foto și video prezentate, instanța de fond în mod justificat a dispus excluderea din probatoriul administrat în cadrul examinării plângerii a suportului electronic menționat, care conține aceste materiale, întrucât acestea au fost obținute în afara procedurilor stabilite de lege.

13. Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale. În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările

care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

14. Mai mult decât atât, anterior, prezenta cauză, a mai fost transmisă la rejudecare, *astfel că la această etapă de examinare a dosarului, instanța de fond prin emiterea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 14 noiembrie 2024, a cercetat sub toate aspectele circumstanțele cazului, precum şi a îndeplinit toate indicațiile instanței de recurs date prin deciziile anterioare.*

De asemenea, *Colegiul penal atestă că în recursul depus, avocatul menționează despre sancțiunile aplicate de șeful Penitenciarului nr. 15 Cricova/Chișinău, or, la caz se contestă anume* ***deciziile Directorului Penitenciarului nr. 9 Pruncul*** *cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare în privința condamnatului Băieșu Grigore.*

15. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că argumentele invocate în cererea de recurs depusă de avocatul Carabețchi Dumitru în interesele condamnatului Băieșu Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14 noiembrie 2024, nu pot servi temei de admitere a recursului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar încheierea respectivă urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Carabețchi Dumitru în interesele condamnatului Băieșu Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14 noiembrie 2024, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Adrian Cerbu***

Judecător: ***Marcel Popescu***