Dosarul nr. 3-3534/2023
2-23173753-12-3-05122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefier Eugenia Dîrțu

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Ciobanu Iurie către Inspectoratul General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și prejudiciul moral.

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La data de 05 decembrie 2023, Ciobanu Iurie a depus o cerere de chemare în judecată către Inspectoratul General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și prejudiciul moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 08.11.2023, conform Ordinului 592ef emis de șeful Inspectoratului General de Politie Ciobanu Iurie a fost concediat din funcția șeful sectorului de Politie nr.1 (Cimișlia) al Inspectoratului de Poliție Cimișlia pentru lipsa nemotivată de la serviciu la 13 septembrie 2023, în perioada orelor 09:00-11:00 și în temeiul art.38 alin.(1) lit.j) din Legea 288/2016.

Consideră că, Ordinul 592ef emis de șeful Inspectoratului General de Poliție prin care Ciobanu Iurie a fost concediat din funcția șeful sectorului de Poliție nr.1 (Cimișlia) al Inspectoratului de Poliție Cimișlia este ilegal din următoarele motive.

Reclamantul, la data de 13 septembrie 2023, conform graficului grupei operative a fost implicat în serviciu ca responsabil, a petrecut instructajul grupei operative care a avut loc la orele 08:00 unde a fost prezent și Șeful Inspectoratului de poliție Cimișlia d-nul Oleg Chira, pe parcursul zilei s-a aflat la serviciu efectuând mai multe activități întru executarea obligațiilor de serviciu, iar seara la orele 20:00, potrivit indicației conducerii a petrecut instructajul grupelor operative, fapt despre care i-a raportat lui Oleg Chira prin intermediul telefonului, momente care pot fi verificate pe camerele de luat vederi instalate în sediul și curtea IP Cimișlia.

La fel, lipsa nemotivată de la serviciu la 13 septembrie 2023, în perioada orelor 09:00-11:00 nu a existat fapt care va fi probat în cadru examinării cauzei în instanță.

Respectiv, actul administrativ ordinul 592ef al șefului Inspectoratului General de Poliție la 08 noiembrie 2023 prin care Ciobanu Iurie a fost concediat din funcția șeful sectorului de Poliție nr.1 (Cimișlia) al Inspectoratului de Poliție Cimișlia este emis în lipsa unui temei legal ce al confirma încălcarea de către reclamant al prevederilor art.9 alin.2 din Codul Muncii, art.50 lit.d) și e) din Legea RM nr.288/2016 privind funcționarului public cu statut special din cadru Ministerului Afacerilor Interne, art.26 alin.1 lit.b) și c) din Legea RM nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, pct. 7 subpuct.4 și 26) din Statul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadru Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.409/2017,pct.7 subpct.2) din Codul de Etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadru Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.629/2017 și pct.13 subpct.16 din Fișa postului.

Astfel, conduita reclamantului Ciobanu Iurie desfășurată la data de 13 septembrie 2023 în perioada orelor 09.00 - 11.00 nu poate constitui în mod legal careva abatere disciplinară în sensul art.39 din Statul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadru Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.409/2017 sau al prevederilor Codului Muncii.

Face referire la prevederile art. art. 189 alin. (1), (2), 7, 17 din Codul Administrativ.

Menționează că, ordinul contestat nu conține o motivare suficientă și probe care confirmă comiterea de către Ciobanu Iurie a delictului disciplinar la 13 septembrie 2023.

Consideră că, ordinul 592ef șefului Inspectoratului General de Poliție la 08 noiembrie 2023 prin care Ciobanu Iurie a fost concediat din funcția șeful sectorului de Poliție nr.1 (Cimișlia) al Inspectoratului de Poliție Cimișlia este emis ilegal. În temeiul art.89, 90 din Codul Muncii al RM reclamantul Ciobanu Iurie urmează a fi restabilit în funcția deținută anterior cu încasarea în beneficiu lui a salariul pentru lipsa forțată de la serviciu începând cu data concedierii până la data restabilii în funcția deținută anterior.

Susține că, prin concediere, pârâtul i-a cauzat reclamantului Ciobanu Iurie un prejudiciu moral în sumă de 100 000 lei care se exprimă prin suferințele psihice suportate (rușine, incomoditate, umilință) cauzate prin acțiunile ilegale de concediere al funcționarului public cu statut special din cadru Ministerului Afacerilor Interne.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă integrală despăgubire. în temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.

Reține că, la stabilirea existenței prejudiciului moral, definit în dreptului și în jurisprudență ca orice atingere adusă uneia dintre prerogativele care constituie atributul personalității umane și care se manifestă prin suferința fizică sau morală, pe care le resimte victima, trebuie avute în vedere caracterul și importanța valorilor nepatrimoniale lezate, situația personală a victimei, ținând cont de mediul social din care victima face parte, educația, cultura, standardul de moralitate, personalitatea și psihologia victimei, circumstanțele săvârșirii faptei, statutul social,

etc. Fiind vorba de lezarea unor valori fără conținut economic și de protejarea unor drepturi care intră, ca element al vieții private, în sfera art. 8 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, dar și de valori apărate de Constituție și de legile naționale, existenta prejudiciului este circumscrisă condiției aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă corespunzătoare a prejudiciului real și efectiv produs victimei.

În ceea ce privește proba prejudiciului moral, precizez că potrivit practicii CtEDO este suficientă proba faptei ilicite, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

Prin urmare, reclamantul solicită anularea actului administrativ defavorabil - ordinul 592ef emis de șeful Inspectoratului General de Poliție la 08 noiembrie 2023 prin care Ciobanu Iurie a fost concediat din funcția șeful sectorului de Poliție nr.1 (Cimișlia) al Inspectoratului de Poliție Cimișlia, restabilirea lui Ciobanu Iurie în funcția de șef al sectorului de Poliție nr.1 (Cimișlia) al Inspectoratului de Poliție Cimișlia, încasarea de la Inspectoratului General de Poliție în beneficiu lui Ciobanu Iurie salariul pentru lipsa forțată de la serviciu începând cu data de 08 noiembrie 2023 până la data restabilirii în funcția deținută anterior concedierii și încasarea de la Inspectoratului General de Poliție în beneficiu lui Ciobanu lupe, prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și toate cheltuielile de judecată care le voi suporta reclamantul legate de examinarea prezentului litigiu.

La data de 19 februarie 2024, din partea autorității publice pârâte Inspectoratul General al Poliției a parvenit referința pe marginea acțiunii prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d. 15-23)

În motivarea referinței a indicat că, prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.592ef. din 8 noiembrie 2023 „Cu privire la sancționarea disciplinară a șefului Sectorului de poliție nr.1 (Cimișlia), comisar Ciobanii Iurie" reclamantului i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „concediere”.

Actul administrativ a fost adus la cunoștință contra semnătura reclamantului Ciobanu Iurie, în acest mod fiind respectate prevederile pct. 98 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.409/2017.

Totodată, ordinul de sancționare contestat de către reclamant a fost emis ca urmare a desfășurării unei anchete de serviciu. Temeiurile de inițiere și efectuare a unei anchete de serviciu sunt prevăzute la prevederilor pct.50 a Statutului, și constituie: 1) petițiile cetățenilor; 2) informațiile și sesizările organelor de urmărire penală, ale procuraturii și instanțelor judecătorești; 3) demersurile și interpelările autorităților publice centrale și locale, ale persoanelor cu funcții de răspundere din întreprinderi, instituții și organizații; 4) publicațiile și informațiile din mijloacele de informare în masă; 5) comunicările angajaților Ministerului Afacerilor Interne, autorităților administrative și instituțiilor subordonate despre abaterile

disciplinare comise de către funcționari; 6) alte informații cu privire la eventualele abateri disciplinare comise de către funcționari.

În speța dedusă judecății, dispunerea inițierii anchetei de serviciu a fost efectuată la data de 04 octombrie 2023, în temeiul raportului Șefului Inspectoratului de poliție Cimișlia, comisar Oleg Chira, a fost dispusă inițierea anchetei de serviciu în vederea elucidării acțiunilor/inacțiunilor ce întruneau elementele unei abateri disciplinare admise de către reclamantul Ciobanu Iurie.

Astfel, în cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că la 13 septembrie 2023, ora 20:10, în cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia a parvenit informația telefonică de la cet. Cojocaru Leonid precum că pe un teren agricol ce aparține Primăriei orașului Cimișlia, din extravilanul satului Bogdanovca Nouă, persoane necunoscute recoltează cultura de floarea soarelui, informația fiind înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Cimișlia cu nr.2618 din 13 septembrie 2023.

În vederea elucidării și examinării informației parvenite, la fața locului s-au deplasat angajații Inspectoratului de poliție Cimișlia, unde au constatat prezența pe terenul din extravilanul sat. Bogdanovca Nouă a cet. Cojocaru Leonid, cet. Cuciaș Vasile, cet. Bazatin Ion, cet. Cojocaru Roman și cet. Nica Victor.

Ca urmare a audierii persoanei care a sesizat Poliția, și anume cet. Cojocaru Leonid, a declarat că terenul agricol ce îi aparține Primăriei orașului Cimișlia a fost acaparat abuziv și prelucrat de către Ciobanu Iurie care ar fi angajat în funcția de șef al Sectorului de poliție nr.1 (Cimișlia) al Inspectoratului de poliție Cimișlia.

Astfel, potrivit explicației depuse de către cet. Bazatin Ion, la 13 septembrie 2023, în intervalul orelor 10:00-11:00, reclamantul Ciobanu Iurie a fost prezent în extravilanul din sat. Bogdanovca Nouă, or. Cimișlia, îmbrăcat în uniformă de serviciu indicându-i terenurile de pe care acesta urma să recolteze cultura de Floarea soarelui.

Totodată, potrivit declarațiilor cet. Cojocaru Roman, conducătorul auto a mijlocului de transport ce transporta recolta, la 13 septembrie 2023 aproximativ la ora 09:00, l-a observat pe polițistul Ciobanu Iurie, îmbrăcat în uniformă de polițist purtând discuții cu cet. Bazatin Ion, în timp ce se afla pe terenul din extravilanul sat. Bogdanovca Nouă, or. Cimișlia.

Prin urmare, s-a constatat faptul că, la 13 septembrie 2023, în intervalul orelor 09:00-11:00, reclamantul Ciobanu Iurie a lipsit nemotivat de la serviciu, deplasându-se pe terenul agricol din extravilanul sat. Bogdanovca Nouă, or. Cimișlia, unde nu a realizat acțiuni conform atribuțiilor de funcționar public cu statut special, neaflându-se la fața locului pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu conform funcției deținute.

Menționează că potrivit art.9 alin.(2) din Codul muncii, salariatul este obligat să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă, să îndeplinească normele de muncă stabilite și să respecte disciplina muncii.

Reclamantul Ciobanu Iurie, în cadrul procedurii administrative desfășurate nu și-a recunoscut vina, însă nu a prezentat careva probe sau înscrisuri pe care să își întemeieze nerecunoașterea faptului lipsei de la locul de muncă la 13 septembrie 2023 între orele 09:00 -

11:00, limitându-se la declarații precum că persoanele care ar fi declarat că l-au văzut la data de 13 septembrie 2023 în timpul orelor de muncă pe terenul situat în extravilanul sat. Bogdanovca Nouă, or. Cimișlia, ar fi persoane care au figurat în calitate de contravenienți în cadrul cauzelor contravenționale și materialelor care ar fi fost desfășurate de către reclamant, aceasta fiind motivul de răzbunare din partea lor.

Menționează că, în cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că, la 4 aprilie 2023, reclamantul Ciobanu Iurie a fost sancționat disciplinar cu mustrare pentru neasigurarea respectării termenului rezonabil de examinare a materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de poliție Cimișlia, cu nr. 90 din 10 ianuarie 2023 și prelungirea nemotivată a termenului de examinare a acestuia.

Astfel, potrivit prevederilor pct.39 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune) a funcționarului săvârșită cu vinovăție prin care au fost încălcate prevederile Statutului disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrângerile, interdicțiile și incompatibilitățile statuate de legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fișei postului deținut.

Prin urmare, pentru încălcarea prevederilor art.9 alin.(2) lit.d) din Codul muncii. art.50 lit.d) și e) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art.26 alin.(1) lit.b) și c) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, pct.7 subpct.4) și 26) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, pct.7 subpct.2) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017 și pct.13 subpct. 16) din Fișa postului, faptă manifestată prin lipsa de la serviciu la 13 septembrie 2023, în perioada orelor 09:00 - 11:00, în temeiul art. 38 alin.(1) lit.j) (pentru încălcarea repetată a disciplinei de serviciu pe parcursul unui an) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, șeful Sectorului de poliție nr.1 (Cimișlia) al Inspectoratului de poliție Cimișlia, comisar Ciobanu Iurie a fost sancționat disciplinar cu concedierea din funcția publică cu statut special.

Pârâtul Inspectoratul General al Poliției consideră actul administrativ contestat ca fiind unul legal și întemeiat, iar lipsa argumentelor în cererea de chemare în judecată care să infirme faptele imputate indică asupra netemeiniciei acțiunii în contencios administrativ.

Or, se va preciza că actul administrativ a fost emis cu respectarea rigorilor Codului administrativ, fiind motivat în fond, având la bază o procedura administrativă sub formă de anchetă de serviciu legal desfășurată și cu administrarea probelor concludente ce demonstrează cu certitudine culpa reclamantului Ciobanu Iurie.

Potrivit pct. 39 a Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.017, se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune) a funcționarului săvârșită cu vinovăție

prin care au fost încălcate prevederile prezentului Statut Disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrângerile, interdicțiile și incompatibilitățile statuate de legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fișei postului deținut.

Astfel potrivit prevederilor art.50 lit. d), e) a Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, se desprinde că funcționarul public cu statut special are obligația: d) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; e) să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale.

În aceeași ordine de idei, potrivit art.26 alin.(1) lit.b) și c) a Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițistul este obligat să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute.

Obligații care nu au fost respectate de către reclamantul Ciobanu Iurie, lipsind de la locul de muncă la data de 13 septembrie 2023 între orele 09:00 - 11:00, nefiind constatată îndeplinirea de către reclamant a atribuțiilor de serviciu conform funcției deținute în perioada de referință.

În aceeași ordine de idei, potrivit prevederilor pct.3 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07 iunie 2017, Baza disciplinei de serviciu o reprezintă respectarea și îndeplinirea de către funcționari a prevederilor actelor normative în vigoare, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, respectarea jurămîntului, devotamentul față de interesele de stat ale Republicii Moldova, apărarea ordinii de drept, securității publice, drepturilor și intereselor legitime ale persoanei/comunității, integrității teritoriale, suveranității și independenței statului, îndeplinirea cu responsabilitate a obligațiilor de serviciu și a misiunilor încredințate.

Potrivit prevederilor art.2 a Legii nr.320 din’27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Respectiv, pentru realizarea misiunii Poliției per ansamblu este necesară respectarea disciplinei de către angajații Poliției.

Potrivit pct.6 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statul special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, disciplina de serviciu se asigură prin: 1) crearea unei atmosfere de responsabilitate și ajutor reciproc; 2) asigurarea cu infrastructură corespunzătoare și crearea condițiilor sociale necesare pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu; 3) stimularea funcționarilor pentru îndeplinirea conștiincioasă a obligațiilor funcționale și aplicarea sancțiunilor pentru abaterile disciplinare

admise; 4) asigurarea respectării prevederilor legislației în vigoare, inclusiv a instrucțiunilor și ordinelor legale.

Pe lângă aspectele legale și comportamentul de care trebuie să dea dovadă un funcționar public cu statut special, potrivit prevederilor pct.19 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, conducătorul poartă răspundere pentru starea disciplinară și ordinea regulamentară din subdiviziunea pe care o conduce, fiind un exemplu în respectarea prevederilor legislației în vigoare, jurământului și instrucțiunilor de serviciu, a regulilor de conviețuire socială, avînd o conduită ireproșabilă în toate împrejurările.

Astfel, reclamantul a încălcat disciplina de serviciu prin acțiunile și inacțiunile constatate în urma desfășurării anchetei de serviciu, ori potrivit prevederilor pct.39 al aceluiași statut este indicat în mod expres: Se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune) a funcționarului săvîrșită cu vinovăție prin care au fost încălcate prevederile prezentului Statut disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrîngerile, interdicțiile și incompatibilitățile statuate de legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fișei postului deținut.

În această ordine de idei, la 1 noiembrie 2023 a fost aprobată încheierea anchetei de serviciu prin care a fost propusă aplicarea în privința reclamantului a sancțiunii disciplinare sub formă de concediere, fiind aprobată în termenul prevăzut de pct.59 a Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017 durata desfășurării anchetei de serviciu nu va depăși termenul de 30 de zile, fără a lua în calcul timpul aflării funcționarului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii, concediul medical sau concediul paternal.

Totodată, potrivit prevederilor pct.73 a Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, abaterea disciplinară se consideră constatată în ziua aprobării concluziei (încheierii) privind abaterea admisă, iar pct.74 a Statutului indică asupra faptului că sancțiunea disciplinară se aplică prin ordinul angajatorului/ministrului sau al persoanei împuternicite de acesta, în maximum 30 de zile de la momentul constatării abaterii disciplinare.

Subsidiar, menționează că, la 8 noiembrie 2023 a fost emis Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.592ef. prin care în temeiul art.38 alin.(1) lit.j) (pentru încălcarea repetată a disciplinei de serviciu pe parcursul unui an) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, șeful Sectorului de poliție nr.1 (Cimișlia) al Inspectoratului de poliție Cimișlia, comisar Ciobanu Iurie a fost sancționat disciplinar cu concedierea din funcția publică cu statut special, cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate și reținerea, după caz, a costului restant al echipamentului.

Totodată, la aplicarea sancțiunii disciplinare s-a luat în considerație toți factorii prevăzuți de pct.91 a Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017, și anume: 1) activitatea desfășurată anterior de către funcționar; 2) cauzele care au determinat săvîrșirea

abaterii disciplinare; 3) împrejurările în care a fost săvîrșită abaterea disciplinară; 4) gradul de vinovăție; 5) gravitatea abaterii disciplinare și consecințele acesteia; 6) preocuparea pentru înlăturarea consecințelor faptei comise; 7) existența unor sancțiuni disciplinare aplicate anterior.

Referitor la argumentul reclamantului invocat în cererea de chemare în judecată precum că conduita acestuia la data de 13 septembrie 2023 nu poate constitui o abatere disciplinară în sensul prevederilor pct. 39 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017 sau al prevederilor Codului muncii, pârâtul Inspectoratul General al Poliției îl consideră a fi lipsit de suport juridic, neargumentat și lipsit de substrat probatoriu.

După cum a fost menționat, în cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că reclamantul Ciobanu Iurie nu s-a aflat la locul de muncă și nu și-a îndeplinit atribuțiile conform funcției deținute la 13 septembrie 2023 orele 09:00 - 11:00, fiind constatată, din explicațiile depuse de către persoane audiate în cadrul anchetei de serviciu, aflarea reclamantului pe terenul agricol aflat în extravilanul sat. Bogdanovca Nouă, or. Cimișlia, neavând care activități profesionale ce urmau a fi întreprinse de către acesta în acea locație.

În acest context, pârâtul Inspectoratul General al Poliției consideră neîntemeiat argumentul reclamantului precum că conduita acestuia la data de 13 septembrie 2023 nu poate constitui o abatere disciplinară în sensul prevederilor pct.39 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017 sau al prevederilor Codului muncii.

De menționat, că atât în carul anchetei de serviciu, cât și la cererea de chemare în judecată, reclamantul nu a indicat nici o probă, înscris sau argumentare care să motiveze aflarea acestuia la 13 septembrie 2023 orele 09:00 - 11:00 în extravilanul sat. Bogdanovca Nouă, or. Cimișlia, iar faptul invocării că acest aspect va fi demonstrat în cadrul examinării cauzei în contencios administrativ, urmează a fi apreciat critic, or, orice înscris sau probă urmează să fie prezentată inclusiv părții pârâte pentru a putea fi examinate și respectiv elucidate.

Totodată, menționează și prevederile pct. 69 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, funcționarul care urmează a fi audiat în cadrul anchetei de serviciu este în drept: 1) să solicite înlăturarea persoanei care efectuează ancheta de serviciu, la apariția temeiurilor prevăzute în pct.57 al Statutului disciplinar; 2) să prezinte persoanei care efectuează ancheta de serviciu probele pe care le consideră necesare, în vederea demonstrării nevinovăției sale sau care pot influența la aplicarea unei sancțiuni disciplinare mai blânde; o) să conteste acțiunile persoanei care efectuează ancheta de serviciu și deciziile adoptate în cadrul acesteia la conducătorul subdiviziunii care a dispus efectuarea anchetei de serviciu, iar, după caz, la conducătorul ierarhic superior.

Prin urmare, reclamantului Ciobanii Iurie i-a fost oferit drepturile sus menționate, ultimul prezentând și solicitând anexarea la materialelor anchetei de serviciu a unor înscrisuri.

Totodată, potrivit pct. 71 subpct. 2) și 3) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, funcționarul care urmează a fi audiat în cadrul anchetei de serviciu este obligat: 2) să manifeste un comportament corespunzător, să nu împiedice examinarea sub toate aspectele, completă și obiectiva, a circumstanțelor abaterii disciplinare; 3) să dea dovadă de sinceritate și să contribuie activ la stabilirea adevărului obiectiv.

Menționează că potrivit prevederilor art. 143 alin. (2) Codul administrativ, aprecierea legalității sau ilegalității unui act administrativ individual se face în funcție de situația la momentul emiterii lui, iar în cazul desfășurării unei proceduri prealabile - de situația la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Prin urmare, reclamantul Ciobanu Iurie, a avut dreptul și posibilitatea să prezinte acte, probe, înscrisuri care să demonstreze îndeplinirea atribuțiilor de serviciu la 13 septembrie 2023 ora 09:00 - 11:00, dar să nu se limiteze la faptul invocării că acest aspect o să fie demonstrat în cadrul examinării cauzei în judecată, aceste argumente cu obligația prevăzută la pct. 71 subpct. 3) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017.

Totodată, face referire la prevederile art. 93 Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Astfel, constată că, deși reclamantul Ciobanu furie a avut obligația să contribuie activ la stabilirea adevărului obiectiv în cadrul anchetei de serviciu având și obligația potrivit prevederilor art.93 Cod administrativ de a prezenta probe în cadrul procedurii administrative, reclamantul a ales calea de a prezenta probe în cadrul examinării cauzei în contencios administrativ în fața instanței de judecată, aspect care indică asupra nerespectării de către ultimul a obligației de a manifesta un comportament care să nu împiedice examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor abaterii disciplinare, aspect care îi este atribuit exclusiv ultimului.

Prin urmare, pârâtul Inspectoratul General al Poliției consideră că orice înscris sau probă care urmează a fi solicitată anexarea la materialele cauzei pentru demonstrarea ilegalității sau netemeiniciei actului administrativ de aplicare a sancțiunii disciplinare, urmează a fi examinat sub aspectul posibilității sau imposibilității reale a reclamantului de a o prezenta la etapa desfășurării anchetei de serviciu.

Aici, menționează că, reclamantul a avut acces deplin la materialele anchetei de serviciu, fiindu-i eliberate inclusiv și o copie a acestora, fapt confirmat prin semnătura avocatului și respectiv a demersului de expediere a copiilor materialelor reclamantului.

În această ordine de idei, reclamantul a avut deplina posibilitate reala de a prezenta probe în argumentarea poziției sale atât la etapa desfășurării anchetei de serviciu cât și la etapa depunerii cererii de chemare în judecată, iar afirmația stipulată în pct. 4 al cererii de chemare în judecată, prin care s-a invocat faptul ca la data de 13 septembrie 2023 în perioada orelor 09:00 - 11:00 nu a existat o lipsă nemotivată de la serviciu, fapt ce va fi probat în cadrul examinării

cauzei în instanță, este una ce urmează a fi apreciată critic și elucidată sub toate aspectele de către instanța de judecată până la admiterea anexării sau examinării probelor suplimentare.

Face referire la prevederile art. 195 Cod administrativ.

Menționează că reclamantul în nici un mod nu și-a argumentat solicitarea de încasarea a prejudiciului moral de 100 000 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată sau asistență juridică.

În această ordine de idei, referitor la solicitarea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul examinării cauzei civile, consideră că, aceasta este una nemotivată, nefiind anexat nici un înscris care să demonstreze care este mărimea acestor cheltuieli și din ce constau ele, totodată, noțiunea cheltuieli de judecată înglobează și cheltuielile de asistență juridică, cheltuieli care urmează a fi compensate dacă sunt întrunite temeiurile și condițiile stipulate la prevederile art.96 alin.(1) a Codului de procedură civilă, potrivit căruia, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Astfel, constată că urmează a fi compensate cheltuielile de asistență juridică care întrunesc cumulativ toate cele trei condiții prevăzute de lege, și anume: reale, necesare și rezonabile.

Menționează că, reclamantul nu au argumentat în nici un mod mărimea compensării cheltuielilor de judecată și componența acestora, precum nu a argumentat nici mărimea prejudiciului moral pretins a fi cauzat.

În context, susține că, instanța pentru a include cheltuielile spre încasare din contul pârâtului, urmează să verifice dacă aceste cheltuieli au fost reale și necesare, și într-un cuantum rezonabil, fiind necesară prezentarea unei liste detaliate a tuturor cheltuielilor invocate, omiterea căreia poate avea drept efect respingerea revendicărilor în întregime sau în parte.

În lumina celor expuse, constată că pârâtul Inspectoratul General al Poliției a respectat toate prevederile legale începând cu inițierea, desfășurarea anchetei de serviciu și respectiv emiterea actului administrativ de aplicare a sancțiunii disciplinare, iar afirmațiile prezente în cererea de chemare în judecată care stau ca temei pentru solicitarea de anulare a actului administrativ ca fiind ilegale sunt lipsite de suport factologic, probatoriu și juridic, fiind combătute pe deplin de probele acumulate în cadrul anchetei de serviciu.

Prin urmare, în temeiul art. 224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, pârâtul Inspectoratul General al Poliției, solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată.

Reprezentantul reclamantului Ciobanu Iurie, avocatul Mocanu Serghei, a solicitat admiterea acțiunii înaintate conform motivelor de fapt şi de drept invocate.

Reprezentantul autorității publice pârâte Inspectoratul General al Poliției, Andriuța Valentin a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

În şedinţa de judecată reclamantul Ciobanu Iurie nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de către avocatul Mocanu Serghei.

Aprecierea instanţei de judecată.

Examinând acțiunea reclamantului Ciobanu Iurie, audiind explicațiile participanților la proces și declarațiile martorilor, studiind argumentele pârâtului, cererea înaintată, precum și probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind admisibilă, și pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art. 20 și art.189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Prin prisma art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru

reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Astfel, prin urmare, ordinul nr. 592ef din 08.11.2023 emis de Inspectoratul General al Poliției cu privire la sancționarea disciplinară concedierea șefului Sectorului de poliție nr. 1 (Cimișlia), comisar Ciobanu Iurie, este act administrativ individual defavorabil emis în privința reclamantului Ciobanu Iurie.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Potrivit art. 17 din Codul administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente. Instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamantul este destinatarul actelor administrative individuale contestate.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”.

”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond. Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În temeiul art.191 alin. (1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Inspectoratului General al Poliției sunt de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or, aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Or, obiectului acțiunii în contestare constă în anularea actului administrativ individual.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Potrivit art. 61 alin. (1) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, actul administrativ individual de sancționare disciplinară se contestă de către funcționarul public cu statut special direct în instanța de judecată.

Urmează a fi reținut că, acțiunea în contencios administrativ privind anularea ordinului nr. 592ef din 08.11.2023 emis de Inspectoratul General al Poliției cu privire la sancționarea disciplinară concedierea șefului Sectorului de poliție nr. 1 (Cimișlia), comisar Ciobanu Iurie a fost înaintată la data de 05 decembrie 2023, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul Ciobanu Iurie.

Referitor la solicitarea reclamantului Ciobanu Iurie privind încasarea prejudiciului moral urmează a fi declarată inadmisibilă din următoarele considerente.

În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Potrivit art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În context, se reține că lista temeiurilor de inadmisibilitate a acțiunii în contenciosul administrativ prevăzută de art. 207 alin. (2) din Codul administrativ nu este una exhaustivă, ci

enunțiativă, fapt care poate fi dedus din interpretarea literală a cuvintelor „în special cînd” din cuprinsul acestui text de lege.

Prin urmare, prin raportare la prevederile art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ sau a unor capete de cerere din cuprinsul acțiunii în contencios administrativ, nefiind legată exclusiv de temeiurile de inadmisibilitate menționate la art. 207 alin. (2) din Codul administrativ.

Conform art. 53 alin. (1) din Constituție rezultă că persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

În acord cu art. 60 alin. (3) din Codul administrativ, în cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărîrea instanței de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă. Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă.

La caz, judecătorul reține că, Ciobanu Iurie, a înaintat o acțiune în contencios administrativ către Inspectoratul General al Poliției solicitând: anularea ordinului nr. 592ef din 08.11.2023 emis de Inspectoratul General al Poliției cu privire la sancționarea disciplinară concedierea șefului Sectorului de poliție nr. 1 (Cimișlia), comisar Ciobanu Iurie cu restabilirea domnului Ciobanu Iurie în funcție de Șef al Sectorului de poliție nr. 1 (Cimișlia) și achitarea salariului pentru absență forțată de la muncă.

Totodată reclamantul solicită încasarea prejudiciului moral cauzat.

Astfel, în sensul prevederilor art. 60 alin. (3) din Codul administrativ, capătul de cerere din cuprinsul unei acțiuni în contencios administrativ privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual este inadmisibil atât timp cât nu există o hotărâre definitivă a instanței de judecată, prin care s-ar fi anulat ca fiind ilegal actul administrativ contestat de reclamant.

Ab initio, reclamantul nu este îndreptățit să solicite încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin actul administrativ individual defavorabil, în condițiile în care nu există o hotărâre a instanței de judecată definitivă prin care s-ar fi anulat ca fiind ilegal actul administrativ individual defavorabil contestat de reclamant, respectiv judecătorul conchide asupra inadmisibilității pretenției reclamantului Ciobanu Iurie, în partea încasării prejudiciului moral.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ depusă de Ciobanu Iurie către Inspectoratul General al Poliției privind încasarea prejudiciul moral urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 60 alin. (3), 207 alin. (1) și (2) lit. f) din Codul administrativ al RM.

Urmează a-i fi explicat reclamantului că, în temeiul art. 207 alin. (3), (4) din Codul administrativ, declararea acțiunii, în partea respectivă, ca inadmisibilă în baza temeiurilor

specificate la alin. (2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

În rest, instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Ciobanu Iurie în partea solicitării privind anularea ordinului nr. 592ef din 08.11.2023 emis de Inspectoratul General al Poliției cu privire la sancționarea disciplinară concedierea șefului Sectorului de poliție nr. 1 (Cimișlia), comisar Ciobanu Iurie cu restabilirea domnului Ciobanu Iurie în funcție de Șef al Sectorului de poliție nr. 1 (Cimișlia) și achitarea salariului pentru absență forțată de la muncă, acțiunea este admisibilă.

Aferent temeiniciei acțiunii.

În continuare, instanța atestă că în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*.

La caz, din materialele dosarului administrativ instanța reține că, la 04 octombrie 2023, în cadrul Inspectoratului General al Poliției a parvenit raportul întocmit de șeful al IP Cimișlia, comisarul Chira Oleg, prin care solicită inițierea anchetei de serviciu în privința angajatului IP Cimișlia, Ciobanu Iurie, comisar, Șef al Sectorului de Poliție nr. 1. (f.d. administrativ 2-5)

La 01 noiembrie 2023, a fost emisă încheierea privind rezultatele examinării anchetei de serviciu nr. 13130 din 4 octombrie 2023, prin care în temeiul prevederilor subpct. 7) al p. 68 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 409/2017, s-a propus: *”1. Pentru încălcarea prevederilor art.9 alin.(2) lit.d) din Codul muncii, art.50 lit.d) şi e) din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art.26 alin.(1) lit.b) şi c) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, pct.7 subpct.4) şi subpct.26) din Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, şi pct. 13 subpct.16) din Fişa postului, faptă manifestată prin lipsă nemotivată de la serviciu la 13 septembrie 2023, în perioada orelor 09:00-11:00, în temeiul art. 38 alin.(1) lit. j) (pentru încălcarea repetată a disciplinei de serviciu pe parcursul unui an) din Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, şeful Sectorului de poliţie nr.1 (Cimişlia) al Inspectoratului de poliţie Cimişlia, comisar Ciobanu Iurie se sancţionat disciplinar cu concedierea din funcţia publică cu statut special, cu achitarea compensaţiilor băneşti pentru concediile neutilizate şi reţinerea după caz, a costului restant al echipamentului.”* (f.d. administrativ 241-245)

La data de 08 noiembrie 2023, Inspectoratul General al Poliției a emis ordinul nr. 592ef cu privire la sancționarea disciplinară a șefului Sectorului de poliție nr. 1 (Cimișlia), comisar Ciobanu Iurie, prin care în temeiul art. 57, art.58 alin.(1) lit.b) şi f) şi art.59 alin.(1) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor

Interne, pct.80 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, în temeiul pct.13 subpct.14) din Regulamentul cu privire la organizarea şi funcționarea Inspectoratului General al Poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 547/2019, s-a ordonat: *”1. Pentru încălcarea prevederilor art.9 alin.(2) lit.d) din Codul muncii, art.50 lit. d) şi e) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art.26 alin.(1) lit.b) şi c) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului, pct.7 subpct.4) şi subpct.26) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, pct.7 subpct.2) din Codul de etică şi deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017 şi pct. 13 subpct.16) din Fişa postului, faptă manifestată prin lipsă nemotivată de la serviciu la 13 septembrie 2023, în perioada orelor 09:00-11:00, în temeiul art. 38 alin. (1) lit. j) (pentru încălcarea repetată a disciplinei de serviciu pe parcursul unui an) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, şeful Sectorului de poliție nr.1 (Cimişlia) al Inspectoratului de poliție Cimişlia, comisar Ciobanu Iurie se sancționează disciplinar cu concedierea din funcția publică cu statut special, cu achitarea compensațiilor băneşti pentru concediile neutilizate şi reținerea după caz, a costului restant al echipamentului.”* (f.d. administrativ 254-256)

În motivarea ordinului s-au indicat următoarele: *”La 4 octombrie 2023, în baza materialului parvenit din cadrul Inspectoratului de poliție Cimişlia, înregistrat cu nr. 13130, conducerea Inspectoratului General al Poliției a dispus inițierea anchetei de serviciu în vederea elucidării pretinselor abateri disciplinare admise de către șeful Sectorului de poliție nr.1 (Cimişlia), comisar Ciobanu Iurie.*

În cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că, la 13 septembrie 2023, ora 20:10, în cadrul Inspectoratului de poliție Cimişlia a parvenit informația telefonică de la cet. Cojocaru Leonid precum că pe un teren agricol ce îi aparține Primăriei orașului Cimişlia din extravilanul sat. Bogdanovca Nouă, persoane necunoscute recoltează cultura de floarea soarelui, fiind înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Cimişlia cu nr.2618 din 13 septembrie 2023.

Pentru documentarea cazului, la fața locului s-au deplasat angajații Inspectoratului de poliție Cimişlia, unde au constatat prezența pe terenul menționat a cet. Cojocaru Leonid, cet. Cuciaş Vasile, cet. Bazatin Ion, cet. Cojocaru Roman şi cet. Nica Victor.

Urmare audierii la fața locului a cet. Cojocaru Leonid care a sesizat Poliția, acesta a declarat că terenul agricol ce îi aparține Primăriei orașului Cimişlia a fost acaparat abuziv şi prelucrat de către Ciobanu Iurie care este angajat în funcția de șef al Sectorului de poliție nr. 1 (Cimişlia) al Inspectoratului de poliție Cimişlia.

Potrivit explicației depusă de către cet. Bazatin Ion, la 13 septembrie 2023, în intervalul orelor 10:00-11:00, polițistul Ciobanu Iurie a fost prezent în extravilanul din sat, Bogdanovca

Nouă, or. Cimișlia, îmbrăcat în uniformă de serviciu indicându-i terenurile de pe care acesta urma să recolteze cultura de floarea soarelui.

De asemenea, potrivit declarațiilor conducătorului auto, cet. Cojocaru Roman, la 13 septembrie 2023, aproximativ la ora 09:00, l-a observat pe polițistul Ciobanu Iurie, îmbrăcat în uniformă de polițist purtând discuții cu cet. Bazatin Ion, în timp ce se afla pe un teren din extravilanul sat. Bogdanovca Nouă, or. Cimișlia.

Astfel, în cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că, la 13 septembrie 2023, în intervalul orelor 09:00-11:00, comisarul Ciobanu Iurie a lipsit nemotivat de la serviciu, deplasându-se pe terenul agricol din extravilanul sat. Bogdanovca Nouă, or. Cimișlia, unde a realizat acțiuni improprii funcției publice cu statut special.

Or, potrivit art.9 alin.(2) din Codul muncii, salariatul este obligat să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă, să îndeplinească normele de muncă stabilite și să respecte disciplina muncii.

Prin explicația depusă în cadrul anchetei de serviciu, comisarul Ciobanu Iurie nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptei imputate.

De asemenea, în cadrul anchetei de serviciu s-a stabilit că, la 4 aprilie 2023, comisarul Ciobanu Iurie prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.188ef., a fost sancționat disciplinar cu mustrare pentru neasigurarea respectării termenului rezonabil de examinare a materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de poliție Cimișlia, cu nr.90 din 10 ianuarie 2023 și prelungirea nemotivată a termenului de examinare a acestuia.

Pe cale de consecință, se constată cu certitudine că comisarul Ciobanu Iurie a încălcat repetat disciplina de serviciu pe parcursul unui an. Or, aplicarea sancțiunii disciplinare nu și-a atins scopul în vederea fortificării/impulsionării responsabilității disciplinare a funcționarului la îndeplinirea sarcinilor ce-i revin.

Potrivit pct.39 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune) a funcționarului săvârșită cu vinovăție prin care au fost încălcate prevederile Statutului disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrângerile, interdicțiile și incompatibilități le statuate de legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fișei postului deținut.

Se va preciza că prezentul act administrativ a fost emis cu respectarea rigorilor Codului administrativ, fiind motivat în fond, având la bază o procedură administrativa sub formă de anchetă de serviciu legal desfășurată și cu administrarea probelor concludente ce demonstrează cu certitudine culpa polițistului Ciobanu Iurie."

Prin urmare, la data de 05 decembrie 2023, Ciobanu Iurie a depus o cerere de chemare în judecată către Inspectoratul General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și prejudiciul moral. (f.d.3-4)

Articolul 57 al Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne prevede că, se consideră abateri disciplinare acţiunile sau inacţiunile funcţionarului public cu statut special, săvîrşite cu vinovăţie, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrîngerile, regimul de interdicţii şi incompatibilităţi din prezenta lege, cerinţele din fişa postului.

Conform art. 58 alin. (1) lit. f) al Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în funcție de gravitatea faptelor comise şi gradul de vinovăţie, funcţionarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancţiuni disciplinare: f) concediere din funcţia publică cu statut special.

Potrivit art. 59 al Legii nr. 288 din 16.12.2016, (1) Sancţiunile disciplinare se aplică prin ordinul angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta.

(2) Înainte de aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul sau persoana împuternicită de către acesta este obligată să-i ceară funcţionarului public cu statut special o explicaţie scrisă privind fapta comisă. Refuzul de a prezenta explicaţia se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta şi, după caz, de un reprezentant al salariaţilor.

(3) Concluziile anchetei de serviciu referitoare la fapta comisă din care rezultă date şi indicii că a fost săvîrşită o infracţiune se remit spre examinare organelor procuraturii.

(4) Funcţionarul public cu statut special vizat de ancheta de serviciu are dreptul să cunoască integral materialele anchetei, cu respectarea regimului juridic al datelor cu caracter personal şi al informaţiilor atribuite la secretul de stat, de asemenea să solicite şi/sau să prezinte probe în apărarea sa.

(5) La individualizarea sancţiunii disciplinare se ţine seama de activitatea anterioară a funcţionarului public cu statut special, de împrejurările în care a fost săvîrşită abaterea disciplinară, de cauzele, gravitatea şi consecinţele acesteia, de gradul de vinovăţie, precum şi de preocuparea pentru înlăturarea consecinţelor faptei comise.

(6) Pentru aceeaşi abatere disciplinară nu se poate aplica mai mult de o sancţiune disciplinară.

(7) Cadrul general de desfăşurare a anchetei de serviciu, de aplicare, atenuare, agravare şi ridicare a sancţiunilor disciplinare se stabileşte de către Guvern.

(8) Aplicarea sancţiunii disciplinare nu exclude răspunderea penală, contravenţională sau civilă, după caz.

(9) Sancţiunea disciplinară se aplică în maximum 30 de zile din momentul constatării abaterii disciplinare.

(10) Abaterea disciplinară se consideră constatată în momentul aprobării concluziei privind abaterea comisă.

(11) Ancheta de serviciu se desfăşoară o perioadă de 30 de zile din momentul iniţierii acesteia de către persoana abilitată, cu posibilitatea de a fi suspendată în cazul în care vinovăţia urmează a fi constatată de către alte organe de ocrotire a normelor de drept sau în cazul în care angajatul se află în concediu anual de odihnă, în concediu de studii ori în concediu medical,

precum şi în alte împrejurări ce denotă imposibilitatea adoptării unei concluzii definitive în cadrul anchetei de serviciu.

(12) Pe perioada anchetei de serviciu se interzice promovarea angajatului în funcţie, acordarea acestuia de grade speciale, categorii de calificare şi concedii de odihnă.

(13) În calitate de conducător al organului ierarhic superior, ministrul afacerilor interne acordă măsuri de stimulare şi aplică sancţiuni disciplinare funcţionarilor publici cu statut special.

Potrivit art. 50 lit. d), e) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcţionarul public cu statut special are următoarele obligaţii: d) să fie disciplinat şi vigilent, să manifeste iniţiativă şi perseverenţă, să-şi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte şi conştiincioase a atribuţiilor de serviciu; e) să respecte principiile, normele şi regulile activităţii profesionale.

Conform art.26 alin.(1) lit.b) şi c) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului, poliţistul îşi desfăşoară activitatea profesională în interesul şi în sprijinul persoanei, comunităţii şi al instituţiilor statului, exclusiv pe baza şi în executarea legii, fiind obligat: b) să se conducă, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, de legislaţie, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în faţa Poliţiei; c) să execute la timp şi întocmai atribuţiile conform funcţiei deţinute.

Punctul 7 subpct.4) şi subpct.26) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, prevăd că, funcţionarul este obligat: 4) să fie disciplinat şi vigilent, să-şi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte şi conştiincioase a atribuţiilor de serviciu; 26) să se prezinte la serviciu conform programului de lucru, precum şi în afara acestuia, potrivit prevederilor legislației în vigoare.

Potrivit pct.7 subpct.2) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, funcționarul public cu statut special este obligat: 2) să respecte disciplina de serviciu.

Conform pct. 13 subpct.16) din Fișa postului nr. 11.9/9.37 a reclamantului Ciobanu Iurie, răspunde de respectarea legislației muncii a legislației cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistul, altor acte legislative și normative care reglementează activitatea poliției. (f.d. administrativ173-178)

Din ordinul nr. 592ef din 08.11.2023 emis de Inspectoratul General al Poliției cu privire la sancționarea disciplinară, rezultă că, temei pentru aplicarea sancțiunii disciplinare a servit faptul pretinsei absențe de la locul de muncă a lui Ciobanu Iurie la data de 13 septembrie 2023, în perioada orelor 09:00-11:00.

Totodată, potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional din 13 septembrie 2023 rezultă că, în intervalul de la ora 09:15 până la 09:45, șeful Sectorului de poliție nr. 1 (Cimișlia), comisar Ciobanu Iurie, a audiat-o pe doamna Capmari Ana. (f.d. 39)

Conform concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4261 din 16 ianuarie 2025: 1. Semnăturile din numele CAPMARE Anna (5 la număr) plasate în Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 13.09.2023 au fost executate nu de însuși Capmare Anna, ale cărei mostre de semnături au fost prezentate ci de o altă persoană imitare liberă; 2. Semnăturile (2 la număr) din numele Iurie Ciobanu, plasate în Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 13.09.2023, au fost executate de însuși Iurie Ciobanu, modelele de semnături ale căruia au fost prezentate. (f.d.61-66)

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Inna Vîhodeț, s-au constatat următoarele: *" Astfel, se reține că potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-4261 din 16.01,2025, semnăturile din numele Capmare Anna (5 la număr), plasate în Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 13.09.2023 au fost executate nu de însuși Capmare Anna, ale cărei mostre de semnături au fost prezentate ci de o altă persoană prin imitare liberă. Semnăturile (2 la număr) din numele Iurie Ciobanu, plasate în Procesul-verbal de audiere persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 13.09.2023, au fost executate de însuși Iurie Ciobanu, modelele de semnături ale căruia au fost prezentate.*

Însă, fiind audiată în calitate de martor pe marginea obiectului în litigiu, numita Capmare Anna a relatat, fiind preîntâmpinată despre răspunderea penală pe care o va purta conform articolului 312 din Codul penal, că dânsa personal, la data de 13.09.2023, jurul orei 09:00, s-a prezentat de una singură la sediul Sectorului de Poliție nr.1 al IP Cimișlia în vederea audierii sale pe marginea conflictului pe care l-a avut anterior la data de 30.08.2023, în incinta Primăriei or. Cimișlia cu niște angajați ai acelei instituții.

A mai comunicat aceasta că, ajunsă în incinta Sectorului de Poliție nr.1 al IP Cimișlia, a fost întâmpinată de către dl Fitchevici Vadim care a condus-o în cabinetul șefului Sectorului de Poliție nr.1 al IP Cimișlia - dl Iurie Ciobanu și i-a comunicat că ultimul o va audia cu privire la circumstanțele care au avut loc așa cum dânsul era ocupat cu efectuarea altor măsuri.

Tot numita Capmare Anna a mai declarat că dl Iurie Ciobanu i-a înmânat un blanc al unui proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional unde i-a solicitat ca dânsa să scrie personal declarațiile sale cu privire la Circumstanțele cazului investigat, motiv pentru care, ea a început a scrie personal cu mâna sa cele petrecute la data de 30.08.2023.

Totodată, a mai menționat aceasta că în timpul în care ea scria declarațiile în acel blanc, în biroul de serviciu al dlui Iurie Ciobanu a intrat dl Fitchevici Vadim iar la scurt timp după el, la dl Iurie Ciobanu a intrat și ofițerul de sector Serghei Gamov. De asemenea, în timpul aflării sale în biroul de serviciu al dlui Iurie Ciobanu a mai intrat și Melente Vasile pe care îl cunoaște așa cum anterior dânsul a activat în calitate de comisar în cadrul IP Cimișlia.

În continuare, a mai declarat Capmare Anna că după ce a terminat de scris declarațiile sale, dl Iurie Ciobanu i-a arătat rubricile unde urmează să se semneze. Astfel, dânsa personal s-a semnat prin scrierea numelui său de familie pe lung în actul respectiv si anume în procesul-

verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 13.09.2023.

Prin urmare, dat fiind faptul că declarațiile numitei Capmare Anna, coroborează cu declarațiile celorlalți martori audiați la caz, acestea, în opinia procurorului, se rețin a fi veridice și potrivit circumstanțelor de, fapt ale cauzei. Or, declarațiile numitei Capmare Anna referitor la faptul că anume dânsa personal s-a semnat în procesul-verbal de audiere persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 13.09.2023, întocmit de către numitul Iurie Ciobanu în privința cet. Capmare Anna, se confirmă în totalitate și prin declarațiile martorilor Fitchevici Vadim, Serghei Gamov și Melente Vasile care au confirmat faptul că la data de 13.09.2023, în jurul orei 09:20-09:30, au văzut-o personal pe numita Capmare Anna în biroul de serviciu al numitului Iurie Ciobanu din cadrul Sectorului de Poliție nr.1 al IP Cimișlia, unde acesta o audia pe ultima referitor la careva circumstanțe.

Pe cale de consecință, în pofida faptului că potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4261 din 16.01.2025, a fost stabilit că Semnăturile din numele Capmare Anna (5 la număr) plasate în Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 13.09.2023 au fost Executate nu de însuși Capmare Anna, ale cărei mostre de semnături au fost prezentate ci de o altă persoană prin imitare liberă, proba dată nu este una decisivă așa cum prin declarațiile numitei Capmare Anna cât și a martorilor oculari ai evenimentului din 13.09.2023 - Fitchevici Vadim, Serghei Garnov și Melente Vasile, a fost constatat în afara oricărui dubiu rezonabil contrariul.

Reticență impune și faptul că, însăși numita Capmare Anna a declarat în această privință că nu cunoaște de ce în raportul expertului judiciar este indicată concluzia precum că semnăturile din acel act nu i-ar aparține acesteia și că ar fi executate de o altă persoană prin imitare liberă, or, a comunicat în acest sens că ea muncește fizic zi de zi la diferite munci ocazionale și aceasta influențează la calitatea scrisului său.

Mai mult ca atât, a comunicat că dânsa se semnează foarte rar pe careva acte oficiale motiv pentru care, posibil, în cazuri și situații diferite semnătura sa poate să nu coincidă de fiecare dată în ceea ce privește executarea literelor din numele său de familie cu care ea se semnează.

Respectiv, există o bănuială certă și rezonabila care prin prisma existenței faptei și informațiilor constatate, nu ar convinge un observator obiectiv că în prezenta speță există indici cu privire la săvârșirea vreunei infracțiuni, excluzându-se prin urmare orice tendință de a considera prezența unor fapte sau acțiuni ilegale." (f.d.123-130)

De asemenea, în cadrul ședinței de judecată de examinare a cauzei a fost audiată în calitate de martor Capmare Anna, care a confirmat faptul că aceasta a fost audiată la data de 13 septembrie 2023 orele 9, de către comisarul Ciobanu Iurie.

De asemenea, martorii Melente Vasile, Fitchevici Vadim și Garnov Serghei au confirmat faptul că Ciobanu Iurie, a audiat-o pe doamna Capmare Anna la data 13 septembrie 2023, orele 09:00.

Prin prisma probelor administrate în cauză și a principiilor aplicabile în materia răspunderii disciplinare, instanța de judecată constată că actul administrativ contestat este neîntemeiat, întrucât pârâtul nu a demonstrat în mod cert existența abaterii disciplinare imputate reclamantului.

În mod determinant, instanța reține că pretinsa lipsă nemotivată de la serviciu în intervalul orelor 09:00–11:00 la data de 13 septembrie 2023 nu a fost probată prin mijloace de probă concludente și credibile. Deși pârâtul a invocat anumite declarații ale unor persoane audiate în cadrul anchetei de serviciu, acestea nu sunt suficiente pentru a stabili cu certitudine situația de fapt, fiind lipsite de consistență și necoroborate cu alte probe obiective.

Or, în cadrul examinării judiciare a fost audiată martorul Capmare Anna, ale cărei declarații infirmă versiunea reținută de autoritatea publică, confirmând prezența reclamantului în exercițiul atribuțiilor de serviciu. Instanța acordă credibilitate acestei depoziții, în condițiile în care aceasta este coerentă, logică și concordă cu poziția reclamantului, fiind coraborată cu alte probe și aptă să genereze un dubiu rezonabil cu privire la realitatea faptei imputate.

În aceste circumstanțe, instanța subliniază că, în materie disciplinară, sarcina probei revine în totalitate autorității emitente a actului administrativ, iar orice dubiu urmează a fi interpretat în favoarea funcționarului. Or, în speță, existența însăși a abaterii disciplinare nu a fost demonstrată cu certitudine, ceea ce lipsește de temei legal aplicarea sancțiunii.

Mai mult, în lipsa unei constatări clare și neechivoce a faptei imputate, nu poate fi reținut nici caracterul repetat al abaterii și nici temeiul legal pentru aplicarea celei mai grave sancțiuni disciplinare – concedierea.

Prin urmare, instanța concluzionează că Ordinul nr. 592ef din 08 noiembrie 2023 a fost emis în lipsa unei baze factuale suficiente, cu încălcarea principiilor legalității și temeiniciei actului administrativ.

Conform art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Pe cale de consecință, viciile juridice evocate supra conduc la concluzia ilegalității ordinului nr. 592ef din 08.11.2023 emis de Inspectoratul General al Poliției cu privire la sancționarea disciplinară a șefului Sectorului de poliție nr. 1 (Cimișlia), comisar Ciobanu Iurie și necesității anulării lui.

Referitor la solicitarea reclamantului Ciobanu Iurie privind obligarea pârâtului la restabilirea lui Ciobanu Iurie în funcție de Șef al Sectorului de poliție nr. 1 (Cimișlia) și achitarea salariului pentru absență forțată de la muncă, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 89 din Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată.

La examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. În cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanța de judecată va solicita opinia consultativă a organului (organizatorului) sindical privind concedierea salariatului respectiv.

Imediat după pronunțarea hotărârii instanței de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

În conformitate cu art. 356 din Codul muncii, angajatorul este obligat să execute imediat, conform Codului de procedură civilă, hotărârea (decizia) instanței de judecată despre restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă și din alte raporturi legate nemijlocit de acestea. Neexecutarea actelor judecătorești indicate la alin. (1) atrage efectele prevăzute de Codul de executare.

În temeiul art. 256 alin. (2) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat.

Restabilirea în funcție reprezintă acea remediere cu impact instantaneu implementată de instanța de judecată menită să asigure garantarea eficientă și imediată a dreptului la muncă încălcat de către angajator în mod ilegal. De regulă, reintegrarea în muncă operează prin efectul legii și este subsecventă pretenției de bază ce vizează actul de eliberare nelegitimă din funcție. Restabilirea în funcție, prin efectul legii este cu executare imediată.

Luând în considerare faptul că ordinul nr. 592ef din 08.11.2023 emis de Inspectoratul General al Poliției, a fost emis ilegal și este susceptibil anulării, iar pârâtul urmează să-l restabilească pe Ciobanu Iurie în funcție de Șef al Sectorului de poliție nr. 1 (Cimișlia) și să-i achite salariul pentru absență forțată de la muncă.

Față de cele ce preced, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea în contencios administrativ depusă de Ciobanu Iurie către Inspectoratul General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă.

În conformitate cu prevederile art. art. 224-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea în contencios administrativ depusă de Ciobanu Iurie.

Se anulează ordinul nr. 592ef din 08.11.2023 emis de Inspectoratul General al Poliției cu privire la sancționarea disciplinară concedierea șefului Sectorului de poliție nr. 1 (Cimișlia), comisar Ciobanu Iurie cu restabilirea domnului Ciobanu Iurie în funcție de Șef al Sectorului de poliție nr. 1 (Cimișlia) și achitarea salariului pentru absență forțată de la muncă.

Acțiunea în contencios administrativ depusă de Ciobanu Iurie către Inspectoratul General al Poliției privind încasarea prejudiciul moral se declară inadmisibilă în temeiul art. 60 alin. (3), 207 alin. (1) și (2) lit. f) din Codul administrativ al RM. Se explică că, în temeiul art. 207 alin. (3), (4) din Codul administrativ, declararea acțiunii, în partea respectivă, ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Hotărârea, în conformitate cu art. 228 alin. (1), art. 195 din Codul administrativ coroborate cu art. 256 alin. (2) din Codul de procedură civilă și art. 356 din Codul muncii, urmează a fi executată imediat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Președintele ședinței,
Judecător **Cristina Panfil**