Dosarul nr. 1-25031571-26-1-11032025
Nr.1-71/2025

S E N T I N Ț Ă
În numele LEGII

17 aprilie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
Cu participarea:
Procurorului în procuratura Drochia - Ina Palamarciuc
avocatului Covdii Alexandru de partea inculpatului,

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală, procedura specială pe învinuirea lui

Moraru Andrei, Moraru Andrei, născut la *****, originar al raionului Călărași, satul *****și domiciliat în raionul Drochia, satul *****, posesor al buletinului de identitate B *****, eliberat la *****, cod personal *****, moldovean, nesupus serviciului militar, studii medii, celibatar, cu antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- La 18.06.2016 de către Judecătoria Drochia în baza art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal la 1 an închisoare cu aplicarea art.90 Cod penal-termen de probă 1 an;
- La 14.06.2017 de către Judecătoria Drochia în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Codul penal, procesul încetat cu împăcarea părților;
- La 04.10.2018 de către Judecătoria Drochia din 04.10.2018 în baza art.192[1] alin.(1) CP – la 1 an 6 luni închisoare;
- La 02.11.2018 de către Curtea de Apel Bălți din 30.10.2019 în baza art.186 alin.(2) lit.c), d), art.186 alin.(2) lit.c) și d) și art.186 alin.(5)Codul penal, la pedeapsa definitivă 5 ani 6 luni închisoare /eliberat la 29.11.2024/, reținut la data de 18.02.2025, orele 12:50,

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 al.5 , art. 192/1 al.1 Codul Penal RM,

Procedura de citare legal executată.
Termenul examinării cauzei 11.03.2025-17.04.2025.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, ședința de judecată, instanța

C O N S T A T Ă :

Moraru Andrei la 18 februarie 2025, aproximativ în jurul orelor 11:30, urmărind scopul realizării intenției sale, îndreptat spre comiterea răpirii mijlocului

de transport, fără scop de însușire, a răpit automobilul de model ”*****” cu numere de înmatriculare *****, de culoare sură, ce aparținea lui Ikromov Khayrullo și care era parcat vis a vis de auto gara din orașul Drochia de pe strada Evghenii Gudanov și care a fost depistat în extravilanul satului Șuri, raionul Drochia, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 100 000,00(una sută mii) lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Moraru Andrei a săvârșit, răpirea mijlocului de transport, cu semnele de calificare, răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, infracțiune prevăzută de art.192[1] alin.(1) din Codul penal.

Tot el, având intenția conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere, a ignorat prevederile art.10 pct.2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere potrivit căruia ”*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*”, ignorând prevederile art.14 lit.a) potrivit căruia ”*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*”, la 18 februarie 2025, aproximativ în jurul orelor 11 și 30 min., a condus automobilul de model ”*****” cu numere de înmatriculare ***** din orașul Drochia de pe strada Gudanov și până în extravilanul satului Șuri, raionul Drochia, unde în jurul orelor 12 și 30 min., unde fiind suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice și fiind stopat de către colaboratorii de poliție, a fost supus testării alcoolscopice cu dispozitivul ”Drager Alcotest 6820”, unde s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,72 mg/l, apoi fiind îndreptat de a trece expertiza medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei cu prelevarea probelor biologice (sânge) de la care conducătorul a refuzat, fiind de acord cu rezultatul alcotestului ”Drager”.

Prin acţiunile sale intenţionate Moraru Andrei a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] al.(5) Codul penal, cu semnele de calificare, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Moraru Andrei , a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privința sa conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, care de instanță a fost acceptată.

În ședința de judecată , inculpatul Moraru Andrei **v**ina a recunoscut integral cu toate temeiurile și motivele indicate în ordonanța de punere sub învinuire și rechezitoriu pe ambele capete de acuzație. De cele comise se căieste.

Partea vătămată, Ikromov Khaurullo în ședința de judecată nu s-a prezentat, acțiune civilă nu este înaintată.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Moraru Andrei este dovedită şi de materialele cauzei în legătură cu care inculpatul î-și recunoaște vinovăția:

- Declarațiile părții vătămate Ikromov Khayrullo.Locuiește la moment în municipiul Bălţi, strada *****, apartament***** de comun cu concubina Pînzaru Natalia, anul nașterii *****și doi copii minori. Cu drept de proprietate deține automobil de model „*****”, de culoare surie cu numărul de înmatriculare *****. La 18 februarie 2025, în jurul orelor 09 și 30 min., în timp ce se afla la domiciliu a fost telefonat de cunoscutul Artiom, familia nu cunoaște, numărul de telefon *****, care îl cunoaște din motiv, că anterior a activat în taxi, care l-a întrebat dacă nu dorește să efectueze o deplasare în satul Drochia, raionul Drochia cu un cunoscut de-al său pe nume Moraru Andrei. A fost de acord și s-a deplasat în regiunea ”Bam”, fiind așteptat în stradă. Ajungând la locul destinat în stradă se afla cunoscutul Artiom și persoana pe nume Andrei Moraru și încă o persoană de gen feminin ambii necunoscuți lui, care vizibil fiind sub influența băuturilor alcoolice și leziuni în regiunea feței la nas și frunte chiar sângera. Persoana a urcat în automobil fiind achitat de către Artiom cu suma de 400 lei comunicând, că este nevoie de deplasare la domiciliu pasagerului, fiindcă a fost agresat fizic la 17 februarie 2025 la discotecă și chiar jefuit de telefon și acte. În timpul deplasării persoana pe nume Andrei se afla în calitate de pasager pe banda din spate a automobilului și anume din partea dreaptă de la șofer dormind și persoana feminină pe bancheta din față în calitate de pasager. Ajungând în orașul Drochia în regiunea gării auto, lângă o parcare a decis să-și procure țigări. Ieșind din automobil și îndreptându-se spre un butic de procurarea țigărilor a întors capul unde a observat cum automobilul său efectuează deplasarea spre direcție necunoscută. S-a întors imediat, unde o persoană care se afla în regiunea buticului i-a comunicat, că a observat cum o persoană de pe banda din spate a automobilul a ieșit și a urcat ca șofer efectuând deplasarea. În urma celor întâmplate s-a apropiat de angajații poliției, care se aflau peste drum, unde s-a întâmplat răpirea mijlocului. Automobilul a fost procurat în anul 2005 la suma de 5 000 euro echivalent sumei de 100 000 mii lei./f.d. 57-59/

-Declarațiile martorului Balan Alexandr.La 18.02.2025 împreună cu subofițerul superior al serviciului patrulare agent Turculeț Cristian a Inspectoratului de Poliție Drochia, cu automobilul de serviciu ”*****” *****, fiind în serviciu EPRO, în jurul orelor 12:40, aflându-se în adiacentul auto gării or. Drochia pe str. Evghenii Gudanov, la monitorizarea traficului rutier s-a apropiat o persoană de gen masculin, care a comunicat, că i-a fost răpit automobilul de model „*****” de culoare gri cu numărul de înmatriculare *****, care posibil să se deplaseze spre direcția sat.Drochia, raionului Drochia. În acel moment au reacționat și deplasându-se pe traseul R-12 Drochia Dondușeni, ajungând automobilul dat la intrare spre direcția satului Șuri, raionului Drochia șoferul automobilului de model „*****” cu numere de înmatriculare ***** brusc a frânat pe marginea acostamentului, unde a sărit pe scaunul pasagerului și a fugit

în extravilanul din satul Șuri, raionul Drochia cu grâu, unde a început să fugă la o distanță de 2 km, ultimul a fost ajuns și reținut la ora 12 și 50 min., la care s-a prezentat ca cetățeanul Moraru Andrei anul nașterii 1999, locuitor al satului Drochia, raionul Drochia, unde ulterior a fost predat grupei Operative a Inspectoratului de Poliție Drochia./f.d. 61-63/

- Declarațiile martorului Turculeț Cristian.La 18.02.2025 împreună cu subofițerul superior al serviciului patrulare agent Turculeț Cristian a Inspectoratului de Poliție Drochia, cu automobilul de serviciu ”*****” *****, fiind în serviciu EPRO, în jurul orelor 12:40, aflându-se în adiacentul auto gării or. Drochia, str.Evghenii Gudanov, la monitorizarea traficului rutier s-a apropiat o persoană de gen masculin, care a comunicat, că i-a fost răpit automobilul de model „*****” de culoare gri cu numărul de înmatriculare *****, care posibil să se deplaseze spre direcția sat.Drochia, r.Drochia. În acel moment au reacționat și deplasându-se pe traseul R-12 Drochia Dondușeni, ajungând automobilul dat la intrare spre direcția satului Șuri raionului Drochia șoferul automobilului de model „*****” cu numere de înmatriculare ***** brusc a frânat pe marginea acostamentului, unde a sărit pe scaunul pasagerului și a fugit în extravilanul din satul Șuri, raionul Drochia cu grâu, unde a început să fugă la o distanță de 2 km, ultimul a fost ajuns și reținut la ora 12 și 50 min., la care s-a prezentat ca cetățeanul Moraru Andrei anul nașterii 1999 locuitor al satului Drochia raionul Drochia, unde ulterior a fost predat grupei Operative a Inspectoratului de Poliție Drochia./f.d. 65-67/

- Declarațiile martorului Frolova Iulia.Aproximativ cu o lună în urmă a fost în municipiul Soroca, unde a întârziat la rutiera din municipiul Soroca în municipiul Bălți, astfel a ajuns ocazional în raionul Drochia. Ajungând la auto gara Drochia cu scopul ca să meargă acasă în municipiul Bălți, însă nu avea bani, astfel ea s-a înțeles cu șoferul unei rutieri Drochia - Bălți pe nume Leonid ca să o i-a până la Bălți, însă în gaj i-a lăsat permisul de conducere, care urma ulterior să-i dea bani și el să-i restitui permisul de conducere pe numele ei. La 18 februarie 2025 întâmplător s-a întâlnit cu două persoane de gen masculin cunoscute pe nume Moraru Andrei si a doua Alic, care era șoferul unui automobil de model „*****” de culoare sur. Din discuții cu ei a înțeles, că ei merg în orașul Drochia. Atunci ea i-a rugat să meargă cu ei până la auto gara din orașul Drochia, ca să se clarifice cu permisul de conducere. În componența dată s-au pornit spre raionul Drochia, ea a urcat în automobilul de model ”*****” de culoare sură pe bancheta din față, Alic ca șofer, iar Moraru Andrei a urcat pe bancheta din spate a automobilului. Ajungând la gara auto din orașul Drochia, ea a coborât și s-a deplasat în interiorul gării. Automobilul de model ”*****” de culoare sur, Alic l-a parcat peste drum de auto gară, unde este o parcare de automobile, iar Moraru Andrei cu Alic au rămas în automobil. Ea a discutat cu dispecera și s-a clarificat

situația cu permisul de conducere. Aceștea doi au rămas în automobil să aștepte după cum urma ca să-l ducă pe Moraru Andrei în satul Drochia, raionul Drochia, după care ea cu Alic să se întoarcă înapoi în municipiul Bălţi. La scurt timp a ieșit din auto gara Drochia, s-a deplasat la locul, unde era parcat automobilul de model „*****”. Atunci nu a văzut automobilul, însă l-a văzut pe Alic, care i-a spus, că automobilul de model ”*****” de culoare sură a fost răpit de către Moraru Andrei. Alic s-a apropiat de niște polițiști și le-a comunicat de cele întâmplate, iar ea a urcat în taxi și a plecat acasă. /f.d. 69-71/

- Plângerea lui Ikromov Khayrullo din 18 februarie 2025, prin care solicită organele de drept de a atrage la răspundere conform legislației în vigoare, persoana pe nume Moraru Andrei, locuitor al satului Drochia, raionul Drochia, care la 18 februarie 2025, în intervalul de timp orele 11 și 30 min., - 11 și 40 min., în timp ce se afla cu el în automobil, deplasându-se din municipiul Bălți în direcția raionului Drochia, la rugămintea unui prieten de a-l ajuta cu deplasarea spre domiciliu, ajungând în orașul Drochia, în apropiere de gara auto situată pe strada Gudanov, ieșind din automobil pentru procurarea unui pachet de țigări, ultimul tainic i-a răpit mijlocul de transport ce îi aparține cu drept de proprietate de model „*****” de culoare surie cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se într-o direcție necunoscută. /f.d. 5/

- Informația serviciului 112 din 18.02.2025 cu nr.20251200618, pe faptul că a parvenit informația telefonică de la subofițerul superior al SP al SSP, agent șef adjunct Alexandr Balan, că pe urme fierbinți, pe un câmp din extravilanul satului Șuri, raionul Drochia, l-a reținut pe Moraru Andrei, a.n.2000, locuitor al satului Drochia, raionul Drochia, care a răpit automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare BHG 241, ce se afla parcat în preajma gării auto din orașul Drochia. /f.d. 6/

-Informația serviciului 112 din 18 februarie 2025 cu nr.20251200619 pe faptul, că a parvenit informația telefonică de la SS al SSP agent șef adjunct Balan Alexandru, că în urma documentării cazului de răpire a automobilului conducătorul auto Moraru Andrei anul nașterii 2000, locuitor al satului Drochia, raionul Drochia, a condus automobilul în stare de ebrietate, rezultatul final Drager fiind 0,72 mg/l. /f.d. 8/

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 18 februarie 2025, cu anexarea planșei fotografice, drept obiect al cercetării constituie o porțiune din extravilanul satului Șuri, raionul Drochia, locul unde a fost depistat mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, de culoare sur. /f.d. 10-11, 12-16/

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 18 februarie 2025, cu anexarea planșei fotografice, obiect al cercetării reprezintă o porțiune de pământ acoperită cu asfalt situat în apropierea de traseul central al străzii Gudanov, locul

unde a fost parcat automobilul de model „*****”. /f.d. 17-19, 20/

- Raport de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 18 februarie 2025, pe faptul că, la 18 februarie 2025, aproximativ la ora 13 și 13 min., în extravilanul satului Șuri, raionul Drochia a fost observat și stopat mijloc de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa cu o traiectorie neuniformă de deplasare. Fiind stopat s-a constatat, că la volanul mijlocului de transport se afla Moraru Andrei, anul nașterii *****, locuitor al sat. Drochia, r.Drochia, care nu deține dreptul de a conduce vehicule. Rezultatul Drager fiind de 0,72 mg/l./f.d. 25/

- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 18 februarie 2025, potrivit căruia, ca urmare a testării alcoolscopice a lui Moraru Andrei, anul nașterii *****, locuitor al satului Drochia, raionul Drochia, cu analizorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „*****” s-a constatat, că concentrația vaporilor în aerul expirat a fost 0,72 mg/l. Cu rezultatul dat Moraru Andrei a fost de acord și nu a văzut necesitatea de a i se preleva probe biologice de sânge. /f.d. 29/

- Certificat eliberat de Inspectoratul Național de securitate publică nr.34/17-5608 din 23 august 2024, eliberat subofițerului Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Drochia, agent-șef adjunct prin care se atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip „Drager 6810”, Draget 6829” și „Drager 7510”. /f.d. 30/

- Proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 18.02.2025, potrivit căruia s-a stabilit că, la 18.02.2025 Moraru Andrei a fost informat despre dreptul de a contesta în caz de dezacord refuzul testării alcoolscopice prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. /f.d. 35/

-Îndreptarea din 18.02.2025 potrivit căreia Moraru Andrei s-a refuzat de probele biologice ale sângelui, fiind de acord cu rezultatele alcotestului ”Drager”./f.d. 36/

-Tichetul Drager nr.2865 din 18 februarie 2025, ora 13 și 12 min., Moraru Andrei a fost supus testării alcoolscopice, unde s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat 0,72 mg/l. /f.d. 37/

- Proces-verbal de cercetare a tichetului „Drager” din 18.02.2025, drept obiect suspus cercetării reprezintă tichetul alcootestului Drager nr.*****, efectuat la 18.02.2025, ora 13:12. Supus testării este Moraru Andrei, născut la *****, persoana responsabilă de testare este agentul constatator Balan Alexandru. Concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Moraru Andrei este de 0,72 mg/l. Tichetul are inscripția cu Test nr.2865 și semnat de către Moraru Andrei./f.d. 38/

- Ordonanță privind recunoașterea și anexarea documentului la cauza penală ca mijloc de probă din 18 februarie 2025, recunoașterea ca mijloc de probă tichetul Drager nr.2865 din 18 februarie 2025. /f.d. 39/

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 18.02.2025, supus examinării este automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, de culoare sur, care se află la parcarea specială din or. Drochia str. Cecal 29 A./f.d. 40/

- Ordonanță de recunoaștere a corpurilor delicte din 20 februarie 2025, recunoașterea în calitate de corp delict- mijlocul de transport de model *****” cu numărul de înmatriculare *****, de culoare sur./f.d. 41/

- Ordonanță de transmitere a corpurilor delicte din 24 februarie 2025, restituirea corpurilor delicte: automobilul de model *****” cu numărul de înmatriculare ***** sub recipisă proprietarului Ikromov Khaurullo, locuitor al municipiului Bălți strada *****7 apartament*****. /f.d. 42/

Instanţa conchide că vinovăţia lui Moraru Andrei este dovedită integral, în aceia că a comis infracţiunea prevăzută de art. art.264/1 al.5 CP- cu semnele de calificare,- conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere și art. 192/1 al.1 CP al RM, cu semnele de calificare, răpirea mijlocului de transport, cu semnele de calificare, răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

Apreciind probele cercetate în ședință de judectă prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Moraru Andrei, în aceia, că la 18.02.2025, aproximativ în jurul orelor 11:30, urmărind scopul realizării intenției sale, îndreptat spre comiterea răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, a răpit automobilul de model ”*****” cu numere de înmatriculare *****, de culoare sură, ce aparținea lui Ikromov Khayrullo și care era parcat vis a vis de auto gara din or. Drochia de pe strada Evghenii Gudanov și care a fost depistat în extravilanul sat. Șuri, r. Drochia, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 100 000 lei.

Tot el, având intenția conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere, a ignorat prevederile art.10 pct.2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere potrivit căruia ”*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*”,

ignorând prevederile art.14 lit.a) potrivit căruia ”*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*”, la 18.02.2025, aproximativ în jurul orelor 11:30, a condus automobilul de model ”*****” cu numere de înmatriculare ***** din or.Drochia de pe str.Gudanov și până în extravilanul sat.*****, r.Drochia, unde în jurul orelor 12:30, unde fiind suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice și fiind stopat de către colaboratorii de poliție, a fost supus testării alcoolscopice cu dispozitivul ”Drager Alcotest 6820”, unde s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,72 mg/l, apoi fiind îndreptat de a trece expertiza medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei cu prelevarea probelor biologice (sânge) de la care conducătorul a refuzat, fiind de acord cu rezultatul alcotestului ”Drager”.

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că vinovăţia lui Voloșin Andrei este dovedită integral, și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. art.264/1 al.5 , art. 192/1 al.1 CP al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Din totalitatea probelor administrate instanța consideră că vinovăția lui Moraru Andrei de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, încadrând acțiunile sale în baza art.192[1] alin.(1) Cod penal, după semnele de calificative: „răpirea mijlocului de transport”.

Moraru Andrei a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate.

În acest sens, Moraru Andrei a atentat la obiectul juridic special la infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la posesia și folosința mijlocului de transport, precum și obiectul material al infracțiunii- mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constatat în acțiunile lui Moraru Andrei de deposedare, adică scoaterea mijlocului de transport de model „ *****” cu numărul de înmatriculare ***** din posesia lui Ikromov Khayrullo, adică trecerea acestuia în posesia și folosința primului. Acțiunile date se confirmă direct prin declarațiile învinuitului Moraru Andrei, care a recunoscut faptul dat, și declarațiile părții vătămate Ikromov Khayrullo și ale martorilor Balan Alexandru, Turculeț Cristian și Frolova Iulia, din conținutul cărora rezultă că învinuitul l-a deposedat pe Ikromov Khayrullo de mijlocul de transport de model „ *****” cu numărul de înmatriculare *****, pe care la parcat la parcarea din fața autogării din orașul Drochia, automobilul fiind luat cu intenția de a merge în satul Drochia raionul Drochia, însă auzind sunete de poliție, a oprit automobilul în extravilanul satului Drochia, coborând din automobil și începând a fugi de poliție, ultima circumstanță confirmată și prin conținutul procesului -verbal de cercetare la fața locului.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin vinovăție sub forma intenției directe, fapt confirmat direct de către aceștia și care nemijlocit rezultă și din conținutul mijloacelor de probă indicate supra.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. La caz, subiectul Moraru Andrei întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii de art.192^1 alin.(1) Cod penal.

De asemenea, vinovăția lui Moraru Andrei de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, încadrând acțiunile sale în baza art.264^1 alin.(5) din Codul penal, după semnele calificative, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care a fost privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(5) din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate și să nu dețină permis de conducere.

Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

La caz, Moraru Andrei fiind îndreptat de a petrece expertiza medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei cu prelevarea probelor biologice (sânge), unde ultimul a refuzat de a i se preleva sânge, deoarece a fost de acord cu rezultatul analizatorului concentrației de etanol în aerul expirat „Drager”. Ultimul a consumat alcool până a se urca la volanul automobilului.

Faptul comiterii infracțiunii este probat prin declarațiile inculpatului, care a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii încriminate la urmărirea penală și declarațiile martorilor Balan Alexandru și Turculeț Cristian care a declarat, că „ *la data de 18 februarie 2025 împreună cu subofițerul superior al serviciului patrulare agent Turculeț Cristian a Inspectoratului de Poliție Drochia, cu automobilul de serviciu ***** *****, fiind în serviciu EPRO, în jurul orelor 12 și 40 min., aflându-se în adiacentul auto gării orașul Drochia pe strada Evghenii Gudanov, la monitorizarea traficului rutier s-a apropiat o persoană de gen masculin care a comunicat că i-a fost răpit automobilul de model „*****” de culoare gri cu numărul de înmatriculare *****, care posibil să se deplaseze spre direcția satului Drochia raionului Drochia. In acel moment au reacționat și deplasându-se pe traseul R-12 Drochia Dondușeni, ajungând automobilul dat la intrare spre direcția satului Șuri raionului Drochia șoferul automobilului de model „*****” cu n/î ***** brusc a frânat pe marginea acostamentului unde a sărit pe scaunul pasagerului și a fugit în extravilanul din satul Șuri raionul Drochia cu*

*grâu, unde a început să fugă la o distanță de 2 km, ultimul a fost ajuns și reținut la ora 12 și 50 min., la care s-a prezentat ca cetățeanul Moraru Andrei anul nașterii *****locuitor al satului Drochia raionul Drochia, unde ulterior a fost predat grupei Operative a IP Drochia. ",* cât și declarațiile martorului Frolova Iulia.

Latura subiectivă: Potrivit art.19 alin.(1) al Legii privind siguranța traficului rutier, dreptul de a conduce un autovehicul se confirmă prin permisul de conducere în care se indică categoria sau subcategoria lui. Această dispoziție își găsește dezvoltare și precizare în pct.2) al Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1452 din 24 decembrie 2007.

La caz, Moraru Andrei, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a învinuitului Moraru Andrei, conform prevederilor art. 76 din Codul penal, recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a învinuitului Moraru Andrei, conform prevederilor art. 77 din Codul penal, nu s-au constatat.

Temeiuri pentru liberare de răspundere penală a învinuitului Moraru Andrei conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu s-au constatat.

Conform revendicării forma 246, Moraru Andrei anterior a fost judecat.

Conform sentinței Judecătoriei Drochia din 14.06.2017, procesul penal în privința lui Moraru Andrei *****învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c),d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Conform sentinței Judecătoriei Drochia din 04.10.2018, se recunoaște vinovat Moraru Andrei *****, a.n.*****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192^1 alin.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni.

Conform sentinței Judecătoriei Drochia din 20.06.2023, se recunoaște vinovat și condamnat Moraru Andrei Ștefan în baza art,287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale.

Conform sentinței Judecătoriei Drochia din 02 noiembrie 2018, se recunoaște vinovat Moraru Andrei *****, de comiterea infracțiunilor
prevăzute de art. 186 aL2 lit.c,d) CP al RM, art. 186 al.2 lit.c,d) , art. 186 al.(5) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă a-i aplica:

- în baza art. 186 al.2 lit.c,d) (cazul din 04.08.2018) Cod Penal al RM închisoare
  pe termen de 2(doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
- In baza art. 186 al.2 lit.c,d) (cazul din 05.08 spre 06.08.2018) Cod Penal al RM închisoare pe termen de 2(doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de

tip semiînchis.

- în baza art. 186 al. 5) Cod Penal al RM închisoare pe termen de 5(ani) și 4 (patru) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 al.l Cod Penal al RM , pentru concurs de infracțiuni lui Moraru
Andrei *****i se stabilește, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de 5(cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 al. 4 Cod Penal al RM, aplicând pedeapsa în cazul unui concurs
de infracțiuni, la pedeapsa stabilită prin cumulul parțial al pedepselor aplicate se adaugă parțial pedeapsa neexecutată conform sentinței judecătoriei Drochia din 04.10.2018 și se stabilește definitiv lui Moraru Andrei *****pedeapsa pe un termen de 6(şase) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform cazierului contravențional în privința lui Moraru Andrei au fost înregistrate 11 contravenții în baza art. 105, art.231 alin.(2), art.242 alin.(1), art.355 alin.(1), art.106, art.241 alin.(1), art.231 alin.(2), art.229 alin.(2), art.229 alin.(3), art.235 alin.(1), art.228 alin.(1) Cod contravențional.

La evidența medicului psihiatru și medicului narcolog Moraru Andrei nu se află la evidență.

La locul de trai pe teritoriul satului Drochia, raionul Drochia, Moraru Andrei se caracterizează ca o persoană problematică, a fost documentat de organele de drept în comiterea a mai multor infracțiuni, a avut observații în privința încălcării ordinii publice.

Acuzatorul de stat a pledat pentru o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen total de 4 ani.

Apărătorul acestuia au pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blîndă cu aplicarea prevederilor limitei minime .

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța de judecată consideră, că lui Moraru Andrei, urmează a i se aplica o pedeapsă cu izolarea de societate.

În conformitate cu art.75 CP la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agravează răspunderea, de influiența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform prevederiloe art. 61 CP al RM,pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit

infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului pedeapsa nonprivativă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Instanţa menționează că practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Mai mult ca atât, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs Germaniei din 17.01.2001" a statuat că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut

loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin urmare, instanţa de judecată, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că comiterea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei nominalizate supra.

Calificînd astfel acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această

condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală".

Conform prevederilor art.101 CPP al RM, flecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al partinităţii, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coraborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, instanța consideră că pedeapsa lui Moraru Andrei urmează a i se aplica o pedeapsă cu izolarea de societate.

Potrivit art.80[1] CP al RM**,** (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art. 80/1 al.2CP ,(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelo**r** indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

[Art.80[1] alin.(2) completat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024]

[Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art. 364/1 CPP al RM, (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.(4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.(5) În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă,

partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă şi acestora.

Conform art. 61 CP al RM,pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. (2)

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare și va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

Cît privește corpurile delicte , soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

Acțiunea civilă pe cauza penală dată nu este înaintată.

Măsura preventivă aplicată inculpatului de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art.340, art. 397 ,art.364/1,art.384-389 Cod de Procedură Penală al RM , instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **Moraru Andrei** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.5) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă,și în baza acestei Legi a-i aplica închisoare pe termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Moraru Andrei** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192/1 al.1) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă a-i aplica închisoare pe termen de 8(opt) luni,cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 al.1 Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni lui Moraru Andrei i se stabilește, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, pedeapsa defenitivă sub formă de închisoare pe termen de 2(doi) ani și 1(una) luni,cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis .

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Moraru Andrei urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, termenul executării pedepsei sub formă de închisoare de către Moraru Andrei urmează a fi calculat începând cu data de 17.04.2025 , cu includerea perioadei deținerii în stare de arest din 18.02.2025 – 17.04.2025.

Măsura preventivă aplicată în privința lui Moraru Andrei sub formă de arest de menținut aceiaș.

Corpul delict: mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ***** de culoare sur, care este transmis spre păstrare proprietarului Ikromov Khaurullo la devenirea sentinței definitive de lăsat proprietarului fără careva restricții.

Sentința pronunțată public la 17.04.2025.

Sentinţa poate fi contestată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință, judecătorul Lucia Grădinari