Dosarul nr.2r-94/24 (2-22023691-03-2r-28032024)
Prima instanţă: Judecătoria Drochia, sediul Rîşcani (judecător S.Grosu)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
D E C I Z I E
În numele Legii

10 iunie 2024 **mun. Bălţi**

Colegiul Civil şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa:
Preşedintele completului, judecător Elena Grumeza,
Judecătorii Natalia Chircu, Dumitru Corolevschii,

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Uncu Natalia, în calitate de reprezentant al recurentului Boclinca Vasile, împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 27 februarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Boclinca Vasile către SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani", SRL „Bejan-Imperial" privind încasarea salariului şi a compensaţiei pentru concediul nefolosit,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 17 februarie 2022 reclamantul Boclinca Vasile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani", SRL „Bejan-Imperial" privind încasarea salariului şi a compensaţiei pentru concediul nefolosit.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că la data de 8 iunie 2015 a fost angajat la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani" în funcţie de şofer conform contractului individual de muncă, activând până în luna octombrie 2020, când a demisionat la cererea personală, în baza art.85 Codul muncii.
3. Menţionează că angajatorul până la demisie i-a achitat suma de 18000 lei din salariul neachitat. Totodată, în perioada de activitate angajatorul nu i-a achitat salariu în sumă de 36251,16 lei şi indemnizaţia pentru concediul nefolosit în mărime de 1011,54 lei.
4. Reclamantul susţine că la 9 octombrie 2020 SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani" a început procedura de reorganizare prin dezmembrare (separare) cu desprinderea unei părţi din patrimoniu (active şi pasive) şi transmiterea către SRL „Bejan-Imperial", care se înfiinţează în procesul reorganizării, cu preluarea drepturilor şi obligaţiilor în conformitate cu bilanţul de repartiţie.
5. Reclamantul indică faptul că la 15 decembrie 2021 s-a adresat cu pretenţie către SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani" şi SRL „Bejan -Imperial" prin care a solicitat achitarea restanţei la salariu, a indemnizaţiei de concediu, eliberarea

unui certificat privind cuantumul salariului restant şi a indemnizaţiei de concediu, însă răspuns la pretenţie nu a primit. Şi reprezentantul lui, avocatul Uncu Natalia a expediat interpelări la 14 decembrie 2021 şi 31 ianuarie 2022, la care nu a primit răspuns.

6. Conform informaţiei nr.21 din 11 februarie 2022 parvenită în adresa avocatului de la Inspecţia Teritorială de Muncă Drochia, SA"BTA-17" a încetat raportul de muncă cu salariatul Boclinca Vasile în baza ordinului nr.20c din 12 octombrie 2020. Totodată Inspecţia Teritorială de Muncă Drochia a stabilit că angajatorul a admis restanţă la plata salariului mai mare de 2 luni, nu a efectuat compensarea concediilor de odihnă anuale nefolosite a salariatului, nu a asigurat achitarea sumelor cuvenite în ziua încetării raporturilor de muncă.
7. În drept, pretenţiile se întemeiază pe dispoziţiile art.10 alin.2 lit.h); 119 alin.1; 142 alin.1 Codul muncii, art.205 Cod civil, art.166-167 Codul de procedură civilă.
8. Solicită Boclinca Vasile încasarea în mod solidar de la SA"Baza de Transport Auto 17 Rîşcani" şi SRL „Bejan-Imperial":

- ✓ datoria la salariu în mărime de 36 251,16 lei,
- ✓ compensaţia pentru concediul nefolosit în mărime de 1011,54 lei,
- ✓ cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5000 lei.

9. Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 22 februarie 2022 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.
10. La 10 martie 2022 reclamantul Boclinca Vasile a depus cerere de concretizare a pretenţiilor în care a solicitat suplimentar încasarea în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani" şi SRL „Bejan-Imperial" a prejudiciului material în conformitate cu dispoziţiile at..330 Codul muncii, în mărime de 0,3% din suma neachitată în termen a salariului pentru fiecare zi întârziere din data de 16.10.2020 până la 10.03.2022, în sumă totală de 570008 lei.
11. La 21 martie 2022 SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani" şi SRL „Bejan-Imperial", reprezentate de Bejan Vladimir, au depus referinţă la cererea de chemare în judecată în care a invocat că acţiunea în partea pretenţiilor privind plăţile pentru perioada 08.06.2015-16.02.2019 este tardivă, fiind omis termenul de 3 ani, prevăzut la art.355 alin.1 lit.b) Codul muncii pentru depunerea acţiunii în instanţa de judecată.
12. La 20 aprilie 2022 reclamantul Boclinca Vasile a depus cerere de concretizare a pretenţiilor prin care a solicitat suplimentar încasarea în mod solidar de la pârâţi a sumei de 9101,04 lei cu titlu de coeficientul inflaţiei calculate pentru perioada octombrie 2020- martie 2022, potrivit art.145 Codul muncii, încasarea sumei de 6500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistenţă juridică. Totodată reclamantul a renunţat la cerinţa privind încasarea prejudiciului material în mărime de 57008 lei.
13. Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 16 martie 2023 s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice cu suspendarea procesului civil.

14. Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 21 august 2023 procesul civil s-a reluat.
15. La 14 decembrie 2023 reprezentantul SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani", Bejan Vladimir a depus demersul motivat cu privire la excepţia de tardivitate, solicitând prin cerere repunerea în termen a acestuia.
16. În motivarea demersului s-a indicat că pe perioada relaţiilor de muncă cu Boclinca Vasile 09.06.2014-12.10.2020 nu există vreo cerere a dânsului privind achitarea plăţilor salariale de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani".
17. În temeiul art.355 alin.1 Codul muncii salariatul trebuia să depună cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului. Acţiunea a fost depusă la 17.02.2020, iar anterior acestei date salariatul nu a avut pretenţii cu privire la plăţile salariale, astfel termenul de prescripţie pentru perioada 09.06.2014-17.02.2019 este consumat/s-a scurs. Prin urmare, pentru această perioadă cerinţa de încasare a sumelor invocate de reclamant , urmează a fi respinsă ca tardivă. În acelaşi timp, reclamantul nu a depus o cerere de repunere în termen a acţiunii.
18. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 14 decembrie 2023 s-a admis cererea SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani" privind repunerea în termen a demersului privind invocarea tardivităţii, dat fiind că aceasta s-a invocat în referinţă; s-a reluat etapa de pregătire a cauzei pentru examinarea cererii privind excepţia de tardivitate.
19. La 17 decembrie 2023 SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani" a depus cerere privind atragerea în proces în calitate de intervenienţi accesorii de partea pârâtului pe Spînu Iurie şi Slesarciuc Aliona.
20. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 17 decembrie 2023 s-au atras în proces în calitate de intervenienţi accesorii de partea pârâtului, Spînu Iurie şi Slesarciuc Aliona.
21. Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 27 februarie 2024 cererea privind excepţia de tardivitate invocată de SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani" s-a admis. S-a respins pretenţia de încasare din contul SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani" şi SRL „Bejan-Imperial" în beneficiul lui Boclinca Vasile a sumelor pentru perioada 09.06.2014 - 17.02.2020 cu titlu de plăţi salariale restante, ca fiind tardivă.

Solicitarea recurentului:

22. La 13 martie 2024 avocatul Uncu Natalia, în calitate de reprezentant al recurentului Boclinca Vasile, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 27 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanţei de fond cu emiterea unei noi soluţii prin care cererea privind excepţia de tardivitate să fie respinsă.

Argumentele părţilor:

23. <u>În motivarea recursului</u> s-a invocat că instanţa de fond nu s-a expus asupra circumstanţelor de fapt formulate de reclamant în acţiunea civilă, cât şi cererile

de concretizare a pretenţiilor, însă instanţa nu a luat în consideraţie că intimatul prin referinţa depusă şi declaraţiile date în şedinţa de judecată, cât şi dispoziţiile de plată şi lista de plată în original pe numele lui Boclinca Vasile a achitat parţial şi a recunoscut neachitarea salariului după data eliberării din serviciu prin dispoziţia de plată nr.46 din 29.03.2021.

24. Menţionează că în informaţia din 30.05.2022 prezentată în instanţa de judecată SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani" recunoaşte restanţa la salariu de 5186 lei, însă în altă informaţie din 13.07.2022 restanţa la salariu este de 8161,10 lei, care este contradictorie cu informaţia nr.21 din 11.02.2022, parvenită în adresa avocatului Uncu Natalia de la Inspecţia Teritorială de Muncă Drochia.
25. Suplimentar indică la faptul că Inspecţia Teritorială de Muncă Drochia în anul 2020 a prezentat prescripţie SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani" de a lichida restanţele formate către salariaţi, aceasta fiind recunoscută vinovată de către Judecătoria Drochia sediul Rîşcani în baza art.57 Cod contravenţional. SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani" nu a contestat actele emise de Inspecţia Teritorială de Muncă Drochia, a recunoscut că la acea dată de 16.10.2020, în urma controlului efectuat de Inspecţia Teritorială de Muncă Drochia lui Boclinca Vasile nu i-a fost achitat salariul şi concediile nefolosite.
26. Totodată s-a solicitat instanţei de judecată reclamarea prescripţiei respective de la Inspecţia Teritorială de Muncă Drochia, care nu a fost prezentată, iar instanţa nu a solicitat repetat copia prescripţiei.
27. <u>În referinţa la recurs intimatul SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani"</u> a menţionat că încheierea recurată a fost emisă şi pronunţată la 27.02.2024, în cadrul şedinţei de judecată la care a fost prezent atât recurentul, cât şi avocatul acestuia. Potrivit dispozitivului încheierii recurate, aceasta este cu drept de recurs în termen de 15 zile. Prin urmare, în cazul în care recurentul nu era de acord cu soluţia instanţei de fond în privinţa excepţiei de tardivitate ridicate, cererea de recurs urma să fie depusă cel târziu la 13.03.2024. Recursul a fost depus la 15.03.2024, astfel cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen.
28. La fel, din cererea de recurs expediată pe e-mail în adresa reprezentantului intimatului, rezultă că recursul a fost depus fără achitarea taxei de timbru.
29. Susţine intimatul că instanţa de fond în mod corect şi obiectiv a cercetat materialele cauzei, probele administrate şi a emis o încheiere legală şi întemeiată pe circumstanţele de drept şi de fapt ale prezentei speţe.
30. A menţionat că omiterea de către recurent a termenului de prescripţie extinctivă îi este imputabilă deaceea acţiunea urmează a fi respinsă în partea ce ţine de pretenţiile pecuniare pentru perioada 09.06.2014 -17.02.2019 ca fiind tardivă deoarece depunerea acţiunii în cadrul termenelor stabilite de lege este o cerinţă de admisibilitate a acţiunii. Mai mult, până în prezent, recurentul nu a depus vreo cerere de repunere în termen.

31. Deşi recurentul a invocat prevederile art. 401 Cod civil, nu a explicat în ce mod acestea se aplică situaţiei date. Or, nu există careva circumstanţe care să fi dus la întreruperea cursului prescripţiei extinctive, iar recurentul nu a probat contrariul.
32. Intimatul indică că instanţa de fond nu trebuia să se expună în privinţa circumstanţelor de fapt formulate de Boclincă Vasile în cererea sa de chemare în judecată, or la examinarea excepţiei de tardivitate instanţa nu urmează să intre în esenţa examinării litigiului în fond, ci să analizeze aspectele procedurale legate de temeiurile excepţiei de tardivitate. În acelaşi context, instanţa de fond nu urma să se expună în privinţa înscrisului prezentat de ATM Drochia în privinţa înscrisurilor dispoziţii de plată, circumstanţe care sunt invocate neîntemeiat de către recurent în cererea sa de recurs.
33. De asemenea, recurentul induce în eroare instanţa de recurs prin invocarea alegaţiei precum că excepţia de tardivitate a fost examinată după încheierea fazei de pregătire a cauzei pentru dezbateri şi limitarea doar la această informaţie.
34. Astfel, deşi excepţia de tardivitate a fost invocată înăuntrul termenului legal prevăzut pentru aceasta şi oferit de instanţa de judecată - faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, o cerinţă separată în acest sens nu a fost formulată de către pârâta SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani”.
35. Solicită intimatul respingerea recursului şi menţinerea încheierii.

Aprecierea instanţei de recurs:

36. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate, reieşind din următoarele considerente.
37. Conform art.186^1 alin.4 lit.b) Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept: să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.
38. Articolul 423 alin.1 Codul de procedură civilă prevede că încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.
39. Conform art.424 alin.1 Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
40. În speţă se contestă încheierea prin care s-a admis excepţia de tardivitate şi s-a respins pretenţia ca tardivă.
41. Potrivit art.186^1 alin.3 Cod procedură civilă, dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge

acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

42. Articolul 425 Cod procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
43. Instanţa de recurs reţine că încheierea contestată a fost expediată la 1 martie 2024 reprezentantului recurentului Boclinca Vasile, avocatului Uncu Natalia prin poşta electronică indicată în mandatul avocaţial. Astfel termenul de contestare a început să curgă din ziua imediat următoare comunicării actului judecătoresc - 2 martie 2024 şi a expirat la 18 martie 2024, potrivit art.112 alin.2 Codul de procedură civilă, care este următoarea zi lucrătoare(f.d.201).
44. Dispoziţiile art.105 alin.5 Codul de procedură civilă statuiază că citaţiile şi înştiinţările expediate reprezentanţilor la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate de către părţi şi alţi participanţi la proces.
45. Recursul a fost declarat prin intermediul ÎS „Poşta Moldovei" la 13 martie 2024 potrivit ştampilei de pe plic, prin urmare în termenul legal stipulat la art.425 Cod procedură civilă. Din aceste considerente argumentul intimatului privind depunerea recursului înafara termenului se respinge ca declarativ.
46. Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 2 aprilie 2024 nu s-a dat curs recursului, s-a acordat recurentului termen până la 16 aprilie ora 17.00 pentru înregistrarea în instanţa de recurs a taxei de timbru în mărime de 200 lei.
47. Articolul 84 alin.1,2 Codul de procedură civilă prevede că taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.
48. La 11 aprilie 2024 reprezentantul recurentului, avocatul Uncu Natalia a depus în instanţa de recurs cerere privind anexarea la materialele dosarului a ordinului de încasare a numerarului din 11 aprilie 2024 în mărime de 200 lei (f.d.210, 211).
49. În acest context, argumentele intimatului privind lipsa taxei de timbru sunt neîntemeiate.
50. Potrivit art.426 alin.3 Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
51. Examinând recursul potrivit Secţiunii 1 Cod de procedură civilă, instanţa de recurs nu se va implica în esenţa fondului litigiului judecat de prima instanţă, ci va verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.
52. Actele cauzei certifică faptul că la 17 februarie 2022 reclamantul-recurent Boclinca Vasile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA „Baza de

Transport Auto 17 Rîşcani”, SRL „Bejan-Imperial”, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâţi a datoriei la salariu în mărime de 36 251,16 lei, compensaţiei pentru concediul nefolosit în mărime de 1011,54 lei, şi cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5000 lei (f.d.4-13).

53. Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 22 februarie 2022 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.15).
54. La 10 martie 2022 Boclinca Vasile a depus cerere de concretizare a pretenţiilor în care a solicitat suplimentar încasarea în mod solidar de la SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani” şi SRL „Bejan-Imperial” a prejudiciului material în conformitate cu dispoziţiile at..330 Codul muncii, în mărime de 0,3% din suma neachitată în termen a salariului pentru fiecare zi întârziere din data de 16.10.2020 până la 10.03.2022, în sumă totală de 570008 lei (f.d.18,19).
55. La 21 martie 2022 SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani” şi SRL „Bejan-Imperial”, reprezentate de Bejan Vladimir, au depus referinţă la cererea de chemare în judecată în care a invocat că acţiunea în partea pretenţiilor privind plăţile pentru perioada 08.06.2015-16.02.2019 este tardivă, fiind omis termenul de 3 ani, prevăzut la art.355 alin.1 lit.b) Codul muncii pentru depunerea acţiunii în instanţa de judecată(f.d.32-34).
56. La 20 aprilie 2022 Boclinca Vasile a depus cerere de concretizare a pretenţiilor prin care a solicitat suplimentar încasarea în mod solidar de la pârâţi a sumei de 9101,04 lei cu titlu de coeficientul inflaţiei calculate pentru perioada octombrie 2020- martie 2022, potrivit art.145 Codul muncii, încasarea sumei de 6500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistenţă juridică. Totodată reclamantul a renunţat la cerinţa privind încasarea prejudiciului material în mărime de 57008 lei(f.d.40).
57. Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 16 martie 2023 s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice cu suspendarea procesului civil (f.d.138-139). Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 21 august 2023 procesul civil s-a reluat (f.d.144).
58. La 14 decembrie 2023 reprezentantul SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani”, Bejan Vladimir a depus demersul motivat cu privire la excepţia de tardivitate, menţionând că pretenţiile pecuniare pentru perioada 09.06.2014-17.02.2019 sunt depuse peste termenul de prescripţie de 3 ani, prevăzut la art.355 Codul muncii, solicitând prin cerere repunerea în termen a demersului motivat (f.d.171-172, 173-175).
59. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 14 decembrie 2023 s-a admis cererea SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani” privind repunerea în termen a demersului privind invocarea tardivităţii, dat fiind că aceasta s-a invocat în referinţă; s-a reluat etapa de pregătire a cauzei pentru examinarea cererii privind excepţia de tardivitate (f.d.176-177).

60. Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 27 februarie 2024 cererea privind excepţia de tardivitate invocată de SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani" s-a admis. S-a respins pretenţia de încasare din contul SA „Baza de Transport Auto 17 Rîşcani" şi SRL „Bejan-Imperial" în beneficiul lui Boclinca Vasile a sumelor pentru perioada 09.06.2014 - 17.02.2020 cu titlu de plăţi salariale restante, ca fiind tardivă(f.d.192-193).
61. Colegiul civil reţine că pentru a soluţiona astfel, prima instanţă a concluzionat că dreptul la acţiune cu privire la fiecare dintre prestaţiile succesive se sting printr-o prescripţie extinctivă separată, acţiunea a fost depusă la 17.02.2022, astfel pretenţiile reclamantului Boclinca Vasile privind încasarea restanţelor salariale pentru perioada 09.06.2014-16.10.2020 urmează a fi respinse ca tardive.
62. La 13 martie 2024 avocatul Uncu Natalia, în calitate de reprezentant al recurentului Boclinca Vasile, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 27 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanţei de fond cu emiterea unei noi soluţii prin care cererea privind excepţia de tardivitate să fie respinsă.
63. Potrivit art.186^1 alin.1 Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate.
64. Potrivit art.186^1 alin.2 Cod de procedură civilă, excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.
65. În conformitate cu dispoziţiile art.185 alin.1 lit.n) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplineşte următoarele acte: la cerere, soluţionează excepţia de tardivitate a pretenţiilor.
66. Colegiul civil notează că prescripţia extinctivă ca termen juridico-civil se răsfrînge asupra posibilităţii apărute la persoană (fizică sau juridică) de a-şi apăra dreptul încălcat pe calea acţiunii civile. Prescripţia extinctivă este termenul, la expirarea căruia în cazul în care acţiunea n-a fost înaintată, se stinge dreptul civil, apărut în urma delictului civil, la admiterea acţiunii.
67. În speţă obiectul dedus judecăţii constituie litigiu de muncă.
68. Articolul 2 alin.2 Cod civil, în vigoare din 01.03.2019 prevede că raporturile familiale, locative, raporturile de muncă, de exploatare a resurselor naturale şi de protecţie a mediului înconjurător, ce corespund prevederilor alin.(1), sunt reglementate de prezentul cod şi de alte legi.
69. Instanţa reţine că în acţiunea civilă se solicită încasarea plăţilor salariale restante, a indemnizaţiei pentru concediul nefolosit din data angajării-09.06.2014 până la data eliberării din funcţie - 12.10.2020.

70. Intimatul/pârât a invocat tardivitatea pretenţiilor pentru perioada 09.06.2014-17.02.2019, perioada care excede termenul general de prescripţie de 3 ani, dat fiind că cererea de chemare în judecată a fost depusă la 17.02.2022 şi reclamantul nu solicită repunerea în termen a acţiunii civile.
71. Colegiul civil concretizează că prin Legea nr.133 din 15.11.2018 s-a modernizat Codul civil şi s-au modificat unele acte legislative.
72. În conformitate cu art.6 alin.3, art.7 alin.1 al Legii nr.1125 din 13.06.2002 "Cu privire la punerea în aplicare a Codului Civil", dispoziţiile Codului Civil în redacţia anterioară intrării în vigoare a Legii nr.133/2018 se vor interpreta autonom, fără a se putea invoca intervenirea modificărilor la Codul Civil operate prin Legea nr.133/2018. Modificările la Codul Civil operate prin Legea nr.133/2018 intră în vigoare la 01 martie 2019.
73. Dat fiind că excepţia de tardivitate este invocată pentru perioada 08.06.2014-16.02.2019, speţei sunt aplicabile dispoziţiile Codului civil, în redacţia anului 2002, în vigoare până la republicare, fapt neglijat de către prima instanţă, care nu a aplicat norma care trebuia să fie aplicată.
74. Potrivit art.267 alin.1 Cod civil, în redacţia până la 01.03.2019 termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.
75. Articolul 271 Cod civil, în redacţia până la 01.03.2019, statuează că acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripţia, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripţia poate fi opusă de îndreptăţit numai în cazul în care instanţa se pronunţă asupra fondului.
76. Conform art.354 lit. b), d) Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă; plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă.
77. Articolul 355 alin.1-4 Codul muncii reglementează că (1) cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată:

a) în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său;
b) în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

(2) Cererile depuse cu omiterea, din motive întemeiate, a termenelor prevăzute la alin.(1) pot fi repuse în termen de instanţa de judecată.
(3) Instanţa de judecată va convoca părţile litigiului în timp de 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii.

(4) Instanţa de judecată va examina cererea de soluţionare a litigiului individual de muncă în termen de cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia şi va emite o hotărâre cu drept de atac conform Codului de procedură civilă.

78. În conformitate cu dispoziţiile art.240 alin.3 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.
79. Analizând încheierea contestată Colegiul denotă că prima instanţă a declarat tardivă pretenţia privind încasarea restanţelor salariale pentru perioada 09.06.2014 -17.02.2020, soluţie care depăşeşte limitele pretenţiilor indicate de către intimatul/pârât în cererea de invocare a excepţiei de tardivitate, care a solicitat declararea tardivă a pretenţiilor pentru perioada, începând cu 09.06.2014 şi până la 17.02.2019.
80. Mai mult ca atât, termenul general de prescripţie de 3 ani, prin prisma dispoziţiilor art.267 Cod civil, în vigoare până la modificările din 01.03.2019, raportat la data depunerii acţiunii în judecată - 17.02.2022, se include în perioada 17.02.2019-17.02.2022.
81. Având în vedere că s-a constatat într-o manieră certă încălcarea normelor de drept procedural, faptul dat condiţionează casarea integrală a încheierii, deoarece omisiunea nu poate fi corectată de către instanţa de recurs, în consecinţă, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul şi a casa integral încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 27 februarie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiaşi instanţă, în acelaşi complet de judecată, pentru examinarea excepţiei de tardivitate.
82. În conformitate cu dispoziţiile art.186[1] Codul de procedură civilă, Colegiul Civil şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,-

d e c i d e:

Admite recursul declarat de avocatul Uncu Natalia, în calitate de reprezentant al recurentului Boclinca Vasile.

Casează integral încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 27 februarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Boclinca Vasile către SA"Baza de Transport Auto 17 Rîşcani", SRL „Bejan-Imperial" privind încasarea salariului şi a compensaţiei pentru concediul nefolosit, restituind cauza spre rejudecare, pentru soluţionarea excepţiei de tardivitate, în aceeaşi instanţă, în acelaşi complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii Natalia Chircu Dumitru Corolevschi